Súd:	Okresný súd Námestovo
Spisová značka:	12C/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5822201426
Dátum vydania rozhodnutia:	28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Martin Chlebo
ECLI:	ECLI:SK:OSNO:2023:5822201426.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX-XX, D., proti žalovanému: E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX-XX, D., doručovacia adresa: A. XXX/XX-XX, D., v konaní o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala uverejnenia ospravedlnenia v Mestských novinách D..

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zdržať sa urážlivých výrokov na osobu žalobkyne.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý písomne sa žalobkyni ospravedlniť za hanlivé nápisy na skrini pred bytom číslo 14, nachádzajúcom sa v bytovom dome súp. č. XXX postavenom na pozemku KNC parc. č. 541/171 na 3. poschodí vo vchode č. 1, k.ú. C. F. G. D., ktoré nápisy žalovaný sprejom napísal v mesiaci jún 2022. Žalobkyňa je oprávnená si toto ospravedlnenie uverejniť na svojom facebookovom profile.

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý titulom náhrady nemajetkovej ujmy zaplatiť žalobkyni sumu 2000 Eur.

V. Vo zvyšnej časti s a nárok uplatnený žalobkyňou z a m i e t a.

VI. Nárok uplatnený žalovaným s a z a m i e t a.

VII. Žalobkyni s a voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 15.07.2022 domáhala, aby súd rozhodol o tom, že: (i) žalovaný je povinný zdržať sa tvrdení, že A. B. C. (žalobkyňa) je „kurva, špina, pucvola“ a všetkých urážlivých výrokov na jej osobu a jej vzhľad; (ii) žalovaný je povinný písomne sa ospravedlniť žalobkyni za hanlivé nápisy na skrini pred bytom a žalobkyňa má povinnosť uverejniť toto ospravedlnenie na svojom profile na Facebooku a tiež v Mestských novinách D.; (iii) žalovanému sa nariaďuje, aby nevstupoval do bytu č. 14 nachádzajúceho sa v bytovom dome, súpisné číslo XXX postavenom na parcele registra „C" č. 541/171 na 3. poschodí, vo vchode č. 1, katastrálne územie C. F., obec D., okres D. zapísaného na LV č. XXXX (ďalej len „Byt č. 14“), rovnako aj do spoločných priestorov, pivnice, chodby až do vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov; (iv) žalovaný je povinný uhradiť žalobkyni sumu 55.000 Eur do 3 dní od doručenia rozsudku ako satisfakciu za značné narušenie duševnej integrity, zníženie dôstojnosti v značnej miere, nakoľko ujmu nie je možné zmieriť žiadnou inou formou morálneho zadosťučinenia.

2. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“):
Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

3. Na pojednávaní dňa 28.11.2023 žalobkyňa zobrala žalobu v časti uverejnenia ospravedlnenia v Mestských novinách D. späť. Na základe uvedeného čiastočného späťvzatia žaloby súd výrokom I. rozhodol o zastavení konania v uvedenej časti konania.

4. Žalobkyňa svoj uplatnený nárok odôvodnili tým, že žalobu podala na základe uznesenia sp. z. 7C/59/2022-14 ktorým súd nariadil žalovanému aby dočasne nevstupovať do Bytu č. 14 a do priľahlých spoločných priestorov až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Najmä na základe toho, že jej súd uložil povinnosť v lehote do 30 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia podať voči žalovanému žalobu vo veci samej - žalobu na ochranu osobnosti. Od apríla 2020 sa jej bývalý manžel (žalovaný) vyhráža. Začal s tým odkedy podala žiadosť o rozvod so slovami „Zničím teba aj celú tvoju rodinu“. Neustále sa jej vyhrážal, osočoval ju. V septembri 2020 poškodil spoločný automobil, ktorý používala len ona, za čo dostal na Okresnom úrade pokutu. Následne vo februári 2021 preťal kábel na rovnakom automobile a spôsobil skrat, automechanik jej oznámil že môže byť rada, že spolu s deťmi nezhorela za jazdy. V mesiaci apríl 2021 počas Veľkonočných sviatkov prišiel do bytu, kde bola s deťmi a začal vykopávať dvere. Vykrikoval, že prišla o deti a že pôjde do väzenia. Policajnej hliadke povedal, že chcel ísť s deťmi na chalupu, čo samotné deti odmietni. Aj za tento priestupok bol potrestaný. Aj napriek faktu že deti boli zverené do striedavej starostlivosti, jeho vyhrážky, osočovanie naďalej pokračovalo. Podal na ňu trestné oznámenie za marenie súdneho rozhodnutia keď som bola s deťmi na OČR, ktoré bolo zamietnuté. V septembri 2021 zistila že pod vplyvom alkoholu bije deti a nestará sa o ne o čom deti povedali jej, sociálnej kuratele, detskej lekárke aj psychológovi, ktorého navštevujú už 3 roky a deti išli k nej. Na druhý deň znovu vykopával dvere a vyvrtával zámok dverí. V novembri 2021 ju emailom z 14.11.2021 urážal: „zhnitá huba čosi to dovoľuje“, vyhrážal sa jej: „zažiješ peklo...“ ", následne ju kontaktoval 26.03.2022 emailom: „Dôjde deň a uvidíš, s políciou si deti vezmem, škoda že si tak krepa, že to nechápeš prídeš o prídavky aj o deti. To ti len hovorím nevyhrážam sa pucvola.“ „Si myslíš čo? Vyše nariadenie že musíš isť na výkon trestu a bude nechápem čo na to nechápeš„; „Basa ta čaká asi mesiac dúfam viac ale sťahuj sa pomaly byt je môj kráska“; „Mám ho v ruke výkonnému dvere na mojom byte a ideš s tade vypadni odsťahuj sa chod za Katkou ty pucvola sú to moje deti to čo robíš je trestné“; „Pôjdeš do basy tak to vidím, neni to tam také strašne asi také, ako na protialkoholickom dáš to, akurát budeš mat zápis v trestnom registri . Ale to je pre vašu rodinu normálne vy ste ako cigáni“; 27.03.2022 emailom: ,,Príde deň počkaj pôjdeš. To si len ty myslíš že je všetko Ok. Prečo by sa deti so mnou nechceli stretnut za to že o mne hovoríš po D., že som ich sexuálne zneužíval táto lacná taktika ti nevide ja som ta videl ako fajčíš svojmu bratovi v aute"; 16.04.2022: ,,So mnou sa nevysušíš mám rumunské občianstvo slovenského som sa vzdal môžem všetko teraz všetko súd sa so mnou fuck off si v pici.“ ,,Žijem v Brašove výživné ti nebudem už platiť.“ ,,Koniec si v hlbokej diere súd sa so mnou ale cez rumunské úrady fuck.“ ,,Fuck you ty promiskuitna lesba koniec máš aj s Katkou.“ ,,Zašlem ti deth ceritificat hovno ti dám v azerbajzane ma hľadaj čau.“ Dňa 29.04 2022 sa vracala s deťmi domov v čase okolo 21.00, vchodové dvere boli popísané fialovým sprejom a na skrini pred bytom bolo taktiež sprejom napísané 3x Kurva. V rovnakom čase jej začali chodiť aj emaily: „Vrat mi deti ty suka. Vyšklbem ti vlasy uvidíš.“ ,,len som zacal. vyplat mi byt 55 000 a vrat mi deti!“ ,,lba som zacal som zufaly bude zlenezbavíš sa ma pokial mi nedas deti tazke casy ta cakaju den po dni som zufaly a budem robit zufale veci basy sa nebojím ani trosku“; ,,vyšklnem ti vlasy"; ,,vrat mi deti mozete ti zhoriet auto byt cokolvek nezahravaj sa so mnou.“ V ten istý deň 29.04.2022 ju kontaktoval aj telefonicky z tel. čísla XXXXXXXXXX, kde odo mňa žiadal, aby som mu otvorila dvere (to už bola na ceste na políciu podať oznámenie) ona mu zložila. Dňa 30. apríla 2022 ju kontaktoval mailom: ,,aj ja mlcim zle bude ved len pockaj zle zle zle.“ Dňa 22.5.2022 jej opäť napísal. ,,Dlho som vahal ci ti napisem. Ele predsa len ti napisem. Strávil som vikend v Brasovskych horách ale nechcem sa chvalit naopak ti chcem povedat ze som tu stretol vela ludi a uvedomil som si ze v tebe je zlo ty si zo mňa urobila chudaka nikloša a ja niktos nie som naopak som velmi vzacny clovek pre spoločnosť aj ked mam nejake to kilo naviac som dobrák nemám dlhy si obycajna spina spinava najhnusnejsie co moze byt na svete. to co si urobila je organizovaný zločin. kompletne si si podmanila sud, psychologa policajta si pretiahla ale pamätaj. teraz ma budes musiet vyplatit. Ja zarabam malo takže vyzivne ti budem posielat 60 euro na hlavu a aj to je neunosne. Vies B. teraz si vezmes hypoteku 55 000 euro plus tam mas 20 000 euro doplatil a zacnu ti tazke casy. Mala by si rychlo prevrátiť stranu. Ja som si isty ze na sude uspejem organizovaný zločin H. je I. spoluziak F. ma so mnou osobny problem a ten si este s nim vyriesim uz sa voda varí. A deti si vyuzila ty spina ako rukojemnikov J. si kompletne

dojebala detstvo ty .... spina. Budes plati hypoteku 160+ najom 150+ 350 dlh co mi dlzis neboj aj o auto prides budes ako chudera s rupsacikom ako tvoja mater chodit kradnut maslo v tescu. Ale za tie deti budem bojovat ale nie cez políciu tam mas kamosa mozno za rok mozno za desat mozno zajtra ja si ta vychytam a poviem ti do oci co si za spina hnusoba odporna. Budem ti podkopavat nohy od teraz a ver mi bude to sofistikovane stane sa to vtedy ked to budes najmenej cakat. Daj mi deti aspon na víkend ty kurva skurvena" ; „a na byt sa chystam pekne si nacuvam kamion budem sledovat kedy nebudes doma a vycistim ho kompletne nabytok, pracka, kuchynska linka kompletne ti ho vycistim a ak hajzel nepojde odmontovat tak schyta kladivom ty pockaj. Ja ta vydurkam z mojeho bytu. A vies co mi za to hozi. Priestupok zaplatim 16 euro. Spina ty pockaj ja si na teba teraz posievietim hodne som namotivovany Teraz urobim z teba spinu budes sa spijat na zastavke ty spina hnusna. Od dnes mam hlavu hore.“ „sa kludne moze stat ze zajtra vyletia dvere pridem s kufrikom a byvam si v bytiku. Ako pouzijes slzak budem mat zdrhovacky dovykrucam ti ruky stiahnem ti ruky zdrhovackami aj nohy a pojdes na psychiartiu toto urobim sebeobrana a byt bude do momentu kym mi nezaplatis 55 litvov moj pockaj ja mam jasny ciel aby pochopili aj ludia co si za spinu.“. Dňa 23.05.2022: "Pozri sa do zekadla.“ Dňa 24.05.2022: "Zaplatil som za posudky 450 euro samozrejme si v pici z autom a s bytom tam budem osobne nebudes fajkat tipka. Ty spina ja ta Dostanem,“; ,,Kurvicka neodpisuje asi proradil Harinek“ ; „Asopon zavolat mozem scoring detom ty kurva?“ Dňa 04.06.2022. ,,Zlatko ako sa mas? Chyba ju mi Chlapi. Das mi ich na víkend? Odpovedam si Sam nie. Vies si piča co robis a utekaj za policajtom Slovkom tvojim jebacom to nahlasit“; ,,Pocuj pica sprosta tupa. Tie veci co som nkupil predat to ci to chces. Ty tupa pica?“; „Za 500 ti to predam ty sprosta kurva .“ ,,Fujky. Tupa pica pockaj v auguste bude rozodnutie dame, nebudes tirat deti naveky mne sa snivalo o nich ty kurva skurvena volaj slivkovi nech ta vyjebe a rychlo podajte TO na mna aj tak smola ja uz byvam mimo oravy dam podnet na Neho pride o funkciu len cakam az ma vyplatis ai z autom si v pici ty kurva zacvakas co znalec povedal ty pica sprosta mal som predkupne pravo na auto ty tupa pica.“ „Si obycajna tupa pica z cickami aj pod pazuchami Jedine co ti ostava je fajcit kokoty a to nevies vyplatu ti uz ziadny neda len ta vyjebe. A da ti pusu do tej tvojej sivej zhnitej huby prefajcenej fuj dam mu sto euro fuj. Krakrakrakrasna len mater ti to povie hej z dialky.“ Dňa 05.06.2022: ,,Ja Lucia - kurva pojdem po tebe honed ako ma vyplatis zaplatim za pravnikov zrujnujem ti zivot nenecham ta dychat ani slivka ti nepomoze,“ a „Ty kurva skoncis na zastavke to si pis ani katka ti neponoze,“ ; ,,Raz sa stretneme !!!," ,,Deti nam vyrastu a budu chcet poznat ocina z vrelou narucou ich uvytam vies dobre velmi dobre ze za synov by som polozil moj zivot ty kurva. Prepac krajsie ta nedokazem oslovyt a vysklbem ti vlasy ked ta stretnem Hej tie riedke krasavica Utekaj na policiu slivka caka nemas na mna ja mamine znamosti!!!!“; ,,To ze neodpovedas neznamena ze necitas ty kurva pockaj mas stastie ze sa mi staras o synov inak by si ....hmmm 55 litrov budes v pici ak budu moji synovia nieco potrebovat maju full support ale vyzivne na tvoje cigareti neplatim detom kupim aj zlaty bicykel na co pozru to budu mat lay kurva raz ta stretnem“, ,,Dlhy zivot este mame Pred sebou...“ Dňa 06.06.2022 jej napísal: ,,55 litrov z teba vyzmykam a potom sa ti Zacne ren spanily zivot ty kurva budes si fotky davat na facebuku ako sa mas doteraz si sa mala ale uz to skoncilo hladaj si kokota s tou sivou hubou uprimne ho lutujem hned ako predame byt ta zacnem bombardovat znicim ta ty kurva“; ,,To si len myslis ze si vyhrala zviezka si sa na mne ty kurva Ty kurva ja ta znicim hned ako sa preda byt!!!!!!“; ,,Darmo si fajcila kokoty príde den ty kurva 55 litrov mi zaplatiš“; „Pozerajte ludia ako sa mam kurva Zmen si priezvisko igor ma zabezpecil ty kurva 12 rokov som na kurvu robil“; „Podaj Tresne oznamenie preco to konci na priestupkovom lebo aj policajti Vedia ze si kurva". Dňa 08.06.2022 jej napísal email kde sa priznal že skriňu popísal on: „Ja mam silne argumenty, to si sa tam pekne rozsafla ty si nedodrziavala sudne rozhodnutie a co sa dialo? Nic? Odvolam sa ten rozsudok nieje vykonatelny zatial to nieje pravoplatne teraz pojde okresny sud potom krajsky potom najvyssi a potom brusel nic si z toho nerobim lebo to bolo jednostranne bez moznosti sa obhajit vies aj Starý rodicia by radi videli deti. Napisem odvolanie budes mat moznost precitat. Ocino ako kedy ide ? Podla paragrafu to mal uz dva precinenia. Ved pocitas sa odvolam hrozne ma to vystrasilo. Dost dobre som sa zasmial. Ved keby mi napises ze ti nemam pisat pochopim ale... Ja som si na skrinu nastriekal ale to je moja skrina obhajim to ja som slusny clovek platim dane. Som prinos pre stat. Kopnut do dveri nieje to rozkopnut ale si tam naklamala. Odvolam sa. Ano zakaz sa priblizit beriem ale ty by si mala dostat zakaz dva krat si ma napadla jeden krat s dobou liecenia 5dni boze tie sudy Odvolam sa ako sa maju deti? A to kto ti poradil takto ma osocit? Žalobkyňa má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pretože doteraz vyhrážania aj uskutočnil (poškodené auto, vykopnuté dvere,...) o čom prikladá aj dôkazy, jeho agresia sa stupňuje a nevie, čo môže od neho očakávať. Nakoľko k deťom sa tiež správal agresívne, neodkladným opatrením boli deti zverené do jej starostlivosti, pričom jemu styk nebol určený. Správanie žalovaného voči nej má závažne negatívny charakter a smeruje voči jej fyzickej a psychickej integrite. Psychické útoky a vyhrážky žalovaného prebiehali v dlhom časovom rámci, pričom žalovaný neprejavil snahu o akékoľvek zlepšenie svojho správania. Nepravdivé tvrdenia

narušujú jej rodinný život a poškodzujú jej povesť v jej okolí. Na základe násilia ktoré žalovaný na nej pácha podáva aj aatisfakčnú žalobu nakoľko morálne zadosťučinenie nie je postačujúce. Z uvedeného vyplýva, že ujmu nebude možné zmieriť žiadnou inou formou morálneho zadosťučinenia nakoľko aj sám žalovaný jej uviedol: ,,kurva pojdem po tebe honed ako ma vyplatis zaplatím za pravnikov zrujnujem ti zivot nenecham ta dychat ani slivka ti nepomoze,“; ,,Dlhy zivot este mame Pred sebou ...“; ,,Raz sa stretneme !!!“; ,,ty kurva. Prepac krajsie ta nedokazem oslovyt a vysklbem ti vlasy ked ta stretnem Hej tie riedke krasavica Utekaj na políciu slivka caka nemas na mna ja mam ine znamosti!!!!“; ,,55 litrov z teba vyzmykam a potom sa ti Zacne ren spanily zivot ty kurva budes si fotky davat na facebuku ako sa mas doteraz si sa mala ale uz to skoncilo hladaj si kokota s tou sivou hubou uprimne ho lutujem hned ako predame byt ta zacnem bombardovat znicim ta ty kurva,“. Sám žalovaný uviedol že v násilí, ponižovani a urážaní bude aj naďalej pokračovať. Tiež neoprávneným zásahom žalovaného došlo k zníženiu dôstojnosti fyzickej osoby v značnej miere. K zníženiu jej dôstojnosti došlo k značnej miere a na základe toho žiada súd aj o peňažné zadosťučinenie.

5. Žalovaný žiadal žalobu žalobkyne zamietnuť.

6. Žalovaný svoj postoj odôvodnil tým, že som správy smeroval priamo žalobkyni a nikde na verejnosti ju neosočoval ani neohováral a ak sa jedná o ochranu osobnosti tak osobnosti mojej. Na obsah správ si nepamätá, ale po prečítaní ho mrzí, že bol taký vulgárny. Dalo sa to napísať aj inak. Jeho deti sú deťmi len raz za život a on s nimi nemá žiadny kontakt. Správam predchádzalo vždy niekoľko správ kde sa pýtal na deti, ale žalovaná zámerne neodpisovala. Robí to naschvál aby mu ublížila. Nápisy na skriňu postriekal on, za čo bol potrestaný pokutou 50 Eur, navyše nadávky neboli smerované žalobkyni. Korešpondencia ktorá mu chodí na trvalú adresu hádže do koša takže o tomto rozsudku nevedel a nemal ani možnosť odvolať sa. On tam neuviedol žiadne meno. Jednalo sa o jeho majetok a jeho skriňu. Nikdy dvere nevykopával, iba do dverí dva razy kopol, žalovaná opäť zveličuje. Dostal za to pokutu 30 Eur, čiže potrestaný bol v priestupkovom konaní, opäť lístok od doporučenej pošty skončil v koši takže ostal bez možnosti odvolať sa. Všetko sa dozvedel až keď som navštívil okresný úrad na A. (18.10.2022). Aj to že má zaplatiť pokuty. Žalobkyňa síce získala porozumenie súdu a on dostal zákaz približovať sa k jeho bytu a k nej na päť metrov, ale v tejto veci podal odvolanie. Žalobkyňa ho dlhodobo ohovára na Facebooku kde uverejňuje príspevky veľmi citlivého charakteru, píše o ňom nepravdy, posiela jeho rodinným príslušníkom emaily, kde sú nahrávky s hovorov, čím sa ho snaží zdiskreditovať pred jeho vlastnou rodinou. Neuložil si screen shoty pretože netušil, že ich bude potrebovať. Nedal jej súhlas ho nahrávať a už vôbec nie poskytovať tieto nahrávky tretím stranám. Svedkovia K. C., L. C., A. C., M. A.. Ohovára ho na verejnosti, tiež pred triednou učiteľkou v škole pani C. aj v škôlke pani N.. Ponížila ho kompletne pred celým mestom (ako svedok je A. O. ktorý mu povedal, že o ňom šíri že fetuje a spáva za bielym domom na A. kde leží v zvratkoch) čo vyústilo až k tomu, že sa odsťahoval do P. C.. V D. sa nezdržiava nakoľko mu kompletne pošpinila jeho dobrú povesť. Nepíše jej, nekontaktuje ju, chce mať od tej osoby pokoj. Mali mať pojednávanie ohľadom stretávania sa s deťmi, vyhovorila sa na ošetrovanie člena rodiny a konanie bolo odročené. Naschvál robí prieťahy lebo veľmi dobre vie že mu tým ublíži. V prílohách zasiela videá, aké je jej chovanie pred deťmi. Takéto chovanie má vždy a takýchto vystúpení boli desiatky. Videá predkladá po prvý krát ako dôkaz. Nedokáže sa pred deťmi správať, chová sa nepríčetne vyvoláva hádky vymýšľa si, nadáva mu do feťákov a to šíri o ňom aj na verejnosti. Tvrdí, že sa odsťahoval z bytu, ale on z bytu len na pár dní odišiel k rodičom, lebo atmosféra v byte bola veľmi zlá, hlavne kvôli deťom a medzičasom mu vymenila zámok, odmietla mu dať kľúč, aby si mohol zobrať aspoň osobné veci. Do dnešného dňa mu ich nedala. V domácnosti ho mnohokrát zbila, kopance, facky, škrabance rozbitá domácnosť. Mizli peniaze. Raz ho napadla keď sa sprchoval, strhla záves a hádzala po ňom čo jej prišlo pod ruky aj kôš na prádlo, vtedy mu rozbila hlavu, po jej vyčíňaní odišla opitá na aute a tri dni sa neozvala. Deti po takejto traume ani nechceli niekoľko dní jesť. Predala ich spoločné auto napriek tomu, že som maj záujem toto auto dokonca odkúpiť. Obviňuje ho, že prestrihol nejaké káble na aute, je to osočovanie, on nič také neurobil. Musel podať žalobu na vysporiadanie majetku čo ho stálo nemalý peniaz. Deti nevidel 12 mesiacov (v 10/2022). Neumožnila mu ani len s nimi telefonovať. Zavrela sa do bytu, deti drží ako rukojemníkov. Dokladá výpovede detí, ktoré boli vyhotovené na Okresnom úrade v Tvrdošíne, kde údajne deti bije a hryzie, ale nespomenula to, že J. mal na tele inštalované odpočúvacie zariadenie a bol zmanipulovaný, aby hovoril čo mu nakázala, deti z nej majú obrovský strach. Ponižuje ho pred deťmi, nadáva mu, že je feťák a psychopat. Keď chodil pre svoje deti zakaždým privolala hliadku (asi 16 krát) a deti preberal za asistencie polície, mal vždy svedka, jeho mamu alebo otca. Veľmi ho to urážalo a kvôli tomu je jeho psychický stav zlý, má dlhodobo depresie a obrovský pocit krivdy, nespravodlivosti a smútku. Dokonca volala jeho psychiatričke, pani doktorke Medveckej, od

ktorej chcela, aby jej povedala aký je jeho zdravotný stav a presviedčala ju, že je psychopat (i keď slovo psychopat už odborná literatúra nepozná). Pani doktorka to opísala ako veľmi krátky a nepríjemný hovor a odporučila mu vtedy, aby na ňu podal trestné oznámenie, čo neurobil, lebo je to nekonečný kolotoč. Táto osoba ho prenasleduje a ničí jeho renomé všade kde sa dá. Raz vylákala J. pred bytovku keď bol v tomto čase u neho, on sa zdržal u psychologičky, kde mali spoločné sedenie, tam pri spoločnom sedení po ňom kričala, nadávala, trieskala dverami. Keď odišla z úradu skôr využila túto chvíľu a zatelefonovala J., aby prišiel pred bytovku aj s telefónom, keď prišiel k nej vytrhla mu telefón z ruky a ukradla mu ho (iPhone 6) čím mu spôsobila škodu za 180 Eur a J. traumu. Nemohol podať oznámenie na polícií, pretože telefón kúpil za hotovosť bez dokladu v M. a nemal ani EMAI kód, zároveň nechcel, aby J. musel svedčiť proti vlastnej matke. Ona s tým problém nemá, keď káže deťom, aby na neho hovorili zlé veci pred psychológom alebo pred sociálkou. Nedokáže sa proti tomu brániť. Zase by musel uviesť svedkov, dokazovať to a nechce zaťahovať do toho ďalších a ďalších ľudí. Rád by spomenul porekadlo: zlodej kričí na zlodeja chyťte ho. Neustále podáva ma neho trestné oznámenia (bolo ich asi tridsať, čistá šikana), porušovanie mravnej výchovy, že údajne berie pred deťmi drogy, nebezpečné prenasledovanie kde boli ako dôkaz práve tieto správy a čo on viem čo. Vkuse berie tie isté dôkazy, inak ich poprehadzuje a urobí kauzu. Snaží sa mu privodiť trestné stíhanie všemožným spôsobom. Jej prianím a zmyslom života je čo najviac mu ublížiť. Za všetky nadávky a činy bol riešený políciou, či už ich spáchal alebo nespáchal. Alebo bol potrestaný. Prečo má znášať zodpovednosť dva krát. Jeho veľkým želaním je, aby si našla žalobkyňa iný koníček ako likvidáciu jeho osoby a aby začala uvažovať o budúcnosti ako ho vyplatí z bezpodielového spoluvlastníctva manželov pretože aj on má právo na dôstojný život a na spravodlivosť. Verí, že zažíva ťažké obdobie, to obaja, ale nech nehádže vinu na neho. Jej správanie k deťom nie je celkom košér a mala by sa ovládať. On jej nikdy fyzicky neublížil, za tie urážlivé správy sa veľmi hanbí. Bolo to veľmi nedôstojné, v určitých chvíľach bol už naozaj zúfalý. Ona ho tiež uráža, akurát nemá resp. nezbiera dôkazy. Napríklad keď išiel pred školu, keď syn J. išiel do piatej triedy tak mu chcel popriať všetko dobré. Bola tam aj ona a asi 300 detí. Nedokázala sa ovládať a povedala pred J. a jeho rovesníkmi, že je vyjebaný kokot. Ďalej po súdnom pojednávaní keď bol vynesený rozsudok o striedavej starostlivosti sa na J. poriadne vyvŕšila. Od 16.00 do 12.00 druhého dňa mu nedala jesť vykrikovala na neho, že je zradca a dávala mu nesplniteľné úlohy, na obed mu klopal J. na dvere. Prišiel s veľkým plačom a iba v krátkom tričku, vonku bolo deväť stupňov. Všetko mu povedal. Po víkende prišla po deti podgurážená a ďalej pokračovala, J. musel mať z toho traumu, obe deti silno plakali z Erikom trhala zo strany na stranu a kričala na neho citujem „čo si mu povedal, čo si mu povedal“ bála sa toho, čo všetko vie i jej vyčínaní jemu sa vyhrážala, že ho príde zlikvidovať jej kamarátkin priateľ, riešila to vtedy kriminálka určite sú od toho výpovede aj spisy. Druhý incident sa odohral na ulici F.. Išiel so synom A. na kopec na prechádzku. Žalobkyňa zastavila vedľa nás s autom niekoľkými silnými ranami päsťou do zlomeného ramena mu spôsobila obrovskú bolesť, vytrhla mu A. z náručia a utiekla s ním na aute preč. Bol z nej cítiť alkohol. Dostala pokarhanie, čo berie ako výsmech, boli tam svedkovia pre neho to bolo tak ponižujúce. Takto deťom vštepuje násilie do hlavy a podkopáva jeho autoritu. Zákaz približovať sa by mala dostať ona. Pre deti mal prichystané darčeky na Vianoce, od decembra čakal, že mu deti dá aspoň na jeden víkend, ale nestalo sa tak, v apríli 2022 sa vybral za sprievodu polície zaniesť deťom darčeky. Bál sa, že ho opäť napadne. Keby bola normálna aspoň mu dovolí ich normálne deťom dať. Otvorila dvere kopla do tašiek s darčekmi a zabuchla mu pred nosom. Ona ho do bytu jednoducho nepustí aj keď má na to právo. Súd to vyriešil šalamúnsky. Niekto sa domáha práva vstúpiť do svojho bytu? Dajme mu zákaz sa čo len priblížiť; pokúsi sa o to druhý krát? Zavrime ho do basy a vec je vyriešená. V celej tejto záležitosti trpí najviac on. V žiadnom prípade nechce žalobkyni ublížiť. Vyjadrenie „zničím teba aj celú rodinu“ písal asi 3 roky dozadu, myslí si, že tento výrok je dávno premlčaný. K podaniu trestného oznámenia za marenie súdneho rozhodnutia. Áno podal ho a bolo zamietnuté pretože postupoval zle, mal podať žiadosť o výkon súdneho rozhodnutia a nie trestné oznámenie na polícii, žiaľ nie je tak právne gramotný. Napriek právoplatnému rozhodnutiu mu deti nechcela dávať a to opakovane. Snaha ho šikanovať a robiť mu zle. K tomu vykopávaniu dverí. V septembri išiel do bytu vymeniť fabku, začal vŕtať zámok v snahe sa nenásilne dostať do bytu a vymeniť zámok. V tom otvorila dvere a vystriekala mu do očí celý slzotvorný sprej. V obrovských bolestiach kričal, aby mu dala vodu, vyšla z dverí a obliala ho vriacou vodou z rýchlovarnej kanvice. Spôsobila mu tým popáleniny. Bol aj na chirurgii, je o tom aj lekársky záznam na polícii. V snahe vypláchnuť si oči dva krát kopol do dverí nie vykopával. Spis vedený pod číslom OU-NO-O\/VS-2022/001882-17-P-Z bola uznaná vinnou v plnom rozsahu, neskôr sa odvolala a krajský orgán obvinenie zrušil, že údajne konala v sebaobrane. Nastriekať mu do očí 100ml obranného spreju proti psom z päť centimetrovej blízkosti a obariť ho vriacou vodou a klasifikovať to ako konanie v sebaobrane, to už fakt môže táto žena všetko. Preto tá správa, že jej zviažem ruky, lebo opäť bola vytiahnutá iba časť správy a neodznela celá, myslené to bolo tak že sa už nenechá biť, ale že použije

sebaobranu a to primeranú a zavolá na ňu políciu a sanitku, pretože sa správa voči nemu neprimerane a agresívne, je nepríčetná. On je submisívny človek, on jej vždy ustúpil. Dva roky ho nepustí do jeho bytu a on ešte dostane zákaz? To že rozpredala jeho osobné veci nikoho netrápi. Myslí, že použila ako obranu pravoplatný zákaz sa k nej približovať a takto zneužíva súdy a vyhýba sa spravodlivosti. Nerozumie ako sa jej podarilo z tohto vymotať. Dokáže veľmi dobre manipulovať s dôkazmi. To, že jej napísal že pôjde do basy, dokáže vysvetliť, lebo tu je vytiahnutý len určitý fragment tejto správy, aby to znelo tak ako si to autor žaloby praje. Išlo o to, že na odporúčanie sociálky podal žiadosť o výkon súdneho rozhodnutia. Postup je taký že orgán ju najskôr upozorní, neskôr jej môže siahnuť na výživné, potom príde k fyzickému odobraniu detí a ak odmietne vydať deti, môže to vyústiť až basou. Nič iné tým nemyslel. Jej popisujúca dôvodná obava o život a zdravie je zbytočná a pokiaľ takú obavu má tak by mala vyhľadať lekársku pomoc pretože je to len jej osobné nesprávne vnímanie reality. Strach sa dá liečiť. Skôr to hrá na strach, lebo na verejnosti sa na mňa usmieva a ukazuje mi vztýčený prostredník, asi sa tým snaží povedať ako dokonale so mnou zamávala. Opäť uvádza poškodené auto a vykopnuté dvere, ani auto nepoškodil a ani dvere nikdy nevykopol. V žiadnom prípade sa jeho agresia nestupňuje, aj uviedol, že sa radšej odsťahoval do iného okresu, aby mal od nej pokoj. Uvádza že psychické útoky a vyhrážky, to sú skôr výkriky do prázdna zo zúfalstva z toľkej traumy akú mu dlhodobo spôsobuje. On snahu o zlepšenie prejavoval aj prejavuje, akurát ona to hneď pomenuje, že ju chce naspäť za ženu a v prvom rade sa chce hádať a urobiť všetko pre to, aby mu čo najviac ublížila a nemusela mu vyplatiť podiel z bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ešte chce zakázať, aby vôbec mohol vstúpiť do bytovky. Totálne zbytočná snaha. Aj tak tam nechodí a ani nemá záujem. Ďalej uvádza, že keď ho vyplatí, tak po nej pôjde. Elegantne povedané, ak bude mať žalovaný chuť vyčlení si určitú čiastku a bude sa snažiť cez dobrého právnika prinavrátiť styk s deťmi. Nemôže im ani len zavolať, popriať im k narodeninám, dať im darčeky na Vianoce, vidieť ako rastú. Navyše všetky správy, ktoré tu uvádza boli písané už tak dávno, že on si ani nepamätá ich obsah a vôbec, že ich písal. Mohla by sa pozerať dopredu a nie stále žiť v tej post-rozvodovej nezmyselnej bitke. S písomným ospravedlnením nesúhlasí a už vôbec nie so zverejnením v novinách či na Facebooku. Aj tak by to zverejnila a nič by sa jej nestalo, každý uverí úbohej žene starajúcej sa o dve deti. J. chodí do siedmej triedy, to naozaj chce, aby sme si posielali odkazy cez facebookové profily a mestské noviny? Ako sa majú jeho deti normálne zaradiť do spoločnosti, keď ich bude riešiť celé mesto? U nej absentuje sociálne cítenie. Ani nesúhlasí s finančným odškodnením. Už na pokutách za svoje prehrešky zaplatil dosť. Navyše je vo veľmi zlej finančnej situácii, viedlo by to k exekúcii a totálnej likvidácii jeho osoby. On si tiež žiada finančné odškodnenie, rovnako je totálne psychicky zruinovaný a jeho povesť je dlhodobo, nenávratne pošpinená. Starí rodičia by tiež veľmi radi videli svoje vnúčatá. Ona si veľmi dobre uvedomuje kde sú jeho citlivé miesta a na tie útočí. Napokon nikdy ho nepožiadala o to, aby jej prestal písať, len aby nazhromažďovala čo najviac zlého a aby ho mohla trestať.

7. Vo svojom vyjadrení k žalobe žalovaný tiež uviedol, že žiada 2500 Eur ako satisfakciu za narušenie jeho duševnej integrity a za spôsobenú traumu, ktorú môže podložiť aj lekárskou správou od terapeuta. Uvedené vyjadrenie žalovaného súd posúdil ako vzájomnú žalobu (§ 147 CSP) žalovaného voči žalobkyni.

8. Pojednávania dňa 28.11.2023 sa zúčastnila len žalobkyňa. Žalovaný sa uvedeného pojednávania nezúčastnil, v čase jeho konania súdu svoju neúčasť na ňom neospravedlnil. Súd nerozhodoval rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP, nakoľko žalobkyňa takýto postup nenavrhla, súd preto vec meritórne prejednal. Dňa 13.12.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného, z ktorého vyplýva, že žalovaný bol odo dňa 28.11.2023 do dňa 12.12.2023 hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou Bojnice. Nakoľko súd na pojednávaní dňa 28.11.2023 vyhlásil rozsudok, je týmto rozsudkom už viazaný (§ 219 ods. 4 CSP) a preto pristúpil aj k jeho písomnému vyhotoveniu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a oboznámením sa s fotografiami a video nahrávkami tvoriacimi súdny spis.

10. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že strany sporu boli manželia, sú rozvedení, majú dve maloleté deti, ich vzájomné vzťahy sú veľmi zlé. Svoju vzájomnú animozitu riešia okrem iného aj prostredníctvom množstva žalôb na súdy, trestných oznámení na orgány činné v trestnom konaní, podnetmi na spáchanie priestupkov a inými návrhmi na rôzne orgány. Takto koná žalobkyňa voči žalovanému ale aj žalovaný voči žalobkyni. Svoj pohľad na vzniknuté konflikty majú zásadne rozdielny, zväčša protichodný. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní obe strany popierali tvrdenia druhej strany

v celom rozsahu, súd v tomto konaní vychádzal len z tých tvrdení, ktoré spĺňali kritérium riadneho tvrdenia (čl. 8 CSP, § 150 ods. 1 CSP) a zároveň boli aj dôkazne preukázané.

11. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalovaný v emailovej komunikácii so žalobkyňou uviedol: dňa 14.11.2021: „... Zažiješ peklo...“, „Daj si opraviť tie zhnité zuby...“; dňa 26.03.2022: „Dôjde deň a uvidíš s políciou atď. si deti vezmem škoda že si tak krepá že to nechápeš prídeš o prídavky aj o deti.“, „To ti len hovorím nevyhrážam sa pucvola.“, „Basa ťa čaká asi mesiac dúfam viac ale sťahuj sa pomaly byt je môj kráska“, „Mám ho v ruke výkonnému dvere na mojom byte a ideš s tade vypadni odsťahuj sa choď za Katkou ty pucvola sú to moje deti to čo robíš je trestné.“, „ Pôjdeš do basy tak to vidím neni to tam také strašné asi také ako na protialkoholickom dáš to akurát budeš mať zápis v trestnom registri. Ale to je pre vašu rodinu normálne by ste ako cigáni.“, „O deti sa postarám konečne uvidia babku a starkého ty pucvola.“; dňa 27.03.2022: Príde deň počkaj pôjdeš. To si len ty myslíš, že je všetko OK. Prečo by sa deti so mnou nechceli stretnúť za to že o mne hovoríš po D. že som ich sexuálne zneužíval táto lacná taktika ti nevíde ja som ťa videl ako fajčíš svojmu bratovi v aute.“; „J. prevychovám a E. vymením. Pamätám a urobkal sa ti do pusinky?“; dňa 16.04.2022: „So mnou sa nevysušíš mám rumunské občianstvo slovenského som sa vzdal môžem všetko teraz všetko súd sa so mnou fuck off si v piči.“; dňa 29.04.2022: „Vráť mi deti ty suka. Vyšklbem ti vlasy uvidíš.“ dňa 30.04.2022: „Zúfalý otec robí zúfalé veci. Ty to stupňuješ a bude sa to stupňovať. Do extrému to pôjde. Len sa pozeraj a nerob nič to je presne to čo nemáš robiť ...“; „vráť mi deti môžete ti zhorieť auto byt čokoľvek nezahrávaj sa so mnou“; „ Iba som začal som zúfalý bude zle nezbavíš sa ma pokiaľ mi nedáš deti ťažké časy ťa čakajú deň po dni som zúfalý a budem robiť zúfalé veci basy sa nebojím ani trošku.“; „vyšklnem (pozn. súdu: zjavne bolo myslené „vyšklbem“) ti vlasy“; „aj aj mlčím zle bude veď len počkaj zle zle zle“; dňa 22.05.2022: „... A deti si využila ty špina ako rukojemníkov J. si kompletne dojebala detstvo ty ... špina. Budeš platiť hypotéku 160+ nájom 150+ 350 dlh čo mi dlžíš neboj aj o auto prídeš budeš ako chudera s rupsačikom ako tvoja mater chodiť kradnúť maslo v Tescu. Ale za tie deti budem bojovať ale nie cez políciu tam máš kamoša možno za rok možno za desať možno zajtra ja si ťa vychytám a poviem ti do očí čo si za špina hnusoba odporná. Budem ti podkopávať nohy od teraz a ver mi bude to sofistikované stane sa to vtedy keď to budeš najmenej čakať. Daj mi deti aspoň na víkend ty kurva skurvená.“; „a na byt sa chystám pekne si nacúvam kamión budem sledovať kedy budeš doma a vyčistím ho kompletne nábytok, pračka, kuchynská linka kompletne ti ho vyčistím a ak hajzel nepôjde odmontovať tak schytá kladivom ty počkaj. Ja ťa vydurkám z mojeho bytu. A vieš čo mi za to hrozí. Priestupok zaplatím 16 Eur. Špina ty počkaj ja si na teba teraz posvietim hodne som namotivovaný. Teraz urobím z teba špinu budeš sa spíjať na zastávke ty špina hnusná. Od dnes mám hlavu hore:“; „Sa kľudne môže stať, že zajtra vyletia dvere prídem s kufríkom a bývam si v bytíku. Ako použiješ slzák budem mať zdrhovačky dovykrúcam ti ruky stiahnem ti ruky zdrhovačkami aj nohy a pôjdeš na psychiatriu toto urobím sebaobrana a byt bude do momentu kým mi nezaplatíš 55 litrov môj počkaj ja mám jasný cieľ aby pochopili aj ľudia čo si za špina.“; dňa 24.05.2022: „Ty špina ja ťa dostanem“; dňa 04.06.2022: „Počuj piča sprostá tupá. Tie veci čo som nakúpil predať to či to chceš. Ty tupá piča?“; „Za 500 to predám ty sprostá kurva“; „Si obyčajná tupá piča z cickami aj pod pazuchami. Jediné čo ti ostáva je fajčiť kokoty a to nevieš výplatu ti už žiadny nedá len ťa vyjebe. A dá ti pusu do tej tvojej sivej zhnitej huby prefajčenej fuj dám mu sto euro fuj. Krakrakrakrasna len mater ti to povie hej z diaľky.“; dňa 05.06.2022: „Raz sa stretneme !!!“ „...Prepáč krajšie ťa nedokážem osloviť a vyšklbem ti vlasy keď ťa stretnem...“, „To že neodpovedáš neznamená že nečítaš ty kurva počkaj máš šťastie že sa mi staráš o synov inak by si ... hmmm...“; dňa 06.06.2022: „55 litrov z teba vyžmýkam a potom sa ti začne len spanilý život ty kurva budeš si fotky dávať na facebook ako sa máš doteraz si sa mala ale už to skončilo hľadaj si kokota s tou sivou hubou úprimne ho ľutujem hneď ako predáme byt ťa začnem bombardovať zničím ťa ty kurva“, „To si len myslíš že si vyhrala zviezla si sa na mne ty kurva. Ty kurva ja ťa zničím hneď ako sa predá byt !!!!!“

12. Nebolo sporným, že žalovaný nastriekal viacnásobne nápis „Kurva“ na skriňu v bytovom dome pred vchodovými dverami do Bytu č. 14.

13. To, že páchateľ priestupku je za tento priestupok potrestaný nezakladá prekážku veci už rozhodnutej (res iudicata). V priestupkov konaní sa na základe predpisov verejného práva rieši otázka viny páchateľa a v prípade jeho uznania za vinného aj otázka sankcie. Takéto konanie slúži na potrestanie páchateľa a preventívne pôsobí na spoločnosť. Konanie zakladajúce skutkovú podstatu priestupku však niekedy zakladá aj súkromnoprávny vzťah medzi škodcom a poškodeným, v ktorom sa môže ten, do ktorého práv bolo zasiahnuté, domáhať odstránenia následkov, ktoré škodca spôsobil svojim protiprávnym konaním.

Žalobkyňa tak mala aj v tomto konaní možnosť domáhať sa voči žalovanému náhrady nemajetkovej ujmy, ktorú mala podľa jej názoru utrpieť.

14. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 Občianskeho zákonníka:
(1) Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.
(2) Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.
(3) Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

15. Súd mal za preukázané, že žalovaný v období november 2021 až jún 2022 adresoval žalobkyni množstvo emailových správ, na základe ktorých mohla žalobkyňa jednoznačne nadobudnúť dojem, že je ohrozená ona, jej majetok a/alebo jej rodina. Hoci boli tieto správy neverejné, adresované výlučne žalobkyni, a nebolo tak nimi zasiahnuté do povesti žalobkyne na verejnosti, takéto správy museli mať objektívne negatívny dopad do psychickej sféry žalobkyne. Je bežné, že ľudia, ktorí majú medzi sebou konflikty používajú expresívne a emocionálne výrazy, dokonca obzvlášť odôvodniteľné je to v prípadoch keď ide o stretávanie sa rodiča s mal. deťmi, avšak aj takáto komunikácia musí mať určité limity a nemôže u druhej strany vzbudzovať obavu o vlastný život alebo zdravie. Obsah komunikácie zvolený žalovaným prekročil takéto akceptovateľné limity. Navyše obdobie niekoľkých mesiacov, počas ktorých takto žalovaný voči žalobkyni komunikoval, bolo pomerne dlhým obdobím a bolo tak zrejmé, že nejde o jednorazové vybočenie, ale ustálený názor žalovaného, resp. jeho opakovane deklarovaný postup riešenia problémov do budúcnosti. Z kontextu vzájomne zlých a napätých vzťahov medzi stranami sporu, tak žalobkyňa mohla objektívne nadobudnúť presvedčenie, že žalovaný môže svoje úmysly aj vykonať. Takto žalovaný neustále udržiaval u žalobkyne pocit ohrozenia, čím zasiahol do jej psychickej pohody, a teda aj do kvality života.

16. Za verejný zásah do mena a povesti žalobkyne možno považovať nastriekanie hanlivých nápisov na skriňu vedľa vchodových dverí do Bytu č. 14, kde žalobkyňa bývala. Uvedená skriňa sa nachádza v spoločných priestoroch bytového domu a tak je na mieste prístupnom pre všetkých obyvateľov bytového domu. V kontexte miesta takéhoto nápisu ako aj stranami deklarovaného širokej verejnosti známeho konfliktného vzťahu medzi nimi, tak muselo byť obyvateľom bytového domu zrejmé, že tieto nápisy označujú žalobkyňu. Pre otázku zásahu do práv žalobkyne nebolo podstatným to komu postriekaná skriňa patrila. Žalovaný zasiahol do mena a povesti žalobkyne, čím zasiahol do jej osobnostných práv.

17. Zo žaloby žalobkyne bolo zrejmé čoho sa žalobou domáha, súd tak nebol viazaný doslovným znením ňou navrhovaného žalobného návrhu, ale obsahom žalobného návrhu (§ 216 ods. 1 CSP). V zmysle uvedeného následne súd aj formuloval jednotlivé výroky rozsudku.

18. Z vyššie uvedených dôvodov, v záujme zamedzenia ďalších zásahov do práv žalobkyne, súd zaviazal žalovaného povinnosťou zdržať sa urážlivých výrokov na adresu žalobkyne. Zároveň žalovanému uložil povinnosť ospravedlniť sa žalobkyni za verejne prístupné hanlivé nápisy smerované voči nej. To či žalobkyňa takéto ospravedlnenie zverejní alebo nie je výlučne na nej, súd jej tak vyhovel v tej časti kde žiadala o možnosť zverejnenia takéhoto ospravedlnenia na sociálnej sieti.

19. Súd mal za to, že preukázané zásahy do osobnostných práv žalobkyne dosiahli takú intenzitu, že je na mieste aj priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch. Pri určení jej výšky však musel súd prihliadnuť na tú skutočnosť, že vzťahy medzi stranami sporu sú obojstranne zlé, obe strany iniciujú voči sebe množstvo súdnych, trestných, priestupkových a iných konaní a hoc ide v tomto konaní o podložený nárok, je len súčasťou širšieho „súboja“ strán sporu. Súd je toho názoru, že výšku náhrady nemajetkovej ujmy v jednotlivých typoch porušenia osobnostných práv je potrebné vnímať komplexne s prihliadnutím na

celospoločensky akceptovateľnú hierarchiu chránených hodnôt, ako aj na okolnosti za ktorých k zásahu do práv došlo. Nie je možné len mechanicky vyčleniť niektoré druhy zásahov do akýchsi množín a v rámci nich určovať výšku náhrady nemajetkovej umy, pokiaľ výšky nemajetkových náhrad určovaných v rámci týchto množín aspoň rámcovo nekopírujú hierarchiu chránených hodnôt. Vychádzajúc z uvedených úvah, tak súd považoval žalobkyňou uplatnený nárok za neadekvátny utrpenej ujme a okolnostiam, za ktorých k nemu došlo, a priznal jej nárok vo výške uvedenej vo výroku IV. a vo zvyšnej časti nárok žalobkyne zamietol.

20. Súd zamietol žalobu žalobkyne aj v tej časti, ktorou sa domáhala toho, aby sa žalovanému zakázal vstup do Bytu č. 14 a spoločných priestorov bytového domu kde sa tento byt nachádza. Od podania žaloby došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu a Byt č. 14 je v súčasnosti vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Žalovaný tak nemá akýkoľvek právny titul vstupu do Bytu č. 14 a tým ani vstupu do spoločných priestorov bytového domu, ktorý vstup je spätý s vlastníctvom Bytu č. 14. Žalobkyňa síce v priebehu konania uvádzala, že je výlučnou vlastníčkou Bytu č. 14, ale žalobu v tejto časti nezobrala späť. Ustanovovanie akéhokoľvek zákazu vstupu žalovanému by bolo za danej situácie len deklaratórne opakovaným obmedzením akéhokoľvek nevlastníka a preto na takomto určení obmedzenia neexistoval naliehavý právny záujem a žaloba tak nebola procesne prípustná podľa § 137 písm. c) CSP. Súd preto v tejto časti žalobu zamietol.

21. Vzájomnú žalobu žalovaného voči žalobkyni súd zamietol, pretože žalobkyňa v plnom rozsahu rozporovala tvrdenia žalovaného a žalovaný tieto svoje tvrdenia dôkazne nepreukázal. Oboznámením sa s videonahrávkami predloženými žalovaným nebolo zrejmé, na čo chcel žalovaný na nich poukázať, nakoľko je z nich zrejmé len to, že medzi stranami sporu boli nezhody už dávnejšie a žalovaný si videonahrávky robil aj napriek zrejmej nevôli žalobkyne. Z jednej videonahrávky je zrejmé, že mladší syn strán sporu odmieta ísť na styk s otcom. Z predloženej fotografie nie je možné zisť, že ide o zranenie žalovaného a že mu ho spôsobila žalobkyňa.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v častiach svojej žaloby, ktorými sa domáhala, aby sa žalobca zdržal urážlivých výrokov na jej osobu, aby sa jej ospravedlnil za hanlivý nápis vedľa vchodových dverí do Bytu č. 14 ako aj v tej časti konania v ktorej súd zamietol vzájomnú žalobu žalovaného na finančné zadosťučinenie. Žalovaný bol úspešný v tej časti žaloby žalobkyne, ktorou sa domáhala zákazu jeho vstupu do Bytu č. 14 a finančného zadosťučinenia. Výška finančného zadosťučinenia priznaná žalobkyni závisela výlučne od posúdenia súdu, nebolo však možné odhliadnuť od tej skutočnosti, že žalobkyňou požadovaná suma bola 27,5-násobkom priznanej sumy. Hoci je určenie výšky zadosťučinenia výlučnou kompetenciou súdu, nemožno tolerovať ani to, aby strany požadovali akékoľvek vysoké zadosťučinenie. Keďže výška odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby v súdnom konaní je závislá od výšky peňažného plnenia alebo ceny veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, môže takéto určenie neprimeranej výšky nároku ovplyvniť aj prístup žalovaného k službám advokáta, keďže od takto určenej výšky sporu sa budú odvíjať aj náklady žalovanej strany na advokáta, ktorých náhrady sa bude môcť domáhať až po ukončení konania a to bez záruky, že ich od žalobcu vymôže. Vo vzťahu k uplatneným nárokom nebolo možné určiť ich procesnú dôležitosť, súd tak každý z týchto nárokov považoval za rovnocenný. Žalobkyňa tak bola z procesného hľadiska úspešná v rozsahu 60% a žalovaný v rozsahu 40%. Súd preto zaviazal žalovaného k úhrade náhrady trov súdneho konania, ktoré vznikli žalobkyni vo výške 20%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).