Súd:	Okresný súd Galanta
Spisová značka:	17C/316/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2316215418
Dátum vydania rozhodnutia:	18. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Marianna Hosťovecká
ECLI:	ECLI:SK:OSGA:2017:2316215418.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Mariannou Hosťoveckou, v právnej veci žalobcov: 1/ S. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Š., G.. I.. Š. XXX/XX, 2/ Ľ. T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom XXX XX Š., G.. I.. Š.O. XXX/XX, 3/ C. T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom XXX XX Š., J. XXX/XX, 4/ mal. T. T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom XXX XX Š., G.. I.. Š. XXX/XX, zastúpený zákonným zástupcom matkou B. D., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom XXX XX Š., G.. I.. Š. XXX/XX, všetci zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom 940 01 Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751, proti žalovaným: 1/ Ing. I. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom XXX XX Š., C.. C.. Y. XXX/XX, 2/ B & J SYSTEM spol. s r.o., so sídlom s.r.o., so sídlom 927 01 Šaľa, M. M. Hodžu 903/18, IČO: 34 147 829, o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaní v 1./ a 2./ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť titulom náhrady nemajetkovej ujmy žalobkyni v 1./ rade sumu 20 000,- eur, žalobcovi v 2./ rade sumu 20 000,- eur, žalobkyni v 3./ rade sumu 10 000,- eur a žalobcovi v 4./ rade sumu 20 000,- eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných povinnosť plnenia ďalším žalovaným zaniká.

II. Súd žalobcom v 1./ - 4./ rade priznáva náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 275 CSP, Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

2. Žalobcovia sa žalobou doručenou súdu dňa 22. 8. 2016 domáhali, aby súd zaviazal žalovaných na náhradu nemajetkovej ujmy. Svoju žalobu odôvodnili tým, že dňa 26. 7. 2014 prišlo k úmrtiu T. T., nar. XX. X. XXXX, ktorý zahynul pri výkone čistiacich prác odpadovej jamy na zachytávame oplachov po stáčaní lúhov a kyselín, ktorá sa nachádzala v areáli spoločnosti Brenntag Slovakia s.r.o., v Glejovke č. 15 v Pezinku. Na výkon prác ho zabezpečil konateľ spoločnosti B & J SYSTEM spol. s.r.o., W.. I. G.. Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 1T/26/2016 zo dňa 18. 4. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 5. 2016 bol W.. I. G. uznaný vinným z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona. Žalobcovia v 1./ a 2./ rade sú rodičia zosnulého T. T., žalobkyňa v 3./ rade je sestra zosnulého a žalobca v 4./ rade je syn zosnulého. Pasívna vecná legitimácia žalovaného v 1./ rade je daná na základe ustanovenia § 420 ods. 1 OZ, pasívna vecná legitimácia žalovaného v 2./ rade vyplýva z ustanovenia § 420 ods. 2 OZ, nakoľko odsúdený W.. I. G. konal v mene spoločnosti B & J SYSTEM spol. s r.o.

3. Súd rozhodol vo veci podľa § 274 CSP na základe toho, že boli splnené podmienky na takéto rozhodnutie - návrh žalobcu na takýto postup, absencia žalovaného na pojednávaní, ktorý svoju

neprítomnosť neospravedlnil a bol poučený o možnosti takéhoto postupu a rozhodnutia. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Kontumačný rozsudok po nariadení pojednávania predstavuje sankciu za nedostavenie sa na už nariadené pojednávanie. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci ani citovať ustanovenia hmotného práva.

4. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobcovia boli v konaní plne úspešní. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, t.j. ak sa jeho žalobe vyhovelo v plnom rozsahu. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala.

Poučenie:

Podľa § 356 písm. b/ CSP proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.
Podľa § 277 ods. 1 a ž 3 CSP, (1) Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.
(2) Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.
(3) Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Proti výroku II. tohto rozsudku možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podľa § 358 CSP, Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 364 CSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.