Súd:	Okresný súd Žilina
Spisová značka:	49C/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5123202718
Dátum vydania rozhodnutia:	01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr.LL.M Helena Tore Janíčková
ECLI:	ECLI:SK:OSZA:2024:5123202718.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 49C/23/2023

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tore Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpená Mgr. Ján Páchnik, advokát, Advokátska kancelária, so sídlom Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, IČO 37 909 843, proti žalovanej: E. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o ochranu osobnosti a o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

2 49C/23/2023

I. Súd konanie v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanej, aby trvalo odstránila zo svojho facebookového profilu registrovaného na meno E. F. príspevok z XX.X.XXXX, ktorý znie „A. G. B...jedna hyena v ľudskej koži, plná jedu čo šíri okolo seba len zlo. Nasťahuje sa do domu ako upír a vysáva z ľudí energiu. Zalezená v dome. 10 rokov nepracuje necháva sa živiť, kuje intrigy a rozhadzuje rodiny. Čo s takou ženou.? Obávam sa že ani karma na takúto beštiu nebude stačiť. Potrebovala som už na ňu upozorniť a kto ju poznáte poradím len jedno opľuť a obísť čo najďalej..“ a príspevok zo dňa X.XX.XXXX, ktorý znie „A. G. B...Ale si ty frajerka..namiesto toho aby si mame svojho manžela pomohla, za to že bývaš v jej dome lepíš jej takéto trápne lístočky po dverách. Ubohosť a nedostatok mozgovej hmoty..len to Ťa môže ospravedlniť..Karma si na tebe zgustne..ver mi..“ zastavuje.

II. Žalovaná je povinná trvale umiestniť a uverejniť v rozsahu „Verejné“ na svojom facebookovom profile (registrovanom ku dňu vyhlásenia rozsudku na meno E. H.) ospravedlnenie v znení: „Dňa X.XX.XXXX a XX.X.XXXX som uverejnila príspevky, ktorými som neprimeraným spôsobom zasiahla do práva na ochranu osobnosti, a to občianskej cti a ľudskej dôstojnosti a mena mojej švagrinej A. B., za čo sa jej ospravedlňujem.“, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobkyňa je oprávnená trvalo umiestniť a uverejniť v rozsahu prístupnom verejne na svojom facebookovom profile registrovanom na meno A. G. B. ospravedlnenie od žalovanej v znení „Dňa X.XX.XXXX a XX.X.XXXX som ja – E. F. uverejnila na facebooku príspevky, ktorými som neprimeraným spôsobom zasiahla do práva na ochranu osobnosti, a to občianskej cti a ľudskej dôstojnosti a mena svojej I. A. B., za čo sa jej ospravedlňujem.“

IV. Žaloba sa v časti, v ktorej žalobkyňa žiadala uloženie povinnosti žalovanej na zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy zamieta.

V. Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

16 49C/23/2023

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Žilina dňa 25. 03. 2023 sa žalobkyňa domáhala proti žalovanej uloženia povinnosti trvalo odstrániť zo svojho facebookového profilu registrovaného na meno E. F. príspevok z XX.X.XXXX, ktorý mal znieť: „A. G. B...jedna hyena v ľudskej koži,plná jedu čo šíri okolo seba len zlo. Nasťahuje sa do domu ako upír a vysáva z ľudí energiu.Zalezená v dome.10 rokov nepracuje necháva sa živiť ,kuje intrigy a rozhadzuje rodiny. Čo s takou ženou.? Obávam sa že ani karma na takúto beštiu nebude stačiť. Potrebovala som už na ňu upozorniť a kto ju poznáte poradím len jedno opľuť a obísť čo najďalej..“ a príspevok zo X.XX.XXXX ktorý znie „A. G. B...Ale si ty frajerka..namiesto toho aby si mame svojho manžela pomohla ,za to že bývaš v jej dome lepíš jej takéto trápne lístočky po dverách. Ubohosť a nedostatok mozgovej hmoty..len to Ťa môže ospravedlniť.. Karma si na tebe zgustne..ver mi..“, ako aj uloženia povinnosti trvalo umiestniť a uverejniť v rozsahu Verejné na svojom facebookovom profile registrovaného na meno E. F. ospravedlnenie v znení: „Dňa X.XX.XXXX a XX.X.XXXX som uverejnila príspevky, ktorými som neprimeraným spôsobom zasiahla do práva na ochranu osobnosti, a to občianskej cti a ľudskej dôstojnosti a mena mojej I. A. B., za čo sa jej ospravedlňujem“. Žalobkyňa sa domáhala voči žalovanej uloženia povinnosti zaplatiť žalobkyni z titulu nemajetkovej ujmy sumu 10.000, - €, ako aj uloženia povinnosti žalovanej nahradiť žalobkyni trovy konania.

2. Žalobu žalobkyňa skutkovo odôvodnila tým, že dňa XX.X.XXXX uverejnila na svojej facebookovej nástenke žalovaná text ktorého znenie je uvedené v bode 1. tohto rozsudku. Pod uvedeným príspevkom sa mala nachádzať rozvinutá diskusia, do ktorej sa okrem ostatných diskutujúcich mala zapojiť aj žalovaná svojimi komentármi, napr. reakcia na príspevok J. F. K.: „Máš dobrú susedku E.“ mala odpovedať: „I. moja...satan čistý“, alebo reakcia na príspevok F. B.: „A ona býva vo C.? Že som ju ešte nevidela“, žalovaná mala odpovedať: „F. v našom dome ako upír ani nevylieza..len intriguje z domu“. Dňa 6.12.2018 mala uverejniť na svojej facebookovej nástenke žalovaná text ktorý je uvedený v bode 1 odôvodnenia tohto rozsudku. Pod uvedeným textom mala byť uverejnená fotografia žalobkyňou písaného odkazu s textom „Po návšteve treba upratať !!!“. Tento odkaz žalobkyňa umiestnila do spoločných priestorov rodinného domu, v ktorom býva aj so svojou rodinou a ktorého je žalovaná podielová spoluvlastníčka. Aj pod týmto príspevkom sa mala nachádzať rozvinutá diskusia, do ktorej sa okrem ostatných mala zapojiť osoba s menom L. M. E., ktorá mala napísať: „Tak tak. Toto je neskutočne ubohe!!!! To ani cigáni sa k svokram a mamkam takto nespravaju!!!! Pfuj, naplut medzi oči a vytrieskat po papuli....“, ďalšia osoba s menom N. O. mala napísať: „Treba to tej tupej krave dat vyzrat. To je fakt chora rodina“, osoba s menom F. F. mala napísať: „Mňa s nej drbne! boha nieze by ona upratala kurva hnusna“, E. F. mala napísať odpoveď M. M.: „zlatko..raz ja upracem..ale naporiadok“. Drvivá väčšina príspevkov do diskusie pod uvedeným príspevkom mala byť vo vzťahu k žalobkyni negatívnych, urážajúcich a nenávistných. Z názvu facebookového konta, ktoré má byť zhodné s menom a priezviskom žalovanej a z následnej diskusie ako aj z kontextu difamujúcich príspevkov a následnej diskusie malo byť zrejmé, že autorkou difamujúcich príspevkov je žalovaná. To, že autorom difamujúceho príspevku z roku 2020 je žalovaná malo potvrdzovať aj rozhodnutie OÚ Žilina č. k. P./ XXXXXX-XXX z 1.10.2020, ktorým mala byť žalovaná uznaná správnym orgánom za uverejnenie difamujúceho príspevku vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustila tým, že inému ublížila na cti, za čo jej bolo uložené pokarhanie. Voči uvedenému rozhodnutiu nepodala ani jedna zo strán odvolanie. V rámci tohto priestupkového konania sa žalovaná k uverejneniu difamujúceho príspevku z roku 2020 mala priznať, čo má byť konštatované v rozhodnutí priestupkového orgánu. Žalobkyňa sa mala snažiť zásah do svojich osobnostných práv odstrániť prostredníctvom priestupkového konania, čo sa malo ukázať ako nedostatočné riešenie - uložená sankcia „pokarhanie“ nemala stačiť na to, aby žalovaná od svojho protiprávneho konania upustila. Žalobkyňa je švagrinou žalovanej a býva vo C. na adrese uvedenej v záhlaví žaloby. Zo strany žalovanej má dochádzať dlhodobo k osočovaniu osoby žalobkyne, o čom má svedčiť aj sms komunikácia s manželom žalobkyne (bratom žalovanej) a z ktorej má byť zrejmý postoj žalovanej k osobe žalobkyne, jej spôsob uvažovania ako aj jej výrazové prostriedky. Difamujúcimi príspevkami, ktoré majú mať charakter nenávistného prejavu žalovanej voči žalobkyni má dochádzať dlhodobo k porušovaniu jej práv na ochranu osobnosti, a to jej práva na ochranu občianskej cti a ľudskej

dôstojnosti, ako aj zdravia, súkromia a jej mena. V difamujúcich príspevkoch má byť uvedené celé meno žalobkyne a priezvisko (G. je jej rodné priezvisko), pričom je v nich označovaná ako „hyena v ľudskej koži“, „plná jedu čo šíri okolo seba iba zlo“, „upír, čo vysáva z ľudí energiu“, „zalezená v dome. 10 rokov nepracuje necháva sa živiť, kuje intrigy“, „rozhadzuje rodiny“, „beštia“ s odporúčaním, aby ju ľudia, ktorí ju poznajú „len opľuli“ a „obišli“ , ako osoba s „nedostatkom mozgovej hmoty“, ktorú si „dobehne Karma a zgustne si na nej“. Z uvedeného má byť zrejmé, že žalovaná používa na označenie osoby žalobkyne hanlivé a hrubé, nenávistné až vulgárne výrazy. Použité výrazové prostriedky a kontext, do ktorého sú zasadené, majú poškodzovať osobu žalobkyne a zasahovať hrubým spôsobom do jej práva na ochranu osobnosti. Difamujúce príspevky mali byť uverejnené na nástenke žalovanej na sociálnej sieti facebook, pričom tento príspevok mohli vidieť jej „priatelia“ na facebooku. Žalovaná mala v čase uverejnenia a aj má takýchto priateľov niekoľko sto. Uverejnením difamujúcich príspevkov malo dôjsť k poškodeniu osobnostných práv žalobkyne vo veľkom rozsahu. Príspevok môže byť šírený aj prostredníctvom akýchkoľvek iných komunikačných platforiem, napr. Whatsapp, Messenger, sms správy. Zverejnenie difamujúcich príspevkov sa malo negatívne prejaviť vo vzťahu k osobe žalobkyne aj konkrétne, a to napr. v tom, že spoločná priateľka žalobkyne a žalovanej ju hneď na druhý deň po zverejnení difamujúceho príspevku mala odstrániť zo zoznamu priateľov na facebooku a aj ju zablokovať a odvtedy so žalobkyňou nemá komunikovať a nemá mať záujem vypočuť si stanovisko žalobkyne. Ďalšia ich spoločná priateľka, ktorá je sestrou kamaráta manžela žalobkyne, ju mala tiež odstrániť zo zoznamu priateľov na facebooku, keď sa stretnú, tak ju neodzdraví, má ju ignorovať. Difamujúci príspevok z roku 2020 mala skopírovať a poslať ho cez messenger svojmu bratovi, ten to mal poslať ďalším spoločným priateľom. Odvtedy sa s priateľmi skoro vôbec nestretávajú. V dôsledku uverejnenia difamujúceho príspevku z roku 2020 mala zažiť situáciu, keď bola na záhrade a išli ľudia po ceste, tak počula ako si hovorili: "pozri to je tá, čo o nej písala E. na FB"... Obdobnú situáciu mala zažiť aj v obchode, kde okrem vety "pozri to je tá, čo o nej písala E. na FB" na ňu mali ukázať aj prstom. Jeden krát mal byť toho svedkom aj manžel. Po uverejnení difamujúceho príspevku z roku 2020 mali s ňou prestať komunikovať susedia, majú ju ignorovať, nemajú sa zdraviť. Jeden zo susedov po nej mal na ulici začať kričať: „ Môžeš sa hanbiť za to, čo robíš tete M. a jej rodine. Sa nad sebou zamysli.“ Ako dôsledok difamujúceho príspevku z roku 2020 vnímala aj skutočnosť, že po jeho uverejnení s manželom prestala komunikovať rodina zo strany jeho rodičov. O konkrétnych negatívnych dôsledkoch difamujúcich príspevkov majú najpresvedčivejšie vypovedať príspevky priateľov žalovanej, ktoré sa nachádzajú v diskusiách pod nimi rozvinutými. Ďalšou pre konanie dôležitou okolnosťou mala byť doba, po ktorú protiprávne konanie žalobkyne trvalo. Difamujúci príspevok bol uverejnený XX.X.XXXX a ešte XX.X.XXXX mal byť stále uverejnený na jej facebookovej nástenke. Difamujúci príspevok bol uverejnený X.XX.XXXX a ešte XX.X.XXXX mal byť stále uverejnený na facebookovej stránke žalovanej. Porušovanie práv žalobkyne tak má mať pokračovací trvalý charakter, pričom má ísť o trvalý stav po dobu niekoľkých rokov. Žalovaná aj napriek tomu, že bola za uverejnenie difamujúceho príspevku z roku XXXX priestupkovo postihnutá, tento zo svojej nástenky neodstránila. Dĺžka uverejnenia difamujúcich príspevkov má vplyv na intenzitu zásahu do osobnostných práv žalobkyne. To, že difamujúce príspevky si môžu po dobu niekoľkých rokov čítať priatelia žalovanej a tento môžu ďalej nekontrolovane šíriť, má poškodzovať práva žalobkyne, čo znamená v kontexte s ich obsahom a dosahom, že ujma týmto spôsobená má byť ujmou závažnou. Keďže neoprávnený zásah do osobnostných práv žalobkyne mal trvať a malo hroziť jeho opakovanie, domáhala sa voči žalovanej zdržania sa ďalších zásahov. Zároveň sa domáhala náhrady nemajetkovej ujmy a to vo forme morálneho zadosťučinenia prostredníctvom ospravedlnenia zo strany žalovanej, ale vzhľadom na intenzitu útoku, jeho trvanie a dôsledky aj relutárnej náhrady nemajetkovej ujmy. Relutárnej náhrady sa popri morálnom zadosťučinení domáhala preto, že neoprávneným zásahom malo dôjsť k zníženiu dôstojnosti jej osoby v značnej miere, pričom útok voči jej osobe má trvať dlhú dobu. Okrem toho, že v dôsledku neoprávneného zásahu malo dôjsť k narušeniu jej a manželových sociálnych kontaktov, mali mať prejavy žalovanej negatívny vplyv na psychické zdravie žalobkyne. Príspevky niektorých diskutujúcich v nej vzbudili obavu o život a zdravie (napr. príspevok N. O. „Treba to tej tupej krave dat vyzrat. To je fakt chora rodina“.) Okrem toho, aby sa žalovaná zdržala svojho protiprávneho konania a ospravedlnila sa žalobkyne, považovala za primerané požadovať relutárnu satisfakciu vo výške 10 000,-€. Žalobkyňa k žalobe pripojila fotografie ňou označených príspevkov, ako aj diskusií pod príspevkami, sms komunikácie, rozhodnutie Okresného úradu Žilina zo dňa 02. 09. 2020, a navrhla vykonať výsluch strán sporu, ako aj výsluch jej manžela.

3. Vo vyjadrení žalovanej k žalobe doručenom súdu dňa 15. 05. 2023 (na č. l. 48 – 53 spisu) žalovaná uviedla, že príspevok z roku XXXX, kde žalovaná napísala komentár k ponechaným lístkom s dehonestujúcim obsahom na dverách, určených pre matku žalovanej, mal byť už zúfalý krok na obranu

jej matky, nakoľko žalobkyňa mala lepiť lístočky s ponižujúcimi odkazmi na vchodové dvere, čo mali čítať ľudia ako poštárka, susedia, priatelia, ktorí matku žalovanej navštevovali a krútili hlavami nad jej konaním. Poukazovala na to, že jej matka je čistotná a starostlivá žena a veľmi ju ponižovalo chovanie žalobkyne. Niekoľkokrát do týždňa mala volať žalovanej a plakať čo má robiť. Žalobkyňa so žalovanou mala odmietať komunikovať, keď chcela situáciu riešiť. Snažila sa dohovoriť bratovi, nech zakročí a ukončí tieto spory. Odmietal s ňou komunikovať, tak mu napísala SMS, na ktorú jej neodpovedal on, ale žalobkyňa jej mala zavolať, aby dala bratovi pokoj a škaredo jej mala nadať a dourážať celú rodinu. Jej napádanie a provokovanie ku konfliktom sa malo neustále zvyšovať. V zúfalstve mala žalovaná napísať ten príspevok, nakoľko v tom momente nevidela iné rozumné východisko. Mala byť v zúfalom psychickom rozpoložení, ktoré malo byť neznesiteľné po niekoľkoročnom napádaní a psychickom týraní jej matky a jej rodiny. Príspevok nemal byť písaný z rozmaru, ale ako reakcia na činy žalobkyne. Nepoužila žiadne vulgárne slová ani vyhrážky, ktoré by jej mohli uškodiť a mali byť mienené ako dohováranie a zamyslenie sa nad tým, čo vykonáva. Komentáre od priateľov žalovanej k tomuto príspevku mali byť slušné a tí, ktorí ju poznajú a vedia aká je sa mali vyjadriť len že kedy sa už spamätá alebo dokonca potvrdzujúce jej vulgárne konanie voči ich rodine. Odkazy na dverách mala vidieť suseda M. G., I. G., vnučka K. F., E. F. a niekoľko ďalších, ktorí ich boli navštíviť. Druhý príspevok z r. XXXX a obidva príspevky mali byť riešené správnym orgánom ako priestupok voči občianskemu spolunažívaniu a mali jej byť uložené pokarhanie a zároveň sa mala ospravedlniť. K príspevku z roku XXXX uviedla, že ani v ňom neboli použité žiadne vulgárne slová ani vyhrážky, ktoré by mohli nejako uškodiť žalobkyni. Mali byť pod veľkým psychickým nátlakom chovaním žalobkyne, ktoré malo byť v COVID období už neznesiteľné a spolu s bratom žalovanej ešte viac zvyšovali konflikty medzi nimi. O matku sa nemali starať, nerobili jej nákupy a žalovaná s deťmi mali byť nútení dochádzať a zabezpečiť základné a nevyhnutné veci pre matku. Keď žalovaná matku navštívila jej brat na príkaz žalobkyne mal žalovanej odkázať, že si neprajú aby tam lozila nakoľko sa má flákať kade tade a rozširuje COVID a chce ich všetkých nakaziť, čo mala počuť aj matka žalovanej. Žalovaná uviedla, že ich nemala ako nakaziť nakoľko majú oddelený vchod do ich bytu a s ňou do styku neprišli. Susedom, ktorí bývajú vedľa nich Q. O. a G. O. na jej rodinu a na jej deti mali rozprávať, že vysedávajú vonku do noci s partiami a rozširujú COVID, čo mala byť lož. Žalovaná to počula aj s matkou, nakoľko mali otvorené okno a ona o tom nevedela. Žalovanú to urazilo a ponížilo a brala to z jej strany ako ďalšiu provokáciu voči svojej rodine. Od toho dňa sa dotyční susedia s ňou prestali baviť. Matka žalovanej sa vtedy mala psychicky zosypať a žalovaná mala v tej situácii napísať daný text. Neskôr to mala oľutovať a uznať, že sa to nehodilo napísať a na svojej facebookovej nástenke to chcela napraviť a verejne na ňu mala napísať príspevok v dobrom v znení „si naj švagrinka na svete a mám Ťa rada a teším sa kedy sa uvidíme“. Príspevok mala napísať ako verejné ospravedlnenie. Mal byť uverejnený niekedy v lete XXXX, presný dátum si už nepamätala, nakoľko ho zmazala ako aj ostatné príspevky. Podľa žalovanej zásah do osobnostných práv žalobkyne bol odstránený prostredníctvom vyššie uvedeného priestupkového konania a toto bolo uznané ako dostatočné. Žalovaná ďalej nemala uverejňovať iné príspevky a obsah svojho facebookového účtu chránila ako súkromný. Vymazala prvý príspevok a aj druhý príspevok, kde sa ospravedlnila. Súhlasila s výsluchom strán sporu. Žiadala pripojiť spis OU L./ XXXXXX - 015 z 1.10.2020 (rozhodnutie OU Žilina). Žalovaná mala od uverejňovania textov upustiť a ospravedlniť sa. Jedinú SMS, ktorú bratovi poslala a ktorej text dala do príloh ako dôkaz mala byť z dátumu 14.04.2020, čiže z obdobia pred priestupkovým konaním. Malo to trvať približne tri roky po priestupkovom konaní a až ku koncu premlčacej lehoty sa žalobkyňa formou tejto žaloby mala začať domáhať ochrany osobnostných práv. Uviedla, že keby zásah naďalej trval, tak by konala okamžite a nečakala do poslednej chvíle premlčania. Posledný vyhrotený konflikt po uverejnení dvoch textov a po priestupkovom konaní mal byť zo dňa 25. 12. 2021, ktorý riešila cez policajnú hliadku, ktorú telefonicky volala. Žalobkyňa aj brat žalovanej mali byť napomenutí a museli zvesené dvere vrátiť na pôvodné miesto. Z uvedeného má vyplývať, že po ospravedlnení mala držať svoje pocity na uzde a riešila ďalšie konflikty cez policajnú hliadku tak, ako jej bolo odporučené. Žiadala pripojiť záznam o zavolaní na policajnú stanicu a o vyslaní policajnej hliadky a záznam o prešetrení na mieste C. XXX/ XX D. zo dňa 25.12.2021. K skutkovým okolnostiam predchádzajúcim uverejnenie textov na svojom facebookovom profile uviedla, že spory medzi nimi začali pred niekoľkými rokmi, keď žalobkyňa mala začať vulgárne napádať jej matku, ktorá s ňou a s bratom žalovanej býva v spoločnom dome. Navrhla vypočuť svedkov: M. G., I. G., K. F., E. F. , M. B., O. B.. V roku 2020 malo prebehnúť konanie na Okresnom úrade v Žiline, žalobkyňa sa na pojednávaní mala správať agresívne, skákať do reči, mala vykrikovať na všetkých a urážať ich. Mala dostať niekoľko napomenutí za nevhodné správanie. Dve textové uverejnenia na facebooku nemajú znižovať jej dôstojnosť ako fyzickej osoby, nemajú znižovať jej vážnosť v spoločnosti a to, že nejakí priatelia sa vypli z linku priatelia na facebooku nemá znamenať,

že to bolo v príčinnej súvislosti s uverejnením textov. Susedia naďalej s ňou komunikujú a to G. O., Q. O., rovnako aj B. F. a G. F. a ďalší susedia. Uviedla, že v priestupkovom konaní boli dané textové správy na facebooku vyhodnotené ako drobná urážka a bola daná satisfakcia verejným ospravedlnením. Žalobkyni teda malo byť poskytnuté primerané zadosťučinenie ospravedlnením a zdržaním sa ďalšieho takéhoto konania, ktoré malo byť vyprovokované neprimeraným správaním žalobkyne. Poukazovala na to, že protiprávne konanie netrvá a odporovala všetky vyjadrenia žalobkyne. Uviedla, že sa od uverejnenia textov a pokarhania zdržuje takéhoto správania a všetky konflikty rieši cez políciu. K vzniku ujmy mala prispieť aj žalobkyňa svojím agresívnym správaním voči ich rodine a mame. Spôsobená ujma nemá byť závažnou ujmou a následky, ktoré opisuje žalobkyňa nemajú znižovať jej ľudskú dôstojnosť a vážnosť v spoločnosti, čo má byť preukázané výsluchom svedkov. Podľa žalovanej je podaná žaloba skôr žalobou šikanóznou. Žiadala, aby súd návrh žalobkyne zamietol a priznal jej náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Žalobkyňa v replike doručenej súdu dňa 08. 06. 2023 (na č. l. 63 – 64 spisu) uviedla, že ich rodinné vzťahy nie sú predmetom tohto konania. Žalovaná sa má svojimi tvrdeniami o jej týraní svokry a o zlých vzťahoch žalobkyne a jej rodiny snažiť odviesť pozornosť od merita veci. Žalobkyňa popierala, že by ponižovala, urážala alebo týrala svoju svokru. Ak by aj boli tvrdenia žalovanej pravdivé (čo nemajú byť), neoprávňovalo by ju to uverejňovať o žalobkyni difamujúce príspevky. Príspevky majú obsahovať výroky plné zášti, nenávisti a aj hrubých vulgarizmov adresovaných priamo na osobu žalobkyne. K „ospravedlneniu“ žalovanej uviedla, že žalovaná ho uverejnila XX.X.XXXX ako reakciu na predvolanie na políciu, kde mal byť prejednávaný jej priestupok proti občianskemu spolunažívaniu ohľadom uverejnenia. Z textu „ospravedlnenia“ má byť zjavná irónia. Malo ísť len o provokáciu zo strany žalovanej. Text „ospravedlnenia“ mal znieť: „NAJLEPŠIA A NAJKRAJŠIA I. NA SVETE. TEŠÍM SA KEDY ŤA ZASE UVIDÍM“ a nie text, ktorý mala uviesť žalovaná, pričom pod týmto textom žalovaná mala umiestniť detailnú fotografiu tváre žalobkyne, ktorú mala použiť bez vedomia a súhlasu žalobkyne. O ospravedlnenie nemohlo ísť podľa žalovanej ani len v teoretickej rovine aj preto, že tento príspevok nemal byť adresovaný žalovanej, ale len okruhu facebookových priateľov žalobkyne. K tvrdeniu žalovanej, že zásah do osobnostných práv žalobkyne mal byť odstránený prejednaním priestupku nesúhlasila, pretože priestupkové konanie nemá mať žiadny vplyv na zánik nárokov z porušenia práva na ochranu osobnosti a žalovanej mala byť v tomto konaní uložená iba sankcia „pokarhanie“. Príspevok z XX.X.XXXX mala žalovaná odstrániť zo svojej nástenky až po dátume XX.X.XXXX a príspevok zo dňa X.XX.XXXX sa mal nachádzať na jej facebookovej nástenke. Nemá byť pravda, že žalovaná upustila od uverejňovania textov a ospravedlnila sa. Podľa názoru žalobkyne na vykonávanie dôkazov o tvrdeniach žalovanej týkajúcich sa ich rodinných vzťahov nemá byť dôvod. Uvádzala, že ničím neprispela k vzniku ujmy na jej právach, táto ujma jej mala vzniknúť výlučne v dôsledku protiprávneho konania žalovanej a to uverejňovaním difamujúcich a nenávistných príspevkov na sociálnej sieti. Z textu vyjadrenia žalovanej má byť evidentný subjektívny názor žalovanej na správnosť jej postupu, pričom tento sa má snažiť podporiť tvrdeniami o jej údajnom ospravedlní sa (ktoré malo byť len ďalšou provokáciou z jej strany) a tým, že žalobkyňa si to mala zaslúžiť.

5. Žalovaná v rámci podanej repliky predložila text „ospravedlnenia“ a fotografiu žalobkyne, nad ktorou malo byť ospravedlnenie zverejnené (na č. l. 65 spisu) a screenshot príspevkov z vyhotovený 21.4.2023 a 7.6.2023 (na č. l. 66 a 67 spisu).

6. V duplike doručenej súdu dňa 04. 07. 2023 (na č. l. 74 – 76 spisu) žalovaná v rámci svojej procesnej obrany uviedla, že žalobkyňa spomína príspevok, ako ho ona pochopila, ale nemá byť preukázané, že daný príspevok bol pôvodcom zníženia jej dôstojnosti. Obsah diskusie pod príspevkom majú byť vyjadrenia iných ľudí, ktorí ju majú poznať. Výsledkom priestupkového konania malo byť, že bola zaviazaná, že už viac nebude uverejňovať žiadne príspevky, ale nebolo jej prikázané príspevky vymazať a tak ich mala chrániť ako dôkaz v prípade, že dôjde k nejakým ďalším rozporom. Mala ich dať do skupiny pre svojich priateľov, nemali byť verejné. Jej ospravedlnenie malo byť obsahom druhého príspevku. Mala použiť fotografiu, ktorá sa nachádzala verejne dostupná na jej profilovej fotke, ktorá mala byť verejná. Mala to urobiť pre to, aby bolo jasne identifikovateľné, komu sa ospravedlňuje. Obsah správy mal byť pozitívny, verejný a použitá fotka mala byť verejne dostupná. Prvý príspevok z decembra r. XXXX nedokázala dohľadať, akonáhle ho dohľadala, mala ho zmazať dňa XX.XX.XXXX. Druhý príspevok mala úplne stiahnuť v apríli XXXX. Tretí príspevok /ako ospravedlnenie s fotkou/, ktorý bol verejný, odstránila v máji XXXX. Vymazala ho z vlastnej vôle, nikto ju k tomu nezaviazal. Iné ako uvedené texty nemali byť nikdy uverejnené. Vyhrotené rodinné vzťahy mali byť príčinou, prečo k týmto komentárom malo dôjsť.

Keby nedochádzalo k urážaniu jej mamy, osoby žalovanej a rodiny, tak by sa tak nikdy nestalo. Tvrdenie o závažnosti zásahu mimoriadnej intenzity žalobkyňa nemala preukázať.

7. Žalovaná priložila k duplike fotografiu s textom, kde bolo označené žltou fixkou, že je to verejné (na č. l. 77 spisu), ako aj zvukovú nahrávku na USB kľúči (na č. l. 76 rub spisu).

8. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 10. 10. 2023, a to za účasti žalobkyne, žalovanej a právneho zástupcu žalobkyne, pričom na pojednávaní bol vykonaný výsluch žalobkyne, svedka J. F. B. a svedkyne O. B. (zápisnica o pojednávaní je žurnalizovaná na č. l. 101 – 115 spisu).

9. Ďalšie pojednávanie vo veci sa konalo dňa 28. 11. 2023, a to za účasti strán sporu a právneho zástupcu žalobkyne, pričom súd na pojednávaní vykonal výsluchy svedkov: B. B., M. B., M. G., K. F., E. F., J. K. G.. Súd zároveň oboznámil stranami sporu označené časti pripojeného spisu Okresného úradu Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy, č. k. P./XXXXXX/XXX/XXX, ako aj spisu Okresného riaditeľstva PZ v Žiline č. k. P./2020 (zápisnica o pojednávaní na č. l. 171 – 200 spisu).

10. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 01. 02. 2024, pričom pojednávania sa zúčastnili strany sporu a právny zástupca žalobkyne (zápisnica o pojednávaní na č. l. 383 – 399 spisu).

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, výsluchom strán sporu, ako aj výsluchom svedkov a zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Z nesporných vyjadrení strán sporu, ako aj z výňatkov z facebookového konta žalovanej, ktoré boli v konaní predkladané obomi stranami sporu súd zistil, že žalovaná na svojej facebookovej nástenke dňa XX.X.XXXX zverejnila príspevok, ktorého znenie bolo nasledovné: „A. G. B...jedna hyena v ľudskej koži,plná jedu čo šíri okolo seba len zlo. Nasťahuje sa do domu ako upír a vysáva z ľudí energiu.Zalezená v dome.10 rokov nepracuje necháva sa živiť ,kuje intrigy a rozhadzuje rodiny. Čo s takou ženou.? Obávam sa že ani karma na takúto beštiu nebude stačiť. Potrebovala som už na ňu upozorniť a kto ju poznáte poradím len jedno opľuť a obísť čo najďalej..“

12. Rovnako z nesporných tvrdení a vyjadrení strán sporu, ako aj z fotografií príspevku a výňatkov z facebookovej nástenky žalovanej predkladanými stranami sporu do konania mal súd zistené, že žalovaná zverejnila na svojej facebookovej nástenke dňa X.XX.XXXX príspevok, ktorého znenie bolo nasledovné: „A. G. B...Ale si ty frajerka..namiesto toho aby si mame svojho manžela pomohla ,za to že bývaš v jej dome lepíš jej takéto trápne lístočky po dverách. Ubohosť a nedostatok mozgovej hmoty..len to Ťa môže ospravedlniť.. Karma si na tebe zgustne..ver mi..“

13. Z rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy z 02. 09. 2020, číslo spisu OU-ZA-OVVS2-2020/XXXXXX-XXX mal súd zistené, že správny orgán uznal žalovanú vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustila tým, že inému ublížila na cti tým, že ho urazila, keď dňa XX. XX. XXXX o 19:23 hod zverejnila na svojom facebookovom účte status, ktorého obsah je uvedený v bode 11. odôvodnenia tohto rozszudku. Žalovanej bola uložená sankcia pokarhanie a bola jej uložená povinnosť zaplatiť štátu trovy konania (podľa rozhodnutia na č. l. 21 – 22 spisu).

14. V priestupkovom konaní vedenom pred Okresným úradom Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy č. P./026726 boli vypočutí viacerí svedkovia. Svedkyňa G. O. uviedla, že nikdy nebola svedkom toho, že by žalovaná ohovárala žalobkyňu, dozvedela sa o tom sprostredkovane z Facebooku. Pokiaľ vie, žalovaná so žalobkyňou ani so svokrou M. B. nekomunikujú. Svedkyňa uviedla, že ona nikdy nikoho neohovárala a s pani B. vždy viedli normálny rozhovor vo všeobecnej rovine (výpoveď na č. l. 201 spisu. Súd mal ďalej zistené, že svedok F. B. dňa 02. 09. 2020 v priestupkovom konaní uviedol, že dňa 15. 04. 2020 mal slovnú výmenu názorov so svojou sestrou, žalovanou, ktorá doniesla mame M. B. nákup. Žalovanú upozornil, že je korona kríza, aby nenavštevovala tak často mamu, nakoľko mal o ňu a o rodinu strach. Následne odišiel domov a o sestru a mamu sa ďalej nezaujímal. Neskôr večer mu manželka ukázala facebookový status, v ktorom ju jeho sestra, žalovaná uráža a preto sa to rozhodli podať na políciu (výpoveď na č. l. 202 spisu).

15. V konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Žiline, odbor poriadkovej polície pod č. P./2020-P mal súd zo záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 14. 05. 2020 zistené, že M. B. uviedla, že býva v dome so synom F. B. a jeho manželkou A. B.. Nevesta ju stále kontroluje, vypisuje lístky na vchodové dvere. Prekáža jej to, slovne ju uráža, napr. že je stará bosorka, ešte v roku 2018, pričom to nechce riešiť na okresnom úrade. Jej dcéra si ju zastáva a A. B. sa schová a nechce nič riešiť. Dcéra s ňou chodila aj po doktoroch, keďže má problémy s tlakom. Žiadala, aby jej nevesta dala pokoj, nepísala lístky na dvere. Oznamovať na nevestu nechcela (podľa záznamu na č. l. 203 spisu). Zo záznamu o podaní vysvetlenia v tom istom konaní datovaný dňa 17. 05. 2020 mal súd zistené, že G. O. uviedla, že je susedou A. B. v obci C.. E. F. už roky píše na facebook verejne rôzne statusy na A. B., ktorá čítala a nepáčilo sa jej to, že ju takto ohovára. E. F. už cca. 10 rokov býva inde (podľa záznamu na č. l. 206 spisu).

16. Z tvrdení strán sporu, z ich vyjadrení mal súd zistené, že vzťahy medzi nimi sú dlhodobo narušené. Z výsluchu žalobkyne mal súd zistené, že žalobkyňa so žalovanou nekomunikuje už 16 rokov. Žalobkyni diagnostikovali tetániu, čo ona považuje za dôsledok spolunažívania s rodinou jej manžela, žalobkyňa pripisuje zhoršenie svojej choroby zverejneniu príspevkov zo strany žalovanej. Príspevky zverejnené na konte žalovanej čítali aj priatelia žalobkyne. Príspevok zverejnený dňa XX. XX. XXXX bol na facebooku zverejnený až do podania žaloby v tejto veci. Niektorí priatelia žalobkyňu prestali navštevovať, niektorí z nich žalobkyni uviedli, že príčinou, prečo k nim nechodia je aj svokra žalobkyne. S nimi sa žalobkyňa s manželom stretávajú mimo ich trvalého bydliska (výsluch žalobkyne na č. l. 107 – 108 spisu).

17. Z výsluchu svedkov J. F. B., O. B., B. B., M. B., K. F., ako aj z vyjadrení strán sporu mal súd zistené, že vzťahy medzi matkou žalovanej (M. B.) a žalobkyňou sú dlhodobo narušené.

18. Z výsluchu svedka J. F. B. (manžel žalobkyne) mal súd zistené, že niektorí príbuzní z matkinej strany ich ignorujú, prestali s nimi komunikovať, a to pred približne 4 až 5 rokmi, pričom po zverejnení príspevkov mali ísť vzťahy na bod mrazu. Svedok so svojou matkou, M. B. nekomunikuje približne 4 – 5 rokov (z výsluchu svedka na pojednávaní konanom dňa 10. 10. 2023 na č. l. 109 – 110 spisu).

19. Svedkyňa O. B. (dcéra žalovanej) v rámci svojho výsluchu na pojednávaní konanom dňa 10. 10. 2023 vypovedala, že od roku 2012 odišla do zahraničia, ale posledné dva roky býva na Slovensku. Prvé roky, ktoré bola v zahraničí bola doma 4 mesiace počas zimy a počas leta sa vracala na týždeň/ dva, keď si zobrala dovolenku. Posledné roky chodila častejšie, raz za 3 až 4 mesiace, každý krá na obdobie 2 týždňov. Situácia v rodine je vyhrotená, jej babka (M. B.) trpí na rodinné vzťahy, hlavne zo strany žalobkyne, ktorá babku napadla ústne a rôznymi odkazmi. Babka plakala pred mamou svedkyne (žalovanou) kvôli tomu, že tam je zlá situácia a vyhrotilo to do takej nahnevanosti, že žalovaná si podľa svedkyne neuvedomila, že to dáva na facebook. Zo začiatku mala svedkyňa aj žalovaná so žalobkyňou dobré vzťahy. Svedkyňa videla odkazy v podobe papierikov nalepené na vchodových dverách, ktoré boli písané jej babke zo strany žalobkyne. Babkin zdravotný stav sa zhoršil.

20. Na pojednávaní konanom dňa 28. 11. 2023 bol vypočutý svedok B. B. (syn žalobkyne), zo svedeckej výpovede ktorého vyplynulo, že predmetné príspevky zasiahli jeho mamu, odvtedy je veľmi citlivá a zhoršil sa jej zdravotný stav. Zhoršili sa jej tetanové záchvaty, ktoré mala v roku 2020, 2021. Susedia zdravia svedka a jeho otca, jeho mamu nepozdravia. Otcovi známi obmedzili kontakt so svedkovou rodinou na minimum, podľa vyjadrenia svedka po prečítaní príspevkov. F. P. ich prestal navštevovať, navštevuje iba svedkovu babku, od brány kričí, že nejde k nim. Babka svedka vyhľadáva ich spoločnosť, žije spokojne v dome, okopáva si záhradku. Žalobkyňa nerobí babke nič zlé. Babka robí zle jeho mame, najmä v čase, keď jeho otec nie je doma. Žalovaná rada vyvoláva konflikty. Svedok sa s babkou nerozpráva, keďže jeho rodičia sa dohodli, že sa nebude stýkať so žalovanou ani s babkou. Svedok na dverách nevidel nalepené lístočky. Svedok bol účastný, keď žalovaná nadávala na jeho otca. Babka s mamou neprichádzajú do kontaktu od roku 2009/2010, pokiaľ sa stretnú, jedná sa o náhodné stretnutia (z výsluchu svedka na č. l. 174 – 177 spisu).

21. M. B. (svokra žalobkyne a matka žalovanej) bola vypočutá na pojednávaní dňa 28. 11. 2023, z ktorej výpovede mal súd zistené, že sa cíti vo svojom dome ukrivdená, vnúčatá sa s ňou nerozprávajú. Svedkyňa na svojich dverách našla odkazy, ktoré dala čítať aj žalovanej. Uviedla, že odkazov bolo veľa, ohľadne toho, že neupratuje, že oberá jablká. Po smrti manžela jej nákupy robí žalovaná a jej rodina, žalobkyňa a jej manžel jej nákupy nerobia. O pomoc prosí žalovanú a jej dcéry (vnučky svedkyne),

žalovaná si zastala svedkyňu pred žalobkyňou a jej rodinou, potom ako sa svedkyňa ponosovala žalovanej na správanie žalobkyne voči nej. So synom sa nerozpráva, hoci predtým sa mali strašne radi. Žalobkyňa mala svedkyňou v jej prítomnosti označiť za starú bosorku (podľa výpovede svedkyne na č. l. 178 – 182 spisu).

22. M. G. počas svojho výsluchu vypovedala, že sem-tam počula kričať žalobkyňu na matku žalovanej. Videla nalepené lístočky na dverách matky žalovanej. Svedkyňa potvrdila, že žalobkyňa a jej svokra nemajú dobrý vzťah (z výsluchu svedkyne na č. l. 182 – 185 spisu).

23. K. F. (dcéra žalovanej a neter žalobkyne) vypovedala, že keď je zle jej babke, obracia sa na žalovanú, ktorej sa zdôveruje a s ktorou to rieši, čo má byť podľa svedkyne dôvodom, prečo žalovaná (jej mama) je potom najhoršia. Svedkyňa počula žalobkyňu, ako povedala svojmu manželovi, aby sa opovážil ísť k tej starej bosorke v súvislosti s tým, že ho jeho mama požiadala o pomoc pri oprave vodárne. Žalobkyňa jej mamu označuje vulgarizmami. Babka mala uviesť svedkyni, že sa bojí odtrhnúť odkazy, ktoré mala na dverách, aby nebolo zle. Keď má babka problémy s rodinou žalobkyne, už po niekoľko rokov kontaktuje žalovanú. Svedkyňa uviedla, že pokiaľ žalobkyňa s rodinou nerobia zle babke, rodina svedkyne s nimi nekomunikuje. Po predmetných príspevkoch na facebooku útoky na babku mali ustať. Keď sa žalobkyňa s manželom presťahovali, vzťahy medzi rodinou žalobkyne a rodinou svedkyne sa zhoršili (z výsluchu na č. l. 185 – 190 spisu).

24. E. F. (dcéra žalovanej a neter žalobkyne) na pojednávaní dňa 28. 11. 2023 vypovedala, že žalobkyňa kričí na jej babku, nadáva jej. Bola svedkyňou toho, ako žalobkyňa vulgárne označila jej babku. Žalovaná sa stará o babku. Svedkyňa bola svedkom, že rodina žalobkyne máva návštevy (podľa výpovede na č. l. 190 – 194 spisu).

25. Výsluchom svedka J. K. G. (brat žalobkyne) mal súd zistené, že o príspevkoch zverejnených žalovanou na facebooku sa dozvedel tak, že mu ich ukázala žalobkyňa na internete. Kamaráti sa ho pýtali, ako mohla žalovaná niečo také hnusné napísať na jeho sestru. Svedok uvádzal, že najmä komentáre pod príspevkami žalobkyňa znášala ťažko, bola citlivejšia. S prihliadnutím na komentár pod príspevkom od používateľa R., ktorý uviedol, že na žalobkyňu treba niečo vymyslieť, mal svedok strach aj o život žalobkyne. Žalobkyňa má byť izolovaná od ľudí (podľa časti zápisnice z výsluchu svedka na č. l. 194 – 198 spisu).

Súd predmetnú vec posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

26. Podľa ustanovenia § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej označený len ako „OZ“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

27. Podľa ustanovenia § 13 ods. 1 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

28. Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 OZ, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

29. Podľa ustanovenia § 13 ods. 3 OZ, výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

30. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

K výroku I. tohto rozsudku:

31. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej označený ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

32. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

33. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

34. S prihliadnutím na dispozičný úkon žalobkyne, kedy prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní konanom vo veci dňa 01. 02. 2024 zobrala žalobu v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti žalovanej trvalo odstrániť zo svojho facebookového profilu príspevky zverejnené na jej facebookovom konte dňa 15. 04. 2020 a dňa 06. 12. 2018 späť, a za súhlasného prejavu žalovanej s takým čiastočným späťvzatím žaloby (podľa zápisnice o pojednávaní na č. l. 384 spisu) súd pri aplikácii ust. § 144, § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku výrokom I. tohto rozsudku konanie v uvedenej časti zastavil.

K výrokom II. – IV. tohto rozsudku:

35. Súd v úvode uvádza, že k zásahu do osobnostných práv určitej fyzickej osoby môže dôjsť nepravdivými tvrdeniami, avšak aj takými skutkovými tvrdeniami, ktoré sú samy osebe pravdivé, ale boli uvedené takou formou, v takých súvislostiach alebo za takých okolností, že objektívne vyvolávajú dojem pravdu skresľujúci, čím pôsobia difamačne. K zásahu do osobnostných práv môže napokon dôjsť aj prezentovaním neoprávnenej kritiky určitého správania tejto osoby.

36. Základným predpokladom pre priznanie nároku na ochranu osobnosti je existencia neoprávneného zásahu do osobnostnej sféry fyzickej osoby. V súdenej veci nebolo sporným, že k neoprávnenému zásahu do osobnostnej sféry žalobkyne došlo tým, že žalovaná zverejnila na svojom profile na sociálnej sieti facebook v dňoch XX. XX. XXXX M. XX. XX. XXXX príspevky v znení uvedenom v bodoch 11. a 12. odôvodnenia tohto rozsudku. V uvedených príspevkoch žalovaná použila na adresu žalobkyne expresívne, negatívne tvrdenia prekračujúce primeranú mieru vyjadrovacích prostriedkov. Z obsahu a formy zverejnených príspevkoch je zrejmé, že sa nejedná ani o vyjadrenie objektívnej kritiky zo strany žalovanej voči žalobkyni. Obsah príspevkov je vyslovene urážlivý, znevažujúci osobu žalobkyne. Zvolená forma napísania príspevkov je nevhodná, urážlivá. Pokiaľ bolo úmyslom žalovanej vyjadriť voči žalobkyni kritiku ohľadne správania žalobkyne voči matke žalovanej (tak ako tvrdila žalovaná), jednoznačne bolo možné zvoliť inú formu takej kritiky s iným obsahom, bez urážlivých slov, nevhodného navádzania na správanie voči žalobkyni, bez urážlivého posudzovania osoby žalobkyne a bez urážlivých prirovnaní voči osobe žalobkyne. Vzhľadom na prístup viacerých užívateľov sociálnej siete k predmetným príspevkom tieto zasiahli do práva na ochranu mena, občianskej cti a vážnosti žalobkyne.

37. Rozhodnutím Okresného úradu Žilina zo dňa 02. 09. 2020 bola žalovaná uznaná vinnou za spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, a to v dôsledku zverejnenia príspevku zo dňa XX. XX. XXXX. Súd je viazaný týmto rozhodnutím o spáchaní priestupku s poukazom na ustanovenie § 193 CSP. S prihliadnutím na obranu žalovanej, že ohľadne ňou zverejnených príspevkov už bolo rozhodnuté okresným úradom je potrebné uviesť, že v tomto spore sa jedná o žalobu podanú z dôvodu neoprávneného zásahu do práva na ochranu osobnosti žalobkyne, o ktorej má právomoc rozhodovať jedine súd. Okresný úrad bol podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch príslušný objasniť a prejednať skutok považovaný za priestupok a následne rozhodnúť o tom, či bol spáchaný priestupok ako aj o uložení sankcie za spáchanie priestupku. Predmetom tohto konania je nárok uplatnený v súvislosti so zásahom do práva na ochranu osobnosti žalobkyne, ktorý sa posudzuje podľa iného zákona, iných zákonných ustanovení ako posudzovanie priestupkovej činnosti. S ohľadom na uvedené je súd síce viazaný rozhodnutím okresného úradu o tom, že došlo k spáchaniu priestupku, avšak súd rozhodoval v tomto spore o tom, či je daný nárok žalobkyne z dôvodu zásahu do práv na ochranu jej osobnosti.

38. Základom úvahy súdu v spore o ochranu osobnosti je zistenie takých skutočností, ktoré súdu umožnia založiť svoju úvahu na určitom kvalitatívnom posúdení základných súvislostí posudzovaného prípadu. V rámci svojej úvahy súd prihliada taktiež na okolnosti prípadu, ktorý viedol k neoprávnenému zásahu.

39. Konštatovanie súdu o tom, že bol preukázaný neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti žalobkyne umožňuje žalobkyni ako osobe oprávnenej domáhať sa ochrany svojich práv. Občiansky zákonník v ustanovení § 13 príkladmo vymenúva jednotlivé možnosti ochrany. Tento spor bol zo strany žalobkyne vedený v súvislosti so zverejnením urážlivých príspevkov žalovanou dňa XX. XX. XXXX M. E. XX. XX. XXXX na sociálnej sieti facebook. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by žalovaná po zverejnení posledného z dvoch uvedených príspevkov pokračovala v zverejňovaní ďalších vo vzťahu k osobe žalobkyne difamačných príspevkov. Nebolo medzi stranami sporné, že žalovaná po podaní žaloby v tejto veci odstránila zo svojho facebookového profilu aj posledný z dvoch príspevkov, a teda že ku dňu rozhodnutia súdu sa na jej facebookovom profile predmetné príspevky nenachádzajú. Nebolo preto potrebné, aby žalobkyňa využila prvý v zákone uvedený spôsob ochrany jej práv, t.j. žiadať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti. V dôsledku uvedeného došlo aj k čiastočnému späťvzatiu žaloby (bod 34. tohto odôvodnenia rozsudku).

40. Zákon ďalej vymenúva, že oprávnená osoba sa môže domáhať, aby sa odstránili následky neoprávnených zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. V spore nebolo sporné, že predmetné dva difamačné príspevky sa dostali nielen do dispozície priateľov žalovanej (t.j. osôb označených na sociálnej sieti facebook ako priatelia žalovanej), ale aj do dispozície iných osôb (napr. osôb označených na sociálnej sieti facebook ako priatelia žalobkyne, resp. v dôsledku zdieľania príspevku zo strany niektorých osôb, ktorí k nim mali prístup).

41. Súdu považuje v predmetnom prípade za nepochybnú formu zadosťučinenia uloženie povinnosti žalovanej, aby trvalo umiestnila a uverejnila v rozsahu „Verejné“ na svojom facebookovom profile (ktorý je ku dňu vyhlásenia rozsudku vo veci registrovaný na meno Da Ny) ospravedlnenie, v ktorom je uvedené, že žalovaná zverejnenými príspevkami z XX. XX. XXXX M. L. XX. XX. XXXX neprimerane zasiahla do práva na ochranu osobnosti, a to občianskej cti a ľudskej dôstojnosti a mena svojej švagrinej A. B., za čo sa ospravedlňuje (výrok II. rozsudku). Rovnako je vhodnou formou zadosťučinenia, aby ospravedlnenie v rovnakom znení bola na svojom facebookovom profile oprávnená zverejniť aj žalobkyňa (výrok III. tohto rozsudku). Podľa názoru súdu je veľká pravdepodobnosť, že zverejnením ospravedlnenia na profiloch oboch strán sporu sa znenie ospravedlnenie dostane do dispozičnej sféry tých osôb, do dispozície ktorých sa dostali aj oba difamačné príspevky. Prípadne osoby, do dispozície ktorých sa ospravedlnenia dostanú, tieto ospravedlnenia budú zdieľať a tak s ním budú oboznámené aj iné osoby ako osoby na sociálnej sieti facebook označené ako priatelia žalovanej alebo ako priatelia žalobkyne. Túto formu zadosťučinenia navrhovala v žalobe žalobkyňa a súd takúto formu zadosťučinenia považuje za primerané, keďže ospravedlnenie bude zverejnené rovnakým spôsobom, ako boli zverejnené difamačné príspevky a preto je vysoká pravdepodobnosť, že sa dostane do dispozície rovnakých osôb ako predmetné príspevky.

42. Zákon v prípade neoprávnených zásahov do osobnostnej sféry človeka umožňuje žiadať priznanie primeraného finančného zadosťučinenia. Uvedené prichádza do úvahy predovšetkým v tých prípadoch, keď porušenie základného práva alebo slobody už nie je možné napraviť. Podmienkou priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je v prvom rade skutočnosť, že morálna satisfakcia sa s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu javí ako nepostačujúca, pričom v dôsledku zásahu musí dôjsť k zníženiu dôstojnosti alebo vážnosti fyzickej osoby v značnej miere. Posúdenie splnenia tejto podmienky je predmetom voľnej úvahy súdu, ktorý musí vychádzať z jednotlivých okolností, ako aj z celkovej povahy konkrétneho prípadu. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe všeobecných súdov je objektívnym kritériom posúdenia dôvodnosti priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch zistenie, či by za konkrétnej situácie, za ktorej k neoprávnenému zásahu do osobnosti fyzickej osoby došlo, vzniknutú nemajetkovú ujmu vzhľadom na jej intenzitu, rozsah a trvanie ako závažnú pociťoval každý nachádzajúci sa na mieste a v postavení postihnutej fyzickej osoby (uznesenie).

43. Súd výrokom IV. tohto rozsudku žalobu v časti, v ktorej žalobkyňa žiadala uloženie povinnosti žalovanej na zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy zamietol, keďže z vykonaného dokazovania nemal preukázané, že by bola v značnej miere znížená dôstojnosť žalobkyne a jej vážnosť v spoločnosti v dôsledku zverejnenia predmetných príspevkov. Spornou medzi stranami sporu bola totiž otázka, či práve zverejnením príspevkov na facebooku zo strany žalovanej bola žalobkyni spôsobená závažná ujma. Žalobkyňa pripisovala zhoršenie svojho zdravotného stavu práve zverejneniu predmetných príspevkov zo strany žalovanej. Samotná žalobkyňa však vo svojej výpovedi uvádzala, že zdravotný stav sa jej zhoršil už počas toho, ako začala spoločne bývať s rodinou svojho manžela. Svedok B. B.

síce tvrdil, že od zverejnenia predmetných príspevkov sa zhoršil zdravotný stav žalobkyne a že bol svedkom jej záchvatov, avšak súdu absentovalo preukázanie príčinnej súvislosti medzi zverejnením príspevkov zo strany žalovanej a zhoršením zdravotného stavu žalobkyne. Príspevky boli zverejnené v roku XXXX a v roku XXXX, teda v rozpätí dvoch rokov. Vo väzbe na čas zverejnenia príspevkov súd taktiež postrádal bližšiu konkretizáciu, resp. bližšie objasnenie časového obdobia zhoršenia zdravotného stavu žalobkyne, prípadne preukázanie zhoršenia zdravotného stavu žalobkyne lekárskymi správami, z ktorých by bolo možné vyvodiť vyššie uvedené súvislosti. Tvrdené následky na zdraví žalobkyne mohli byť pritom spôsobené aj inými príčinami, na ktoré poukazovala samotná žalobkyňa, napr. trvalo narušeným vzťahom so svokrou, so švagrinou, nekomfort pri spolunažívaní s rodinou svojho manžela, prípadne kombináciou týchto príčin, prípadne aj kombináciou so zverejnením difamačných príspevkov alebo prípadne len jedného z nich. Výsluch samotnej žalobkyne pre konštatovanie vzniku nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch nebol postačujúci, a to s poukazom na ustanovenie § 195 ods. 1 CSP, keďže tieto okolnosti sa dali preukázať aj inak. Dôkazný prostriedok v podobe výsluchu strany sporu má subsidiárny charakter vo vzťahu k ostatným dôkazným prostriedkom. Výsluch syna žalobkyne, ktorý uviedol, že po zverejnení príspevkov došlo k zhoršeniu zdravotného stavu žalobkyne taktiež nepreukazuje že zhoršenie zdravotného stavu žalobkyne je v jednoznačnej príčinnej súvislosti so zverejnením difamačných príspevkov (prípadne jedného z nich). Žalobkyňa v tomto smere dostatočne nepreukázala vznik konkrétnych nepriaznivých následkov (resp. konkrétnej závažnej ujmy), ktoré jej mali v súvislosti so zverejnením príspevkov na facebooku vzniknúť.

44. Žalobkyňa ďalej pripisovala zhoršenie vzťahov so susedmi, priateľmi, ako aj s niektorými známymi zverejneniu difamačných príspevkov na facebooku. Zo samotnej výpovede žalobkyne však vyplynulo, že jej vzťahy so známymi/priateľmi sa mali zhoršiť aj v dôsledku aktivít jej svokry, resp. tým, že sa necítili príjemne v prítomnosti svokry žalobkyne. Napokon však žalobkyňa uviedla, že s tými známymi sa stretávajú s manželom mimo ich bydliska. Také tvrdenie potom vyvracia tvrdenie o zhoršení vzťahov so známymi. Žalobkyňou navrhovaní svedkovia, ako ani samotná žalobkyňa neoznačili konkrétne mená osôb, ktoré by sa v dôsledku zverejnenia difamačných príspevkov (resp. niektorého z nich) stránili žalobkyne. Svedok J. F. B. uviedol, že niektorí príbuzní z matkinej strany ich ignorujú, prestali s nimi komunikovať, avšak opätovne nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi zverejnením príspevkov a ignoráciou zo strany niektorých príbuzných (súdu pritom nebolo ani tvrdené, o ktorých konkrétnych príbuzných sa malo jednať). Prípadné zhoršenie týchto vzťahov mohlo byť vzhľadom na celkovo narušené vzťahy v rodine strán sporu spôsobené rôznymi príčinami. Najmä s poukazom na narušený vzťah žalobkyne ako aj jej manžela voči M. B. (keďže sa má jednať o príbuzných z jej strany). Rovnako nebola preukázaná súvislosť medzi tvrdeným zhoršením vzťahov žalobkyne so susedmi. B. B. vo svojej výpovedi uviedol, že susedia jeho mamu nezdravia, uvedeným však nie je preukázané, že také správanie je dôsledkom zverejnenia difamačných príspevkov. Napr. svedkyňa G., ktorá je suseda žalobkyne vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že vedomosť o zverejnených príspevkoch na facebooku nemá (č. l. 184 spisu). Svedkyňa taktiež uviedla, že so žalobkyňou nemá zlý vzťah (č. l. 184 spisu). Vzťahy medzi žalobkyňou a ostatnými susedmi súdu pritom preukázané neboli.

45. Napokon nebolo súdu preukázané ani to, či susedia, resp. známi/priatelia strán sporu, ako aj príbuzní zo strany M. B. mali vedomosť o zverejnených príspevkov na facebooku. Nemožno potom konanie z ich strany považovať za dôsledok zverejnenia príspevkov. Jediná osoba, ktorá bola konkrétne označená ako osoba, ktorá mala prestať navštevovať žalobkyňu a jej rodinu bol F. P.. Podľa písomného vyjadrenia J. F. B., ktoré súdu predložila žalobkyňa ako prílohu jej podania zo dňa 15. 12. 2023 (na č. l. 214 spisu), F. P. bol naposledy u nich na návšteve v januári 2008 pred odchodom do M., odvtedy navštevuje len mamu svedka, k nim už nechodí. Nemožno potom absenciu návštev uvedenej osoby v rodine žalobkyne pripisovať uverejneniu difamačných príspevkov, keďže prvý z nich bol zverejnený v roku 2018, teda 10 rokov po poslednej návšteve F. P. u rodiny žalobkyne.

46. Svedok J. K. G. uvádzal, že mal strach o život žalobkyne v dôsledku obsahu komentárov, ktoré sa mali nachádzať pod zverejnenými príspevkami. K tomu súd uvádza, že podľa listinných dôkazov predkladaných do spisu stranami sporu je zrejmé, že príspevky iných užívateľov sociálnej siete k uverejneným príspevkom boli napísané bezprostredne po čase ich zverejnenia, a nie s nejakým časovým odstupom. Nebola preukázaná dôvodná obava o zdravie ani o život žalobkyne. Žalobkyňa totiž ani netvrdila, že by bola vystavená ústnym, písomným, prípadne inej forme atakov alebo útokov zo strany inej osoby alebo iných osôb v súvislosti so zverejnenými príspevkami, prípadne v súvislosti s komentármi pod nimi zverejnenými. Z uvedeného je zrejmé, že obavy o zdravie a život žalobkyne

v nadväznosti na príspevky zverejnené pred štyrmi, resp. piatimi rokmi (ktoré sú v súčasnosti z profilu žalovanej odstránené) nie sú namieste. Navyše nebolo preukázané, že by príspevky vyvolali reakcie u iných osôb s odstupom času po ich zverejnení (hoci boli z nástenky žalovanej odstránené až po podaní žaloby). Príspevky iných užívateľov facebooku, ktoré boli zverejnené pod príspevkami uverejnenými zo strany žalovanej boli nevhodné a voči osobe žalobkyne urážlivé, boli to však príspevky iných osôb, ktorých obsah žalovaná neformulovala. Na druhej strane je pravdou, že k napísaniu komentárov ku príspevkom zo strany tretích osôb by nedošlo, pokiaľ by žalovaná nezverejnila dva dotknuté príspevky. Súd je toho názoru, že trvalým zverejnením ospravedlnenia na facebookových profiloch oboch strán sporu dôjde k zadosťučineniu žalobkyne, keďže ospravedlnenie bude dostupné aj pre osoby, ktoré k pôvodným príspevkom zverejňovali svoje komentáre (keďže sa zrejme jednalo o osoby, ktoré má žalovaná na facebooku v zozname priateľov).

47. Závažné zníženie dôstojnosti, resp. vážnosti v spoločnosti nebolo podľa názoru súdu preukázané zo strany žalobkyne ani jej tvrdením, že v dôsledku zverejnenia príspevkov si ju mala spoločná známa, ktorá bola sestrou kamaráta manžela žalobkyne a spoločná priateľka žalobkyne a žalovanej odstrániť zo zoznamu priateľov na facebooku, ako ani tvrdením, že na ňu dvakrát niekto ukázal o označil ju ako osobu, o ktorej písala žalovaná na facebooku. Opätovne, súdu neboli ani konkrétne označené osoby, na ktorých správanie poukazovala žalobkyňa, pričom súvislosť medzi zverejnením príspevkov a ich správaním by bolo v prvom rade potrebné preukázať inými dôkaznými prostriedkami (napr. ich výsluchom), keďže výsluch strany sporu je síce relevantným zdrojom informácií na účely preukázania rozhodujúcich skutočností, jeho hodnota je však nižšia a rapídne klesá, pokiaľ je evidentné, že skutočnosť tvrdená stranou mohla byť preukázaná aj inak. Rozhodné však je, že ani pri preukázaní vyššie uvedených skutočností iným dôkazným prostriedkom ako tvrdením žalobkyne by nedošlo k preukázaniu kvalifikovaných nepriaznivých následkov na strane žalobkyne, ktoré mali vzniknúť v súvislosti so zverejnením príspevkov a ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

48. Súd prihliadol aj na okolnosti, ktoré viedli žalovanú k zverejneniu difamačných príspevkov na sociálnej sieti. Z výpovedí svedkýň O. B., K. F. a E. F. vyplynulo, že matka žalovanej sa so svojimi konfliktami, ktoré mala so žalobkyňou a jej rodinou, pravidelne zdôverovala žalovanej, pričom žalovaná situáciu svojej matky vnímala ako krivdu, ktorú jej spôsobuje najmä žalobkyňa. Táto situácia viedla žalovanú k zverejneniu predmetných príspevkov. Súd k uvedenému uvádza, že nemožno zhojiť nevhodné znenie zverejnených príspevkov týkajúcich sa osoby žalobkyne poukazovaním na okolnosti, ktoré subjektívne prežívala žalovaná vzhľadom na situáciu a pocity svojej matky. Súd považoval za primerané zadosťučinenie, aby žalovaná natrvalo umiestnila na svojom facebookovom profile ospravednenie určené pre žalobkyňu (a to bezohľadu na prípadnú zmenu názvu/označenia profilu žalovanej).

49. Žalobkyňu v spore zaťažovalo dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že jej v dôsledku zverejnenia príspevkov na facebooku vznikla ujma v značnej miere (prípadne že bola v značnej miere znížená jej vážnosť v spoločnosti). Priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch nastupuje až v prípade, ak by nebola postačujúca iná zákonom predpokladaná forma zadosťučinenia (napr. vo forme ospravedlnenia).
Súdu je z vykonaného dokazovania zrejmé, že žalobkyňa bola v dôsledku zverejnenia predmetných príspevkov na sociálnej sieti facebook prežívala nepríjemné pocity ako aj nepríjemné situácie a že zverejnené príspevky sa jej osobne dotýkali. Žalobkyňa však nepreukázala také skutočnosti, ktoré by mohli súd viesť k záveru o tom, že jej dôstojnosť, prípadne vážnosť v spoločnosti bola v značnej miere znížená, prípadne že by jej vznikla iná závažná ujma. Súd zdôrazňuje, že nie sú rozhodujúce len subjektívne pocity žalobkyne, ale objektívne hľadisko, teda to, či by predmetnú ujmu takto v danom mieste a čase (v tej istej situácii, prípadne spoločenskom postavení) vnímala aj každá iná fyzická osoba. Vzhľadom na uvedené nebolo možné zo strany súdu vyhovieť časti žaloby žalobkyne, v ktorej sa domáhala priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

50. Súd nevykonal a zamietol návrh na vykonanie dokazovania prehratím obsahu USB kľúča predloženého žalovanou spolu s jej vyjadrením k žalobe zo dňa 27. 06. 2023. Obsah záznamu na USB kľúči bol žalobkyňou v tomto spore spochybňovaný. Žalovaná vykonaním tohto dôkazu mala v úmysle preukázať správania žalobkyne voči jej rodine. Tieto skutočnosti boli preukazované výpoveďami žalovanou navrhnutých svedkov. Na zázname mala byť nahrávaná žalobkyňa, pričom

žalovaná nepreukázala súhlas žalobkyne s vyhotovením takejto nahrávky, a preto sa jedná o dôkaz vyhotovený v rozpore s ust. § 12 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa znenia ktorého obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením. Podľa ust. § 16 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd nezohľadní taký dôkaz, ktorý bol získaný v rozpore so zákonom. Použiteľnosť nezákonného dôkazného prostriedku Civilný sporový poriadok podmieňuje jedine dôkaznou núdzou (resp. testom proporcionality), avšak v prípade existencie iných (zákonných) dôkazov, ako je tomu aj v tomto prípade, kedy žalovaná navrhuje preukazovať správanie žalobkyne voči jej rodine v súvislosti s okolnosťami, za ktorých malo dôjsť k zverejneniu internetových príspevkov žalovanej, nie je vykonanie nezákonného dôkazu potrebné a prednosť mala ochrana osobnostných práv žalobkyne, keďže táto súhlas s vyhotovením nahrávky žalovanej neposkytla.

51. Súd zamietol návrh žalovanej na pripojenie záznamu o zavolaní policajnej hliadky zo dňa 25.12.2021, keďže privolanie tejto policajnej hliadky zo strany žalovanej nebolo medzi stranami sporu sporným. Bolo by nadbytočné vykonávať tento dôkaz.

52. Návrh na vykonanie výsluchu M. I., ktorý produkovala žalovaná, bol zamietnutý, keďže tento bol navrhnutý k preukázaniu okolností predchádzajúcim neoprávnenému zásahu. K týmto okolnostiam už vypovedalo množstvo svedkov, ktorí potvrdili narušené vzťahy rodiny, súd už ďalšie dokazovanie za týmto účelom považoval za nadbytočné a za nehospodárne.

53. Súd zároveň zamietol návrh žalovanej na preverenie tvrdení pracovníka pri priestupkovom konaní, keďže takýto návrh, resp. jeho vykonanie by nebolo významné pre rozhodnutie súdu v tejto veci (teda nebolo relevantné pre posúdenie súdenej veci).

54. V závere súd dodáva a zdôrazňuje, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné a nezaoberal sa pre posúdenie a rozhodnutie sporu nerelevantnými skutočnosťami a námietkami uvádzanými stranami sporu. Podstatným bolo, že žalobkyňa sa domáhala ochrany svojich práv z dôvodu, že žalovaná zverejnila príspevky smerujúce voči osobe žalobkyne na facebooku, a v týchto súvislostiach súd predmetnú vec posudzoval.

55. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

57. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

59. Žalobkyňa mala v danej veci plný úspech čo do základu uplatneného nároku (keďže súd konštatoval existenciu neoprávneného zásadu do jej práv na ochranu osobnosti a priznal jej primerané zadosťučinenie vo forme uloženia povinnosti žalovanej zverejniť ospravedlnenie voči žalobkyni). Vo vzťahu k čiastočnému zastaveniu konania je potrebné konštatovať, že ho zavinila žalovaná, keďže oba príspevky odstránila z jej facebookovej nástenky až po podaní žaloby. V časti zastaveného konania je potom potrebné považovať za úspešnú žalobkyňu. Súčasne, je možné ju považovať za plne procesne úspešnú podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobcu nemožno zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku sporu, ktorý má byť rozhodnutý aj na základe úvahy súdu. V tomto prípade nejde o procesne neúspešnú žalobkyňu, ak jej bola priznaná aspoň časť uplatneného nároku. Na zdôvodnenie správnosti tohto záveru súd poukazuje na nález č. III. Ústavného súdu SR 475/2018 zo 04. 02. 2021, zodôvodnenia ktorého vyplýva, že z príslušnej časti dôvodovej správy k Civilnému sporovému poriadku

vyplýva, že súd môže priznať náhradu trov konania v plnej výške aj v prípade, ak súd priznal nárok úspešnej strane, avšak nie v požadovanej výške. Ide o prípady, keď výška nároku závisí od úvahy súdu. Príkladom je náhrada nemajetkovej ujmy v sporoch o ochranu osobnosti, avšak náhrada nemajetkovej ujmy nebola priznaná v požadovanej výške. Zmyslom novej právnej úpravy nebola snaha zákonodarcu sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania koncepčne odchýliť od pravidla vyjadreného v OSP, avšak ani nová právna úprava nevylučuje osobitný režim posudzovania úspechu v konaní a nárokov na náhradu trov konania v prípadoch, keď výška plnenia závisela od znaleckého posudku alebo úvahy súdu. Na základe uvedeného súd výrokom V. tohto rozsudku rozhodol, že žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania pritom rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.
Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.
Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.
Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.
Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).