Súd:	Okresný súd Piešťany
Spisová značka:	14C/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2513208462
Dátum vydania rozhodnutia:	14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Zuzana Malovcová
ECLI:	ECLI:SK:OSPN:2017:2513208462.8

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Zuzanou Malovcovou v spore žalobkyne: K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, G., zastúpená: JUDr. Dalibor Kuciaň, advokát, so sídlom Nitrianska 5, Piešťany, proti žalovanému: Nemocnica Alexandra Wintera, n.o., so sídlom Winterova 66, Piešťany, IČO: 36 084 221, zastúpený: Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., so sídlom Palárikova 14, Bratislava, IČO: 35 960 728, o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 67.500 Eur, t a k t o

r o z h o d o l :

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 67.500 Eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Piešťany uznesením, č.k. 5C/30/2009-127 zo dňa 13.03.2013, právoplatným dňa 11.06.2013 vylúčil žalobu žalobkyne proti žalovanému zo dňa 17.02.2009 na samostatné konanie. Žalobkyňa sa žalobou domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni titulom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch sumu vo výške 67.500 Eur. Žalobu odôvodnila tým, že jej otec T. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, bol dňa 18.02.2007 prijatý na interné oddelenie žalovaného, kde bol hospitalizovaný do 23.02.2007. Od 23.02.2007 do úmrtia, t.j. do XX.XX.XXXX, bol hospitalizovaný na oddelení anesteziológie a intenzívnej medicíny. Žalobkyňa uviedla, že postupy lekárov poskytujúcich zdravotnú starostlivosť boli v rozpore so zákonom, boli protiprávne a objektívne za tieto zodpovedá žalovaný. Žalobkyňa žiadala náhradu nemajetkovej ujmy z titulu neoprávneného zásahu do života, telesnej integrity, súkromného a rodinného života jej otca ako blízkej osoby vo výške 40.500 Eur a náhradu nemajetkovej ujmy z titulu neoprávneného zásahu do jej súkromného a rodinného života vo výške 27.000 Eur.

2. Rozsudkom, č.k. 14C/100/2013-217 zo dňa 14.10.2015 súd I. výrokom žalobu zamietol, II. výrokom uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 6.928,14 Eur k rukám právneho zástupcu žalovaného a III. výrokom štátu náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti I. a II. výroku tohto rozsudku podala dňa 13.11.2015 a dňa 20.11.2015 žalobkyňa odvolania.

4. Krajský súd v Trnave uznesením, č.k. 10Co/26/2016-244 zo dňa 31.01.2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. V priebehu konania vstúpil dňom 01.07.2016 do účinnosti zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nahradil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Do ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 boli zapracované prechodné ustanovenia, z ktorých vyplýva, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 177 ods. 1 CSP súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

7. Podľa § 178 ods. 1 CSP ak je strana zastúpená zástupcom na celé konanie, súd na pojednávanie spravidla predvolá len zástupcu; stranu súd predvolá, ak je nevyhnutné vykonať jej výsluch.

8. Podľa § 106 ods. 1 CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti
a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,
b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

9. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 14.11.2017. Súd na pojednávanie predvolal právneho zástupcu žalobkyne a právneho zástupcu žalovaného. Právnemu zástupcovi žalovaného súd predvolanie na pojednávanie doručoval do elektronickej schránky. Právny zástupca žalovaného predvolanie prevzal dňa 03.08.2017, no na pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

10. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

11. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Kontumačný rozsudok po nariadení pojednávania predstavuje sankciu za nedostavenie sa na už nariadené pojednávanie. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd teda v odôvodnení uvedie, čoho sa žalobca svojou žalobou domáhal a uvedie splnenie predpokladov podľa § 274 CSP. Súd nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci ani citovať ustanovenia hmotného práva.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že právny zástupca žalovaného sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 14.11.2017 nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní, ktoré mu bolo riadne doručené dňa 03.08.2017, bol poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom právny zástupca žalovaného svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, a keďže právny zástupca žalobkyne na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, boli kumulatívne splnené všetky podmienky podľa § 274 písm. a) a b) CSP, keď vo veci ide o žalobu o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP. Súdu nezostávalo iné, než rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP a žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovieť.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Keďže žalobkyňa bola v tomto konaní v celom rozsahu úspešná, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 2 a 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).