| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Považská Bystrica |
| Spisová značka: | 7C/175/2009 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 3709211346 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 05. 10. 2011 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Róbert Jankovský |
| ECLI: | ECLI:SK:OSPB:2011:3709211346.17 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci navrhovateľky Y. N., W.. XO. N.. XXXX, F. T. F., Y. XXX/XX, právne zast. JUDr. Dušanom Divkom, advokát s.r.o., Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1 proti odporcovi K.. Y. A., W.. X. X. XXXX, F. L. - M.I., T. XXX/XX, prechodne bytom T. F., Y. XXX/X8, právne zast. JUDr. Oľgou Šajdíkovou, advokátkou AK Bratislava, Nevädzova 5 o ochranu osobnosti takto

**r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke titl. náhrady nemajetkovej ujmy sumu 2500,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd konanie v časti návrhu o uloženie povinnosti odporcovi odstrániť bilbord z oplotenia spoločnosti Považská záhradnícka s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Moyzesova 899/98, IČO 34139613, z a s t a v u j e titl. späťvzatia návrhu.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

**o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti odstrániť bilbord z oplotenia spoločnosti Považská záhradnícka s.r.o. IČO 30439613 so sídlom Považská Bystrica, Moyzesova 899/98, a aby súčasne zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť jej titl. náhrady nemajetkovej ujmy sumu 5000,- Eur, pričom v návrhu uviedla, že rozhodnutím Obvodného úradu Považská Bystrica, odbor vš. vnútornej správy č. VVSA/2009/03490-00017AP112009/205 zo dňa 24. 8. 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 9. 2009 a vykonateľnosť dňa 7. lO. 2009, bol odporca uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. l písm. a/ Zák. č. 372/1990 Zb. na tom skutkovom základe, že dňa 22. 3. 2009 v čase medzi l5.OO hod až l6.OO hod na oplotení sídla svojej firmy Považská záhradnícka s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Moyzesova 899/98 vyvesil bilbord o rozmeroch cca 2x1,5 metra vo výške troch metrov s nápisom „U BESNEJ MARTY“, otočený do jej dvora, čím jej ublížil na cti tým, že ju urazil, za čo mu Obv. úrad Považská Bystrica podľa § 11 ods. l písm. b/ Zák. č. 372/1990 Zb. uložil pokutu vo výške 25,- Eur. Podľa tvrdenia navrhovateľky sa odporca okrem tohto protiprávneho konania dopustil aj ďalšieho konania zameraného proti jej osobe tým, že v okresných novinách MY noviny stredného Považia dňa 23. 6. 2009 uverejnil inzerát so znením: „Rekonštruovaná reštaurácia U BESNEJ MARTY na Moyzesovej ulici v Považskej Bystrici hľadá formou nájmu, franchisingu alebo predaja obsluhujúci personál. Vzhľadom na plánované zariadenie podniku sú vítaní rómski spoluobčania, prípadne rodina s deťmi, ubytovanie zaistené v objekte. Svoje ponuky so

životopisom zasielajte mailom na bouquetpb@gmail.com <mailto:bouquetpb@gmail.com>.“ Obdobný text bol uverejnený aj v ďalšom vydaní týždenníka MY noviny stredného Považia dňa 30. 6. 2009.

Podľa tvrdenia navrhovateľky cieľom tohto konania zo strany odporcu bolo ponížiť ju, zdiskreditovať, uraziť a zosmiešniť ju pred susedmi a okoloidúcimi ľuďmi. Predmetný bilbord odporca zámerne ukazuje svojim obchodným partnerom, ktorí sa na tom smejú, čoho bol svedkom aj jej manžel K.. R. N.. Navrhovateľka uviedla, že si nevie vysvetliť prečo sa odporca začal dopúšťať takéhoto protiprávneho konania voči jej osobe, pričom toto správanie odporcu u nej vyvolalo zhoršenie zdravotného stavu, zníženie jej dôstojnosti ako aj vážnosti spoločnosti.

V priebehu konania navrhovateľka písomným podaním zo dňa 2O. 4. 2010 súdu oznámila, že nakoľko odporca predmetný bilbord z oplotenia odstránil dňa 27. 2. 2010, berie návrh v časti, v ktorom sa domáhala uloženia povinnosti odporcovi bilbord z oplotenia odstrániť späť a žiada konanie zastaviť.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil a ako nedôvodný ho žiadal zamietnuť. Vo svojom písomnom vyjadrení k podanému návrhu zo 30. 3. 2010 uviedol, že bilbord s nápisom „U BESNEJ MARTY“ na oplotení svojej nehnuteľnosti umiestnil, urobil však tak z toho dôvodu, že v uvedenom období mal záujem rozšíriť svoje podnikateľské aktivity aj o oblasť gastronómie, preto začal uskutočňovať svoje podnikateľský plán, a to otvorenie reštaurácie. Vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti je množstvo reštaurácií so slovenskou, ázijskou či arabskou kuchyňou chcel prísť na trh s niečím novým, a to konkrétne s reštauráciou s rómskou resp. cigánskou kuchyňou. Táto kuchyňa je charakteristická jej pikantnosťou a aj z toho dôvodu plánoval žalovanú reštauráciu nazval „U BESNEJ MARTY“. Ako konateľ spoločnosti Považská záhradnícka s.r.o. v žiadnom prípade nesledoval názvom reštaurácie zasiahnuť do občianskych práv navrhovateľky. Podľa tvrdenia odporcu je len zhoda okolností, že navrhovateľkine meno je Y.. Odporca tiež uviedol, že nápis na bilborde, ktorý je predmetom tohto konania, žiadnym spôsobom nekonkretizuje určitú osobu, a už vôbec nie navrhovateľku. Nárok navrhovateľky by bol opodstatnený, keby na bilborde bol nápis „Besná Marta N.“, avšak názov je absolútne všeobecný.

Na pojednávaní dňa 3. 5. 2010 právny zástupca odporcu vzniesol v konaní námietku nedostatku pasívnej legitimácie odporcu z dôvodu, že odporca nebol v čase umiestnenia bilbordu na oplotenie jeho vlastníkom, pričom vlastníkom bola spoločnosť Považská záhradnícka s.r.o. Považská Bystrica . Právny zástupca odporcu tiež spochybnil tvrdenie navrhovateľky, že by bilbord na predmetné oplotenie umiestnil odporca.

V písomnom vyjadrení k podanému návrhu zo dňa 5. 7. 2011 odporca uviedol, že navrhovateľka v priebehu konania žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala, že by konaním odporcu došlo k zníženiu jej dôstojnosti alebo k ujme na jej cti a dokonca nepreukázala ani to, že by konanie odporcu bolo spôsobilé takýto zásah vyvolať. Podľa tvrdenia odporcu bilbord s predmetným nápisom „U BESNEJ MARTY“ žiadnym spôsobom nepoukazuje a nekonkretizuje osobu navrhovateľky. Zhoda mena (bez uvedenia priezviska) nemôže byť vážnym zásahom do cti a dôstojnosti navrhovateľky a nemôže byť ani konaním, ktoré by bolo spôsobilé takýto zásah vyvolať.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov Y. F., W.. X. N.. XXXX, F. T. F., Y. XXX/XX, K.. Y. F., W.. N.. XX. XXXX, F. T. F., Y. XXX/XX, K.. K. N., W.. XI. N.. XXXX, F. T. F., H. XXXX/XX, R.W. N., W.. XI. N.. XXXX, F. T. F., Y. XXX/XX, K.. E. F., W.. X. N.. XXXX, F. T. F., Y. XXX/XX, R. W., W.. XX. X. XXXX, F. T. F., L. XX/XX, K.. Y. Ď., W.. X. X. XXXX, F. T. F., L. XX/XX, Y. L., W.. XI. N.. XXXX, F. T.Ž. F. , Š. XXX/XX, oboznámením spisu Obv. úradu Považská Bystrica, odbor vš. vnútornej správy sp. zn. 205/2009, fotodokumentácie predloženej navrhovateľkou a ostatného obsahu spisu a zistil nasledovné:

Medzi navrhovateľkou a odporcom dlhodobo pretrvávajú zlé susedské vzťahy, ktoré vyplývajú z toho, že odporca bez príslušných stavebných povolení zrealizoval na parcelách KNC 1748/69, KNC 1748/17 k.ú. T. F. vlastnícky patriacich jeho svokre M. Z.X. „správcovský objekt a jeho oplotenie“ pričom až po

zrealizovaní tejto stavby Mesto Považská Bystrica vydalo dňa 4. 2. 2008 pod č. Rm 4514/S/2007-8 PX1 A-10 rozhodnutie o dodatočnom povolení tejto stavby stavebníkovi K.. Y. A. t.j. odporcovi.

Odporca dňa 22. 3. 2009 umiestnil na oplotení uvedeného správcovského objektu na ul. Y. XXX/. T. F. , ktorý je sídlom spoločnosti Považská záhradnícka s.r.o. vo výške asi troch metrov bilbord o rozmeroch cca 2x1,5 metra s nápisom „U BESNEJ MARTY“ a s podtextom hovädzí vývar Troll s veľkými pečienkovými guľami, držková s maxi držkou, pľúca na smotane s knedľou a ďalšie. Uvedený bilbord odporca situoval smerom na susedný pozemok, na ktorom má navrhovateľka spolu so svojim manželom postavený rodinný dom tak, že bilbord je dobre viditeľný aj z verejnej komunikácie, ktorá zabezpečuje prístup nielen k rodinnému domu navrhovateľky a k správcovskému objektu odporcu, ale aj k ďalším priľahlým rodinným domom.

Navrhovateľka dňa 27. 4. 2009 podala v súvislosti s umiestnením uvedeného bilbordu na OO PZ Považská Bystrica návrh na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, na základe čoho Obv. úrade Považská Bystrica, odbor vš. vnútornej správy vydal dňa 24. 8. 2009 pod č. VVS A/2009/03490-00017 AP11 2009/205 rozhodnutie, ktorým obvineného Y. A. t.j. odporcu uznal vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. l písm. a/ Zák. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že dňa 22. 3. 2009 v čase medzi l5.OO hod až l6.OO hod na oplotenie sídla svojej firmy Považská záhradnícka s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Moyzesova 899/98 vyvesil bilbord s nápisom „U BESNEJ MARTY“, otočený do dvora Y. N., W.. XXXX, F. T. F., Y. XXX/XX , čím jej ublížil na cti tým, že ju urazil. Súčasne uvedeným rozhodnutím bola odporcovi za tento priestupok podľa § 11 ods. l písm. b/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená pokuta vo výške 25,- Eur. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 9. 2009 a vykonateľnosť dňa 7. lO. 2009.

Ohľadne okolností a účelu umiestnenia bilbordu odporca viackrát v priebehu konania zmenil svoje stanovisko. Vo vyjadrení zo dňa 30. 3. 2010 uviedol, že tak urobil preto lebo chcel rozšíriť svoje podnikateľské aktivity aj o poskytovanie reštauračných služieb, a práve tento bilbord mal tvoriť upútavku pre budúcich potencionálnych zákazníkov reštaurácie s cigánskou kuchyňou. Na pojednávaní dňa 3. 5. 2010 právny zástupca odporcu poprel, že by to bol odporca, kto predmetný bilbord na oplotenie smerom do dvora navrhovateľky umiestnil. Samotný odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 25. lO. 2010 uviedol, že uvedený bilbord bol na oplotenie umiestnený na jeho pokyn za tým účelom, že mal v pláne v priestoroch jeho správcovského objektu založiť klubové zariadenie, ktoré malo slúžiť pre pracovníkov spoločnosti Považská záhradnícka s.r.o., prípadne pre jeho osobných priateľov. Podotkol, že tento bilbord nijakým spôsobom nesúvisel s krstným menom navrhovateľky, a pokiaľ sa navrhovateľka s týmto bilbordom stotožnila, je to len jej problém. Podľa tvrdenia navrhovateľa malo klubové zariadenie niesť meno jednej z jeho známych, ktorá externe spolupracuje s firmou Považská záhradnícka s.r.o., preto aj na bilborde bol uvedený nápis „U BESNEJ MARTY“.

Svedok Y. F. vo svojej výpovedi uviedol, že býva v susedstve navrhovateľky a jej manžela, pričom v jeden z marcových dní 2009, potom ako v ranných hodinách vyšiel z domu do záhrady, uvidel na oplotení rodinného domu odporcu vyvesený plagát smerom do dvora navrhovateľky, na ktorom bol nápis „U BESNEJ MARTY“. Svedok ďalej uviedol, že keď tento plagát po prvýkrát uvidel súčasne uvidel aj navrhovateľku ako vo svojej záhrade plače a keď ho zbadala ukázala mu len prstom na tento plagát. Podľa vyjadrenia svedka bolo konanie odporcu v tomto smere bezcitné a bezcharakterné s cieľom dosiahnuť poníženie navrhovateľky. Plagát bol na oplotení umiestnený tak, aby ho bolo vidieť aj z ulice, a to až do mesiaca február 2010.

Svedkyňa K.. Y. F. uviedla, že rovnako býva v susedstve navrhovateľky, pričom od mesiaca marec 2009 registrovala na oplotení odporcu umiestnený bilbord s nápisom „U BESNEJ MARTY“, ktorý bol nasmerovaný do dvora navrhovateľky s tým, že bilbord bol pre každého viditeľný kto prechádzal po ulici popred dom navrhovateľky. Svedkyňa tiež uviedla, že má vedomosť o tom, že navrhovateľka má krstné meno Y., preto ju hneď napadlo, že si niekto urobil s navrhovateľky nechutnú srandu. Svedkyňa tiež uviedla, že navrhovateľku registrovala ako plačlivú, utiahnutú a keď sa jej pýtala kto ten bilbord vyvesil a prečo, navrhovateľka jej neodpovedala len sa rozplakala.

L. K.. K. N., ktorý je synom navrhovateľky uviedol, že hneď po vyvesení bilbordu mu matka telefonovala a bola v zlom psychickom stave. Polroka po vyvesení bilbordu jeho rodičia vystavali 4 metre vysoký plot, aby ním tento bilbord prekryli. Aj napriek tomu však bol tento bilbord aj naďalej viditeľný z ulice. Celá táto situácia na jeho matku nepriaznivo vyplýva, bola stále plačlivá, začala mať zdravotné problémy súvisiace s krvným tlakom, čo svedok dával jednoznačne do súvisu s konaním odporcu.

Svedok R. N., ktorý je manželom navrhovateľky uviedol, že bilbord bol odporcom vyvesený cieľavedome tak, aby ho navrhovateľky každý deň videla, a tiež aby ho videli susedia, ktorí chodili po Moyzesovej ulici. Svedok uviedol, že existencia bilbordu nepriaznivo vplývala nielen na navrhovateľku, ale aj na neho, najmä keď sa jej susedia pýtali na dôvod tohto bilbordu.

Svedok K.. E. F. uviedol, že je priateľom odporcu a tohto pravidelne navštevuje v priestoroch jeho správcovského objektu na ulici Moyzesovej v Považskej Bystrici. Svedok tiež uviedol, že v minulosti zaregistroval medzi priateľmi odporcu, že tento správcovský objekt nazývajú „U BESNEJ MARTY“, avšak dôvod sám nikdy nezisťoval. Svedok tiež nikdy nezaregistroval, že na oplotení tohto správcovského objektu sa nachádza nejaká plachta s nápisom „U BESNEJ MARTY“.

Svedok R. W. uviedol, že je priateľom odporcu a že ho pravidelne navštevuje v jeho nehnuteľnosti na ul. Moyzesovej v Pov. Bystrici. Svedok tiež uviedol, že v minulosti na tejto nehnuteľnosti zaregistroval zavesenú igelitovú plachtu s nápisom „U BESNEJ MARTY“, ktorá bola viditeľná z ulice. Jej existenciu mu vtedy odporca zdôvodnil tým ,že vo svojom správcovskom objekte chce zriadiť klubové zariadenie, ktoré bude slúžiť na stretávanie sa pre jeho priateľov.

Svedkyňa K.. Y. Ď. uviedla, že je niekoľko rokov priateľkov odporcu a že odporcu spolu s ďalšími známymi navštevuje v jeho správcovskom objekte na ulici Moyzesovej v Považskej Bystrici. Potvrdila, že odporca v minulosti plánoval zriadiť v tomto správcovskom objekte klubové zariadenie s označením „U BESNEJ MARTY“, pričom toto označenie malo byť odvodené práve od jej krstného mena. Svedkyňa tiež uviedla, že odporcu ju pre jej roztržité správanie volá prezývkou besná Marta, a zrejme od tejto jej prezývky odvodil aj názov klubového zariadenia.

Podľa ust. § 135 ods. l O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Občiansky zákonník v ustanovení § ll a nasl. poskytuje ochranu osobnosti subjektom proti ktorým smeroval zásah znižujúci ich vážnosť dôstojnosť a česť a ohrozujúci ich postavenie a uplatnenie v spoločnosti. Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy (§ ll OZ).

Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie (§l3 ods. l OZ).

Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa § l3 ods. l Obč. zák. najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby, alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch (§l3 ods. 2 OZ).

Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo (§l3 ods. 2 OZ).

Vychádzajúc z horecitovaných zák. ustanovení prvou nevyhnutnou podmienkou pre priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch súdom je tá skutočnosť, že sa priznanie žiadnej z foriem morálneho zadosťučinenia nejaví s ohľadom na okolnosti prípadu postačujúcim, t.z. že sa jedná o prípad kedy vzniklú ujmu nie je možné z nejakého dôvodu prostredníctvom žiadnej z foriem morálneho zadosťučinenia primerane vyvážiť a zmierniť. Toto posúdenie je vždy predmetom voľnej úvahy súdu, ktorý vychádza ako z jednotlivých okolností, tak aj z celkovej povahy konkrétneho prípadu. Ďalšou nevyhnutnou podmienkou pre priznanie zadosťučinenia v peniazoch súdom je, že neoprávneným zásahom došlo v príčinnej súvislosti k zníženiu dôstojnosti fyzickej osoby alebo jej vážnosti v značnej miere. Zníženie dôstojnosti fyzickej osoby, či jej vážnosti v spoločnosti v značnej miere možno vymedziť všeobecne tak, že musí ísť o takú nemajetkovú ujmu vzniknutú na osobnosti fyzickej osoby, ktorú táto osoba pociťuje vzhľadom k intenzite a trvaniu nepriaznivého následku spočívajúceho v znížení jej dôstojnosti, či vážnosti spoločnosti (najmä v rodine, v mieste bydliska, vo výkone povolania, v kultúre, v politickom či verejnom živote) skrátka v ktorejkoľvek sfére životného uplatnenia ako závažnú. Uplatnenie tohto hodnotenia znamená, že o zníženie dôstojnosti postihnutej fyzickej osoby v značnej miere dôjde len tam, kde za konkrétnej situácie, za ktorej k neoprávnenému zásahu do osobnosti fyzickej osoby došlo, možno spoľahlivo dôvodiť, že by nastalú nemajetkovú ujmu, vzhľadom k intenzite a trvaniu nepriaznivého následku spočívajúceho znížením jej dôstojnosti či vážnosti v spoločnosti, pociťovala ako závažnú spravidla každá fyzická osoba nachádzajúca sa na mieste a v postavení postihnutej fyzickej osoby. Ak Občiansky zákonník v ustanovení § l3 ods. 2 upravil za určitých kvalifikovaných podmienok možnosť priznať postihnutej fyzickej osobe zadosťučinenie i v peniazoch, je dôležitou otázka, v akej výška má súd toto zadosťučinenie v peniazoch postihnutej fyzickej osobe priznať. Sám Občiansky zákonník žiadnu maximálnu ani minimálnu hranicu pre určenie výšky takéhoto zadosťučinenia nestanovuje. Ustanovenie § 13 ods. l Obč. zák. hovorí len o tom, že zadosťučinenie musí byť primerané.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že podaný návrh navrhovateľky na odstránenie následkov uskutočneného zásahu zo strany odporcu umiestneným bilbordu na svoje oplotenie s nápisom „U BESNEJ MARTY“, ktorý bol navrhovateľkou a ostatnými občanmi pohybujúcimi sa po Moyzesovej ulici v T. F. viditeľný od 22. 3. 2009 do 27. 2. 2010 je čo do základu opodstatnený a dôvodný. Uvedené konanie odporcu bolo v kontexte s obsahom predmetného bilbordu s krstným menom navrhovateľky a skutočnosťou, že navrhovateľka býva v rodinnom dome, ktorý sa nachádza v malej štvrti rodinných domov v Považskej Bystrici, kde väčšina spoluobčanov navrhovateľku pozná po jej krstnom mene, spôsobilé ohroziť a narušiť právo navrhovateľky na ochranu jej občianskej cti, ľudskej dôstojnosti a jej mena. Navrhovateľka celú situáciu zvládala o to ťažšie, že je osobou v pokročilom veku a v tejto súvislosti viac citlivá a menej schopná povzniesť sa nad takéto nevhodné a amorálne cielené konanie. Hoci odporca v priebehu konania spochybňoval, že by obsah bilbordu bol adresne zameraný na navrhovateľku a že bilbord len identifikoval názov jeho klubového zariadenia pomenovaného po jeho priateľke K.. Y. Ď., ktorá tiež ako svedkyňa túto skutočnosť potvrdila, odporcovo konanie v uvedenom smere bolo rozhodnutím Obv. úradu Považská Bystrica, odbor vš. vnútornej správy zo dňa 24. 8. 2009 posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, z ktorého spáchania bol uznaný vinný práve odporca. Tvrdenie odporcu ako aj výpovede svedkov, ktorých odporca v konaní navrhol vypočuť spočívajúce v tom, že bilbord s nápisom „U BESNEJ MARTY“ označoval názov klubového zariadenia odporcu a nevzťahoval sa na osobou navrhovateľky, súd považoval za účelové a neuveril im z dôvodu, že bilbord bol umiestený priamo do dvora navrhovateľky a nie smerom do ulice, a tiež z dôvodu, že medzi účastníkmi konania dlhodobo pretrvávali susedské nezhody, v dôsledku ktorých mal odporca skutočný dôvod a motív takýmto spôsobom navrhovateľku poškodiť.

Vzhľadom k tomu, že uvedeným konaním odporcu išlo o zásah značnej intenzity a rozsahu, ktorým došlo k zníženiu občianskej cti a dôstojnosti navrhovateľky a jej vážnosti v spoločnosti, súd Na základe zistených skutočností dospel k záveru, že zadosťučinenie formou ospravedlnenia v zmysle § l3 ods. l Obč. zák. by nebolo možné považovať za dostatočné. Preto v zmysle návrhu navrhovateľky pristúpil k priznaniu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v zmysle ust. § l3 ods. 2 Obč. zák. Výšku tejto náhrady, prihliadajúc na najrozmanitejšie okolnosti konkrétneho prípadu, súd na základe svojej voľnej

úvahy stanovil na sumu 2500,- Eur, ktorú sumu zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku návrh navrhovateľky zamietol.

Odporca v priebehu konania predmetný bilbord dňa 27. 2. 2010 odstránil. Na základe vedenej skutočnosti navrhovateľka písomným podaním zo dňa 2O. apríla 2010 podaný návrh v časti, ktorou sa domáhala, aby bol odporca zaviazaný k povinnosti bilbord odstrániť zobrala späť a žiadala konanie zastaviť. Preto súd podľa § 96 ods. l O.s.p. v tejto časti konanie zastaviť.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka bola v konaní o priznanie nemajetkovej ujmy úspešná čiastočne (v 50-tych%) súd v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. o trovách konania vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.