Súd:	Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka:	17C/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2220201598
Dátum vydania rozhodnutia:	11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Péter Nagy
ECLI:	ECLI:SK:OSDS:2022:2220201598.8

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci žalobcu: B. B., X.. XX.XX.XXXX, V. L. E. XXX/XX, Y. G., zast. JUDr. Jozef Madej, advokát, so sídlom Laurinská 3, Bratislava, proti žalovanému: Nemocnica s poliklinikou Dunajská Streda, a.s., IČO: 44 455 356, so sídlom Veľkoblahovská 23, Dunajská Streda, zast. JUDr. Mário Keleti, advokát, so sídlom Hlavná 36, Hnúšťa, o ochranu osobnosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie v celom rozsahu z a s t a v u j e .

II. Žiadnej zo strán sporu sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

III. Súd priznáva inej osobe - Univerzitnej nemocnici Bratislava, IČO: 31 813 861, so sídlom Pažítková 4, Bratislava náhradu hotových výdavkov spojených so splnením informačnej povinnosti uloženej súdom vo výške 13,10 €, ktorú je povinný mu zaplatiť žalobca do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na bankový účet č. IBAN: SK14 8180 0000 0070 0027 9824.

IV. Súd priznáva inej osobe - Univerzitnej nemocnici Bratislava, IČO: 31 813 861, so sídlom Pažítková 4, Bratislava náhradu hotových výdavkov spojených so splnením informačnej povinnosti uloženej súdom vo výške 13,10 €, ktorú je povinný mu zaplatiť žalovaný do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na bankový účet č. IBAN: SK14 8180 0000 0070 0027 9824.

V. Termín pojednávania dňa 2. februára 2022 sa zrušuje.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.04.2020 domáhal priznania náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 24.000,00 € a nákladov spojených s pohrebom vo výške 943,00 €.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.12.2020 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že sa so žalovaným dohodli na mimosúdnom riešení sporu a žiadal, aby súd konanie zastavil.

3. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V predmetnej veci žalobca po otvorení meritórneho pojednávania vzal svoju žalobu voči žalovanému späť, s čím žalovaný následne vo svojom podaní zo dňa 21.12.2021 výslovne súhlasil. Na základe týchto

skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil (výrok I. uznesenia).

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V danom prípade žalobca vzal svoju žalobu späť z dôvodu mimosúdnej dohody so žalovaným. Nakoľko v súlade s obsahom uzavretej dohody o urovnaní vzájomných práv a povinností z 07.12.2021 (č.l. 381-386 spisu) žalobca vo svojom späťvzatí navrhol, aby súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, pričom aj žalovaný vo svojom podaní zo dňa 21.12.2021 navrhol, aby súd žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania, súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP právo na náhradu trov konania nepriznal ani jednej zo sporových strán (výrok II).

9. Nakoľko súd na návrh a so súhlasom strán sporu zabezpečil pre účely súdneho konania zdravotnú dokumentáciu nebohého J.. B. B., X.. XXXX, B.. XXXX, zo strany Univerzitnej nemocnice Bratislava, súd tejto inej osobe v zmysle § 259 C.s.p. priznal ňou riadne a včas (v liste zo dňa 28.10.2021) uplatnenú náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov (t.j. za vyhotovenie fotokópie zdravotnej dokumentácie nebohého J.. B.) v celkovej výške 26,20 €. Uvedenú sumu je povinný Univerzitnej nemocnici Bratislava zaplatiť žalobca vo výške 13,10 € (t.j. jednu polovicu celkovej náhrady) a žalovaný vo výške 13,10 € (t.j. druhú polovicu celkovej náhrady). Súd prípadné procesné zavinenie niektorej strany pri vzniku uvedených výdavkov (ktoré by mohlo ovplyvniť podiely strán na ich náhrade inej osobe) nemohol s istotou určiť, pretože konanie bolo zastavené v dôsledku uzavretia mimosúdnej dohody medzi stranami, t.j. uvedený dôkaz napokon nebol vykonaný, a preto ani nebolo možné určiť, v prospech ktorej strany sporu by tento dôkaz v konaní svedčil. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že hotové výdavky Univerzitnej nemocnice Bratislava majú zaplatiť obidve strany sporu v rovnakom podiele v zmysle výrokov č. III a IV tohto uznesenia.

10. Vzhľadom na zastavenie konania bolo potrebné aj zrušiť termín ďalšieho pojednávania (výrok V).

Poučenie:

Proti prvému až štvrtému výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP).

Proti piatemu výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.