Súd:	Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka:	9C/62/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6424201959
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 04. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Igor Valent
ECLI:	ECLI:SK:OSZH:2025:6424201959.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX, XXX XX E., v konaní zastúpený: JUDr. Namir Alyasry, PhD., advokát, so sídlom Štúrova 1419/43, 949 01 Nitra, IČO: 42180520, proti žalovanému: F. G. C. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX E., prechodne bytom I. XXXX, XXX XX E. J., v konaní zastúpený: JUDr. Beáta Hrušková, PhD., LLM, MBA, advokátka, so sídlom Štefánikova 30, 949 01 Nitra, o žalobe na ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

Žalovaná návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.6.2023 v konaní pred Okresným súdom Nitra 12C/54/2023 z a s i a h l a do práva na ochranu osobnosti žalobcu, a to práva na súkromie a práva na slobodu pohybu.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Prostredníctvom splnomocneného advokáta podal žalobca na tunajší súd dňa 21.6.2024 žalobu, ktorou sa domáhal ochrany osobnosti a priznania náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 6.000,- Eur s odôvodnením, že žalovaná podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.6.2023 na Okresný súd Nitra, kde sa následne viedlo konanie pod sp. zn. 12C/54/2023 o nariadení neodkladného opatrenia, zasiahla neoprávnene do práva na ochranu osobnosti žalobcu, a to do práva na obydlie, práva na súkromný život a práva na slobodu.
V žalobe skutkovo žalobca argumentoval tým, že žalovaná zasiahla do jeho osobnostných práv z dôvodu, že uviedla nepravdivé tvrdenia vo vzťahu k žalobcovi v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čím dosiahla vydanie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bol žalobca obmedzovaný vo svojich osobnostných právach na obdobie pol roka v tom, že nemohol komunikovať so svojou manželkou, nemohol sa k nej priblížiť a tým pádom ani fakticky užívať nehnuteľnosť, ktorej je vlastníkom (rodinný dom).
Primárne žalobca požadoval, aby súd rozhodol tak, že konaním žalovanej došlo k zásahu do práva na ochranu osobnosti žalobcu a sekundárne sa domáhal aj priznania náhrady nemajetkovej ujmy vyjadrenej v peniazoch. Takúto náhradu žalobca nevnímal len ako satisfakčnú, ale podľa žalobcu náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch musí plniť aj preventívno – sankčnú funkciu. Žalobca zdôraznil, že náhrada nemajetkovej ujmy z titulu satisfakčnej funkcie je uplatňovaná z dôvodu, že následky neoprávnene vydaného neodkladného opatrenia na základe nepravdivých údajov poskytnutých žalobkyňou ho hlboko zasiahli, bol nútený vyhľadať psychiatra a psychológa, bol nútený prespávať u bývalej manželky G. C. a do svojej domácnosti mal fakticky zakázaný vstup, čo na neho vplývalo depresívne a nebol schopný zotrvávať bez prítomnosti inej osoby.

2. Žalobca v žalobe a v rámci konania zdôrazňoval, že s odkazom na ustanovenie § 340 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovelo alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú majetkovú ujmu komu neodkladným opatrením vznikli, pričom podľa žalobcu táto žaloba predstavuje žalobu podľa § 340 ods. 1 CSP s argumentáciou, že podľa názoru žalobcu v prípade zrušenia neodkladného opatrenia musí subjekt, v prospech ktorého bolo neodkladné opatrenie vydané (žalovaná) žalobou preukazovať výlučne výšku utrpenej škody alebo inej ujmy, samotná skutočnosť, že neodkladné opatrenie bolo zrušené a príčinnú súvislosť medzi nariadením neodkladného opatrenia a škodou, resp. ujmou s tým, že pre žalovanú ide o objektívnu procesnú zodpovednosť za výsledok konania o nariadení neodkladného opatrenia. Podľa žalobcu v zmysle aktuálnej rozhodovacej činnosti súdov SR nie je procesnou povinnosťou žalobcu preukazovať, že neoprávnený zásah pôsobil difamačne a mal za následok zníženie vážnosti a dôstojnosti spoločnosti, ale nemajetková ujma už vznikla samotným zásahom do osobnostných práv a nie je nutné preto demonštrovať, či tento zásah so sebou niesol aj ujmu, ktorá sa prejavila navonok vo vzťahu k tretím osobám.

3. Súd žalobu žalobcu spolu s uznesením v zmysle ustanovenia § 167 ods. 2 CSP riadnym spôsobom doručil pre žalovanú, ktorá prostredníctvom splnomocneného advokáta podaním súdu doručeným dňa 2.8.2024 sa k žalobe vyjadrila tak, že túto žiada v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť so zdôraznením, že žalobca opakovane podáva na súd žaloby o náhradu nemajetkovej ujmy, o čom svedčí skutočnosť, že žalobu na náhradu nemajetkovej ujmy podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom už dňa 10.8.2023 v inom konaní, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 5C/60/2023, o ktorej žalobe súd rozhodol rozsudkom dňa 5.6.2024, ktoré rozhodnutie nie je právoplatné.
Právny zástupca žalovanej zdôraznil, že bezprostredne po rozhodnutí okresného súdu v konaní 5C/60/2023 dňa 21.6.2024 podal žalobca novú žalobu na nahradenie nemajetkovej ujmy, ktorou sa domáha, aby súd vyslovil, že žalovaná návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní pred Okresným súdom Nitra 12C/54/2023 neoprávnene zasiahla na ochranu osobnosti žalobcu a súčasne sa domáha aj náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 6.000,- Eur. Podľa žalovanej žalobca sa v žalobe nevyporiadal so skutočnosťou, že nariadené neodkladné opatrenie Okresným súdom v Nitre v konaní 12C/54/2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra 15Co/11/2023 neriešilo zákaz vstupu žalobcu do spoločnej nehnuteľnosti strán sporu a netýkalo sa vlastníckych práv, ale smerovalo výlučne voči zásahom žalobcu do osobnostných práv žalovanej, najmä jej atakovaním, ohrozovaním života, zdravia, ľudskej dôstojnosti, súkromia a mena. Právna zástupkyňa žalovanej poukázala na skutočnosť, že práve z dôvodu dlhodobého necitlivého šikanózneho správania zo strany žalobcu vo vzťahu k žalovanej, žalovaná musela v minulosti prostredníctvom psychológa a psychiatra vyhľadať lekársku pomoc a na svoju vlastnú žiadosť sa podrobila psychiatrickému liečeniu, pričom z lekárskych správ je zrejmé, že má strach zo žalobcu, ktorý je vypočítateľný a z tohto dôvodu u žalovanej dominovali stavy významnejšej úzkosti, čo bol i dôvod prečo v minulosti podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Právna zástupkyňa skutkovo odôvodňovala podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalovanej pred OS Nitra, ktoré konanie sa viedlo pod sp. zn. 12C/54/2023 tiež tým, že žalobca pôsobil na žalovanú traumatizujúco. V spoločnej domácnosti dochádzalo k dlhodobým nezhodám. Do spoločnej domácnosti strán sporu privádzal svoju prvú manželku G. C.. Pri návštevách sa správali provokatívne. Úmyslom žalobcu bolo vyvolávať napätie a konflikty, čo v konečnom dôsledku viedlo žalovanú k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v záujme svojej ochrany sa obrátila na nezávislý súd. Právna zástupkyňa žalovanej zdôraznila, že žalovaná v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuvádzala nepravdivé skutočnosti. V žiadnom prípade nenarušila súkromie žalobcu, ani jeho občiansku česť, ľudskú dôstojnosť. Skutočnosti, ktoré uviedla v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a ktoré žalobca považuje za porušenie ochrany jeho osobnosti, nikdy nikde nezverejňovala žiadnym spôsobom, mimo údajov, ktoré boli poskytnuté súdu pre potrebu vedenia súdneho konania. Podľa právnej zástupkyne žalovanej žalovaná nezasiahla na základe nepravdivých tvrdení vo vzťahu k žalobcovi, v súvislosti s užívaním spoločnej nehnuteľnosti, tým, že nemohol komunikovať so žalovanou a nemohol sa k nej priblížiť. Žalovaná podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia práve preto, aby ju žalobca nemohol kontaktovať a nemohol sa k nej približovať, a to z dôvodu, že psychicky nezvládala jeho blízkosť. V žiadnom prípade však nijakým spôsobom žalobcovi nebránila vstúpiť do nehnuteľnosti, rešpektovala jeho vlastnícke práva a umožnila mu vstup do nehnuteľnosti, ktorú počas jeho prítomnosti a na jeho požiadanie opustila. V replike žalovaná tiež uviedla, že v časovom období od 24.10.2023 do 22.12.2023 sa zdržiavala mimo nehnuteľnosti, ktorá

je v režime BSM strán sporu, a to z toho dôvodu, že dobrovoľne absolvovala liečbu v Psychiatrickej liečebni Hronovce. Keďže neodkladné opatrenie, ktoré vydal OS Nitra v konaní 12C/54/2023 sa netýkalo zákazu vstupu do nehnuteľnosti, ale len uloženia zákazu kontaktu a priblíženia žalobcu k žalovanej, mohol bez akýchkoľvek problémov žalobca uplatňovať svoje vlastnícke právo v súvislosti so vstupom do spoločnej nehnuteľnosti a túto užívať, napriek tomu, že o neodkladnom opatrení v tomto období ešte nebolo právoplatne rozhodnuté v rámci odvolacieho konania.

4. Vyjadrenie žalovanej, ako i s pripojenými listinnými dôkazmi k takémuto vyjadreniu súd zaslal žalobcovi spolu s uznesením v zmysle ustanovenia § 167 ods. 3 CSP a žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zaslal súdu dňa 28.8.2024 vyjadrenie (duplilka), kde opätovne zdôraznil, že žalobca žalobu odvodzuje od ustanovenia § 340 ods. 1 CSP. Žalobca uvádzal, že sa jedná o objektívnu zodpovednosť navrhovateľa neodkladného opatrenia za výsledok konania o nariadení neodkladného opatrenia. Žalobca vo svojom vyjadrení poukázal na uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru Žiar nad Hronom zo dňa 26.5.2023 ČVSORP-13/1-VYS-ZH-2023, z ktorého je zrejmé, že sa nedopustil týrania žalovanej a v trestnom konaní bolo realizované rozsiahle znalecké dokazovanie vo vzťahu k osobnosti žalovanej, z ktorého vyplynulo, že žalovaná je osobnosť hysterická, egocentrická, s direktívnymi sklonmi, agresívnym prejavom, so sklonom ku skresľovaniu výpovedí. Vyšetrovateľ uznesením zastavil trestné stíhanie, lebo skutok nebol trestným činom a po podaní sťažnosti zo strany žalovanej Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom uznesením 1Pv/33/23/6613-17 zo dňa 11.8.2023 sťažnosť žalovanej voči uzneseniu vyšetrovateľa o zastavení trestného stíhania ako nedôvodnú zamietla, kde znovu v písomnom vyhotovení uznesenia a zo záverov znaleckých, ktoré dokazovanie bolo realizované, vyplynulo, že žalovaná nie je schopná empatie a má tendenciu k dramatizácii rôznych i bežných konfliktov. Žalobca pripojil k svojmu vyjadreniu listinné dôkazy, a to uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Žiari nad Hronom o zastavení trestného stíhania, ako i uznesenia Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom 1Pv/33/23/6613, ktorým sťažnosť žalovanej voči uzneseniu vyšetrovateľa ako nedôvodná bola zamietnutá.

5. Súd vyjadrenie žalobcu spolu s prílohami tak ako boli súdu doručené a s uznesením v zmysle ustanovenia § 167 ods. 4 CSP doručil žalovanej, ktorá prostredníctvom právneho zástupcu dňa 30.9.2024 zaslala súdu vyjadrenie (duplika), v ktorom žalovaná opakovane poprela v celom rozsahu uplatňovaný nárok žalobcu, poprela, žeby pri podaní návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uvádzala klamlivé, vymyslené skutočnosti. Dôvodne pociťovala necitlivé a šikanózne správanie voči svojej osobe zo strany žalobcu ako psychické týranie a odkázala na predložený znalecký posudok vyhotovený A. K. L. znalkyňou v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia, ktorá vo svojom posudku 20/2023 zo dňa 5.10.2023 konštatuje, že u žalovanej neboli zistené tendencie k vedomému klamstvu, zámernému podávaniu nepravdivých informácií. Žalovaná netrpí poruchami kognitívnych funkcií. Prežívané a sledované udalosti dokáže správne si zapamätať a následne ich primerane reprodukovať. Žalovaná prostredníctvom právnej zástupkyne znovu zdôraznila, že v žiadnom prípade nebránila žalobcovi vstúpiť do nehnuteľností, ktoré sú v režime BSM. Nenarušila jeho vlastnícke právo, ktoré plne rešpektovala. Umožnila mu vstup do nehnuteľnosti, ktorú počas jeho prítomnosti na požiadanie opustila. Odkázala na vzájomnú SMS komunikáciu a súčasne vyjadrila názor, že nie dostatočne je jej zrejmé na akom základe žalobca pociťuje, že sa ku svojej bývalej manželke nemohol priblížiť a komunikovať s ňou (žalovaná) ako silný zásah do jeho súkromia. K požadovanej náhrade nemajetkovej ujmy vo výške 6.000,- Eur žalovaná konštatovala, že žalobca podal nesprávnu žalobu a mal sa svojho prípadného nároku domáhať prostredníctvom žaloby podanej v zmysle ustanovenia § 11 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ). Ďalej uviedla, že žalobca neosvedčil prečo uplatňuje vyčíslenú náhradu nemajetkovej ujmy 6.000,- Eur. Žiadnym spôsobom nepreukázal z akých podkladov pri vyčíslení vychádzal, prečo si uplatnil práve peňažnú náhradu nemajetkovej ujmy v tejto výške a samotnú žalobu považovala žalovaná za tendenčnú. Vyjadrenie žalovanej spolu s prílohami, ktoré predložila súdu boli riadnym spôsobom doručené žalobcovi a následne súd vo veci opakovane určil pojednávanie, a to na deň 12.12.2024, 20.2.2025 a 10.4.2025, na ktorých súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, výsluchom žalovanej, ako svedkov vypočul G. C., M. F. J., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré boli predložené stranami sporu, rozsudkom OS Žiar nad Hronom 22Pc/10/2023, uznesením OS Nitra 12C/54/2023, uznesením KS Nitra 15Co/11/2023, uznesením OS Žiar nad Hronom 28C/24/2023, uznesením KS Banská Bystrica 11Co/69/2023, výpisom LV č. XXXX pre k. ú. E. J., lekárskymi správami Fakultnej nemocnice Nitra o zdravotnom stave žalobcu, fotokópiou zostatku účtu žalovaného z exekučného spisu, uznesením OS ZH 28C/24/2023, uznesením KS Banská Bystrica 11Co/69/2023, lekárskymi správami žalovanej, lekárskou správou Psychiatrickej nemocnice Hronovce na osobu

žalovanej, znaleckým posudkom A. K. L., znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia 20/2023, SMS komunikáciu medzi stranami sporu, uznesením OR PZ SR Žiar nad Hronom ČVSORP-13/1-VYS-ZH-2023, uznesením OP Žiar nad Hronom sp. zn. 1Pv/33/23/6613-17, pripojeným spisom Okresného súdu Nitra sp. zn. 12C/54/2023, obrazovým záznamom a zistil nasledovný skutkový stav veci: 6

6. Žalobca a žalovaná boli manželmi a manželstvo uzatvorili dňa 9.11.2017, ktoré Okresný súd Nitra v konaní 22Pc/10/2023 rozsudkom zo dňa 24.5.2023 rozviedol. Žalobca a žalovaná počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nehnuteľnosti ako sú zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. E. J., a to rodinný dom číslo súpisné XXXX nachádzajúci sa na parc. č. XXXX/X a stavba – garáž súpisné číslo XXXX nachádzajúca sa na parc. XXXX/X. Žalobkyňa po rozvode manželstva dňa 23.6.2023 podala na Okresný súd Nitra návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by úplne alebo čiastočne žalobca kontaktoval žalovanú osobne, písomne, emailom, telefonicky alebo inými prostriedkami elektronickej komunikácie a tiež zákazu priblíženia sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, ktorý návrh odôvodňovala tým, že so žalobcom (v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný) sú rozvedení, tento ju hrubo uráža i s jeho prvou manželkou, vyvoláva konflikty, vyvíja na ňu nátlak s rôznymi nevhodnými vyjadreniami, pričom takéto správanie bývalého manžela u nej umocnilo strach. Bola nútená vyhľadať lekársku pomoc a preto sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, kde Okresný súd Nitra v konaní 12C/54/2023 uznesením zo dňa 5.12.2023 návrhu vyhovel, uložil A. B. C. povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by úplne alebo čiastočne kontaktoval F. G. C. H. osobne, písomne, emailom, telefonicky alebo inými prostriedkami elektronickej komunikácie s cieľom poškodzovania jej dobrého mena a integrity písomným alebo ústnym prejavom a súčasne mu uložil zákaz priblížiť sa k G. C. H. na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v konaniach pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a prípadne orgánmi prejednávajúcimi priestupky. Na podané odvolanie A. B. C. odvolací súd KS Nitra uznesením 15Co/11/2023 – 262 zo dňa 5.12.2023 uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 12/54/2023 – 48 zo dňa 29.6.2023 zamietol s tým, že odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie nemal za osvedčenú potrebu upraviť potreby strán sporu nariadením neodkladného opatrenia. Podľa odvolacieho súdu žalobkyňa dostatočne neosvedčila naplnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. g) a písm. h) CSP. Súd konštatoval, že medzi stranami sporu existujú osobné spory, ktoré vyústili do konfliktných situácií, podávajú sa trestné oznámenia a návrhy na nariadenie neodkladných opatrení, avšak navrhovateľka, ktorá žiadala nariadiť neodkladné opatrenie podľa odvolacieho súdu nepreukázala, že žalovaný (PharmDr. Zima) ju kontaktoval s cieľom poškodiť jej dobré meno a žeby jej meno alebo podobizeň mal v úmysle zverejniť na sociálnych sieťach. Odvolací súd nespochybnil, že žalovaná trpí úzkostnými depresívnymi syndrómami, avšak nepreukázala, že tieto majú byť spôsobené psychickým nátlakom a agresivitou A. C..

Ešte počas trvania manželstva strán sporu žalobca A. C. podal na Okresný súd v Žiar nad Hronom dňa 3.4.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti pre F. G. C. H. odovzdať kľúč od stavby rodinného domu číslo súpisné 4152 nachádzajúcej sa na CKN parc. č. 5944/5 zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. E. J. a uloženia povinnosti zdržať sa bránenia v užívaní stavby, čo odôvodňoval tým, že jeho vtedajšia manželka žalovaná F. G. C. H. mu bráni v vstupe do nehnuteľnosti. Okresný súd Žiar nad Hronom vyhovel takémuto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením 28C/24/2023 – 48 dňa 2.5.2023, ktoré v rámci odvolacieho konania potvrdil Krajský súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 11Co/69/2023 – 236 zo dňa 25.9.2023, v ktorom konaní bola zohľadnená i skutočnosť, že prebieha trestné konanie vedené pred OR PZ Žiar nad Hronom pod ČVS:ORP-13/1-VYS-ZH-2023, ktoré však bolo uznesením vyšetrovateľa zo dňa 26.5.2023 zastavené v spojitosti s rozhodnutím Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom zo dňa 15.8.2023 (uznesenie 1Pv/33/23-6613-17).

7.Všetky vyššie uvedené skutkové tvrdenia medzi stranami sporu spornými neboli a preto s odkazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP ich považoval súd za nesporné.

8.Žalobca vo svojej výpovedi pred súdom zopakoval svoje tvrdenia o tom, že podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalovanej, ktorej konanie sa následne viedlo pred OS Nitra pod sp. zn. 12C/54/2023 žalovaná neoprávnene zasiahla do práva na ochranu osobnosti žalobcu,

a to do práva na obydlie, práva na súkromný život a práva na slobodu pohybu, keďže v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla nepravdivé údaje, v dôsledku čoho i odvolací súd pôvodne nariadené neodkladné opatrenie OS Nitra v konaní 12C/54/2023 zrušil uznesením KS Nitra sp. zn. 15Co/11/2023. Žalobca akcentoval na to, že zo strany žalovanej uvedením nepravdivých údajov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo k zásahu do osobnostných práv, a to práva na obydlie, práva na súkromný život a práva na slobodu pohybu, keďže za obdobie šiestich mesiacov trvajúcich následkov neoprávnene nariadeného neodkladného opatrenia bol obmedzovaný v tom, že nemohol so žalovanou ako manželkou komunikovať, nemohol sa k nej priblížiť a bol vylúčený z užívania rodinného domu. Z tohto dôvodu primárne žiadal určiť, že konaním žalovanej došlo k zásahu do práva na ochranu osobnosti a sekundárne požadoval priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, vzhľadom na závažnosť ujmy, ktorú utrpel. Žalobca tvrdil, že v čase od 29.6.2023 do 19.1.2024 z dôvodu nariadeného neodkladného opatrenia OS Nitra 12C/54/2023 bol obmedzovaný vo svojich právach a i keď výrok neodkladného opatrenia OS Nitra 12C/54/2023 neobsahoval i vylúčenie z užívania nehnuteľnosti, je potrebné hľadieť na takéto rozhodnutie súdu nielen čisto formálne, ale z hľadiska nariadeného neodkladného opatrenia. Pre žalobcu to znamenalo, že bol vylúčený z užívania nehnuteľnosti, pokiaľ sa v tejto zdržiavala žalovaná a jemu bol uložený zákaz priblíženia k osobe žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Žalobca vypovedal, že nielen v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia, o ktoré v konaní ide, ale i v súvislosti s podávaním trestných oznámení, ako i ďalšími v iných konaniach uvádzanými skutkovými tvrdeniami žalovanej, dochádzalo z jej strany k uvádzaniu nepravdivých údajov, resp. žalovaná skresľovala realitu, čo bol v minulosti dôvod, pre ktorý počas návštev spoločnej domovej nehnuteľnosti žalobca tieto realizoval v prítomnosti jeho prvej manželky G. C. v záujme predísť konfliktným situáciám. Žalobca tiež zdôraznil, že v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia OS Nitra 12C/54/2023 mu bol uložený zákaz akejkoľvek komunikácie so žalovanou, čo ho výrazným spôsobom obmedzovalo, keďže nemohol komunikovať s ňou ani o takých veciach, ktoré s ňou komunikoval bežne po rozvode manželstva týkajúce sa zabezpečenia opráv, servisu, údržby rodinného domu a podobne.
Žalovaná vo svojej výpovedi pred súdom nepoprela, že podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na OS Nitra, o ktorom bolo rozhodnuté v konaní 12C/54/2023. Poprela však, že v návrhu uvádzala nepravdivé skutkové tvrdenia. Podľa žalovanej všetky ňou tvrdené skutočnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli pravdivé, práve z dôvodu, že sa obávala o svoju osobu, o svoj život podala takýto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V dôsledku správania žalobcu sa u nej začali prejavovať psychické problémy, ktoré pretrvávajú. Navštevuje psychiatrickú liečebňu a všetky takéto psychické problémy, ktoré sa aj aktuálne prejavujú u žalovanej sú indikované zo spolužitia so žalobcom, pričom odkázala i na posudok znalkyne L., ktorý ako listinný dôkaz v rámci konania predložila. Žalovaná v rámci výsluchu nepoprela, že podala i trestné oznámenie pre zločin týrania vo vzťahu k osobe žalobcu. Nepoprela, že takéto oznámenie bolo podané v mesiaci máj 2023. Žalovaná poprela skutkové tvrdenia žalobcu o tom, že akýmkoľvek spôsobom mohlo byť zasiahnuté do jeho osobnostných práv, pokiaľ zdôrazňuje, že na základe vydaného neodkladného opatrenia nemohol so žalovanou komunikovať, a to z dôvodu, že vzťahy medzi stranami sporu sú dlhodobo a vážne narušené, čo v konečnom dôsledku viedlo k rozvodu manželstva a strany sporu komunikujú len prostredníctvom právnych zástupcov.

9.Súd vykonal dokazovanie aj výsluchom svedkyne G. C. (prvá manželka žalobcu), ktorá vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že v minulosti bola manželkou žalobcu a súčasne vypovedala, že má vedomosť o existencii neodkladných opatrení a sporoch, ktoré prebiehali medzi žalobcom a žalovanou. Vyjadrila sa, že žalobca mal záujem v čase od júna 2023 do januára 2024 navštevovať rodinný dom, ktorý patrí stranám sporu v lokalite E. J. – Chotár, ktorý rodinný dom v minulosti v období marec až jún 2023 navštevoval, a to v prítomnosti svedkyne, resp. v prítomnosti tretích osôb, ktoré ho sprevádzali, a to práve z dôvodu, aby nedochádzalo ku konfliktným situáciám s poukazom svedkyne na to, že žalovaná si vymýšľa rôzne príhody a nepravdy. Svedkyňa sa vyjadrila, že návštevy nehnuteľnosti v období marec až jún 2023 žalobca realizoval na báze jeden krát za týždeň a v tomto období sa zdržiaval na adrese E. – C., N. D., resp. vo firemnom byte v Meste Nitra. Ďalej uviedla, že pokiaľ v čase od júna 2023 do januára 2024 bolo znemožňované žalobcovi navštevovať nehnuteľnosť E. J. – Chotár, toto znášal ťažko. Táto situácia na neho doľahla. Nebolo to však tak intenzívne ako po nariadení predchádzajúceho, t. j. prvého neodkladného opatrenia.

10.Súd v rámci dokazovania vypočul tiež svedka M. F. J., ktorý oboznámil súd s tým, že žalovanú pozná dlhodobo. V minulosti žil s ňou v partnerskom vzťahu od roku 2016 a do konca roka 2017.

Dnes má so žalovanou priateľský vzťah. Svedok vypovedal, že zo strany žalobcu je na žalovanú dlhodobo vyvíjaný neadekvátny tlak, v dôsledku čoho sa jej zhoršil zdravotný stav. Jedná sa o psychický stav žalovanej, ktorá v prítomnosti svedka a za jeho asistencie absolvovala ambulantné vyšetrenia u psychológa a psychiatra a bola hospitalizovaná v Psychiatrickej liečebni v Hronovciach. Svedok tiež uviedol, že v období marec 2023 až jún 2023 a následne potom ako došlo k zrušeniu neodkladného opatrenia, ktoré nariadil Okresný súd Nitra v konaní 12C/54/2023 začal žalobca navštevovať spoločnú nehnuteľnosť strán sporu v E. J. i v prítomnosti exmanželky a vyvíjal na žalovanú nátlak. Svedok tiež uviedol, že celý dej návštev si žalobca zaznamenával na kameru, ktorú mal umiestnenú na opasku a očakával vyvolanie nezhôd a incidentu, k čomu však nedošlo. Podľa svedka sa žalobca správal tak, že dané návštevy oznamoval na políciu, kde sa sťažoval na žalovanú. Neskôr sa domáhal odovzdania kľúča od nehnuteľnosti, a to napriek tomu, že žalovaná takýto kľúč odovzdala právnemu zástupcovi žalobcu. Svedok tiež uviedol, že súdy vydali neodkladné opatrenie voči jeho osobe, ktorým mu boli uložené obmedzenia spočívajúce vo vzťahu k žalobcovi, a to bol mu uložený zákaz priblížiť sa na vzdialenosť menej ako 50 metrov a zákaz vstupu do rodinného domu a garáže rodinného domu v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu, ktorý sa nachádza v E. J. – I..

11.Súd na pojednávaní konanom dňa 10.4.2025 vykonal dokazovanie prehratím obrazového a zvukového záznamu, ktorý bol vykonaný dňa 18.5.2023 a je uložený na CD nosiči.

12.Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaná svojim správaním zasiahla do jeho osobnostných práv a v dôsledku takýchto zásahov došlo u žalobcu k zhoršeniu zdravotného stavu. Bol nútený vyhľadať odbornú lekársku pomoc a za účelom preukázania takýchto svojich skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy, a to lekársku správu FN Nitra zo dňa 19.1.2023, ako i potvrdenie vystavené klinickým psychológom Mgr. Karolom Zabákom o tom, že žalobca je pacientom psychologickej ambulancie pre úzkostno depresívne ochorenie, ktoré bolo spustené stresujúcou a traumatizujúcou situáciou v súvislosti s obvinením jeho osoby zo strany manželky a stratou bývania a pacient bol odporučený psychológom k psychiatrickej starostlivosti F. F. B. s tým, že potvrdenie bolo vydané na žiadosť pacienta dňa 27.4.2023 v Nitre.

13. Súd vec právne posúdil:

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 a ods. 2 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa ods. 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa § 340 ods. 1 CSP, ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovelo alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

Podľa § 340 ods. 2 CSP, odsek 1 sa nepoužije, ak bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e); všeobecné ustanovenia o zodpovednosti za škodu tým nie sú dotknuté.

14.Žalobca sa žalobou domáhal primárne určenia, že konaním žalovanej, a to uvedením nepravdivých údajov v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré bolo vydané Okresným súdom Nitra v konaní 12C/54/2023 došlo k zásahu do práva na ochranu jeho osobnosti a súčasne sa domáhal priznania náhrady nemajetkovej ujmy vyjadrenej v peniazoch z titulu zásahu do jeho osobnostných práv, konkrétne do práva na obydlie, práva na súkromný život a práva na slobodu pohybu žalobcu vo výške 6.000,- Eur. Tvrdil, že takéto zásahy boli spôsobené v súvislosti so zavinením konaním žalovanej v dôsledku uvedenia nepravdivých údajov vo vzťahu k osobe žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15.Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje nárok žalobcu i s odkazom na ustanovenie § 340 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pretože ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovelo, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu komu neodkladným opatrením vznikla.

16. Z dokazovania vyplynulo, že neodkladné opatrenie, ktoré bolo vydané na návrh žalovanej v konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra 12C/54/2023 – 48 zo dňa 29.6.2023 bolo zrušené, keďže odvolací súd Krajský súd Nitra v konaní 15Co/11/2023 uznesením zo dňa 5.12.2023 rozhodol tak, že zmenil uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 12C/54/2023 – 48 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
Samotná skutočnosť, že takéto neodkladné opatrenie, ktoré bolo vydané na návrh žalovanej zaniklo v dôsledku rozhodnutia odvolacieho súdu samo o sebe neznamená, že žalobcovi bez ďalšieho vzniká nárok na priznanie nemajetkovej ujmy, tak ako ju uplatňuje v tomto konaní.

17.Súd nespochybňuje nárok žalobcu, ako fyzickej osoby domáhať sa práva na ochranu osobnosti, a to najmä ochranu svojho súkromia, práva na obydlie a práva na slobodu pohybu tak ako to v petite žaloby označil i žalobca, ako i ochranu ďalších osobnostných práv, ktoré sú fakultatívne uvedené v ustanovení § 11 Občianskeho zákonníka.
Je však nutné zdôrazniť, že žalobca v konaní nepreukázal, že neoprávneným zásahom do práv na ochranu jeho osobnosti v dôsledku uvedenia nepravdivých údajov žalovanej v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia došlo k takým následkom, ktoré sa nedajú odstrániť bez toho, aby súd mohol žalobcovi priznať aj náhradu nemajetkovej ujmy vyjadrenú v peniazoch s poukazom na ustanovenie § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, t. j., že by sa zdalo nepostačujúcim samotné konštatovanie, že žalovaná návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neoprávnene zasiahla do práva na ochranu osobnosti žalobcu, a to práva na súkromie a práva na slobodu pohybu.

Žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že v značnej miere došlo k zníženiu jeho dôstojnosti, ako fyzickej osoby, resp. jeho vážnosti v spoločnosti, čo by bolo relevantným dôvodom zo strany súdu na priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Pri určovaní náhrady nemajetkovej ujmy treba vychádzať z dôkazov preukazujúcich rozsah a závažnosť ujmy a pre prípad jej priznania výška náhrady musí zohľadňovať výšku náhrady priznávanú vnútroštátnymi súdmi v iných prípadoch týkajúcich sa poškodenia dobrej povesti (ESĽP napríklad Público - Comunicacáo Social, S. A. v. Portugalsko).

18.Z konania pre súd vyplynulo, že žalovaná v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorého bolo Okresným súdom Nitra vydané neodkladné opatrenie v konaní 12C/54/2023, ktoré neskôr v dôsledku odvolacieho konania Krajský súd Nitra uznesením v konaní 15Co/11/2023 zo dňa 5.12.2023 zmenil, uviedla nepravdivé údaje vo vzťahu k osobe žalobcu, avšak žalobca, ak v konaní produkoval dôkazy, ktorými preukazoval, že v dôsledku takéhoto správania, na základe takto podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalovanej, došlo do zásahu jeho osobnostných práv a povinností takým spôsobom, že u žalobcu sa následky neoprávnene vydaného neodkladného opatrenia vážne a hlboko prejavili tak, že bol nútený vynútiť psychiatra, psychológa. Zároveň bol nútený prespávať u bývalej manželky, nakoľko do svojej domácnosti mal zakázaný prístup a celé konanie na neho pôsobilo depresívne, neuniesol dôkazné bremeno, ak požadoval okrem satisfakčnej funkcie aj priznanie náhrady nemajetkovej ujmy.

19.Nepochybne mal súd za preukázané, že vo vzťahu k osobe žalobcu bolo nariadené aj iné neodkladné opatrenie Okresným súdom Nitra, ktoré predchádzalo vydaniu neodkladného opatrenia, od ktorého odvodzoval v tomto konaní žalobca svoj nárok, pričom súdu neuniklo, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa na Okresný súd Nitra podala dňa 3.4.2023, o ktorom Okresný súd Nitra rozhodol dňa 29.6.2023 tak, že žalovanému uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by úplne alebo čiastočne kontaktoval žalobkyňu a súčasne mu uložil zákaz približovania sa k osobe žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s tým, že takéto neodkladné opatrenie trvalo až do dňa 5.12.2023.
Ak žalobca opakovane v konaní uvádzal, že v dôsledku tohto konania sa u neho prejavili psychické problémy, ktorú skutočnosť preukazoval súdu predložením lekárskych potvrdení, je nutné konštatovať,

že lekárska správa – nález k zdravotnému stavu žalobcu je vydaná ku dňu 19.1.2023 (vyšetrenie) a taktiež potvrdenie klinického psychológa je datované dňom 27.4.2023, čo znamená jednoznačne pred obdobím kedy došlo zo strany žalovanej k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda pred časom ako to v konaní žalobca zdôrazňoval, že dochádzalo u neho k zásahom do jeho osobnostných práv.

20.Žalobca teda neuniesol dôkazné bremeno a svoje tvrdenia o tom, že v dôsledku správania žalovanej došlo k takým zásahom do jeho osobnostných práv, že nepostačuje len určenie, že k zásahom do týchto práv zo strany žalovanej došlo, ale je na mieste i priznanie nemajetkovej ujmy s odkazom na ustanovenie § 13 ods. 2 OZ v konaní pred súdom nepreukázal. Na danej skutočnosti nič nemení ani to, čo opakovane v konaní žalobca zdôrazňoval s poukazom na ustanovenie § 340 ods. 1 CSP a to, že žalovaný je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu komu neodkladným opatrením vznikla, pričom v konaní ani len netvrdil, že akákoľvek iná škoda okrem uplatňovaného nároku na priznanie nemajetkovej ujmy žalobcovi vznikla.

21.V prejednávanej veci žalobca si splnil dôkaznú povinnosť a uniesol dôkazné bremeno, pokiaľ tvrdil, že uvedením nepravdivých údajov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovanou došlo vo vzťahu k žalobcovi k zásahu do osobnostných práv a preto súd aj v tej časti žalobe žalobcu vyhovel, pokiaľ sa domáhal určenia, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní pred Okresným súdom Nitra 12C/54/2023 žalovaná neoprávnene zasiahla do práva na ochranu osobnosti žalobcu.
Súd konštatuje, že došlo k zásahu do ochrany osobnosti žalobcu, pokiaľ sa jedná o súkromný život, ako i právo na slobodu pohybu, pokiaľ žalobcovi boli uložené obmedzenia spočívajúce v nekontaktovaní žalovanej a zákazu priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, avšak žiadnym spôsobom nedošlo k zásahu do osobnostných práv, pokiaľ uvádzal žalobca i právo na obydlie, pretože žalobca mal možnosť naďalej užívať nehnuteľnosť, ktorá je v režime BSM nachádzajúca sa v časti Nová Baňa – Chotár, čo pre súd vyplynulo jednak z vykonaného dokazovania, a to výsluchu svedkov, ako i samotných strán sporu.

Skutočnosť, že medzi stranami sporu sú vážne a dlhodobo narušené vzťahy, ako i skutočnosť, že súdy rozhodovali vo viacerých konaniach a nariaďovali neodkladné opatrenia, jednak na návrh žalobcu vo vzťahu k žalovanej, na návrh žalovanej vo vzťahu k žalobcovi, samé o sebe neznamenajú, že u žalobcu došlo k zásahu do osobnostných práv, ktoré reprezentuje i právo na bývanie, pretože to z dokazovania žiadnym spôsobom nevyplynulo. V inom súdnom konaní, ktoré sa viedlo pred OS Nitra, pod sp. zn. 17C/5/2023 súd v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zakázal žalobcovi vstupovať do nehnuteľností patriacich do BSM strán sporu nachádzajúcich sa v E. J. – Chotár, avšak nárok z titulu tohto neodkladného opatrenia žalobca uplatnil pred tunajším súdom v inom konaní vedenom pod sp. zn. 5C/60/2023, kde bolo meritórne rozhodnuté rozsudkom zo dňa 5.6.2024, ktoré rozhodnutie k dnešnému dňu nie je právoplatné.

22.Súd nepriznal žalobcovi náhradu akejkoľvek nemajetkovej ujmy v peniazoch, keďže pre priznanie takejto ujmy v dôsledku neoprávneného zásahu do práva na ochranu osobnosti je nutné prihliadať na všetky okolnosti, za ktorých dochádza k porušeniu práva.

Tak ako súd už na inom mieste tohto písomného vyhotovenia rozsudku konštatoval, vzťahy medzi žalobcom a žalovanou sú dlhodobo narušené. Už počas trvania manželstva dochádzalo k nezhodám, čo vyústilo následne v rozvod manželstva a vzájomné vzťahy strán sporu sú narušené následne i v dôsledku ich správania, pri podávaní návrhov na neodkladné opatrenia, resp. podávanie trestných oznámení, na ktorú skutočnosť pri rozhodovaní v danej právnej veci súd prihliadol. Samotná skutočnosť, že žalovaná zasiahla neoprávnene do práva na ochranu osobnosti žalobcu nepostačuje podľa názoru súdu na to, aby súd mohol priznať žalobcovi i nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vzhľadom k závažnosti tohto zásahu a tiež so zohľadnením za akých okolností k takému zásahu došlo.

23.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, t. j. ak strana mala vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol týmto spôsobom z dôvodu, že žalobca mal úspech vo veci len čiastočný, súd mu nepriznal nárok na náhradu nemajetkovej ujmy uplatňovanej v peniazoch a nerozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že tieto by priznal žalobcovi, pokiaľ mal tento úspech v základe uplatňovaného nároku. Týmto spôsobom by súd o nároku na náhradu trov konania

rozhodoval vtedy, pokiaľ by priznal žalobcovi nárok na náhradu nemajetkovej ujmy, ktorej výška náhrady nemajetkovej ujmy by závisela od úvahy a posúdenia súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).
Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15-tich dní odo dňa, kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.