Súd:	Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka:	5C/15/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2210209199
Dátum vydania rozhodnutia:	14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Veronika Soósová
ECLI:	ECLI:SK:OSDS:2014:2210209199.14

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky: S.. D. H., J.. XX.XX.XXXX, G. H. V. XXXX, A., zast.: JUDr. Evou Skačániovou, advokátkou so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3 Dunajská Streda, proti odporcovi: N. N. Q. Š. N. I.S. Z. S., N. N. J. J.. XXXX/XX, O. N., zast.: JUDr. Silviou Bernáthovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 1090/7, Dunajská Streda, o zaplatenie nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

O p r a v u j e sa výroková časť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5C/15/2010-123 zo dňa 03.05.2012 čo do priezviska advokátky navrhovateľky, ako aj jej sídla, a to tak, že výroková časť rozsudku po oprave správne znie:

,, Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke z titulu náhrady nemajetkovej ujmy pre nepriamu diskrimináciu v tehotenstve 1.327,75 Eur, a nahradiť trovy právneho zastúpenia pre JUDr. Evu Skačániovú, so sídlom Korzo Bélu Bartóka č. 789/3, Dunajská Streda 2.025,73 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku ”

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Dunajská Streda dňa 03.05.2012 vydal rozsudok pod č.k.: 5C/15/2010-123.

Pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo omylom k zrejmej chybe v písaní, keď súd uviedol nesprávne priezvisko advokátky navrhovateľky a nesprávne uviedol aj jej sídlo.

Podľa § l64 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovení súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmé nesprávnosti, ku ktorým došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 03.05.2012, č.k.: 5C/15/2010-123 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie

sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 3 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).