Súd:	Okresný súd Prešov
Spisová značka:	18C/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8124209410
Dátum vydania rozhodnutia:	28. 04. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Dominika Vitteková PhD.
ECLI:	ECLI:SK:OSPO:2025:8124209410.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dominikou Vittekovou PhD. v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, so sídlom Čergovská 18, 080 01 Prešov, právne zastúpeného: JUDr. Kristián Príhoda, advokát so sídlom Konštantínova 6, 080 01 Prešov, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, bytom C. X, XXX XX D., o zaplatenie 1 724,97 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 724,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 724,97 eur od 5.7.2023 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 1000 eur spolu s úrokom z omeškania z a s t a v u j e.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.11.2024 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1724,97 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody a náhrady nemajetkovej ujmy z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Nárok odôvodnil tým, že dňa 05.05.2023 vznikla poistná udalosť č. 9533765365, o čom poškodený – žalobca a vinník B. E., C. D., PSČ: 082 05 spísali protokol, ktorý následne dokladovali žalovanému, ako spoločnosti poskytujúcej poistenie obom účastníkom škodovej udalosti. Toho času žalobca eviduje voči žalovanému pohľadávku z vyššie zadefinovanej poistnej udalosti a to v celkovej výške 724,97 eur. Žalobca si dôkladne splnili všetky podmienky zmluvy a postupoval v súlade s platnými predpismi, preto nesúhlasí s odmietnutím poskytnutia poistného plnenia. Mal za to, že už samotné vyhlásenie vinníka, pána B. E., ktorý je rovnako poistníkom u žalovaného, v ktorom priznáva zodpovednosť, je dostatočným dôkazom na podporu nárokov žalobcu na poistné plnenie. S poukazom na rozhodnutie a vyjadrenie žalovaného ako poisťovateľa odmietnuť poskytnutie poistného plnenia a vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si ako poistenec splnili všetky podmienky zmluvy a postupoval v súlade s platnými predpismi, nie je možné vyjadriť súhlas s rozhodnutím poisťovateľa a je teda nevyhnutné vykonávať všetky primerané kroky na ochranu klientových práv a záujmov. Vzhľadom na vzniknuté nepríjemnosti, žiadal o priznanie nemajetkovej ujmy od žalovaného ako poisťovateľa v prospech žalobcu vo výške 1000 eur. Táto suma odzrkadľuje emocionálny a psychický nepohodlný stav klienta, ktorý musel znášať v dôsledku neoprávnenej odmietavej správy a postoja žalovaného k zmierlivému vyriešeniu predmetnej situácie. Úrok z omeškania si uplatnil od 22.6.2023.

2. K žalobe sa vyjadril žalovaný poukazujúc na povinnosť poškodeného uplatnený nárok riadne preukázať. Mal zato, že v zásade nemožno vodiča poškodeného motorového vozidla považovať za tzv. tretiu osobu, ktorá nemá právny záujem na poskytnutí plnenia, teda za nezaujatého svedka škodovej udalosti, nakoľko svojimi tvrdeniami sleduje primárne najmä odškodnenie svojej vlastnej škody, a teda svoj vlastný, výsostne subjektívny záujem. Dal do pozornosti, že žalobca nekontaktoval údajného škodcu bezprostredne po vymrštenie kameňa spod kolies jeho vozidla, ale kontaktoval ho až následne, a to telefonicky. Odkiaľ mal žalobca telefonicky kontakt na údajného škodcu, žalobca nemá dáva, aj keď dotazník uviedol, že sa so škodcom nepozná. Vzhľadom na skutočnosti plynúce z dotazníka, že údajný škodca o žiadnej škodovej udalosti nevedel a všetky ním tvrdené skutočnosti boli prevzaté tvrdenia zo strany žalobcu, ktorý ako jediný má vedomosť o vzniku škodovej udalosti, má dôvodné pochybnosti o škodcovi a taktiež o príčinnej súvislosti medzi škodovou udalosťou a vznikom škody. K nároku na nemajetkovú ujmu uviedol, že odmietnutím poskytnutia náhrady škody nedošlo k žiadnemu zásahu do práva na ochranu osobnosti, a to ani do života, zdravia, občianskej cti, ľudskej dôstojnosti, súkromia, mena ani prejavov osobnej povahy. Žalovaný postupoval výlučne v medziach zákona, ktorý mu priamo v § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ukladá povinnosť poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť poistné plnenie. Konanie žalovaného preto nemožno považovať za neoprávnené, protiprávne. K úroku z omeškania poukázal na to, že zákon o PZP je zákonom lex specialis a upravuje špeciálnu úpravu omeškania poisťovateľa, A preto mal zato, že sa nemohol dostať do omeškania, keďže pred uplynutím trojmesačnej zákonnej lehoty poskytol žalobcovi vysvetlenie, z akého dôvodu neposkytol poistné plnenie. Zároveň namietal aj výšku uplatneného nároku, ktorý by mal byť uplatnený vo výške 9 % ročne nie 9,25 % ročne.

3. V replike žalobca doplnil skutkové tvrdenia a uviedol, že žalobca spolu so svojou matkou dňa 05.05.2023 približne o 19 00 hodine cestovali motorovým vozidlom značky Kia Rio po diaľnici v smere Z Košíc do Prešova. V prvej tretine diaľnice, niekoľko kilometrov pred čerpacou stanicou Slovana na úseku Nová Polhora došlo k náhlemu nárazu neznámeho predmetu do čelného skla motorového vozidla Kia, pričom v tom čase matka žalobcu evidovala na predmetnom úseku diaľnice iba jedno motorové vozidlo pred sebou, a to biele Mitsubishi EČV: F.. matke žalobcu sa v danom momente podarilo predmetné motorové vozidlo Mitsubishi zaevidovať, avšak vzápätí motorové vozidlo opustilo diaľnicu, čo matke žalobcu znemožnilo akúkoľvek bezprostrednú komunikáciu či konfrontáciu s jeho vodičom, keďže nemala možnosť bezpečne opustiť diaľnicu. po príchode domov prostredníctvom verejne dostupného registra na stránke slovenskej kancelárii poisťovateľov matka žalobcu zistila, v ktorej poisťovni je predmetné motorové vozidlo poistené. Následne kontaktovala príslušnú poisťovňu, kde oznámila skutkový stav veci, na základe čoho jej bol poskytnutý kontakt na poistníka uvedeného vozidla Mitsubishi. Žalovaný pri prvotných komunikácii so servisným strediskom vyjadril súhlas s dokumentáciou týkajúcou sa opravy čelného skla, ktorej prílohou bol aj kalkulácia predpokladaných nákladov. Keďže žalovaný vyjadril súhlas, žalobca sa rozhodol realizovať výmenu čelného skla v autorizovanom servise Kia, kde bolo vozidlo zakúpené. Vzhľadom na finančnú situáciu žalobcu a jeho matky, ktorá sa o neho sama stará, keďže je ťažko zdravotne postihnutý a je samoživiteľkou rodiny, bolo by pre nich mimoriadne náročné uhradiť plnú výšku opravy, preto boli nútení so servisným strediskom dohodnúť splátkový kalendár. Vo vzťahu k argumentom v dotazníku poukázal na to, že žalovaný sa opiera o výlučne formalistické a nepreukázateľné tvrdenia, pričom účelovo odmieta splniť svoju povinnosť poisťovateľa voči poistníkovi. Poukázal na to, že žalovaný by mal post disponovať záznamom o tom, že žalovaný, respektíve jeho matka sa domáhali od žalovaného o poskytnutie takejto informácie (kto je škodcom) a že žalovaný mu takúto informáciu reálne poskytol. tiež mal za to, že je absurdné domnievať sa, že vodič motorového vozidla pri rýchlosti 130 km/hod. je schopný vidieť veľkosť kamienka, ktorý rozbil čelné sklo, ešte menej je možné objektívne určiť, od ktorého konkrétneho kolesa sa mohol odraziť. Argument žalovaného je zjavne účelový a nezodpovedá realite. Žalobca preto riadne a relevantne preukázal kedy, kde, kým a ako mu bola spôsobená škoda. Žalobu v časti o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 1000 eur vzal žalobca späť a naďalej trval už len a úhrade poistného plnenia vo výške 724,97 eur.

4. V duplike žalovaný zotrval na svojej argumentácii a poukázal na to, že preveril pravdivosť tvrdenia žalobcu kontaktovaním okolo centra žalovaného, pričom zistil, že matka žalobcu žalovaného telefonicky nekontaktovala s požiadavkou získania kontaktných údajov údajného škodcu.

5. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkom D. B. a G. B. E. a predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Z výsluchu svedka G. B. E. plynie, že matka žalobcu o kontaktovala, že čelné sklo bolo rozbité s kamienkom z jeho auta. Najprv chcel vedieť, či je to pravda, preto mu poslala fotku jeho auta a on si následne spomenul, že také auto išlo za ním od Košíc až po odbočku. Je si vedomý, že spôsobil škodu na motorovom vozidle žalobcu dňa 05.05.2023, nedá sa to uviesť S istotou, ale s najväčšou pravdepodobnosťou to spôsobil. Uvedenú skutočnosť vidieť nemohol už z princípu, keďže kamienok vybehol za ním. Od matky žalobcu, ktorá ho kontaktovala na druhý alebo tretí deň potom, si vyžiadal fotku na zistenie rozsahu poškodenia. poslala mu fotku aj jeho auta ako idem pred nimi, aj fotku jej auto po nehode. So žalobcom ani s jeho matkou sa nepozná. Predpokladal, že kontakt na neho mala z poisťovne. Dotazník o škodovej udalosti vypĺňal tak, že sa riadil podľa inštrukcií, zmysle, ktorých nemá sa o tom rozprávať s poškodenou, čo aj dodržal.

7. Z výsluchu svedkyne D. B. plynie, že máj 2023 išlo o diaľnici, pred ňou bolo iné vozidlo, iné vozidla na diaľnici neboli a počula silný náraz. Bol to nárast na sklo od nejakého kamienka alebo nejakého iného predmetu, pričom vedela, aký následok to môže mať, a to prasklinu na čelnom skle, preto počas jazdy odfotila evidenčné číslo vozidla, ktoré išlo pred ňou. Keďže to bolo v piatok asi okolo 19:00 hod. a nasledoval víkend a v pondelok bol štátny sviatok, hneď v utorok kontaktoval žalovaného, kde mi boli poskytnuté údaje o škodcovi, najprv si však zistila zo stránky verejne dostupného registra, kde je uvedené vozidlo povinne zmluvne poistené. Najprv bol nedôverčivý, preto mu poslala odfotené čelné sklo a rovnako odfotené jeho vozidlo mailom, preto pochopil, že to spôsobil on. Preto sa všetky potrebné dokumenty spísali a ona ich zaniesla žalovanému. Motorové vozidlo dala do servisu a chcela ho dať opraviť až potom, keď to žalovaný odsúhlasí, čo sa malo udiať. Až keď bolo vymenené, prišlo do servisu, že žalovaný nebude plniť. Popri opatrovateľskom sprostredkuváva uzatvorenie poistných zmlúv a volala osobe, s ktorou spolupracuje, pokiaľ ide o žalovaného a tej osobe vysvetlila celú situáciu a tá mi poskytla údaje.

8. Vlastníkom vozidla Kia Rio EČV: F. XXXXX je žalobca a držiteľom osvedčenia D. B..

9. Niet sporu o tom, že vozidlo Mitsubishi EČV 616IH je povinne zmluvne poistené u žalovaného.

10. Rovnako niet sporu, že žalobca si u žalovaného uplatnil nárok na náhradu škody titulom škodovej udalosti zo dňa 05.05.2023.

11. Niet sporu ani v tom, že žalobca si u žalovaného uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 724,97 eur za opravu čelného skla. Výšku škody žalovaný nesporil.

12. Dňa 30.04.2024 bolo právnemu zástupcovi žalobcu doručené vyrozumenie k oznámeniu škodovej udalosti, z ktorého plynie, že do dnešného dňa nebolo preukázané, že čelné sklo na motorovom vozidle bolo poškodeného práve skalkou odskočilo spod kolies vozidla ich poisteného.

13. Z dotazníka pre poisteného škodovej udalosti plynie, že podmienky v čase nehody boli dobré, bolo sucho a jasno. G. B. E. H. uviedol, že poškodené vozidlo išlo za ním v pravom pruhu po diaľnici. Príčinu dopravnej nehody nevedel posúdiť ako rovnako nevedel uviesť približne koľko vozidiel sa nachádzalo v uvedenom čase v danom mieste nehody ale poukázal, že bola bežná prevádzka. Išiel rýchlosťou 130 km/hod. a mal zaradený 5. stupeň. Poškodené auto si pred vznikom nehody všimol, išlo za ním od Košíc. O tom, že by mal spôsobiť škodu na vozidle poškodeného sa dozvedel telefonicky, kontaktovala ho poškodená. Uviedol, že počas jazdy nevidel predmet, ktorý narazil do čelného skla vozidla poškodeného. Foto poškodenia videl, známky silného znečistenia nejavilo. Uviedol, že nevie s určitosťou potvrdiť, že čelné sklo vozidla poškodeného nebolo poškodené už pred uvádzaným vznikom škody. Na diaľnici sa nedá posúdiť, či bol kameň vymrštený aj spod kolies, resp. naloženého nákladu iných vozidiel. S poškodeným ani vodičom poškodeného auta sa nepozná.

14. Z dotazníka pre poškodeného o škodovej udalosti plynie, že podmienky v čase nehody boli jasno, deň, sucho. Vodiča vinníka kontaktovala telefonicky po zistení, že ma prasklinu, auto si odfotila akonáhle začula náraz kamienka na jej auto. S vodičom poisteného vozidla sa nepoznajú ani ho nikde nestretla. Nevidela, spod ktorého kolesá mal odletieť predmet, ktorý spôsobil škodu na čelnom skle a ani tento

predmet nevidela. Na otázku, či existuje v tomto prípade možnosť, že predmet, ktorý poškodil Vaše vozidlo mohlo byť vymrštený aj spod kolies iného vozidla uviedla: Nie, iné auto tam nebolo. Vinníka po náraze kameňa do čelného skla nespomalila. Na otázku, či si mohol byť vodič vozidla vyniká vedomý spôsobenia škody na vašom motorovom vozidle uviedla: nie - neviem. Záznam o nehode s poisteným vypisovali v C. D. pri ihrisku.

15. Zistený skutkový stav takto právne posúdil:

Podľa § 427 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.
Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.
Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.7.2024 (ďalej len „zák. č. 381/2001 Z.z.), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.
Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.
Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.
Podľa § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z. z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.
Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z., Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi20 a je povinný tento nárok preukázať.
Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.
Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
16. Predpokladmi vzniku zodpovednosti prevádzkovateľa pri škodách spôsobených prevádzkou motorového vozidla sú: udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky, vznik škody a príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody. Keďže zodpovednosť prevádzkovateľa pri škodách spôsobených prevádzkou motorového vozidla je založená na princípe objektívnej zodpovednosti, to znamená bez ohľadu na zavinenie, nie je podmienkou jej vzniku protiprávny úkon osoby, ktorá za škodu zodpovedá.

17. Škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke motorového vozidla, je absolútnou objektívnou zodpovednosťou za škodu a prevádzkovateľ sa za žiadnych okolností nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za vznik takejto škody.

18. Ak teda udalosť - škoda na čelnom skle - bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke, škoda vznikla a existuje príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody, prevádzkovateľ zodpovedá za škodu na čelnom skle, a pokiaľ má uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je poisťovateľ povinný takúto škodu zaňho nahradiť

19. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 5.5.2023 došlo k poškodeniu motorového vozidla vo vlastníctva žalobcu (Kia Rio EČV: F. XXXXX) následkom odskočenia kameňa spod kolies motorového vozidla zn. Mitsubishi EČV: F. XXXXX, ktoré viedol svedok G. B. E., ktorý túto skutočnosť oznámil žalovanému.

20. Uvedená skutočnosť je preukázaná svedeckou výpoveďou svedkov G. B. E. a D. B. a dotazníkom pre poistného i poškodeného k škodovej udalosti.

21. V podstate celá obrana žalovaného spočívala v tom, že žalobca nepreukázal, že by škoda bola spôsobená svedkom E., t.j. osobou povinne zmluvne poistenou u žalovaného.

22. Podľa § 151 ods. 2 CSP ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa
týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

23. Žalovaný netvrdil, že by k poškodeniu čelného skla vozidla žalobcu nedošlo vôbec alebo že by k poškodeniu došlo iným spôsobom, ako uviedol žalobca, resp. že k poškodeniu nemohlo dôjsť spôsobom, ako ho opísal žalobca.

24. Pokiaľ žalobca predložil Dotazník vyplnený svedkom G. E. dňa 14.6.2023, v ktorom svedok na otázku, či vie s určitosťou potvrdiť, že čelné sklo vozidla poškodeného nebolo poškodené už pred uvádzaným vznikom škody, svedok uviedol, že to nevie potvrdiť a na otázku, či pripúšťa možnosť, že kameň mohol byť vymrštený aj spod kolies, resp. naloženého nákladu iných vozidiel, uviedol, že túto možnosť pripúšťa, súd uvedený dôkaz posudzoval nielen jednotlivo, ale aj v súvislostiach so všetkými v konaní vykonanými dôkazmi, a to najmä svedeckými výpoveďami svedkov.

25. Svedkovia G. E. a B. totiž priebeh udalosti pri svojej výpovedi popísali zhodne so skutočnosťami uvedenými v Dotazníkoch. Rovnako nemohol súd prehliadnuť tú skutočnosť, že svedok G. E. výslovne uviedol, že Dotazník vypisovali osobitne, presne podľa inštrukcií. Opis udalostí svedkom G. E. teda zodpovedal sledu udalostí opísaných žalobcom (skutkové tvrdenia v žalobe a replike) s výnimkou toho, že svedok G. E. nevidel moment poškodenia, čo je samozrejme logické, keďže vodič motorového vozidla nemohol túto skutočnosť, ktorej dianie bolo za ním, spozorovať. Súd preto považoval výpovede svedkov za vierohodné a konzistentné, pričom z výpovede svedka G. E. ani z ním podpísaných dokumentov nevyplynulo, že by tieto úkony nerobil slobodne a vážne.

26. Súd rovnako v tomto smere prihliadol na to, že vykonaným dokazovaním bola vyvrátená existencia pochybnosti o prepojení medzi škodcom (povinne zmluve poistenou osobou) a poškodeným. Svedkovia totiž zhodne popísali, ako došlo ku kontaktovaniu škodcu osobou poškodeného (resp. jeho splnomocneného zástupcu), akým spôsobom si škodca overil skutočnosti po jeho kontaktovaní, za týmto účelom mu bola poslaná fotografia jeho osobného motorového vozidla nachádzajúceho sa na diaľnici, kedy si škodca spomenul, že motorové vozidlo poškodeného za ním skutočne išlo. Zo zhodných tvrdení svedkov je zrejmé, že sa pred škodovou udalosťou nepoznali.

27. Osobitná povaha prevádzky dopravného prostriedku spočíva v tom, že z tejto prevádzky vyplýva pre okolitý svet zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s činnosťou a pohybom dopravného prostriedku. Zdroje zvýšeného nebezpečenstva spočívajú často v skutočnostiach, na ktoré ani prevádzkovateľ/vodič nemôžu mať vplyv. Preto je odôvodnená objektívna zodpovednosť. Práve pre takéto prípady sa uzatvárajú poistné zmluvy. Žalovaný vo svojej procesnej obrane nielenže účinne nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, ale ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali nepravdivosť účastníkmi opísaného priebehu poistnej udalosti alebo inak vylučovali objektívnu zodpovednosť prevádzateľa motorového vozidla EČV: F. XXXXX.

28. Škodou sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného v súvislosti so škodovou udalosťou, a teda rozdiel medzi majetkovým stavom poškodeného pre škodovou udalosťou a po nej.

29. Tvrdená škoda v tomto prípade predstavovala náklady vynaložené na opravu motorového vozidla (výmena čelné skla s príslušenstvom), ktorých výška nebola v konaní rozporovaná, preto súd vychádzal z nespornosti výšky škody 724,97 eur.

30. Majúc na zreteli vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žalobcovi následkom prevádzky motorového vozidla Mitsubishi EČV: F. XXXXX vznikla škoda vo výške 724,97 eur.

31. Nebolo sporné, že vlastník motorového vozidla Mitsubishi EČV: F. XXXXX mal toto vozidlo povinne zmluve poistný u žalovaného. Žalovanému preto v súlade s ust. § 4 ods. 2 písm. b) zák. 381/2001 Z.z. vznikla zákonná povinnosť zaplatiť za majiteľa motorového vozidla u neho poisteného škodu žalobcovi ako poškodenému (724,97 eur). Súd preto v žalobe o zaplatenie istiny 724,97 vyhovel.

32. Žalovanému vznikla povinnosť škodu žalobcovi uhradiť v lehote 15 dní odo dňa prešetrenia škodovej udalosti. V tejto súvislosti súd poukazuje na názor Ústavného súdu Slovenskej republiky vyjadrený v náleze sp. zn. II. ÚS 263/2022 zo 7. septembra 2022 cit: „28. Plnenie náhrady škody musí byť zaplatené riadne a včas, ako to ukladá ustanovenie § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý sa subsidiárne aplikuje na základe § 1 ods. 2 zákona. Pokiaľ poisťovateľ nesplní svoju peňažnú povinnosť voči poškodenému a neposkytne mu plnenie náhrady škody, ktorá mu reálne patrí riadne a včas, dostáva sa v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania. Právna povinnosť poskytnúť peňažné plnenie poškodenému zodpovedajúce náhrade škody nie je totožná s právnou povinnosťou poisťovateľa skončiť prešetrovanie poistnej udalosti a zaslať poškodenému oznámenie o plnení resp. o dôvodoch neplnenia. Ide o dve odlišné právne povinnosti poisťovateľa, ktoré síce spolu súvisia, ale sú relatívne samostatné právne povinnosti. Splnením povinnosti poisťovateľa skončiť prešetrenie poistnej udalosti a zaslať poškodenému oznámenie o plnení, resp. o dôvodoch neplnenia nezaniká povinnosť poisťovateľa poškodenému plniť náhradu škody, ktorá mu oprávnene patrí riadne a včas. 29. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona upravuje nárok poškodeného na úrok z omeškania len v súvislosti s porušením nepeňažných (lehoty prešetrenia a oznamovacej) povinností poisťovateľa v zmysle § 11 ods. 6 zákona. Uvedené ustanovenie sa však nijakým spôsobom nezaoberá dôsledkami omeškania poisťovateľa v súvislostí s omeškaním pri jeho samotnej povinnosti plniť náhradu škody ako peňažnú povinnosť. Dôsledky omeškania v súvislosti so samotnou povinnosťou poisťovateľa plniť náhradu škody teda nie sú riešené ustanovením § 11 ods. 8 ani iným ustanovením tohto zákona. Preto je nevyhnutné na dôsledky omeškania poisťovateľa s plnením jeho hlavnej právnej povinnosti plniť samotnú náhradu škody (peňažný záväzok) v súlade s § 1 ods. 2 zákona subsidiárne aplikovať všeobecný predpis, ktorým je ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ od dlžníka právo popri plnení požadovať aj úroky z omeškania. 30. Ak teda poisťovateľ nesplní právnu povinnosť plniť oprávnenú náhradu škody poškodenému včas a riadne (t. j. v lehote 15 dní po skončení šetrenia), dostáva sa po uplynutí tejto lehoty s plnením náhrady škody do omeškania a poškodenému vzniká nárok uplatňovať si voči poisťovateľovi aj nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. 31. Identický právny názor zaujal pri podobnej právnej úprave aj Najvyšší súd Českej republiky, ktorý v rozsudku č. k. 25Cdo/895/2008 zo 17. decembra 2009 uvádza: „Námitku dovolatelky ohledně výše úroku z prodlení, resp. aplikace nařízení vlády č. 142/1994 Sb., neshledal dovolaci soud opodstatněnou, neboť ustanovení § 9 odst. 4 zákona č. 168/1999 Sb. upravuje úrok z prodleni výlučne jako sankci za nesplnění povinnosti uložené pojistiteli v odst. 3 tohoto ustanovení, tj. povinnosti provést ve stanovené lhútě šetření škodní události. O tento případ se však v dané veci nejedná; předmětem sporu je nárok na výplatu pojistného plnění, u nějž prodlení pojistitele (žalované) nastává uplynutím 15. dne od ukončení šetrení škodní události (§ 9 odst 2 zákona č. 168/1999 Sb.), a protože zákon č. 168/1999 5b. neobsahuje špeciálni úpravu pro prípad prodlení s poskytnutím pojistného plnění, nepřichází v úvahu jiný způsob určení výše úroku z prodlení, než aplikace ustanovení § 517 odst. 2 obč. zák. a nařízení vlády č. 142/1994 Sb.“

33. V konaní nebolo popreté tvrdenie žalovaného, že tento dňa 19.6.2023 poskytol v zmysle ust. § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. vysvetlenie, z akého dôvodu neposkytol plnenie, teda v danom okamihu došlo k skončeniu šetrenia poistnej udalosti, preto súd z uvedeného vychádzal ako nespornej skutočnosti. Teda po uplynutí 15 dní, t.j. do 4.7.2023 mu plynula lehota na plnenie a po uplynutí tejto lehoty v súlade s vyjadreným názorom Ústavného súdu Slovenskej republiky bol žalovaný v omeškaní s plnení istiny, preto žalobcovi bolo dôvodné priznať úrok z omeškania od 5.7.2023 do zaplatenia. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, súd sa stotožňuje s námietkou žalovaného o nesprávne uplatnenej výške, nakoľko dňa 5.7.2023 bola výška úrokom z omeškania 9% ročne, nie 9,25% ročne. S poukazom na uvedené súd vyhovel žalobe aj v časti o úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 724,97 eur od 5.7.2023 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

34. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v časti o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1000 eur spolu s príslušenstvom, t.j. úrokom z omeškania späť, a to ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd nevyžadoval súhlas žalovaného s procesným úkonom žalobcu a konanie v tejto časti s poukazom na § 145 ods. 1 CSP zastavil.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP, 256 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 257 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalovanému by čiastočne patrila náhrada trov konania, keďže žalobca späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie 1000 eur s príslušenstvom zavinil zastavenie konania a v menšej časti o zaplatenie 724,97 eur bol žalovaný neúspešný, avšak súd v súdenej veci vzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa. Týmto dôvodom je, že žalobca je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorý je odkázaný na opatrovanie svojej mamky s tým, že aj predmetné motorové vozidla, na ktorom mu vznikla škoda, bolo zakúpené z príspevku ÚPSVaR. Zároveň má súd za to, že v konaní žalovanému nezastúpenému advokátom nevznikli trovy v takom rozsahu (napokon k priznaniu by došlo iba v malom rozsahu), aby došlo k ohrozeniu jeho obchodnej činnosti, či inak neúmerne zaťažilo jeho fungovanie.

40. Už len záverom súd poznamenáva, že v súdenej veci nevydal rozsudok pre zmeškania podľa § 274 písm. a) CSP napriek výslovnému návrhu žalobcu, keďže v konaní sa žalovaný aktívne bránil, vo veci bolo nariadené druhé pojednávanie a iba na tomto sa žalovaný bez ospravedlnenia nedostavil, čo nebránilo súdu vec prejednať a rozhodnúť v súlade judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 233/2019 z 4.6.2019, tiež III. ÚS 341/2024-12 z 27.6.2024.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.