Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	14C/101/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1110224690
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Vlasta Huljaková
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2012:1110224690.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom Mgr. Vlastou Huljakovou, vo veci navrhovateľky H. G., U.. XX. XX. XXXX, R. R. R., A., Z.. Ď. XXXX/XX, občianky Slovenskej republiky, zastúpenej ustanovenou advokátkou JUDr. Vierou Novákovou, Advokátska kancelária Skuteckého 30, Banská Bystrica, proti odporcovi Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, o návrhu na ochranu osobnosti, takto

r o z h o d o l :

Súd u k l a d á povinnosť odporcovi písomne sa ospravedlniť navrhovateľke do 15 dní od právoplatnosti rozsudku v znení:

„Rozhlas a televízia Slovenska, Bratislava, Mlynská dolina, sa týmto listom ospravedlňuje pani H. G., R. R. R., Ď. XX, za to, že dňa 26. 04. 2010 v relácii Reportéri v príspevku Zvláštny prípad neodôvodnene zverejnila hodnotiace vyjadrenie menovanej psychologičkou PhDr. Mirinou Hochelovou, hoci táto pani H.A. G. nikdy nevyšetrovala“.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

Súd n e p r i z n á v a navrhovateľke náhradu trov konania.

Súd n e p r i z n á v a odporcovi náhradu trov konania.

Súd z a v ä z u j e odporcu zaplatiť na účet tunajšieho súdu na súdnom poplatku za konanie sumu 66,-- Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pripojeným príkazom na úhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka žiadala návrhom, ktorý došiel okresnému súdu Bratislava I. dňa 21. 05. 2010, aby súd uložil odporcovi písomne sa jej ospravedlniť a uskutočniť nápravu v relácii Reportéri za to, že pri odvysielaní príspevku Zvláštny prípad, ktorý popisoval jej zdravotný problém, došlo k skresleniu informácií. Zároveň uložil odporcovi povinnosť vrátiť jej zdravotné materiály. Na výzvu súdu, aby doplnila svoje podanie, listom ktorý súdu došiel 29. 06. 2010 uviedla, že žiada, aby odporca sa jej písomne ospravedlnil v rovnakom vysielacom čase. V prípade, že tak z nejakého dôvodu nebude môcť urobiť, žiadala finančné odškodnenie 33 300,-- Eur. Zopakovala, že žiada vrátenie zdravotných dokumentov. V priebehu konania požiadala o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a ustanovenie právneho zástupcu. Súd vyhovel tejto žiadosti. Prostredníctvom ustanovenej právnej zástupkyne podaním zo dňa 07. 02. 2011, ktoré súdu došlo v ten istý deň, upravila petit návrhu tak, že žiada písomné

ospravedlnenie za jej hodnotenie PhDr. G. T.. Ospravedlnenie žiada odvysielať v relácii Reportéri do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Ak odporca nesplní túto povinnosť, na náklady odporcu jej bude prisúdené ospravedlnenie. Žiadala priznať nemajetkovú ujmu vo výške 33 300,-- Eur a priznať náhradu trov konania.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že mala zdravotné problémy s chrupom, ktoré stomatológia buď neriešili alebo nevedeli jej zdravotný problém vyriešiť, obrátila sa preto na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Výsledkom šetrenia úradu bolo, že pri poskytnutí zdravotnej starostlivosti došlo k pochybeniam. Rozhodla sa obrátiť na Slovenskú televíziu. Očakávala, že jej prostredníctvom (zverejnením jej zdravotného problému) sa bude môcť obrátiť na nejaké zdravotnícke zariadenie, ktoré jej lekárske zákroky urobí tak, že ju zbaví zdravotného problému. Skontaktovala sa s redaktorkou G. L., oboznámila ju so svojimi zdravotnými materiálmi a dala jej ich k dispozícii aj oznámenie o výsledku šetrenia od Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Pred odvysielaním relácie ju redaktorka neoboznámila s dokrútkami. Ubezpečila ju, že v relácii dostane slovo aj právnik. Zverejnená reportáž vyznela nejasne v tom, že nebolo zrejmé, že stomatológ pri výkone zdravotnej činnosti sa dopustil pochybenia, nebolo počuť slovo právnika, v reportáži odzneli slová, ktoré vyslovila psychologička „človek so somatickými problémami, s potrebou pozornosti, s deficitom sociálneho prostredia“. Reportáž vyznela tak, že divák mal pochopiť, že ona je človek, ktorý má psychické problémy. Reportáž bola zostavená tak, že tam chýbali kľúčové fakty, mala úplne inú pointu, ako si predstavovala. Najmä z reportáže vyznelo, že je človek psychicky labilným. Reportáž bola odvysielaná 26. 04. 2010 v relácii Reportéri na STV 1 pod názvom Zvláštny prípad. Odvysielaná bola po 22.00 hodine a dĺžka jej trvania bola 6 min 8 sec. Zverejnením svojho zdravotného problému prostredníctvom televízie chcela dosiahnuť to, aby verejnosť bola oboznámená, že hoci si riadne platí zdravotné poistenie, nebola jej poskytnutá zdravotná starostlivosť na štandardnej úrovni, čo dokladuje výsledkom, ktorý zistil Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. V čase odvysielania reportáže bývala v Banskej Bystrici v panelovom dome, 9-poschodovom. Žila v spoločnej domácnosti s rodičmi. V tom čase bola rozvedená, deti nemá, bola na dlhodobej práceneschopnosti. Blízki príbuzní a rodina, rodičia, brat, starí rodičia, krstná mama, ale aj priatelia a susedia sa vyjadrili tak, že reportáž jej nepomohla.

Právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že výrokmi odvysielanými v reportáži došlo k neoprávneným zásahom do práva na dôstojnosť a vážnosť, čím bola v značnej miere znížená dôstojnosť a vážnosť navrhovateľky. Priestor na vyjadrenie dostala psychologička, ktorá navrhovateľku nevyšetrovala, ani nebola s ňou v žiadnom kontakte. Navrhovateľka jej zdravotný záznam nikdy nedala k dispozícii. Výroky odvysielané v reportáži nabádali verejnosť len k vyvodeniu jediného záveru - o psychickom probléme navrhovateľky. Okrem ospravedlnenia sa odporcu je na mieste aj priznanie nemajetkovej ujmy.

Odporca žiadal návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že odvysielaním relácie nedošlo k neoprávnenému zásahu, ktorý by bol spôsobilý privodiť fyzickej osobe ujmu. Takýto zásah by musel byť preukázateľný. Reportáž bola obsahovo aj vecne nestranná, nezaujatá, pričom sama navrhovateľka iniciovala vytvorenie reportáže a autorke reportáže poskytla rozhovor. Psychologička G. T. v reportáži vyslovila všeobecné univerzálne vyjadrenie na neurčitý spoločenský jav. Nešlo o hodnotiaci úsudok, ani o skutkové tvrdenie. Z jej strany išlo o primerané a v medziach zákona akceptované a realizované právo na slobodu prejavu a vyjadrenie názoru. Reportáž bola odvysielaná len jedenkrát v obvyklom čase po 22.00 hodine. K uplatnenej nemajetkovej ujme uviedol, že povinnosť unesenia dôkazného bremena zo strany navrhovateľky vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam a následkom dôkazu musí preukazovať navrhovateľka. Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že relácia Reportéri je publicistickou reláciou, ktorú pripravuje autor Má výlučné právo na kontext reportáže, na oslovenie respondentov aj zameranie cieľa reportáže. Každý z respondentov má v relácii konkrétnu rolu, nemá oprávnenie poznať stanoviská ostatných respondentov, jedná sa zo strany autora o autorskú činnosť. Slová vyslovené psychologičkou, ktoré navrhovateľka považuje za difamujúce, nevyslovil ani odporca teda televízia, nevyslovila ich ani autorka reportáže. Psychologička sa nevyjadrovala o konkrétnej osobe, ale uviedla všeobecné zhodnotenie. Podľa zákona 308/2000 Z. z. podľa § 16 ods.3 vysielateľ má povinnosť zabezpečiť všestrannú informovanosť a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby. Redakcia publicistiky u odporcu pripravuje materiál na odvysielanie tak, že ho pripraví sama, alebo požiada externého autora o zhotovenie materiálu alebo príjme ponuku, ktorý takýto externý autor ponúkne na zverejnenie. Vykoná sa takzvaná kontrolná projekcia. Šéfredaktor má konečné slovo

na rozhodnutie o tom, v akej podobe konečný materiál bude predložený do vysielania. Organizačný postup upravujú organizačné smernice televízie. V tomto konkrétnom prípade materiál na odvysielanie vypracovala externá redaktorka D. L..

Súd vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľky, právneho zástupcu odporcu, oboznámením sa s oznamom o výsledku šetrenia zo dňa 23. 03. 2010, emailovou poštou medzi navrhovateľkou a redaktorkou, listom zo dňa 06. 05. 2010, odpoveďou profesora K. M. z 10. 03. 2010, lekárskou správou G.. N. L., prepúšťacou správou Fakultnej nemocnice s poliklinikou FDR Banská Bystrica, ambulantnou správou 12. 05. 2010, výpisom z obchodného registra na odporcu, oboznámením sa s predmetnou reláciou na DVD nosiči, výpoveďou svedkyne D.. G. T. a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 26. 04. 2010 Slovenská televízia na programe STV v relácii Reportéri odvysielala reportáž pod názvom Zvláštny prípad v réžii G.. G. L.. Odvysielaná bola vo vysielacom čase po 22.00 hodine s dĺžkou trvania 6 min 8 sec. Reportáž vznikla na základe dohody medzi navrhovateľkou a G.. G. L. ako externou redaktorkou odporcu. Účelom bolo informovať širokú verejnosť, že navrhovateľka ako pacientka, ktorá mala zdravotné problémy s chrupom a podrobila sa viacerým rôznym lekárskym zákrokom nemá zdravotný problém s chrupom vyriešený. Malo zaznieť hodnotenie doterajšej poskytnutej zdravotnej starostlivosti na základe výsledku šetrenia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. V relácii sa k svojim problémom vyjadrovala navrhovateľka, lekár, a na záver dostala slovo psychologička.

Navrhovateľka do súdneho spisu predložila časť lekárskych správ, z ktorých je zrejmé, že v priebehu roka 2010 sa podrobovala liečbe, ako je to zrejmé z ambulantnej správy zo dňa 12. 05. 2010, z prepúšťacej správy, z ktorej je zrejmé, že bola hospitalizovaná od 18. 01. do 21. 01. 2010. Z lekárskeho záznamu zo 06. 05. 2009 G.. N. L. je zrejmé, že navrhovateľka ako pacientka bola vyšetrovaná, z odpovede profesora G.. K. C., CSc. zo dňa 10. 03. 2010 je preukázané, že navrhovateľka sa na neho obrátila so žiadosťou o odborné posúdenie, pričom jej dal odpoveď, že odborné stanovisko vypracoval pre Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Navrhovateľka predložila oznam o výsledku šetrenia vykonaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zo dňa 23. 03. 2010, z ktorého je zrejmé, že úrad sa zaoberal správnosťou poskytovanej zdravotnej starostlivosti poskytovateľmi Eurodent medima, s. r. o. Martin, Martinská fakultná nemocnica Martin a konštatoval, že u navrhovateľky ide o zložitý medicínsky stomatologický problém. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti s cieľom nájsť a odstrániť príčinu ťažkostí viacnásobne vykonal zhodnotenia, napriek tomu diagnostika a stratégia liečby poskytovateľom Eurodent medima nebola komplexná. Rozsah diagnostických a liečebných úkonov mal byť precíznejší vzhľadom na dlhotrvajúce zdravotné problémy. Pre vyskytnuté komplikácie musela byť operovaná v celkovej anestézii. Urobil záver, že zdravotná starostlivosť poskytnutá poskytovateľom Eurodent medima nezodpovedala poznatkom súčasnej medicínskej vedy a trendu pri zohľadňovaní celkového zdravotného stavu. Uvedené konanie poskytovateľa nebolo v súlade s § 4 ods.3 zákona 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti a preto podanie navrhovateľky uzatvoril ako opodstatnené.

Svedkyňa D.. G. T. pred dožiadaným súdom uviedla, že oslovená bola redaktorkou, informácie o zdravotnom stave navrhovateľky sa dozvedela od redaktorky, pričom išlo o všeobecné vyjadrenie, resp. modelovú situáciu chronického ochorenia, ktoré sa bráni liečeniu, je zdĺhavé. Nevyšetrovala navrhovateľku, nepoznala jej zdravotný stav zo zdravotnej dokumentácie. Redaktorka ju oslovila na zadanú objednávku na zadanú tému. V relácii odpovedala na tému ľudia, ktorí sa dlhodobo liečia. Použitie formulácie „človek so somatickými problémami, s potrebou pozornosti, s deficitou sociálneho prostredia“, bolo všeobecnou formuláciou, je volaním o pomoc osamelého človeka. V relácii odznela len jedna možnosť, pričom ona v dokrútke uviedla viac možností, akými ľudia reagujú v takýchto situáciách. Odborník dostane možnosť rozprávať oveľa širšie o probléme a redaktor si z toho vyberie čo sa do relácie hodí. V takejto relácii hovorí o veciach len vo všeobecnej rovine.

Súd sa pokúsil vypočuť ako svedkyňu aj redaktorku G.. G. L.. Napriek odročeniu pojednávania, zisteniu údajov, ktoré dátumom narodenia identifikujú túto osobu a tým zistiť jej trvalý, prechodný pobyt, prípadne posledného zamestnávateľa, súdu sa nepodarilo svedkyni doručiť predvolanie na pojednávanie, pošta vracala zásielky súdu ako adresátom neprevzaté v odbernej lehote (č. l. 103, 104, 110), zásielky sa vrátili

súdu ja s poznámkou, že adresát neznámy (č. l. 117). Ani pred dožiadaný súd - Okresný súd Bratislava V sa na výsluch svedka nedostavila.

Podľa Občianskeho zákonníka § 11, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

V citovaných zákonných ustanoveniach súd uvedené osobnostné práva fyzickej osoby, na ktoré sa vzťahuje ochrana osobnosti. Aspektom tejto ochrany je právo na česť a dôstojnosť. Ochrana osobnosti prináleží každej fyzickej osobe ako subjektu práva. Na uplatnenie práva je aktívne legitimovaná vždy tá fyzická osoba, voči osobnosti ktorej neoprávnený zásah smeroval. Občiansko-právna ochrana osobnosti je založená na objektívnom zodpovednostnom princípe. Na vznik zodpovednosti sa nevyžaduje subjektívny predpoklad v podobe zavinenia toho, kto neoprávnený zásah do osobnostného práva vykonal. Predpokladom poskytnutia ochrany podľa § 11 Občianskeho zákonníka je jednak to, že došlo k neoprávnenému zásahu a jednak to, že tento zásah bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na právach chránených ustanoveniami § 11 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Na úspešné uplatnenie práva sa nevyžaduje vyvolanie následkov, ale stačí, že zásah bol objektívne spôsobilý narušiť alebo ohroziť práva chránené § 11. Záleží hlavne na prostredí, v ktorom k zásahu došlo, na intenzite a na ostatných okolnostiach, za ktorých bol prevedený. Nevyžaduje sa vyvolanie následkov. Pri práve na ochranu občianskej cti, kde následok spočíva v znížení vážnosti u spoluobčanov a v ohrození postavenia, uplatnenia občana v spoločnosti, by zisťovanie takýchto okolností mohlo byť v rozpore s cieľom právnej úpravy ochrany osobnosti. Je však potrebné, aby tento zásah bol objektívne spôsobilý vyvolať následky týkajúce sa osobnosti občana.

V odvysielanej relácii divák mohol vidieť a počuť vyjadrenie navrhovateľky, ktorá popisovala svoj zdravotný stav a jej poskytovanú liečbu, čiastočné vyjadrenie ošetrujúceho lekára a na záver vyjadrenie psychologičky bez toho, že by bol dostatočný priestor venovaný aj oboznámeniu záveru Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, si mohol urobiť skreslený záver relácie. Navrhovateľka ako pacientka popisovala svoj problém. Ak Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zistil na základe jej sťažnosti, že jej poskytnutá zdravotná starostlivosť nebola lege artis (nezodpovedá poznatkom súčasnej medicínskej vedy, č. l. 13, 55), ale v relácii sa nepoukázalo na tento záver Úradu dohľadu nad zdravotnou starostlivosťou, naopak odznelo vyjadrenie D.. G. T. v takom kontexte, že nezainteresovaný divák - poslucháč ho mohol chápať tak, že navrhovateľka „má potrebu pozornosti okolia z dôvodu deficitu sociálneho prostredia“, teda že pochybenia sa nedopustili ošetrujúci lekári, len navrhovateľka je zrejme labilná osoba, neodôvodnene sa sťažujúca na kvalitu poskytnutej zdravotnej starostlivosti. Takto mohlo odvysielaním príspevku „Zvláštny prípad“ dôjsť k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv navrhovateľky, a to najmä jej dobrého mena a povesti. Potvrdzuje to aj samotná autorka príspevku G. L., ktorá v emailovej odpovedi navrhovateľke 06. 05. 2010 výslovne uviedla slová: „Nenasmerovala som to celé tam, kde by to menej bolelo. Pre Teba.“ (č. l. 4 v spise).

Ak k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv fyzickej osoby dôjde televíznym vysielaním, treba vždy vychádzať z toho, že mal širokú publicitu (R 45/2000).

Navrhovateľka sa domáha priznania zadosťučinenia podľa § 13 ods.1 Občianskeho zákonníka, keď žiada zaviazať odporcu na písomné ospravedlnenie za jej hodnotenie PhDr. G. T.. V tejto časti súd návrhu vyhovuje a ukladá odporcovi povinnosť písomného ospravedlnenia v znení ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Ďalej žiada uložiť povinnosť tohto ospravedlnenia aj v relácii Reportéri. Nie je dôvod, aby ospravedlnenie odznelo v relácii Reportéri, jednak preto, že miera satisfakcie ospravedlňujúcim listom je

dostatočná a tiež preto, že od odvysielania relácie uplynul dlhší čas a opätovné pripomenutie sporného príspevku by mohlo mať negatívny dopad na navrhovateľku. Z rovnakého dôvodu nie je potrebné priznať navrhovateľke, aby sama zverejňovala ospravedlnenie, pretože nie je dôvod, aby ho zverejňoval odporca (opätovné pripomínanie sporného príspevku by mohlo mať negatívny dopad na navrhovateľku). Pokiaľ by odporca dobrovoľne nesplnil povinnosť písomného ospravedlnenia, navrhovateľka uloženú povinnosť môže vynútiť v exekučnom konaní.

V ďalšej časti návrhu sa navrhovateľka domáha priznania nemajetkovej ujmy podľa § 13 ods.2 Občianskeho zákonníka vo výške 33 300,-- Eur. Pokiaľ ide o vyjadrenie miery, akou bola zásahom znížená dôstojnosť alebo vážnosť osoby v spoločnosti, treba vychádzať z následnej reakcie, ktorú zásah vyvolal v rodinnom, pracovnom, či inom prostredí fyzickej osoby. Túto mieru treba zisťovať dokazovaním a posúdiť na základe poznania a vyhodnotenia tejto reakcie. Iba v prípade, ak sa dostatočne preukáže reakcia svedčiaca o znížení dôstojnosti alebo vážnosti v spoločnosti v značnej miere podľa § 13 ods.2 Občianskeho zákonníka, môže byť fyzickej osobe výnimočne subsidiárne priznaná náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch (rozsudok Najvyššieho súdu SR 4Cdo/15/2003).

Navrhovateľka na preukázanie dôvodnosti tohto nároku žiadala vypočuť svedkov rodinných príslušníkov žijúcich s ňou v spoločnej domácnosti, a priateľov. Súd tento dôkaz nepripustil z toho dôvodu, že odvysielaná relácia mohla u diváka vyvolať dojem, že navrhovateľka je zrejme labilná osoba, neodôvodnene sa sťažujúca na kvalitu poskytnutej zdravotnej starostlivosti. Preto nebolo potrebné tieto osoby na túto skutočnosť vypočúvať. Navrhovateľka sama neuvádza, že odvysielaná relácia by bola aj iným spôsobom, väčšou mierou, vyvolala následné reakcie. Napríklad v pracovnom živote alebo v inou prostredí. Dôkazné bremeno na preukázanie je na navrhovateľke. Z týchto dôvodov súd potom nevyhovuje návrhu v časti na priznanie nemajetkovej ujmy.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 OSP tak, že navrhovateľke, ktorá bola čiastočne úspešná a odporcovi, ktorý bol tak isto čiastočne úspešný, nepriznal náhradu trov konania.

Súd podľa § 138 ods.1 OSP priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov. Odporca je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri (§ 2 ods.2 zákona 532/2010 Z. z. o rozhlase a televízii Slovenska), nie je teda oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Podľa § 2 ods.2 zákona 71/1992 Zb. a noviel o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je teda povinný zaplatiť súdny poplatok z tej časti návrhu, v ktorej bola navrhovateľka úspešná (povinnosť ospravedlnenia). Podľa položky 7b písm.a) je súdny poplatok 66,-- Eur. Tento zaplatí odporca pripojeným príkazom na úhradu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia

jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému

rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť

podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý

účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník

nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy

odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č.

233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.