Súd:	Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka:	4C/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8817203443
Dátum vydania rozhodnutia:	09. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ján Kozenko
ECLI:	ECLI:SK:OSVT:2017:8817203443.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci žalobkyne: W. C., M.. D., T.. XX.X.XXXX, H. D. T. U. X, G. XXX/XX, proti žalovanému: I. C., T.. XX.X.XXXX, H. G. C., G. XXX/X, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku zabezpečiť uverejnenie ospravedlnenia žalobkyni v tomto znení:

„Ospravedlňujem sa W. C. za moje nepravdivé tvrdenia o jej osobe, za sexuálne osočovanie z mojej strany, ktoré poškodili jej povesť, znížili ľudskú dôstojnosť, ako aj vážnosť v spoločnosti.“

II. Vyššie uvedené ospravedlnenie je žalovaný p o v i n n ý v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku uverejniť na svojom profile Facebooku, na profile žalobkyne na Facebooku menom W. D., ako aj na podnikateľskom profile žalobkyne na Facebooku pod menom W. C. D..

III. Okrem toho je žalovaný p o v i n n ý vyššie uvedené ospravedlnenie uverejniť aj na webovom portáli: www.pokec.azet.sk <http://www.pokec.azet.sk>, kde sa ospravedlní verejne na svojom profile, aj na profile žalobkyne pod menom W., a taktiež aj na podnikateľskom profile žalobkyne pod menom vesticalucia.

IV. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobkyni nemajetkovú ujmu vo výške 5.000,- €, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd žalobu žalobkyne čo do zvyšku z a m i e t a .

VI. Žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa vo svojej žalobe uviedla, že žalovaný je jej bývalým manželom. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 10.11.2014, č.k. XP/ XXX/XXXX. Rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2014.

2. Dňa 15.02.2017 Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp.zn. XXT/ XXX/XXXX, rozhodol, že žalovaný I. C., M. C., T.. XX.XX.XXXX je vinný v tom, že o žalobkyni oznámil nepravdivý údaj, ktorý jej značnou mierou ohrozil vážnosť u spoluobčanov, poškodil ju v zamestnaní, v podnikaní, narušil jej rodinné vzťahy a tento Čin spáchal verejne - použitím počítačovej siete, Čím spáchal prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Žalovaný dňa 03.12.2015, v čase 21:13 hod., v úmysle znemožniť

žalobkyňu pred širokou verejnosťou, príbuznými a spoločnými známymi ľuďmi, na internetovom portáli wvvvv.pokec.azet.sk, z IP adresy 94.112.20.119, prostredníctvom svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ktoré použil pri registrácii, vytvoril užívateľský profil ,,W., na ktorom súčasne zverejnil fotografiu žalobkyne W. C., M.. D., uviedol jej vek, okres a kraj, v ktorom žije a k takto zverejnenej fotografii pripojil hanlivý nápis v znení: „Jebať treba stačí napísať a dohoda istá", čo malo u užívateľov sociálnych sietí navodzovať dojem, že poškodená poskytuje sexuálne služby za odplatu, aj keď žalobkyňa W. C. takéto a podobné aktivity nikdy v minulosti nevykonávala. Žalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal a uznal vinu.

3. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. má každá fyzická osoba právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Podľa § 13 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. má fyzická osoba právo domáhať sa, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie, ako aj má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

4. Ďalej uviedla, že tvrdenia žalovaného, sú nielen nepravdivé, ale navyše tiež difamujúcej povahy, pretože negatívne ovplyvňujú povesť žalobkyne na verejnosti, jej vážnosť v spoločnosti, česť i v súkromnej sfére, ako aj v neposlednom rade jej povesť a postavenie v podnikateľských vzťahoch. Žalovaný žalobkyni prisudzuje prakticky povesť „ľahkej" ženy, čo je absolútne nepravdivé a veľmi zahanbujúce pre žalobkyňu. Tieto tvrdenia sú nemorálne a znižujú morálny status žalobkyne v spoločnosti. Žalobkyňa je toho názoru, že konaním žalovaného jej bola v značnej miere znížená dôstojnosť a vážnosť v spoločnosti. Poukázala, že tieto jeho tvrdenia sú nepochybne neoprávnenými zásahmi do jej osobnostných práv podľa § 11-16 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. Zadosťučinenie spočívajúce v ospravedlnení by pre ňu nebolo dostačujúce. Žalobkyňa má nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorá jej bola tvrdením žalovaného spôsobená. Za primeranú považuje žalobkyňa čiastku vo výške 15.000,- €. K výške požadovanej čiastky poukazuje žalobkyňa opätovne na už spomínané okolnosti nepravdivého výroku o jej osobe, najmä na jej zníženie ľudskej dôstojnosti v spoločnosti, ako aj na súvislosť s jej podnikaním a závažnosť tvrdenia žalovaného o jej osobe.

5. Žalovaný sa vo veci nevyjadril, nakoľko sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní, kde doručenie bolo vykázané právnou fikciou, neospravedlnil.

6. Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav vo veci:

7. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že návrh, ktorý podala, je dôvodný, a to z dôvodu, že žalovaný sa ju snažil dňa 3.12.2015 hanblivým spôsobom znemožniť pred širokou verejnosťou, príbuznými a spoločnými známymi ľuďmi. Na internetovom portáli wvvvv.pokec.azet.sk. Prostredníctvom svojho svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX vytvoril užívateľský profil ,,W., na ktorom súčasne zverejnil jej fotografiu, uviedol jej vek, okres a kraj, v ktorom žije a k takto zverejnenej fotografii pripojil hanlivý nápis v znení: „Jebať treba stačí napísať a dohoda istá". Toto malo u užívateľov sociálnych sietí navodzovať dojem, že poskytuje sexuálne služby za odplatu. Nikdy v živote takéto a podobné aktivity nevykonávala. Preto je neprípustné, aby ju takto žalovaný zhadzoval pred verejnosťou. Jej bývalý manžel sa ku spáchaniu skutku priznal a uznal vinu. Spolu so žalobou bol doložený aj rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 15.02.2017, č. k.: XXT/XXX/XXXX. Žalovaný o nej oznámil nepravdivý údaj, ktorým značnou mierou ohrozoval jej vážnosť v spoločnosti, poškodil ju v zamestnaní, v podnikaní, narušil jej rodinné vzťahy a tento čin spáchal verejne použitím počítačovej siete, čím spáchal prečin ohovárania. Uviedla, že to pociťovala strašne. Má prácu na živnosť, znížili sa jej príjmy. Jej deti v škole boli vysmievané ostatnými deťmi a rodina na ňu pozerala, čo robí. Je sama s deťmi, rozvedená. To bolo pre ňu strašné. Ako príklad uviedla, že prišiel k nej klient, reagujúc na uverejnenú „ponuku" na internete. Mala rôzne telefonáty, hanbila sa. Ďalej dodala, že podniká pri poskytovaní ezoterických služieb. Má živnostenský list. Aj na internete má zverejnenú stránku na poskytovanie týchto služieb (veštica). V dôsledku zverejnenia tých údajov žalovaným poklesli jej príjmy, a pociťuje to aj teraz. Z toho dôvodu si našla riadnu prácu v spoločnosti Skanska, s mesačným príjmom 510,- €. Ďalej dodala, že oproti trestnému konaniu, kde bola uvádzaná čiastka 5.000 €, teraz uviedla čiastku 15.000,- €, pretože má veľa výdavkov. Hoci vykonáva 2-3 roboty, brigády, finančne jej to nepostačuje. Strašne jej klesli príjmy z podnikateľskej činnosti. Predtým zarábala aj cca 500,- € mesačne. Teraz jej to kleslo na 200,- €.

8. Z oboznámeného pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp.zn. XXT/XXX/XXXX vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.2.2017, č.k. XXT/XXX/XXXX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 15.2.2017, bola schválená dohoda o vine a treste, na základe ktorej obvinený I. C., po právoplatnosti tohto rozsudku odsúdený, v tomto konaní žalovaný, bol uznaný vinným z prečinu ohovárania podľa §373 ods. 1 ods. 2 písmeno c) Trestného poriadku, s poukazom na §122 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona. Žalovaný bol odsúdený k peňažnému trestu vo výške 500,- €, k náhradnému trestu odňatia slobody 5 mesiacov a poškodená, teraz žalobkyňa bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

9. Sudca oboznámil s obsahom spisu, a to tak zápisnicu o výsluchu obvineného, poškodenej, teraz žalobkyne, listinnými dôkazmi tak, ako sa tieto nachádzajú v spise na čl. 34-38, 39-40.

10. Na základe vyššie uvedeného dokazovania súd mal jednoznačne za preukázané, že žalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené v žalobe žalobkyne, ako aj v trestnom spise tunajšieho súdu XXT/XXX/XXXX. Týmto konaním žalovaný neprimeraným skresľujúcim spôsobom navodil u užívateľov Facebooku, ako aj webovom portáli, profile žalobkyne, ako aj podnikateľskom profile žalobkyne dojem o neetickom konaní žalobkyne, čím dosiahol svoj cieľ - vyvolať o nej jednoznačne negatívny obraz, v dôsledku čoho žalobkyňa po zverejnení týchto jednoznačne nepravdivých informácií mala problémy jednak v rodine, v práci, aj v súvislosti s výchovou svojich detí. Tieto skutočnosti narušili povesť žalobkyne v jej osobnom, ako aj pracovnom živote, čím vo veľmi vysokej miere bola znížená jej dôstojnosť a vážnosť aj v spoločnosti.

11. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

12. Podľa § 13 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti. Aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa ods. 1, najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch., Výšku náhrady podľa ods. 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti za ktorých k porušeniu práva došlo.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe žalobkyne a uložil žalovanému povinnosť ospravedlniť sa žalobkyni tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

14. Pokiaľ sa týka výšky nemajetkovej ujmy, súd mal v danom prípade za preukázané, že žalovaný má povinnosť žalobkyni uhradiť nemajetkovú ujmu v peniazoch, pričom pokiaľ sa týka jej výšky, prihliadal tak na závažnosť spôsobenej ujmy, na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, ako aj na skutočnosť, že žalobkyňa sama tak, ako je to uvedené v trestnom spise, uviedla výšku nemajetkovej ujmy 5.000,- €. Súd mal za to, že takáto výška je primeraná, z toho dôvodu rozhodol podľa výrokovej časti tohto rozhodnutia a žalobu žalobkyne čo do zvyšky zamietol.

15. Podľa §262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí s tým, že z ust. § 257 CSP vyplýva, že súd nepriznná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade ich súd videl v tom, že žalobkyňa pôvodne požadovala náhradu 15.000,- €. Súd jej priznal 5.000,- € a napriek tomu, že konanie žalovaného je odsúdeniahodné, predsa ide o bývalých manželov, ktorí majú spoločné deti a priznanie trov žalobkyni by ešte viac narušilo už beztak narušené vzťahy medzi bývalými manželmi a rodičmi maloletých deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.