Súd:	Okresný súd Prešov
Spisová značka:	17C/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8113215020
Dátum vydania rozhodnutia:	14. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Eva Straková
ECLI:	ECLI:SK:OSPO:2018:8113215020.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobkyne: K. A., E.. XX.X.XXXX, I. L., Ž. XX/XX, právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovanému: Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, v konaní o zaplatenie nemajetkovej ujmy takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni finančné zadosťučinenie vo výške 942 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa m á nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % od žalovaného, s tým že výška trov konania jej bude priznaná samostatným uznesením podľa § 262 CSP.

III. Návrh nad priznané plnenie vo výške 942 € z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom KS v Prešove sp. zn. XXCo/XX/XXXX zo dňa 7.12.2017 bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie spojený s dopĺňacím rozsudkom a opravným uznesením ohľadne určenia neprijateľných zmluvných podmienok za neplatné a zrušený rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom týkajúci sa priznania žalobkyni finančného zadosťučinenia vo výške 426 € a vo výroku o trovách konania a vec vrátená na nové rozhodnutie s tým, že pri priznaní finančného zadosťučinenia vo výške 426 € a zamietnutia žaloby v časti nad priznané finančné zadosťučinenie vo výške 426 € v odôvodnení rozsudku nie je zrejmé, na základe akých úvah súd dospel k záveru, že žalobkyni patrí finančné zadosťučinenie vo výške 426 € a v tejto časti je rozsudok nepreskúmateľný.

2. Na ústnom pojednávaní 14.3.2018 právny zástupca žalobkyne poukázal na to, že pokiaľ ide o výšku priznaného finančného zadosťučinenia, táto vychádzala z rozdielu medzi sumou, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť a poskytnutou výškou úveru, čo predstavovalo vlastne cenu úveru a je ujmou, ktorá jej hrozila, ak by mala žalovanému vyplatiť plnenie podľa zmluvy. Preto je potrebné vychádzať z výšky škody, ktorá jej hrozila a mohla jej vzniknúť na základe porušenia povinnosti dodávateľa, ktoré boli porušené v súdnom konaní. Táto výška finančného zadosťučinenia 942 € predstavuje rozdiel medzi žiadanou sumou zo strany žalovaného 2 834 Eur a výšky poskytnutého úveru 1 892 Eur. Žalobkyňa len tým, že podala žalobu, v ktorej namietala, že ide o úver bezúročný a bez poplatkov pre neprijateľné zmluvné podmienky, aktívne si uplatnila svoje práva a v súdnom konaní bola úspešná.

3. Žalovaný sa na ústne pojednávanie konané 14.3.2018 neustanovil, písomne ospravedlnil svoju neúčasť a súhlasil, aby konanie prebehlo v jeho neprítomnosti a ku svojim skutkovým tvrdeniam neuviedol žiadnu novú okolnosť. V predchádzajúcich písomných vyjadreniach poukázal na to, že

žalobkyňa nepreukázala, v čom spočíva jej naliehavý právny záujem ohľadom určenia neprijateľných zmluvných podmienok.

4. Keďže účastníci neuviedli žiadne ďalšie skutkové tvrdenia ani nenavrhli vykonanie ďalšieho dokazovania, súd pri rozhodovaní vychádzal z právoplatného rozsudku OS Prešov sp. zn. XXC/XXX/XXXX v spojení s dopĺňacím a opravným rozsudkom OS Prešov z 30.10.2015 a rozsudkom KS v Prešove sp. zn. XXCo/XX/XXXX zo 7.12.2017 a po vyhodnotení dôkazov doposiaľ vykonaných zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudok OS Prešov zo dňa 9.10.2013 nadobudol právoplatnosť vo výroku, ktorým súd určil neprijateľné zmluvné podmienky v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.1.2007, platnosť tlače 1.8.2006 v počte 21 neprijateľných zmluvných podmienok. V tejto časti nadobudol rozsudok právoplatnosť v spojení s rozsudkom KS v Prešove sp. zn. XXCo/XX/XXXX zo 7.12.2017 dňa 22.1.2018.

6. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

7. Zmyslom zákonnej úpravy o spotrebiteľských úveroch je ochrana záujmov spotrebiteľa s tým, že zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. v prípade porušenia práv a povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa priznáva spotrebiteľovi právo domáhať sa ochrany svojich práv a ak spotrebiteľ úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom alebo osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom alebo osobitnými predpismi zodpovedá.
8. Žalobkyňa úspešne preukázala porušenie práv a povinností žalovaného, a to v žalobe o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, o ktorých súd rozhodol rozsudkom zo dňa 9.10.2013, keď určil 21 zmluvných podmienok v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.1.2007 za neprijateľné, a teda neplatné, pričom tento rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom, opravným uznesením a rozsudkom KS v Prešove sp. zn. XXCo/XX/XXXX zo dňa 7.12.2017 bol právoplatne potvrdený dňom 22.1.2018. Tým žalobkyňa splnila podmienky pre priznanie práva na primerané finančné zadosťučinenie.

9. Zákon č. 250/2007 Z. z. v § 3 ods. 5 nerieši žiadne kritériá, ktorými by vymedzil výšku finančného zadosťučinenia, resp. ju vymedzuje tak, že toto finančné zadosťučinenie má byť primerané. Súdna prax pri stanovovaní primeraného finančného zadosťučinenia vychádza z výšky, ktorá by spotrebiteľovi hrozila alebo mohla vzniknúť na základe porušenia povinnosti dodávateľa. Predpokladom pre priznanie primeraného finančného zadosťučinenia nie je priamo preto vznik takejto škody spotrebiteľovi, ale stačí samotná hrozba vzniku škody. Žalovaný v pôvodnom konaní sp. zn. XXC/XX/XXXX, ktoré začalo na návrh žalovaného žalobou doručenou 23.11.2011 sa pôvodne domáhal od žalobkyni zaplatenia pohľadávky 1 658,07 Eur, keď žalobu zdôvodňoval tým, že na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 4.1.2007 poskytol žalobkyni úver vo výške 1 892,05 Eur a žalobkyňa mu mala zaplatiť v 60 mesačných splátkach spolu 2 833,80 Eur. Keďže zaplatila len 269,32 Eur, žiadal priznať 1 658,07 Eur. Súd rozsudkom zo dňa 17.4.2013 zaviazal žalobkyňu zaplatiť 426,07 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania, keď konštatoval v rozsudku (str. 5 v 3. odseku), že zmluva o úvere nemá zákonné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. a z tohto dôvodu podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. ide o úver bezúročný a bez poplatkov a priznal žalovanému len rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 1 892,07 Eur a zaplatenými úhradami zo strany žalobkyne vo výške 1 465,98 Eur, čo predstavuje sumu 426,07 Eur. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.5.2013. Výšku primeraného finančného zadosťučinenia súdna prax vyriešila tak, že predstavuje výšku škody, ktorá hrozila spotrebiteľovi nebyť jeho aktívneho správania a pri porušení spotrebiteľských práv zo strany dodávateľa. Potom túto primeranú výšku predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 1 892 Eur a sumou, ktorú mala žalobkyňa uhradiť na základe zmluvy o úvere, ktorá obsahovala neprijateľné

zmluvné podmienky vo výške 2 834 Eur, čo zodpovedá sume 942 Eur. Súd v tejto výške priznal žalobkyni primerané finančné zadosťučinenie a uložil žalovanému túto sumu žalobkyni zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

10. Žalobkyňa pôvodne žiadala priznať ako primerané finančné zadosťučinenie sumu 946 Eur. Sama síce na poslednom pojednávaní uviedla, že správna výška je 942 Eur, ale v tejto časti žalobu nevzala späť, z tohto dôvodu pokiaľ ide o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia nad sumu 942 Eur, v tejto časti súd žalobu zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa v konaní bola plne úspešná, preto jej vzniká nárok na náhradu trov konania od žalovaného vo výške 100 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne v samostatnom uznesení v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.