Súd:	Okresný súd Košice I
Spisová značka:	18C/147/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7109207985
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 02. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Mária Žáková
ECLI:	ECLI:SK:OSKE1:2011:7109207985.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci žalobcu Out Claim, s.r.o. Košice, Štúrova č. 28, Košice, IČO 36593338, zastúpený advokátom JUDr. Alexander Fuchs, Košice, Štúrova č. 20 proti žalovanému Mesto Košice, Tr. SNP č. 48/A, Košice, zastúpené advokátom JUDr. Tibor Sásfai, Fejova č. 4, Košice v konaní na ochranu dobrej povesti právnickej osoby takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku písomne sa ospravedlniť žalobcovi preto, že primátor I.. N. B. na XVIII. rokovaní mestského zastupiteľstva v Košiciach 11.9.2008 v rozpore so skutočnosťou vyslovil obvinenie, že Out Clam s.r.o. chcel zámerne vyvolať spor s Dopravným podnikom mesta Košice, a.s. na Európskom rozhodcovskom súde, lebo vedel, že cez personálne prepojenie osôb mu Európsky rozhodcovský súd bude nápomocný pri riešení jeho nároku, ktorý vôbec nie je v príčinnej súvislosti s konaním Dopravného podniku mesta Košice, a.s., keď doslovne uviedol, že "Out Claim, s.r.o. tento spor cez ERS chcel zámerne vyvolať, lebo vedel, že cez personálne prepojenie osôb mu ERS bude nápomocný pri riešení jeho nároku, ktorý vôbec nie je v príčinnej súvislosti s konaním DPMK, a.s.".

Žalovaný je povinný písomné ospravedlnenie uverejniť do 15- dní od právoplatnosti tohto rozsudku na oficiálnej webovej stránke Mesta Košice www.kosice.sk.

V konaní o náhradu nemajetkovej ujmy 3.320 EUR zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal súdu dňa 3.4.2009 domáhal voči žalovanému ochrany svojej dobrej povesti vo forme ospravedlnenia žalobcu za to, že primátor I.. N. B. na XVIII. rokovaní Mestského zastupiteľstva v Košiciach 11.9.2008 v rozpore so skutočnosťou uviedol, že Out Claim, s.r.o. zámerne vyvolal sporové konanie s Dopravným podnikom mesta Košice, a.s. na Európskom rozhodcovskom súde, lebo vedel, že cez personálne prepojenie osôb mu Európsky rozhodcovský súd bude nápomocný pri riešení jeho nároku, ktorý vôbec nie je v príčinnej súvislosti s konaním DPMK, a.s. s tým, že žalovaný je povinný písomné ospravedlnenie uverejniť do 15-tich dní od právoplatnosti na oficiálnej webovej stránke Mesta Košice www.kosice.sk <http://www.kosice.sk>. Ďalším výrokom žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi 3.320 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žiadal priznať náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel s Dopravným podnikom mesta Košice a.s. /ďalej iba DPMK/ mandátnu zmluvu z 13.3.2006, ako aj náväznú Procesnú smernicu pre správu a vymáhanie

pohľadávok vzniknuvších z pokút uložených pri prepravnej kontrole zo dňa 27.6.2006 v znení ďalších dodatkov. Čl. XI ods. 14 Procesnej smernice obsahuje rozhodcovskú doložku, podľa ktorej všetky spory vzniknuté z uzavretej zmluvy vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie sa budú riešiť pred Európskym rozhodcovským súdom zriadeným pri obchodnej spoločnosti Arbitrážne a mediačné centrum. Na základe tejto rozhodcovskej doložky sa žalobca pred Európskym rozhodcovským súdom súdil s DPMK o zaplatenie sumy 43.334.418,- Sk s príslušenstvom, pričom týmto rozhodcovským súdom bolo jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovené. DPMK podal na Okresnom súde Košice II žalobu proti žalobcovi na zrušenie vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku. Toto konanie sa vedie pod sp. zn. 33Cb 132/08 a doposiaľ nie je ukončené. Na pokračujúcom XVIII. rokovaní Mestského zastupiteľstva v Košiciach konanom dňa 11.9.2008 odznela interpelácia poslanca Mestského zastupiteľstva U. L., registrovaná pod č. 136/08, ktorá sa týkala stavu v DPMK a vývoja vzťahu medzi žalobcom a DPMK. Primátor Mesta Košice I.. N. B. na interpeláciu poslanca odpovedal písomne a text odpovede bol uverejnený na internete v súvislosti so zverejnením materiálu predloženého na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Košiciach dňa 30.10.2008 v rámci správy o odpovediach na interpelácie a dopyty poslancov, pričom z odpovedí primátora okrem iného vyplýva, že: „Out Claim, s.r.o. tento spor cez ERS chcel zámerne vyvolať, lebo vedel, že cez personálne prepojenie osôb mu ERS bude nápomocný pri riešení jeho nároku, ktorý vôbec nie je v príčinnej súvislosti s konaním DPMK, a.s..“ Podľa žalobcu z primátorovho výroku vyplýva, že žalobu proti DPMK žalobca na ERS podal zámerne, lebo počítal s priaznivým výsledkom vzhľadom na personálne prepojenie osôb, čím podľa žalobcu primátor ho obviňuje z neprípustného ovplyvňovania rozhodcovského súdu vo svoj prospech a na škodu DPMK. Pri tom sa jedná o obvinenie z vyvolania sporu vo všeobecnosti medzi žalobcom a DPMK v nádeji, že spor bude riešený prostredníctvom ERS nakloneného žalobcovi. Podľa žalobcu uvedené tvrdenie nezodpovedá skutočnosti a vzhľadom na svoj obsah je objektívne spôsobilé zasiahnuť do dobrej povesti žalobcu v zmysle ust. § 19b/ ods. 3 OZ. Napriek tomu, že žalobca vyzval primátora dňa 5.12.2008 a 3.3.2009, aby sa mu ospravedlnil, primátor tomu nevyhovel.

Žalobca v priebehu konania žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu žaloby v tom znení, aby žalovaný bol zaviazaný do 15-tich dní od právoplatnosti, písomne sa ospravedlniť žalobcovi preto, že primátor I.. N. B. na XVIII. Rokovaní Mestského zastupiteľstva v Košiciach dňa 11.9.2008 v rozpore so skutočnosťou vyslovil obvinenie, že Out Claim, s.r.o. chcel zámerne vyvolať spor s DPMK, a.s. na Európskom rozhodcovskom súde, lebo vedel, že personálne prepojenie osôb mu ERS bude nápomocný pri riešení jeho nároku, ktorý vôbec nie je v príčinnej súvislosti s konaním DPMK, a.s., keď doslovne uviedol, že: „Out Claim, s.r.o. tento spor cez ERS chcel zámerne vyvolať, lebo vedel, že cez personálne prepojenie osôb mu ERS bude nápomocný pri riešení jeho nároku, ktorý vôbec nie je v príčinnej súvislosti s konaním DPMK, a.s..“ Vo zvyšnej časti zostal žalobný petit nezmenený. Súd pripustil zmenu petitu žaloby svojim uznesením zo dňa 20.9.2010 č.k. 18C 147/2009-107.

V priebehu konania žalobca vzal späť svoju žalobu v časti požadovanej náhrady nemajetkovej ujmy 3.320 EUR a žiadal konanie vo veci zastaviť. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že podľa neho výrok primátora Mesta Košice, za ktorý žalobca požaduje ospravedlnenie, bol vytrhnutý z kontextu celej odpovede na interpeláciu poslanca Mestského zastupiteľstva U. L.. Primátor mesta vo svojej odpovedi chcel zdôrazniť, že vedenie DPMK, a.s. sa snažilo spor riešiť mimosúdne, ale o takýto postup nemal žalobca záujem. Preferoval riešenie sporu cez ERS, pretože vedel, že on mu bude cez personálne prepojenie nápomocný pri uplatňovaní svojho nároku. Žalovaný pripustil, že toto vyjadrenie nie je najšťastnejšie, pretože nie je jednoznačné. Podľa neho však byť niekomu nápomocný, neznamená, že niekto koná nekalo, protiprávne, byť nápomocný možno napr. rýchlejším konaním a podobne. Naviac primátor iba reprodukoval právny názor DPM K, a.s. ako strany sporu na vec. Podľa žalovaného celá odpoveď ani samotný sporný výrok žalovaného však vzhľadom na svoj obsah a na spôsob zverejnenia neboli objektívne spôsobilé poškodiť dobrú povesť žalobcu, a to aj preto, že výrok bol síce zverejnený na webovej stránke Mesta Košice, ale fakticky sa dostal len k minimálnemu až zanedbateľnému počtu čitateľov, ktorí túto informáciu zámerne vyhľadávali. Preto podľa neho takéto konanie žalovaného nemohlo účinne zasiahnuť do povesti žalobcu, a preto považuje podanú žalobu za neprimeranú reakciu na konanie žalovaného a navrhol žalobu zamietnuť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom štatutárneho zástupcu žalobcu Mgr. Vladislava Birsu, prednesmi právnych zástupcov oboch strán, nimi predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Súd predovšetkým zistil, že žalovaný je pasívne vecne legitimovaný v súlade s § 24ods.2 z.č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, pretože do dobrej povesti žalobcu malo byť zasiahnuté výrokom primátora Mesta Košice, ktorý je podľa tohto zákonného ustanovenia predstaviteľom mesta a jeho najvyšším výkonným orgánom.

Medzi účastníkmi konania bolo nesporné, že na pokračujúcom XVIII. rokovaní Mestského zastupiteľstva v Košiciach dňa 11.9.2008 odznela interpelácia /podľa žalovaného to bol

dopyt/ poslanca U. L. č. 136/08, ktorý žiadal od primátora mesta informácie ohľadom stavu v DPMK, a.s. Primátor Mesta Košice poslancovi písomne odpovedal listom zo dňa 29.9.2008 a správa o odpovediach na interpelácie a dopyty poslancov mestského zastupiteľstva, ktoré boli prednesené na pokračovaní XVIII. rokovania MEZ v Košiciach dňa 11.9.2008 bola uverejnená na internetovej strane Mesta Košice www.kosice.sk <http://www.kosice.sk>. V tejto správe sa okrem iného uvádza: „Out Claim, s.r.o. tento spor cez ERS chcel zámerne vyvolať, lebo vedel, že cez personálne prepojenie osôb mu ERS bude nápomocný pri riešení jeho nároku, ktorý vôbec nie je v príčinnej súvislosti s konaním DPMK, a.s..“ Ďalej sa v tejto správe uvádza, že žalobu na ERS o zaplatenie 43.334.418,- Sk s príslušenstvom nepodal DPMK, a.s., ale Out Claim, s.r.o., že rozhodovanie o dispozícii so žalobným návrhom je výlučne v právomoci Out Claim, s.r.o., že chýba kauzálny nexus, preto nárok Out Claim, s.r.o. je v celom rozsahu neopodstatnený, že samotné personálne prepojenie neznamená, že ide vopred o spor s nejasným výsledkom a DPMK, a.s. malo uznať nárok a tak vopred poprieť právo na spravodlivý proces zaručený ústavou SR, pričom snahou predstavenstva DPMK bolo urovnať vzájomné vzťahy ohľadom správy a vymáhania pohľadávok z pokút uložených pri prepravnej kontrole dohodou a mimosúdne. Out Claim, s.r.o. však ďalšie rokovania o vysporiadaní vzájomných vzťahov podmienila uznaním DPMK, že porušením spolupráce postupoval protiprávne, na čo DPMK nemohol pristúpiť.

Právny zástupca žalobcu poukázal na to, že pokiaľ predmetom tohto konania je výrok primátora Mesta Košice uvedený v petite žaloby, ktorým došlo k tvrdenému zásahu do ochrany dobrej povesti právnickej osoby žalobcu, tak podľa nich výrok v tej časti, v ktorej primátor žalovaného tvrdí, že žalobca mal cez personálne prepojenie osôb vyvolať pomoc pri riešení nároku na ERS, tento výrok žalovaného je nepravdivý a v ostatnej časti sú jeho výroky osočujúce. Predložil súdu korešpondenciu medzi žalobcom a DPMK, z ktorého vyplýva snaha žalobcu uzavrieť celý spor mimosúdne / listy zo dňa 5.10.2007, 18.12.2007, 6.5.2008 a 13.11.2008/, teda, že žalobca nevyvolal súdne konanie zámerne. Poukázal na to, že napadnutý výrok primátora nebol uverejnený len na internetovej stránke Mesta Košice, ale objavil sa aj dvakrát v denníku Korzár a v Hospodárskych novinách, teda aj v printovom médiu, ale aj na internetových stránkach tohto printového média. Predložil súdu listinné dôkazy preukazujúce túto skutočnosť, z ktorých vyplýva, že v denníku Korzár zo dňa 31.10.2008 na str. 3 v čl. Renáty Némethovej: Zo zákulisia sporu DPMK versus Out Claim je citovaný výrok primátora Mesta Košice o tom, že „Out Claim chcel tento spor cez ERS zámerne vyvolať, lebo vedel, že cez personálne prepojenie osôb mu ERS bude nápomocný pri riešení jeho nároku, ktorý vôbec nie je v príčinnej súvislosti s konaním DPMK, a.s.“, v denníku Korzár zo dňa 28.11.2008 na str. 2 v článku redaktora Jaroslava Vrábeľa pod názvom: „Spor vyvolali zámerne“, sa rovnako cituje výrok primátora Mesta Košice a v denníku Hospodárske noviny zo dňa 4.11.2008 v článku „Čierni pasažieri vyjdú Košice draho“, pod titulom „Nič nevymohli“ sa rovnako cituje tento výrok primátora Mesta Košice. Napriek tomu, že primátor Mesta Košice vo svojej odpovedi poukazuje na personálne prepojenie žalobcu s ERS, toto personálne prepojenie v inkriminovanom texte, ani vo vyjadrení žalovaného, nie je žiadnym spôsobom konkretizované.

Žalovaný poukázal na to, že DPMK, a.s. je obchodnou spoločnosťou, v ktorej jediným zakladateľom a spoločníkom je Mesto Košice. Nejedná sa o výkon samosprávnej funkcie Mesta Košice, preto dopyt, ktorý bol na zasadnutí Mestského zastupiteľstva voči primátorovi Mesta Košice, bol zodpovedaný na základe vyžiadaného vyjadrenia štatutárnych zástupcov tejto obchodnej spoločnosti. Táto odpoveď bola potom zo strany týchto štatutárnych zástupcov zaslaná jednak Mestu Košice a jednak priamo

dopytujúcemu sa poslancovi L.. Čo sa týka obsahu samotného žalovaného výroku, je nesporné, že tento je identický so znením odpovede, avšak žalovaný tvrdil, že primátor iba reprodukoval odpoveď štatutárnych zástupcov obchodnej spoločnosti DPMK. Na základe toho Mesto Košice nemohlo zasiahnuť do dobrej povesti žalobcu. V prípade, že by informácia primátora bola nepravdivá, majú za to, že bola určená konkrétnym cieľovým čitateľom obmedzeného počtu, a preto nebola spôsobilá zasiahnuť do dobrej povesti žalobcu. Žalovaný predložil súdu jednak list generálneho riaditeľa DPMK RNDr. Ing. Michala Tkáča zo dňa 25.9.2008 adresovaný Magistrátu mesta Košice a jednak list primátora Mesta Košice I.. N.B. B. zo dňa 29.9.2008 adresovaný U.. U. L..

Žalobca poukázal na to, že podľa predložených listinných dôkazov organizačný odbor Mesta Košice iba zhromažďoval údaje od dotknutých osôb, zisťoval stanoviská obchodných spoločností v súvislosti s interpeláciami a dopytmi poslancov, preto v konečnom dôsledku to bola stále odpoveď primátora a nie je podstatné, či iba prevzal to, čo napísal DPMK.

Štatutárny zástupca žalobcu Mgr. Birsa Vladislav vo svojej výpovedi poukázal na to, že výrok primátora Mesta Košice sa neobjavil len na internetovej stránke Mesta Košice vo forme odpovede na dopyt poslanca L., ale bol uverejnený aj v médiách a na internetových stránkach týchto médií tak, ako to preukazovali listinnými dôkazmi. Z toho dôvodu došlo podľa neho výrokom primátora Mesta Košice, ktorý v petite žaloby napádajú, teda, že spor pred ERS bol zo strany žalobcu vyvolaný zámerne a že tu bolo prepojenie na ERS, spôsobilý zasiahnuť do dobrej povesti žalobcu. V dôsledku takto uverejnených informácií došlo k tomu, že jeden z ich spolupracovníkov JUDr. U. U. odmietol poskytovať im právne služby, pretože sám mal obavy o zásah do svojej dobrej povesti advokáta, a spoločnosť Profil Investment Holdings ukončil spoluprácu. Ďalej, pokiaľ boli po uverejnení tohto výroku nejaké obchodné jednania s obchodnými partnermi, dali im najavo, že nemajú záujem s nimi rokovať, resp. pokračovať vo vzťahoch. Vzhľadom na to, že výrok, ktorý je sporný, predniesol primátor Mesta Košice a bol uverejnený aj v médiách, považovali ho títo obchodní partneri za pravdivý a za hotovú vec.

Právny zástupca žalovaného predložil list ERS zo dňa 21.6.2007 adresovaný Out Claim, s.r.o. a na základe neho žiadal, aby sa k nemu vyjadril štatutárny zástupca žalobcu, či tento list pozná a či je možné podľa neho vyvodiť záujem ERS na výsledku sporu medzi DPMK a jeho spoločnosťou. Štatutárny zástupca žalobcu uviedol, že k tomuto sa vyjadriť nevie, s odstupom času vedel uviesť iba toľko, že zrejme tento list prevzal, keďže bol adresovaný jemu.

Z uvedeného listu vyplýva, že predmetom je vyhlásenie/ustanovenie predčasnej mimoriadnej splatnosti súdnych poplatkov a správnych nákladov v zmysle článku II ods. 3 dohody o odklade splatnosti poplatkov a správnych nákladov rozhodcovského konania pred ERS uzavreté v zmysle § 2 ods. 2 pravidiel tvorby a použitia nákladov rozhodcovského konania. Poverený zástupca žalovaného súdu nevysvetlil, ktorá časť tohto listu mala priamo súvisieť s ním tvrdenými skutočnosťami, resp. s napadnutým výrokom primátora Mesta Košice.

Žalovaný v ďalšom konaní poukázal na to, že žalobca bol založený v roku 2005, a preto je tu otázka, či jeho dobrá povesť vôbec bola za také krátke obdobie pôsobenia založená. Podľa neho žalobca nepredložil relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval zásah do jeho dobrej povesti, ktorý by mal vplyv na jeho obchodné vzťahy, na jeho hospodárenie, obraty alebo podobne. Naviac, pokiaľ žalobca poukazuje na uverejnenie napadnutého výroku primátora Mesta Košice v printových médiách, žalovaný sa o rozšírenie tejto správy žiadnym spôsobom nepričinil, a preto rozširovaním takejto správy nemohol zasiahnuť do dobrej povesti žalobcu. Zároveň namietal proti tomu, že by primátor Mesta Košice svojim výrokom obvinil žalovaného, pretože nevedno, z čoho by mal byť žalobca obvinený, bol to v podstate iba úsudok, ktorý bol vyslovený primátorom a slovo obvinenie tam vôbec ani nepadlo. Primátor Mesta Košice vo svojej odpovedi poslancovi mestského zastupiteľstva vyjadril iba svoj hodnotiaci úsudok, ktorý získal na základe znalosti veci a pokiaľ konštatoval personálne prepojenie medzi Európskym rozhodcovským súdom a žalobcom, vychádzal zrejme zo skutočnosti, že jednou zo zakladateliek tak žalobcu, ako aj Európskeho rozhodcovského súdu bola Mgr. B. a boli rovnaké adresy sídla týchto dvoch spoločností. V tomto smere však súdu žiadne dôkazy nepredložil, ani nenavrhol žiadne dokazovanie.

Podľa žalobcu aj v prípade, že by primátor Mesta Košice vyslovil hodnotiaci úsudok, tento úsudok musí vychádzať z pravdivých skutkových okolností a pokiaľ v tomto hodnotiacom úsudku primátor Mesta Košice poukázal na personálne prepojenie medzi žalobcom a Európskym rozhodcovským súdom, mal toto personálne prepojenie objasniť. Nestalo sa tak ani vo výroku primátora Mesta Košice a dokonca sa tak nestalo ani v priebehu tohto konania, žalovaný toto personálne prepojenie vysvetlil až na poslednom pojednávaní súdu a o týchto skutočnostiach neponúkol súdu žiaden dôkaz.

Právny zástupca žalobcu uviedol, že toto personálne prepojenie si mohol zistiť súd sám z výpisu z Obchodného registra.

Podľa ust. § 19b/ ods. 2 OZ, pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch. Podľa ods. 3 cit. §-u ods. 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

V zmysle cit. zák. ustanovenia primerané zadosťučinenie - morálne a majetkové má za cieľ primerane s ohľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu optimálne a účinne vyvážiť a zmierniť nepriaznivý následok neoprávneného zásahu do dobrej povesti právnickej osoby. Zo znenia cit. zák. ustanovenia je zrejmé, že ak môže byť vzniknutá ujma primerane odčinená niektorou z foriem morálneho zadosťučinenia, v takom prípade má táto prednosť pred peňažných zadosťučinení, pritom pri úvahe, či postačuje morálne zadosťučinenie je určujúca celková povaha a okolnosti prípadu, intenzita, spôsob, ako aj následky zásahu a spôsob zadosťučinenia je limitovaný závažnosťou vzniknutej ujmy, pričom musí súd vziať do úvahy aj okolnosti, za ktorých došlo k zásahu do práva žalobcu.

Do práva na ochranu pred neoprávneným zásahom do dobrej povesti právnickej osoby možno zasiahnuť jednak skutkovými tvrdeniami, ale tiež aj neprimeranými hodnotiacimi úsudkami. Ide spravidla o nepravdivé skutkové tvrdenia a o také hodnotiace úsudky, ktorým chýba akýkoľvek skutkový základ, pričom v oboch prípadoch musí ísť o tvrdenia majúce difamačný charakter, to znamená, že tvrdenie musí byť objektívne spôsobilé zasiahnuť do dobrej povesti právnickej osoby.

Žalobca pôvodne v tomto konaní uplatňoval primerané zadosťučinenie vo forme ospravedlnenia žalovaného a požadoval náhradu nemajetkovej ujmy. Vzhľadom na to, že na poslednom pojednávaní súdu vzal späť svoju žalobu o náhradu nemajetkovej ujmy, so súhlasom žalovaného súd konanie v tejto časti zastavil podľa ust. § 96 ods. 1,2 O.s.p. a preto otázku peňažného zadosťučinenia už neposudzoval.

Čo sa týka požadovaného morálneho zadosťučinenia, súd vyhovel žalobe žalobcu, pretože mal preukázané, že výrok, ktorý bol predmetom tohto konania a ktorý vyslovil primátor Mesta Košice, bol spôsobilý zasiahnuť do dobrej povesti žalobcu. Pri morálnom zadosťučinení sa nevyžaduje následok, ale postačuje možnosť takéhoto následku, teda možnosť zásahu do dobrej povesti právnickej osoby. Žalobca bol založený v máji 2005, čo bolo medzi účastníkmi konania nesporné, dobrá povesť právnickej existuje už od jej založenia a nie je povinnosťou žalobcu preukazovať, že získal dobrú povesť. Práve naopak, žalovaný by musel dokazovať, že nebolo čo zasiahnuť, lebo žalobca dobrú povesť v čase zásahu nemal.. Žalovaný v tomto konaní takéto dôkazy nepredložil, preto súd vychádzal z toho predpokladu, že žalobca dobrú povesť mal, a preto bolo možné do tejto dobrej povesti zasiahnuť.

Súd vykonaným dokazovaním zistil, že stanoviská žalovaného k žalobe sa v priebehu konania menili, pretože pokiaľ spočiatku tvrdil, že primátor Mesta Košice poslancovi L. priamo neodpovedal, že odpoveď mu zasielal DPMK, neskôr uviedol, že primátor vo svojej odpovedi reprodukoval informácie od DPMK, v ďalšom konaní však už uviedol, že primátorov výrok predstavuje jeho hodnotiaci úsudok, ktorý vychádza z vlastného vnútorného presvedčenia a zo znalosti veci, preto nemožno dokazovať pravdivosť alebo nepravdivosť jeho vnútorného presvedčenia, primátor má právo vytvoriť si vlastný úsudok o veci. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalovaným tvrdený hodnotiaci úsudok primátora je doslovne prevzatý výrok z písomného stanoviska generálneho riaditeľa DPMK zo dňa 25.9.2008 a

preto je zrejmé, že primátor prevzal tento hodnotiaci úsudok od generálneho riaditeľa DPMK, resp. sa s ním stotožnil. Aj za takto prevzaté informácie však ten, kto ich prednesie zodpovedá, pokiaľ majú difamačný charakter. Pokiaľ bol výrok primátora hodnotiacim úsudkom, tento by mal byť primeraným hodnotiacim úsudkom vychádzajúcim z pravdivých skutkových okolností. Naopak, hodnotiaci úsudok, ktorému chýba akýkoľvek skutkový základ, má difamačný charakter a je objektívne spôsobilý zasiahnuť do dobrej povesti právnickej osoby. Primátor vo svojom výroku nevysvetlil, z akých skutkových okolností vychádzal pri tvrdenom zámernom vyvolaní sporu žalobcom a personálnom prepojení medzi európskym rozhodcovským súdom a žalobcom a žalovaný v priebehu celého konania nepredložil v tomto smere žiaden dôkaz. Nebolo povinnosťou súdu pátrať po týchto dôkazoch, pretože v tomto smere mal dôkazné bremeno žalovaný. Zákonná úprava obsiahnutá v §120 O.s.p. v prípade sporového konania ponecháva iniciatívu pri zhromažďovaní dôkazov zásadne účastníkom a ukladá im povinnosť označiť dôkazy k preukázaniu tvrdení. Zákon neukladá súdu povinnosť dôkazy vyhľadávať, alebo po nich pátrať.

Vzhľadom na uvedené žalovaný v tomto konaní neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie tej skutočnosti, že výrok primátora Mesta Košice vychádzal z pravdivých skutkových okolností, že nebol iba neprezieravo prevzatým výrokom niekoho iného, alebo že by sa jednalo o vlastný hodnotiaci úsudok, na ktoré má primátor právo. Preto súd dospel k tomu záveru, že jeho výrok bol tvrdením alebo obvinením žalobcu o tom, že si zámerne vyvolaným sporom s DPMK na ERS chcel zabezpečiť priaznivejšie postavenie v spore, lebo je s týmto súdom prepojený personálne. Tento výrok bol objektívne spôsobilý zasiahnuť dobrú povesť žalobcu, teda mal difamačný charakter, lebo v čitateľovi vyvolával dojem, že žalobca má také kontakty na ERS, že vie zabezpečiť svoj úspech na tomto súde, že neurobil nič preto, aby sporu predišiel a teda tento spor chcel zámerne vyvolať. Difamačný charakter tohto výroku žalovaný preukázal aj tým, že tento výrok primátora prevzali a rozšírili printové médiá a z celej odpovede primátora si vybrali práve tento výrok, že uverejnený výrok zasiahol do obchodných vzťahov žalobcu tým, že naštrbil jeho dobrú povesť, keď následne niektorí jeho obchodní partneri odstúpili od ich vzájomných vzťahov, resp. uverili tvrdeniu primátora ako autorite mesta Košice .

Výrok primátora Mesta Košice bol uverejnený na internetovej stránke Mesta Košice, ku ktorej má prístup široká verejnosť, lebo internet je v súčasnosti najmasovejší komunikačný prostriedok, preto sa s výrokom primátora mesta mohlo oboznámiť veľké množstvo čitateľov. Preto súd zaviazal žalovaného na zverejnenie ospravedlnenia v znení, ako to žiadal žalobca, na rovnakej internetovej stránke Mesta Košice ako bol výrok primátora Mesta Košice uverejnený.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a § 146 ods.2, veta prvá O.s.p., podľa ktorého súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na čiastočný úspech a neúspech účastníkov konania. Predmetom konania boli dva spojené nároky žalobcu: o primerané zadosťučinenie a náhradu nemajetkovej ujmy, pričom v druhom nároku došlo k zastaveniu konania, ktoré procesne zavinil žalobca, čo sa mu pripisuje ako procesný neúspech a úspech žalovaného. V prvom výroku bol úspešný žalobca a neúspešný žalovaný, preto súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.