Súd:	Okresný súd Lučenec
Spisová značka:	11C/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6622203063
Dátum vydania rozhodnutia:	19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ján Šulgan
ECLI:	ECLI:SK:OSLC:2024:6622203063.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7 11C/51/2022

Okresný súd Lučenec, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v spore žalobcu A. B. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, XXX XX E., zastúpený: ADVOKÁCIA s.r.o., so sídlom Hollého 10, 949 01 Nitra, proti žalovanému B. D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX G., o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

8 11C/51/2022

I. Žalovaný je povinný uverejniť na svojej stránke, ktorú prevádzkuje na sociálnej sieti facebook s názvom Jožo Pročko – stránka ospravedlnenie žalobcovi v nasledovnom znení: “ Ospravedlňujem sa A. B. B. C. za to, že som o ňom verejne tvrdil, že je pištoľník, ktorý prikladá deťom k hlave zbraň. Jedná sa o nepravdivé tvrdenie, ktorým som zasiahol do jeho práv na ochranu osobnosti, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti a jeho mena.“

II. Žalovaný je povinný ospravedlniť sa žalovanému, s textom ospravedlnenia ako vo výroku I, na pôde Národnej rady Slovenskej republiky prednesom ako bod programu rokovania Národnej rady, alternatívne na tlačovej konferencii vo foyeri Národnej rady.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť sumu 6 651 Eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy na účet zariadenia alebo organizácie poskytujúcej sociálne, zdravotné, športové alebo kultúrne služby pre deti so sídlom v okrese Detva podľa vlastného výberu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 1/3.

o d ô v o d n e n i e :

6 11C/51/2022

1. Podanou žalobou doručenou Okresnému súdu Lučenec dňa 02.08.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému ospravedlnenia na facebookovej stránke za výrok, že „ je pištoľník, ktorý prikladá deťom k hlave zbraň“, ospravedlnenie v jednom zo slovenských vydaní vybraných denníkov a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 20 000,00 Eur. Zároveň žiadal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V žalobe okrem iného uviedol, že dňa 22.02.2022 počas rokovacieho dňa 58. schôdze Národnej rady žalovaný predniesol výrok, že je pištoľník, ktorý prikladá deťom k hlave pištole. Výrok žalovaný predniesol ako faktickú poznámku v rámci prerokovania návrhu poslanca národnej rady. Pravdivosť

a autentickosť je preukázaná aj prepisom zo zápisnice schôdze. Taktiež nasledujúci deň v rozprave žalovaný výrok čiastočne korigoval, pričom uviedol, že to nie je jeho výmysel, ale sú to slová od ľudí a vyšetruje polícia. Žalobca uviedol, že nikdy nikomu, tobôž nie dieťaťu, neprikladal k hlave žiadnu zbraň. Je toho názoru, že s takýmto nepravdivým tvrdením žalovaný zasiahol do jeho práva na ochranu osobnosti v dôsledku čoho bola znížená jeho dôstojnosť a vážnosť v spoločnosti. Žalovaný podal výrok v rámci faktickej poznámky a podľa rokovacieho poriadku nemožno faktickou poznámkou reagovať na inú faktickú poznámku. Takéto tvrdenie vrhá zlé svetlo na jeho osobu a znižuje jeho občiansku česť, vážnosť a dôstojnosť v spoločnosti. Takéto tvrdenie nemožno považovať ani za oprávnenú kritiku, hoci pri politikoch a osobách pôsobiacich vo verejnom záujme je hranica posunutá. Žiadna osoba, ani verejne činná, nie je povinná strpieť verejné obvinenie zo spáchania násilnej trestnej činnosti. Tvrdenie nemá žiaden relevantný faktický základ, ide len o účelové znevažovanie a škandalizáciu jeho osoby. Vybočuje z medzí všeobecne uznávaných pravidiel slušnosti. Takéto tvrdenia môžu mať vplyv aj na jeho ďalšie pôsobenie v politike, nakoľko sa opätovne uchádza o zvolenie do Národnej rady Slovenskej republiky a chce sa zúčastniť aj volieb do Vyššieho územného celku. Takéto tvrdenie neobstojí z hľadiska pravdivosti ako skutkové tvrdenie, ani z hľadiska primeranosti ako hodnotiaci účinok. Žiada preto ospravedlnenie a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 20 000,00 Eur. Mal záujem vec riešiť mimosúdnou cestou, k čomu žalovaného vyzval dňa 04.03.2022. K mimosúdnemu riešeniu neprišlo, avšak naďalej je pri ústretovom konaní zo strany žalovaného pripravený na ukončenie veci inak ako meritórnym rozsudkom.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že pri svojom výroku vychádzal z informácií, ktoré obdržal od konkrétnych občanov z Detvy. Na základe týchto informácií od občanov začala Inšpekčná služba vyšetrovať okolnosti, ktoré sa týkali poslanca C.. Vypovedal k tomu v H. H.. Tiež v E. A. X E. bol okrem iného uvedený aj článok, kde žalovaný udáva, že trénoval chalanov súkromnej bezpečnostnej služby u I.. V článku bolo aj uvedené, že v Detve majú zo C. strach. V minulosti mal potýčky s istým J., ktorému zlomil ruku. Jeho výrok je nielen hodnotiaci, ale aj má aj reálny základ na základe informácií od občanov o tom, ako sa poslanec C. správa nielen v parlamente. V parlamente svojim vystupovaním vzbudzuje strach, bola mu už udelená aj pokuta za agresívne správanie. Vyjadrenie je doplnené článkami z novín. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 22.11.2023 uviedol, že k daným skutkovým tvrdeniam a okolnostiam žaloby zaujal jednoznačný postoj, keď poukázal na to, že predmetný výrok nezaznel vo vákuu, ale vznikol ako reakcia na predošlé násilné agresívne a vulgárne správanie žalobcu. Nie je teda pravda, že nepoprel a nevyvrátil všetky okolnosti uvedené v žalobe. Poukázal aj na kópiu komentára, ktorým prišiel na sociálnu sieť, obsahom ktorého je, že sa všetci boja B. C.. Svoje zdroje nechce uvádzať. Oslovil tieto osoby, či by boli ochotné svedčiť a zatiaľ žiaden súhlas nezískal. Takých poznámok ako mal on, zaznelo v národnej rade stovky. Na jeho adresu boli tiež uvedené rôzne nepravdivé a znevažujúce informácie, napr. že je pedofil. Žalobu vníma ako neprimeranú a neproporcionálnu, pretože reálny dosah výroku v rámci faktickej poznámky je zanedbateľný a nedá sa porovnať s dosahom požadovaného ospravedlnia na sociálnej sieti a už vonkoncom nie so žiadanou sumou 20 000,00 Eur.

3. Žalobca cestou právneho zástupcu v písomnom vyjadrení uviedol, že žalovaný nepoprel tvrdené skutočnosti, naopak všetky potvrdil a jeho výrok je z hľadiska textu prednesu, miesta a času nesporný. Predmetný výrok bol prednesený šírením verejne. Ten prevzali a šírili viaceré médiá. Pokiaľ žalovaný uviedol, že jeho výrok je nielen hodnotiaci, ale má aj reálny základ, žalobca s takýmto tvrdením nesúhlasí. Vnútroštátna európska legislatíva rozlišuje medzi faktami a hodnotiacim úsudkom. Existujúce fakta možno preukázať, zatiaľ čo otázka pravdivosti hodnotiacich úsudkov nepripúšťa dôkazy. Vzhľadom k obsahu predmetného výroku nemožno v žiadnom prípade tvrdiť, že má len hodnotiaci úsudok, nakoľko žalovaný sa pomerne presne vyjadril ku skutku. Predmetný výrok predstavuje len uvedenie faktov resp. skutkov, okolností bez akéhokoľvek emocionálneho zafarbenia zo strany žalovaného. Považuje preto výrok za skutkové tvrdenie, ktoré v prípade ak je nepravdivé, je schopné automaticky zasiahnuť do práv toho koho sa týka. Žalobca nikdy nebol odsúdený, súdený ani stíhaný za skutok, ktorý uviedol žalovaný. Nemožno preto v zmysle tzv. negatívnej dôkaznej teórie žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitých skutočností. Preto dochádza k presune dôkazov a tvrdenia na žalovaného, ktorý však existenciu tejto skutočnosti žiadnym spôsobom nepreukázal. Ani jeden článok, ktorý žalovaný priložil k svojmu vyjadreniu sa netýka obsahu predmetného výroku. Nie je špecifikované, ktorí občania z Detvy mu informácie podali.

4. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobu považuje za dôvodnú a pridržiava sa svojich doterajších vyjadrení. Výšku náhrady vypočítali ako cca trojnásobok mesačného platu mimobratislavského poslanca. Poukázal aj na rozhodnutie iných súdov, ktoré odôvodňovali použitie vyššej sumy z titulu nemajetkovej ujmy. Pri výpočte vychádzal aj z možností žalovaného. Žalobca na pojednávaní uviedol, že on má deti rád, je otcom piatich detí, sponzoruje folklórne súbory v Detve a prispieva na detské športové kluby. Rodičia detí majú obavy, či nebude problém, keď sa o ňom rozprávajú takéto veci. Už o ňom bolo porozprávané všeličo, žiadnych I. ľudí netrénoval. K., ktorý túto nepravdu napísal, už v redakcií nepracuje. Zo všetkého, čo bolo o ňom povedané ho urazili dve veci, prvou je výrok pána A. a druhý krát, keď tvrdili, že berie steroidy. On je pritom vlastníkom fitcentra a propagátor naturálnej kulturistiky. Pán A. mohol doplniť, resp. opraviť svoje informácie. On nemohol pánovi A. vrátiť slovo. To môže len predsedajúci schôdze. Nevie o tom, že by sa ho ľudia v Detve báli. Keď sa na to pýtali primátora, ten povedal, že o tom nevie. Myslí si, že primátor je dosť silná osoba na to, aby nemusel klamať. V meste Detva naňho vypisuje len jedna osoba, ktorá tvrdila, že jej synovi zlomil ruku. Pritom ten syn už predtým chodil so sadrou. Pokiaľ by niekomu zlomil ruku, mal by byť stíhaný. Jeho však nikto nestíhal. V skutočnosti to bolo tak, že v jeho vlastnej reštaurácii ten človek chodil a obťažoval hostí. On prišiel naľahko, pretože vtedy doma betónoval. Vyšiel z auta, chytil ho za plecia a povedal mu „choď preč“. V žiadnom prípade nešlo o malého chlapca, ale bol to 110 kg chlap. Ďalej uviedol, že peniaze nechce pre seba, ale chce ich na športové alebo sociálne účely pre deti. Navrhoval by ústav pre postihnuté deti, ktorý sa v Detve nachádza, je v správe VÚC, ale nemusí to byť zrovna tento ústav. Právny zástupca žalobcu v rámci záverečnej reči modifikoval žalobný návrh v tom zmysle, že žiada o sumu dvoch mesačných platov (6 651 x2) namiesto troch (20 000,00 Eur).

5. Žalovaný uviedol, že ľudia mu posielajú na pána C. rôzne podnety a on sa ho chcel v Národnej rade opýtať, či je normálne, že poslanec Národnej rady, s takou minulosťou ako má, prikladá deťom ku hlave zbraň. Nenechali ho dokončiť, pretože Suja hneď vyskočil a prerušil ho. Je ochotný sa mu na facebooku ospravedlniť a vysvetliť ako to myslel. Náhradu nemajetkovej ujmy považuje za neprimeranú. Nie je možné znovu uplatniť faktickú poznámku. Pán C. tiež rozpráva všeličo, útočí na jeho deti. Aj on robí neziskové podujatia. V Detve má 6 podujatí, takže nielen pán C. robí v Detve charitu. Už dlhodobo svoj plat dáva potrebným osobám. Na polícii v Banskej Bystrici mal nejaké materiály, oznámil ľudí, ktorí mu to povedali a ďalej ho už nikto neinformoval. On tiež podal na pána C. žalobu na Okresnom súde Zvolen prostredníctvom svojho právnika. Ľudia, ktorí ho kontaktovali mu povedali, že v Detve sa C. boja. Pokiaľ žalobca, alebo jeho právny zástupca zabezpečia, že bude môcť vystúpiť v národnej rade, on sa tam ospravedlní. Nemá problém dať nejaké peniaze na sociálne účely, robí tak už dlho, že svoj plat odovzdáva. Odmieta však dávať peniaze na účet, ktorý určí C.. Pokiaľ žalobca stiahne svoju žalobu, on ju stiahne tiež.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tak, ako je uvedené v zápisniciach z hlavného pojednávania.

7. Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Dňa 22.02.2022 počas rokovacieho dňa 58. schôdze Národnej rady odzneli z úst žalovaného na adresu žalobcu slová, že C. je pištoľník, ktorý prikladá deťom pištole ku hlave. Žalovaný túto skutočnosť nepoprel. Z tohto pohľadu možno hodnotiť, že svoje konanie nezakrýval, netajil, akurát uviedol, že to bolo myslené inak a nenechali ho dohovoriť, kde by celé toto svoje tvrdenie vysvetlil. Pokiaľ mal súd jednoznačne preukázanú existenciu výroku, musel sa vysporiadať, či obsah výroku je tak závažný, aby mohol spôsobiť zásah do práv žalobcu, jeho osobnosti, cti a dobrého mena. Pokiaľ by súd dospel ku kladnému záveru, musí vyriešiť aj mieru tohto zásahu a určiť primeranú satisfakciu.

8. Podľa čl. 19 ods. 1 Ústavy SR, má každý právo na zachovanie svojej ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

9. Podľa § 11 OZ, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

10. Podľa § 13 ods. 1 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

11. Podľa § 13 ods. 2 OZ, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

12. Podľa § 13 ods. 3 OZ, výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

13. Z vykonaného dokazovania má súd bez akejkoľvek pochybnosti preukázané, že predmetný výrok skutočne odznel a vyslovil ho žalovaný. Súd toto tvrdenie považuje za veľmi závažné. Je to tvrdenie tzv. cez čiaru a takéto tvrdenie môže byť spôsobilé spôsobiť ujmu žalobcovi. Ako žalobca uviedol, sponzoruje rôzne detské aktivity, prispieva na športové a kultúrne potreby detí a v tejto súvislosti môže byť jeho osoba vykreslená v negatívnom svetle, ktorá môže mať celkový negatívny dopad nielen na jeho sponzorské aktivity, kedy by sa verejnosť mohla na jeho aktivity pozerať negatívne, možno až tak, že si kompenzuje nejaké svoje pochybenia, alebo že keď niečo dá, tak si môže dovoliť všetko, ale aj na jeho podnikateľské aktivity a politické ambície. Žalobca uviedol, že je to jedna z mála vecí, ktoré ho urazili. Súd ďalej podotýka, že v tom čase bola osoba žalobcu verejne činná, schyľovalo sa k voľbám do Národnej rady, žalobca mal ambície kandidovať na predsedu samosprávneho kraja a takto zverejnené informácie mohli mať nepriaznivý dopad na jeho kandidatúru resp. výsledky vo voľbách. Pokiaľ žalovaný uvádza, že žalobca aj na jeho adresu rozprával rôzne veci, súd podotýka, že tieto výroky nie sú predmetom tohto konania. Pokiaľ by boli predmetom tohto konania, súd by sa s nimi musel vysporiadať. Tieto výroky však žalovaný rieši v inom konaní. Nebolo zistené, že by doposiaľ bola podaná žaloba na Okresnom súde Zvolen. Tak ako bolo uvedené v žalobe, aj súd sa stotožňuje, že verejne činná osoba musí strpieť väčší zásah do súkromia ako osoba, ktorá nie je verejne činná. Ale aj tieto zásahy majú svoju hranicu a uvedený výrok považuje súd za taký, ktorý túto pomyselnú hranicu prekračuje. Uvedený výrok nie je možné v žiadnom prípade označiť za kritiku (aj tá však musí byť pravdivá a svojou formou primeraná), ktorú nie je možné považovať za neoprávnený zásah. Za závažný považuje súd tento výrok aj z dôvodu, že žalobca sa mal skutku dopustiť na deťoch a deti ako obzvlášť zraniteľné osoby sú verejnosťou vnímané zvlášť citlivo, čo znamená, že pokiaľ ide o nepravdivý výrok, tak môže mať zvlášť negatívny dopad na osobu žalobcu. Pokiaľ žalovaný poukazuje na výroky s tým, že by mali byť súčasťou širšieho kontextu doplneného o informácie o osobe žalobcu, v tejto súvislosti súd poukazuje, že mal vedomosti z tlače o tom, že žalobca cvičil černákových mužov. Túto skutočnosť žalobca poprel s tým, že I. nikdy nevidel. Súd ale podotýka, že doposiaľ nebolo voči žalobcovi vznesené obvinenie, nebol súdne trestaný, preto je naňho potrebné hľadieť ako na nevinného a iné relevantné informácie súd o minulosti žalobcu nemá. Pokiaľ ide o jeho správanie v Národnej rade tu poukazuje, že častokrát ide o veci vytrhnuté z kontextu, častokrát ide o vypäté emočne náročné situácie a nie je to iba osoba žalobcu, ktorý by sa správal impulzívne. Je potrebné si uvedomiť, že v Národnej rade zasadajú poslanci z rôzneho spektra Ako žalovaný sám povedal, aj v Národnej rade odznelo mnoho rôznych výrokov. Už v minulosti sme boli svedkami rôznych excesov medzi poslancami. Pokiaľ žalovaný poukazuje aj na osoby, ktoré proti žalobcovi síce odmietli vypovedať, ale tvrdia, že sa ho v Detve boja, ani táto skutočnosť nie je preukázaná. Súd preto nevidí dôvod, prečo by mal informáciu o prikladaní pištole k hlave spájať s rôznymi nedorozumeniami, ktoré možno mal, možno nemal žalobca v meste Detva. Navyše niektoré situácie aj vysvetlil. To znamená, že žalovanému sa nepodarilo spochybniť osobu a povesť žalobcu do takej miery, z ktorej by bolo zrejmé, že uvedený výrok by nemal vplyv na jeho osobu, jeho občiansku česť a dôstojnosť (čiže by išlo o osobu s tak zlou povesťou, že výrok by nemohol spôsobiť žiadnu ujmu na osobných právach). Z takto vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že tvrdenie žalovaného je spôsobilé spôsobiť žalobcovi ujmu na jeho právach a spôsobiť zásah do jeho súkromia. Nie je významné, či neoprávnený zásah bol spôsobený zavinene, alebo nezavinene, vedome či nevedome. Nie je podstatné, či skutočne došlo k vyvolaniu následku, rozhodujúce je, či neoprávnený zásah bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo narušenie chránených práv osobnosti fyzickej osoby. Nie je preto významné, že žalovaný výrok myslel inak ako odznel a nebolo mu umožnené vysvetlenie a dokončenie.

14. Pokiaľ súd konštatoval, že takýto výrok je spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo narušenie chránených práv osobe žalobcu, má za to, že je potrebné do istej miery reparovať škodlivé následky tohto neuváženého výroku. Pokiaľ žalobca požaduje ospravedlnenie, je súd toho názoru, že jeho žiadosť je namieste. Súd preto rozhodol tak, že pokiaľ bol na facebookovom profile žalovaného uvedený takýto výrok, malo by tam byť uvedené aj ospravedlnenie. Súd vzal do úvahy aj čiastočnú zmenu návrhu, keď žalobca už nežiadal ospravedlnenie v celoštátnom denníku, ale na pôde Národnej rady.

Súd sa stotožnil s týmto návrhom, pretože je toho názoru, že pokiaľ žalovaný predniesol tieto výroky v budove Národnej rady, malo by tam odznieť aj ospravedlnenie, hoci žalobca už nie je poslancom. Žalobca taktiež čiastočne znížil žiadanú sumu na dvojnásobok platu poslanca namiesto troch. Súd však túto sumu ešte znížil na 1 plat poslanca a ako vyčíslil právny zástupca, ide o 6 551,00 Eur. Súd prihliadol na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu došlo. Vzal do úvahy aj vysvetlenie žalovaného o tom, že to takýmto spôsobom nemyslel a chcel to povedať úplne inak, čo síce nemalo vplyv na záver, že k neoprávnenému zásahu došlo, ale môže ovplyvniť výšku náhrady. Žalobca požadoval aby bola suma poskytnutá organizácii so sídlom v okrese E., ktorá zabezpečuje sociálne, športové, zdravotné alebo kultúrne akcie pre deti. Súd preto rozhodol, že takejto organizácii je žalovaný povinný zaplatiť uvedenú sumu podľa vlastného výberu. K takémuto kroku sa rozhodol preto, lebo žalobca jednoznačne neuviedol, ktorej organizácii má byť suma poskytnutá. Súd nedisponuje takýmito informáciami a vzhľadom k tomu, že takýto návrh bol urobený až tesne pred záverečnou rečou, súd nemal možnosť zisťovať príslušné organizácie, ktoré by sa týmto zmysluplným činnostiam venovali. Ponechal preto na úvahe žalovaného s prihliadnutím na to, že sám vykonáva charitatívnu činnosť, aby sám rozhodol, komu prispeje na výkon týchto činností. Podmienkou však je, že to musí byť zariadenie v okrese Detva a musí mať v náplni poskytovanie sociálnych, športových, zdravotných alebo kultúrnych akcií pre deti.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Súd rozhodol o náhrade trov konania v súlade s ustanoveniami § 262 ods. 1 a § 255 ods.1 C.s.p..

18. Vychádzal pritom z pomeru úspechu a neúspechu vo veci. Podaný návrh súd rozdelil na dve časti. Jedna časť konanie o určení, či došlo k zásahu do majetkových práv s ospravedlnením a druhou časťou je priznanie finančnej náhrady. Súd vychádzal zo skutočnosti, že aj súdny poplatok je stanovený v príslušnej položke z dvoch častí. V prvej časti mal žalobca 100 % úspech. Žalobca pôvodne žiadal 3 platy poslanca (20 000 Eur), po zmene žiadal 2 platy poslanca (2 x 6651 Eur), súd priznal 6 651,00 Eur, to znamená, že v tejto časti sporu mal žalobca úspech v 1/3. Žalovaný v prvej časti nemal úspech, v druhej časti mal úspech v 2/3. Po prepočte v rámci celkového vyjadrenia pomeru úspechu a neúspechu v celom konaní súd rozhodol tak, že žalobca mal v konaní úspech v pomere 2/3 a neúspech v pomere 1/3. Súd rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 1/3 (2/3 – 1/3). O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 C.s.p. samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)