Súd:	Okresný súd Žilina
Spisová značka:	7C/219/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5109232723
Dátum vydania rozhodnutia:	30. 03. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI:	ECLI:SK:OSZA:2011:5109232723.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľky: G.. Y. P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X, Ž., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Legionárska 14, Trenčín, proti odporcovi: G.. U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X, Ž., prechodne bytom D. XX, Ž., o ochranu osobnosti, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný na vlastné náklady v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaslať spoločnosti DMG Czech, s.r.o., Deckel Maho Gildemeister, so sídlom Kaštanová 8, Brno - Brnenské Ivanovce, PSČ: 620 00, Česká republika, IČO: 255 75 503 a to v písomnej forme na adresu sídla spoločnosti a zároveň v elektronickej podobe na e-mailové adresy spoločnosti jiri.marek@gildemeister.com <mailto:jiri.marek@gildemeister.com> a dmg@dmgbrno.cz <mailto:dmg@dmgbrno.cz> ospravedlnenie z nasledovným obsahom: „Jozef Pekara oznamuje, že informácie, ktoré boli uvedené o osobe G.. Y. P.E. F. v e-maili zo dňa 9.8.2009 zaslaného z adresy jozpek@pobox.sk <mailto:jozpek@pobox.sk> o tom, že bolo voči nej začaté trestné stíhanie vedené na Obvodnom oddelení PZ v Žiline pod ČVS: ORP-2166/22-ZA-2008 boli neoprávneným zásahom do jej práva na ochranu osobnosti, tieto nie sú pravdivé a U. F. sa za šírenie týchto informácií G.. Y. P. F. ospravedlňuje".

Súd návrh navrhovateľky na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 10.000,- eur zamieta.

O trovách konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.11.2009, upraveným na pojednávaní dňa 24.1.2011 domáhala súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označenému odporcovi uložil povinnosť na vlastné náklady v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku zaslať spoločnosti DMG Czech, s.r.o., Deckel Maho Gildemeister, so sídlom Kaštanová 8, Brno - Brnenské Ivanovce, PSČ: 620 00, Česká republika, IČO: 255 75 503 a to v písomnej forme na adresu sídla spoločnosti a zároveň v elektronickej podobe na e-mailové adresy spoločnosti jiri.marek@gildemeister.com <mailto:jiri.marek@gildemeister.com> a dmg@dmgbrno.cz <mailto:dmg@dmgbrno.cz> ospravedlnenie z nasledovným obsahom: „Jozef Pekara oznamuje, že informácie, ktoré boli uvedené o osobe G.. Y. P.Č. F. v e-maili zo dňa 9.8.2009 zaslaného z adresy jozpek@pobox.sk <mailto:jozpek@pobox.sk> o tom, že bolo voči nej začaté trestné stíhanie vedené na Obvodnom oddelení PZ v Žiline pod ČVS: ORP-2166/22-ZA-2008 boli neoprávneným zásahom do jej práva na ochranu osobnosti, tieto nie sú pravdivé a U. F. sa za šírenie týchto informácií G.. Y. P. F. ospravedlňuje“. Zároveň žiadal odporcovi uložiť povinnosť zaplatiť navrhovateľke titulom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch sumu 10.000,- eur a trovy konania. Svoj návrh skutkovo odôvodňovala tým, že zo strany odporcu došlo k zásahu

do osobnostných práv navrhovateľky a to listom vo forme e-mailu, ktorého autorom bol odporca - bývalý manžel navrhovateľky. Navrhovateľka poukazovala na to, že obsahom listu odporca zasiahol do jej osobnostných práv konkrétne výrokmi po I. „ a bolo voči nej začaté trestné stíhanie vedené ...“, po II. „mám za to, že takéto nevhodné správanie je nezlučiteľné s menom renomovanej firmy“, po III. „ a do dnešného dňa mi bráni v jeho užívaní (bytu)“. K prvému bodu navrhovateľka uviedla, že výrok sa nezakladá na pravde, je úmyselným uvedením adresátov do omylu, pretože bolo začaté trestné stíhanie v danej veci, ale voči neznámemu páchateľovi. Voči navrhovateľke nebolo vznesené obvinenie, túto skutočnosť je možné preukázať aj tým, že v prípade, ak bolo vznesené obvinenie v rámci toho ktorého trestného stíhania, len prokurátor je oprávnený takéto trestné stíhanie zastaviť uznesením, nie však poverený vyšetrovateľ. V danom prípade tak urobil vyšetrovateľ a nie prokurátor. Voči predmetnému uzneseniu o zastavaní trestného stíhania bola podaná sťažnosť, na základe ktorej prokurátor zrušil uznesenie vyšetrovateľa, ale vec rovno postúpil na priestupkové konanie. Priestupkové konanie skončilo jeho zastavením vo všetkých bodoch. Voči právoplatnému rozhodnutiu o priestupku bol podaný mimoriadny opravný prostriedok, žiadosť o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Ministerstvo vnútra SR, sekcia verejnej správy, odbor priestupkov po preskúmaní spisového materiálu skonštatovalo, že rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom vo svojom rozhodnutí zo dňa 28.5.2009. E-mailová správa zo dňa 9.8.2009, ktorou sa zasiahlo do osobnostných práv navrhovateľky bola napísaná až po právoplatnom zrušení trestného stíhania, jeho postúpením priestupkovému orgánu, po vydaní rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku v rámci správneho konania, čím je za preukázané, že odporca objektívne mal vedomosť o tom, že navrhovateľka nebola obvinená v rámci trestného stíhania, ďalej že nebolo preukázané, že navrhovateľka sa dopustila hoci aj priestupku, preto vyjadrenie „ a bolo voči nej začaté trestné stíhanie vedené...“ sa zjavne nezakladá na pravde, lebo pokiaľ nebolo vznesené obvinenie voči určitej osobe, nemožno tvrdiť, že sa vedie trestné stíhanie voči určitej osobe. Závažnou okolnosťou je aj to, že oznamovateľom skutku, o ktorom sa viedlo trestné stíhanie, bol sám odporca a navrhovateľka nemohla ovplyvniť to, že odporca podal voči nej trestné oznámenie, ktoré sa neskôr preukázalo, že nebolo dôvodné, ani len ako priestupok. K druhému bodu uviedla, že výrok možno vyhodnotiť ako hodnotiaci úsudok odporcu pobádajúci adresáta k tomu, aby na základe nepravdivej informácie vyvodil nepriaznivé následky voči navrhovateľke, čím len zintenzívňuje takýto neoprávnený zásah. K bodu III. uviedla, že výrok sa nezakladá na pravde, je to len subjektívny pocit odporcu, dokonca bol predmetom trestného stíhania, ako aj priestupkového konania a nepreukázal sa ako pravdivý. Navrhovateľka poukazovala na to, že prostredie, v ktorom sa vyššie opísaný zásah udial, je pracovným prostredím. Navrhovateľka je podnikateľkou a podniká v oblasti finančného a daňového poradenstva, kde akákoľvek informácia týkajúca sa trestného konania znižuje dôveru v sfére jej podnikania, ktorá je mimoriadne citlivá na takéto informácie. Odporca si vybral za adresáta svojho e-mailu najvýznamnejšieho kľúčového klienta navrhovateľky, s ktorým navrhovateľka dlhodobo spolupracuje a ktorá má významné postavenie na trhu z hľadiska možnosti ovplyvnenia správania potenciálnych klientov pri výbere využitia služieb navrhovateľa. Navrhovateľka poukazovala na to, že uvažuje rozbehnúť podnikanie v Brne v oblasti daní a finančného poradenstva a v prípade, ak by došlo k úniku takýchto nepravdivých informácií z danej spoločnosti, mohlo by ju to výrazne poškodiť. E-mailová správa bola síce adresovaná riaditeľovi spoločnosti, ale bola takisto prístupná aj na sekretariáte spoločnosti, čím sa rozširuje okruh osôb, ku ktorým sa tieto nepravdivé informácie dostali. Navyše, je e-mail za istých okolností prístupný aj nadriadeným danej spoločnosti, kto je vedúcim tohto veľkého holdingu prostredníctvom sekretariátu spoločnosti. Reakciou riaditeľa spoločnosti U. P. bola e-mailová správa adresovaná navrhovateľke, kde informáciu o vedení trestného stíhania voči nej označil za závažnú, pre pokračovanie ďalšej spolupráce s ňou, najmä s ohľadom na oblasť podnikania, v ktorej pôsobí. Navrhovateľka mala za to, že obsahom e-mailu odporcu došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv, konkrétne k zásahu do občianskej cti a dôstojnosti, ako aj cti v odborných kruhoch, že tento zásah bol objektívne spôsobilý narušiť, alebo ohroziť práva chránené ustanovením § 11 OZ a vzhľadom na prostredie, v ktorom sa udiala (kľúčový klient v rámci predmetu podnikania), okolnosti, formu, intenzitu (objektívne nepravdivé skutočnosti s pobádaním k vyvodeniu dôsledkov, po ukončení priestupkového konania, formou e-mailu prístupného viacerým osobám, vzhľadom na predmet podnikania, kde takéto informácie majú likvidačné účinky, adresovaný priamo riaditeľovi spoločnosti), vzhľadom na subjekt zásahu - bývalý manžel a zároveň iniciátor trestného stíhania, ktoré bolo postúpené na priestupkové konanie a objekt zásahu - úspešná podnikateľka v sfére finančného a daňového poradenstva a taktiež jej súčasný manžel G.. P., má navrhovateľka za to, že sú splnené všetky predpoklady aj na priznanie práva na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Odporca sa k podanému návrhu vyjadril písomne, podaním doručeným súdu dňa 18.12.2009, v ktorom v prvom rade poukazoval na to, že v e-maili zo dňa 9.8.2009 generálnemu riaditeľovi spoločnosti DMG Czech s.r.o. Gildemeister pánovi Jiřímu Marekovi sa sťažoval na konanie zamestnanca spoločnosti pána G.. H. P. a nie na navrhovateľku. Svoje výhrady vyjadril výlučne voči pánovi P. a nie voči navrhovateľke (jeho bývalej manželke a súčasnej manželke pána P.). Slová „takéto nevhodné správanie je nezlučiteľné s meno renomovanej firmy“ boli vyslovené výlučne na adresu pána P., čo vyplýva aj z nasledujúcej vety e-mailu, kde generálneho riaditeľa požiadal, aby zo svojej pozície svojmu zamestnancovi pánovi P. dohovoril. Pán P. ho totiž dlhodobo prenasledoval, chodil cielene za ním, fotografoval ho proti jeho súhlasu, zosmiešňoval ho, provokoval a difamujúcim spôsobom sa vyjadroval smerom k jeho osobe (e-mailami, sms). Z uvedeného dôvodu teda mal morálne právo v danom smere kontaktovať nadriadeného pána P. pána U. P.. Pán P. sa napr. vyjadroval, že je obyčajný vidlák, že je psychicky neschopný vykonávať svoje povolanie, že je neschopný otec a manžel, že je paroháč a že je úbohý a primitívny. Poukázal na to, že neoprávneným zásahom do práv chránených ustanovením § 11 OZ nie sú pri tom prejavy, ktoré podľa obsahu, formy a cieľa je možné považovať za upozornenia, podnety k riešeniu, alebo žiadosť o objasnenie a prešetrenie určitých okolností. Ďalej uviedol, že všetky jeho tvrdenia sa zakladajú na pravde a na neskresľovaní skutkového stavu, resp. nemanipulovaní s informáciami a skutočnosťami. Použité vyjadrenie „bolo voči nej začaté trestné stíhanie vedené na OOPZ v Žiline ČVS: ORP-2166/ZZ-ZA-2008“ je plne pravdivé. Nevyjadril sa nikdy, že by navrhovateľka bola právoplatne odsúdená, uznaná vinnou, alebo postihnutá za spáchanie trestného činu. Je pri tom nesporné že polícia vec začala vyšetrovať a vo veci bolo i začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zákona s tým, že jedinou podozrivou zo spáchania predmetného trestného činu bola navrhovateľka, čo konštatuje aj výrok uznesenia o začatí trestného stíhania. Trestné stíhanie nebolo začaté voči neznámemu páchateľovi tak, ako tvrdí navrhovateľka, nakoľko navrhovateľka od počiatku vystupovala v procesnom postavení jediného podozrivého. Taktiež zdôraznil, že sa pravdivo vyjadril o začatí trestného stíhania v minulom čase (slovami „ bolo začaté“). Vec síce bola následne postúpená na priestupkové konanie, ktoré bolo voči navrhovateľke ako obvinenej z priestupku zastavené, avšak z dôvodu podľa § 76 ods. 1 písm. c) Zákona č. 372/1990 Zb. a nie z dôvodu, že sa skutok nestal. Prokurátor OP Žilina v uznesení sp.zn. 1Pv 708/2008 zo dňa 22.10.2008 výslovne konštatoval, že skutok sa stal. Pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že slovami „ a do dnešného dňa mi bráni v užívaní bytu“, protiprávne zasiahol do jej osobnostných práv je potrebné uviesť, že sama navrhovateľka sa verejne na rôznych verejných internetových diskusiách vyjadrovala, že ho z bytu vyhodila. Navrhovateľka vôbec nepreukázala spôsobenie ujmy v jej osobnostnej sfére, ktorá by jej mohla zakladať právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Navrhovateľka ani stručne nevysvetlila, ako dospela k sume, ktorú v petite požaduje. Možno pri tom konštatovať, že navrhovateľke objektívne žiadna ujma nevznikla a ani nemohla vzniknúť, nakoľko e-mailová správa sa týkala pána G.. H. P. a všetky informácie a skutočnosti v nej uvedené sú pravdivé. Navrhovateľka žalobu podala skôr motivovaná vyvíjať na neho nátlak za účelom presadenia jej verzie o vyporiadaní BSM, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 18C 41/2009. Odporca taktiež uviedol, že sama navrhovateľka protiprávne zasahuje do jeho osobností, keď ho napr. v e-mailových správach tituluje že je sebec, klamár, arogantný hulvát ... a uvedeným difamujúcim spôsobom a bez akéhokoľvek relevantného dôvodu ho označuje i potom, ako podala žalobu o ochranu jej osobnosti v predmetnom konaní. Taktiež uviedol, že navrhovateľka sama listom zo dňa 28.2.2008 podala na neho sťažnosť u jeho zamestnávateľa, pričom jej sťažnosť sa nezakladala na pravde a ani na žiadnych konkrétnych skutočnostiach. Odporca navrhol návrh navrhovateľky zamietnuť.

Na pojednávaní zotrvali účastníci na svojich písomných stanoviskách.

Súd na základe vykonaného dokazovania, výsluchom navrhovateľky odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to najmä trestným oznámením doručeným okresnej prokuratúre 19.5.2008, uznesením z 10.7.2008 OOPZ Žilina č. ČVS: ORP-2166/ZZ-ZA-2008 o začatí trestného stíhania vo veci prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu bytu alebo k nebytovému priestoru, z ktorého skutku je dôvodne podozrivá G.. Y. F., rozhodnutie Obvodného úradu v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy č. 08/13697/2308/2HRI09/00580-6 zo dňa 25.2.2009, upovedomenie Ministerstva vnútra SR zo dňa 28.5.2009 vo veci preskúmania právoplatného rozhodnutia mimo odvolacieho konania, e-mail od U. F. odoslaný dňa 9.8.2009 U. P. s názvom Sťažnosť - fotokópia, fotokópia e-mailu U. P. poslaný Y. F. dňa 4.9.2009, fotokópia uznesenia Okresnej prokuratúry Žilina sp.zn. 1Pv 708/08-5 zo dňa 22.1.02008, e-mailová komunikácia zo strany H. P. adresovaná U. F. a to z č.l. 42-48, list navrhovateľky adresovaný Záchrannej brigáde HaZZ v Žiline veliteľovi zo dňa 28.2.2008 založený na č.l.

49 spisu, e-mailová komunikácia navrhovateľky voči odporcovi z č.l. 50-52, príspevky užívateľa adapek na webstránke www.nanicmama.sk <http://www.nanicmama.sk> s fotografiami a inzerátmi z č.l. 53-66, písomnými vyjadreniami G.. U. P. riaditeľa spoločnosti DMG Czech s.r.o. zo dňa 16.2.2011 a celým spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania sa bývalí manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.5.2008. Dňa 19.5.2008 podal odporca na Okresnej prokuratúre v Žiline trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo nebytovému priestoru smerujúce proti navrhovateľke. Poverený príslušník PZ OOPZ Žilina západ vydal dňa 10.7.2008 pod č. ČVS: ORP - 2166/ZZ-ZA-2008 uznesenie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku o začatí trestného stíhania vo veci prečinu „neoprávnený zásah do práva k domu, bytu, alebo k nebytovému priestoru“ podľa § 218 ods. 1 Tr. zákona, z ktorého skutku je dôvodne podozrivá G.. Y. F., lebo zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že v presne nezistenej dobe odo dňa 3.11.2007 až do súčasnosti v byte č. XX A. Y. Ž., J. T. X ako bývalá manželka G.. U. F., trvale bytom Ž., J. T. Č.. X mu neoprávnene bráni v užívaní ich spoločného bytu č. 21 nachádzajúcom sa na 4. poschodí panelového domu na adrese Ž., J. T. Č.. XXXX/X, zapísaného v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX na oboch manželov v podiele 1/1 takým spôsobom, že mu zobrala kľúče od bytu a viackrát ho po vzájomnej hádke fyzicky napadla, pričom mu spôsobila zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie s dobou PN tri dni a tiež na neho vyvíjala psychický nátlak takým spôsobom, že jeho zamestnávateľovi písala poškodzujúce listy, jemu e-mailové správy a tiež sa mu slovne vyhrážala, že ak jej neprenechá celý byt, tak že sa postará o to, aby bol prepustený zo zamestnania.“ Uznesením povereného príslušníka PZ OOPZ Žilina - Západ, sp.zn. ČVS:ORP-2166/ZZ-ZA-2008 zo dňa 29.9.2008 bolo zastavené trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona. Na základe sťažnosti poškodeného G.. U. F. proti uvedenému uzneseniu o zastavení trestného stíhania prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina uznesením sp.zn. 1Pv 708/08-5 zo dňa 22.10.2008 zrušil uznesenie povereného príslušníka PZ OOPZ Žilina o zastavení trestného stíhania a podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku postúpil trestnú veci prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo nebytovému priestoru Obvodnému úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy, lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvodný úrad v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy rozhodnutím č.j. 08/13697/2308/2HRI09/00580-6 zo dňa 25.2.2009 konanie voči navrhovateľke z podozrenia zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa ust. § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa mala dopustiť hrubým správaním s následným spôsobením škody v zmysle dodatočných výdajov na nájme, na doprave a to vo výške uvedenou poškodeným - 65.000,- Sk (2.157,605,- eur), keď v presne nezistenej dobe odo dňa 3.11.2007 až do 19.5.2008 v byte č. 21 v Žiline na T. ulici č. 3271/3 mala brániť v užívaní spoločného bytu jej manželovi G.. F. U. a to tak, že mu mala zobrať kľúče od tohto bytu zastavil, podľa ust. § 76 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, nakoľko spáchanie skutku, o ktorom sa koná nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Proti tomuto rozhodnutiu podal odporca odvolanie a zároveň podal aj podnet na preskúmanie rozhodnutia v mimo odvolacom konaní. Ministerstvo vnútra SR listom zo dňa 28.5.2009 upovedomilo odporcu o tom, kto môže podľa § 81 ods. 1 priestupkového zákona podať proti rozhodnutiu o priestupku odvolanie. Taktiež ozrejmil odporcovi skutočnosti, pre ktoré nemohol jeho podanie riešiť v odvolacom konaní. Zároveň uviedol, že správy orgán vykonal všetky dôkazy, aby zistil skutočný stav veci tak, ako mu to ukladá právny predpis. Pri preskúmaní spisového materiálu Ministerstvo vnútra SR, sekcia verejnej správy, odbor priestupkov skonštatovalo, že rozhodnutie Obvodného úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 25.2.2009 bolo vydané v súlade s právnymi predpismi a nie je dôvod na postup podľa § 65 ods. 2 Správneho poriadku.

Dňa 9.8.2009 odporca zaslal e-mailom list generálnemu riaditeľovi spoločnosti DMG Czech s.r.o. DECKEL MAHO GILDMEISTER doručovaný e-mailom na sekretariát spoločnosti a U. P. s nasledovným obsahom:

„Vážený pán riaditeľ, touto cestou Vás žiadam o pomoc. Jedná sa o Vášho zamestnanca G.. H. P.. Som bývalým manželom G.. Y. F. P.. Určite Vám neušlo že p. P. Y. F.. F. sú dnes už manželmi. To, že pán P. mi rozbil 13-ročné manželstvo, vláčil sa po hoteloch v Rajeckých Tepliciach vtedy ešte s mojou manželkou a ja som sa zatiaľ staral o dve deti, z ktorých je jedno ťažko zdravotne postihnuté, to už dnes nezmením a ani sa o to nesnažím. Mám svoj život a svoje plány. Chcem sa však sťažovať na

p. P. a na jeho správanie. Je nesmierne arogantný a drzý. Prenasleduje ma na motorovom vozidle zn. Renault Megane EVČ 8A47671, fotí ma a píše mi nevhodné sms a e-maily, v ktorých mi opisuje, ako s p. F. P.Á. chodili na golf a užívali si život, pokiaľ som sa ja staral o dve nezaopatrené deti. Krivo ma obvinil zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, avšak konanie ktoré bolo vedené proti mne, bolo podľa zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch § 76 odst. 1 písm. a zastavené z dôvodu, že skutok, o ktorom sa koná sa nestal. Užíva od konca 11/2007 môj byt na adrese T. X Q. Ž. (z ktorého ma manželka kvôli p. P. vyhodila a do dnešného dňa mi bráni v jeho užívaní a bolo voči nej začaté trestné stíhanie vedené na Obvodnom oddelení PZ v Žiline ČVS: ORP-2166/ZZ-ZA-2008), taktiež rekreačnú chatu v Rajeckej Lesnej, moje motorové vozidlo zn. Fabia ZA 944 BI ktoré mám v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov spolu s p. G.. F. P.. Deje sa to len kvôli tomu, že momentálne prebieha delenie bezpodielového vlastníctva medzi mnou a p. Y. F. P. na Okresnom súde v Žiline a nejde všetko podľa ich predstáv. Mám za to, že takéto nevhodné správanie je nezlúčiteľné s menom renomovanej firmy, akou je tá Vaša. Žiadam Vás touto cestou o dohovorenie Vášmu zamestnancovi, nerád by som pristúpil z mojej strany k právnym krokom voči jeho osobe.“

U. P., riaditeľ vyššie uvedenej spoločnosti e-mailovým listom adresovaným navrhovateľke oznámil navrhovateľke, že dňa 9.8.2009 obdržal elektronickou poštou list - sťažnosť jej bývalého manžela. Súčasťou tohto listu je aj informácia o začatí trestného stíhania vedeného na Obvodnom oddelení PZ v Žiline ČVS: ORP-2166/ZZ-ZA-2008 voči jej osobe. Zároveň je v liste uvedené „Vzhľadom na to, že naša spoločnosť s Vami pracuje vo finančnej a daňovej oblasti, považujem túto informáciu za závažnú pre pokračovanie našej ďalšej spolupráce. Žiadam Vás o Vaše vyjadrenie.“

Navrhovateľka prostredníctvom svojho vtedajšieho právneho zástupcu U. O. listom zo dňa 14.9.2009 doručila uvedenej spoločnosti stanovisko k informácii o trestnom stíhaní voči jej osobe, v ktorom právny zástupca navrhovateľky poukazuje na to, že informácie v predmetnom liste sa nezakladajú na pravde a zasahujú do osobnostných práv jeho klientky. Potvrdil, že bolo začaté trestné stíhanie OOPZ v Žiline, oznamovateľom bol bývalý manžel klientky. Zároveň však uviedol, že nie je pravdou, že by uvedené trestné stíhanie bolo vedené proti jeho klientke. Klientka v uvedenom trestnom stíhaní vypovedala ako svedok, nikdy voči nej nebolo vznesené obvinenie, preto informácie, že bolo voči nej začaté trestné stíhanie, nie je pravdivá. Navyše v čase, keď túto skutočnosť odporca oznamoval listom zo dňa 9.8.2009, predmetné trestné stíhanie bolo právoplatne zastavené, resp. postúpené príslušnému orgánu ako priestupok. Priestupkové konanie vedené proti klientke bolo právoplatne zastavené rozhodnutím zo dňa 25.2.2009. Preto poukázal na to, že informácie ohľadne trestného stíhania voči jeho klientke sú zavádzajúce, nezakladajú sa na pravde a je ich možné v prípade potreby preukázať listinnými dôkazmi, alebo nahliadnutím do predmetných spisov. Jeho klientka nemohla ovplyvniť to, že jej manžel podal trestné oznámenie smerované voči nej, hoci trestné oznámenie bolo prijaté, nebolo vznesené obvinenie a nakoniec bolo postúpené správnemu orgánu, ktorý rozhodol, že skutok nie je ani len priestupkom.

Obidvaja účastníci na pojednávaní zhodne navrhli vykonať dokazovanie vyžiadaním písomnej správy, správy od spoločnosti DMG Czech s.r.o. k otázkam, ktoré účastníci špecifikovali vo svojich písomných podaniach (otázky navrhovateľky z č.l. 124 a otázky odporcu z č.l. 123).

Na položené otázky sa spoločnosť DMG Czech s.r.o. vyjadrila písomne prostredníctvom riaditeľa spoločnosti G.. U. P. a to samostatne. Vo vyjadrení k otázkam právneho zástupcu odporcu U. P. uviedol:

1. K adrese jiri.marek@gildemeister.com <mailto:jiri.marek@gildemeister.com> mám prístup ja, k emailovej adrese dmg@dmgbrno.cz <mailto:dmg@dmgbrno.cz> má prístup asistentka pani P. Q.. Správu obdržanú na moju adresu som si prečítal ja, o žiadnych ostatných osobách neviem, a za pani Q. sa vyjadrovať nemám právo.
2. V zmysle prezumpcie neviny nedošlo k žiadnej zmene pôsobenia G.. Y. P. F. v našej spoločnosti. G.. Y. P. F., manželka finančného riaditeľa našej spoločnosti, naďalej vykonáva zmluvné činnosti, má plnú moc pre zastupovanie spoločnosti voči Daňovému úradu, má prístup k dôvodným informáciám v rozsahu profesnej potreby pre vykonávanie daňového poradenstva a kontroly účtovníctva a podáva pravidelné daňové priznania za našu spoločnosť, a zamestnanci spoločnosti jej poskytujú všetky potrebné informácie a podporu k vykonávaniu zmluvnej činnosti pre našu spoločnosť.
3. Obsah emailovej správy bol známy mne, a v zmysle bodu 2. tohto listu nedošlo k žiadnym zmenám uvádzaným v otázke.

4. Po obdržaní emailovej správy som zaslal menovanej otázku, aby s ak informácii o začatí trestného stíhania vyjadrila. Z jej emailu som obdržal 14.9.2009 stanovisko advokáta Jozefa Kirsta. V zmysle prezumpcie neviny, ako som už uviedol, som nepodnikol žiadne kroky, ktoré by akýmkoľvek spôsobom viedli k negatívnym zmenám vzťahu našej spoločnosti voči nášmu zmluvnému partnerovi G.. Y. P. F..

Vo vyjadrení k otázkam navrhovateľky G.. U. P. uviedol:

1. Navrhovateľka vykonáva na základe zmluvy činnosť daňovej poradkyne pre organizačnú zložku spoločnosti DMG Czech s.r.o. ktorá má sídlo v Trenčíne.
2. Áno dňa 09.08.2009 som na svoju emailovú adresu obdržal email od U. F..
3. Obsah emalu prikladám v pôvodnom znení.
4. K môjmu emailu jiri.marek@gildemeister.com <mailto:jiri.marek@gildemeister.com> mám prístup len ja.
5. Pravdivosť informácie o začatí trestného stíhania z podnetu U. F. mi v liste z 4.9.2009 potvrdil advokát navrhovateľky.
6. Po obdržaní listu od U. F. som požiadal navrhovateľku o jej vyjadrenie k predmetnej informácii.
7. Napriek obdržaniu informácie o trestnom stíhaní v emaili U. F., som v zmysle prezumpcie neviny nezmenil správanie spoločnosti voči navrhovateľke. Navrhovateľka, manželka finančného riaditeľa našej spoločnosti, naďalej vykonáva zmluvné činnosti, má plnú moc na zastupovanie spoločnosti voči Daňovému úradu, má prístup k dôverným informáciám v rozsahu profesnej potreby pre vykonávanie daňového poradenstva a kontroly účtovníctva a podáva pravidelné daňové priznania za našu spoločnosť, a zamestnanci spoločnosti jej poskytujú všetky potrebné informácie k vykonávaniu zmluvnej činnosti pre našu spoločnosť.

Navrhovateľka na základe osvedčenia č. 848/2007 Slovenskej komory daňových poradcov bola dňa 21.1.2007 zapísaná do zoznamu daňových poradcov na základe vykonanej skúšky dňa 15.12.2006. Osvedčenie oprávňuje daňového poradcu na poskytovanie daňového poradenstva podľa Zákona SNR č. 78/92 Zb. Navrhovateľka na základe zmluvy o zabezpečení poskytovania poradenstva a súvisiacich služieb uzavretej s DMG Czech s.r.o. DECKEL MAHO GILDEMEISTER organizačná zložka Slovensko, Brnianska 2, Trenčín dňa 20.9.2007 poskytuje uvedenej spoločnosti poradenstvo v zmysle čl. 3 Zmluvy.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka výšku náhrady podľa ods. 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Občiansky zákonník v ustanovení § 11 priznáva každej fyzickej osobe právo na ochranu osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Ochranu jednotlivým stránkam osobnosti fyzickej osoby poskytuje teda jednak zakotvením všeobecnej zásady ochrany osobnosti, jednak tiež neúplným výpočtom príkladov stránok osobnosti fyzickej osoby, ktorých sa ochrana týka. Uvedené osobnostné práva fyzickej osoby môžu byť vo všeobecnosti dotknuté buď tak, že sa zasiahne len do jednej zložky tvoriacej súčasť, ale tiež tak, že jedným zásahom súčasne sa porušia alebo ohrozia viaceré zložky osobnosti. Vzhľadom na mnohotvárnosť jednotlivých stránok osobnosti fyzickej osoby a rozmanitosť životných situácii, v ktorých sa fyzická osoba môže nachádzať, zákon nepodáva výpočet konkrétnych foriem zásahov, ktorými môžu byť dotknuté aj osobnostné práva, ale stanovuje len znaky, pri danosti ktorých treba určité správanie považovať za zásah do osobnosti. Týmito znakmi sú objektívna spôsobilosť zásahu negatívne dopadnúť na osobnosť fyzickej osoby, neoprávnenosť zásahu a existencia príčinnej súvislosti medzi určitým správaním a porušením alebo ohrozením osobnostných práv. Ak sú v konkrétnom prípade tieto znaky

dané, má fyzická osoba právo najmä domáhať sa aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie (§ 13 ods. 1 OZ).

Objektívna spôsobilosť zásahu spočíva v objektívne existujúcej možnosti, že sa ním vyvolá buď porušenie alebo čo i len ohrozenie chránených osobnostných práv fyzickej osoby. Tento znak je daný vtedy, ak so zreteľom na všetky okolnosti, za ktorých k zásahu došlo, je tento objektívne, teda nezávisle na subjektívnych pocitoch či náhľadoch toho, do práv ktorého bolo zasiahnuté, spôsobilý narušiť osobnosť fyzickej osoby, alebo aspoň vyvolať hrozbu, že bude narušená. Pri konštrukcii, ktorá bola zvolená v ustanovení § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka nie je teda významná subjektívna stránka, ale len objektívna stránka. So zreteľom na to sa nevyžaduje, aby na strane pôvodcu zásahu existoval úmysel či už priamy alebo nepriamy, alebo nedbanlivosť, a to nielen vedomá, ale i nevedomá.

Neoprávneným je zásah, ktorý je v rozpore s právnym poriadkom. Môže k nemu dôjsť ústne, písomne, ale aj inak, vždy však musí jeho súčasťou byť rozpor so zákonov spočívajúci v tom, že ten kto do chránených práv zasiahol, nemá na to zákonné oprávnenie a nebol daný žiadny z dôvodov výnimočne vylučujúcich protiprávnosť zásahov.

Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť na jednej strane medzi neoprávneným zásahom objektívne spôsobilým negatívne zasiahnuť do niektorej zo zložiek osobnosti fyzickej osoby a na druhej strane medzi porušením alebo čo i len ohrozením chránených osobnostných práv, táto je ako podmienka vzniku zodpovednostného vzťahu založeného do ochrany osobnosti danou vždy vtedy, ak určité správanie spôsobilo poškodenie alebo ohrozenie chránených osobnostných práv, k čomu by nebyť tohto správania, nebolo došlo.

Neoprávneným zásahom do práv chránených ustanovením § 11 OZ nie sú prejavy, ktoré podľa obsahu, formy a cieľa je možné považovať za upozornenia, podnety k riešeniu alebo žiadosť o objasnenie a prešetrenie určitých okolností ak boli prednesené v prostredí oprávnenom vec riešiť.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli účastníci.

Súd v konaní postupoval v zmysle citovaných zásad § 132 O.s.p. a rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné ak o nich alebo o ich pravosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti. Súd poukazuje na to, že sporové konanie je ovládané zásadou prejednacou, ktorú je treba chápať tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania. V konaní nebolo sporné, že odporca zaslal na sekretariát spoločnosti a generálnemu riaditeľovi spoločnosti DMG Czech s.r.o. DECKEL MAHO GILDEMEISTER e- mailový list v znení tak ako je citované vyššie. V uvedenom liste okrem iného uviedol informáciu, že bolo voči navrhovateľke začaté trestné stíhanie vedené na Obvodnom oddelení PZ v Žiline ČVS: ORP-2166/ZZ-ZA-2008. Odporca v priebehu konania nepreukázal pravdivosť tohto tvrdenia, naopak navrhovateľka v konaní preukázala, že uvedená informácia sa nezakladala na pravde. Z listinných dôkazných prostriedkov predložených navrhovateľkou mal súd za preukázané, že poverený príslušník PZ OOPZ Žilina západ vydal dňa 10.7.2008 pod č. ČVS: ORP - 2166/ZZ-ZA-2008 uznesenie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku o začatí trestného stíhania vo veci prečinu „neoprávnený zásah do práva k domu, bytu, alebo k nebytovému priestoru“ podľa § 218 ods. 1 Tr. zákona, z ktorého skutku je dôvodne podozrivá G.. Y. F.. Uvedené uznesenie však nemožno vykladať tak, že voči navrhovateľke bolo začaté trestné stíhanie. V uznesení, je označená navrhovateľka ako dôvodne podozrivá nie ako obvinená. V danej súvislosti je potrebné odlišovať uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci od uznesenia o vznesení obvinenia voči konkrétnej osobe podľa § 206 Tr.poriadku. Na podklade trestného oznámenia vyšetrovateľ začne trestné konanie vo veci. Ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 Tr. poriadku. Tzn. vyšetrovateľ nemá inú možnosť ale musí vzniesť k tejto konkrétnej osobe obvinenie. Až od vznesenia obvinenia podľa § 206 sa proti konkrétnej osobe začína trestné stíhanie a až na základe takéhoto uznesenia je možné o konkrétnej osobe tvrdiť, že bolo voči nej vedené trestné

stíhanie, čo v danom prípade splnené nebolo a navrhovateľka bola len v postavení podozrivej osoby. V konečnom dôsledku však po postúpení veci na priestupkové konanie, toto bolo právoplatne zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná nebolo obvinenému z priestupku preukázané. O týchto skutočnostiach mal odporca v čase keď doručoval predmetný e - mail (dňa 9.8.2009) vedomosť, čo je možné vyvodiť aj z upovedomenia MVSR vo veci preskúmania právoplatného rozhodnutia mimo odvolacieho konania zo dňa 28.5.2009. Napriek tomu však odporca nepravdivú informáciu v predmetnom e-maili uviedol. Obsah tohto tvrdenia bol objektívne spôsobilým dopadnúť znevažujúco na osobnosť navrhovateľky, najmä na jej bezúhonnosť, česť a vážnosť a to aj napriek tomu, že odporca nemal v úmysle vyvolať takýto následok. Súd preto vyhovel návrhu navrhovateľky, ktorým žiadala aby súd uložil odporcovi povinnosť zaslať na adresu spoločnosti ospravedlnenie spôsobom a v znení tak ako navrhovala. Takýto spôsob ospravedlnenia súd považuje za primeraný vo vzťahu k neoprávnenému zásahu a spôsobu akým k nemu došlo.

Navrhovateľka zároveň žiadala aby súd zaviazal odporcu aj na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 10.000 eur , pretože len púhe ospravedlnenie nepovažovala za dostatočné. Poukazovala , že išlo o jej najvýznamnejšieho klienta , ktorý predstavoval 30% príjmu navrhovateľky, kde bolo jednoznačne motivované navrhovateľku poškodiť spôsobom takým, aby bola nedôveryhodná v očiach svojho najväčšieho klienta, čo spôsobilo riziko straty tohto klienta. Zároveň v čase, kedy sa táto informácia urobila, bola navrhovateľka vo vysokom štádiu tehotenstva, čo opäť zasiahlo negatívne do jej osobnostnej sféry v tom zmysle, že musela riešiť aj takéto nepríjemné záležitosti a vysvetľovať zamestnávateľovi, ako to vlastne s jej trestným stíhaním je, odkiaľ tá informácia je, hoci odporca mal vedomosť, že táto informácia nie je pravdivá. V neposlednom rade toto považovala aj za nemajetkovú ujmu, aj za morálnu satisfakciu konania odporcu, ktorý napriek tomu, že vedel, že trestné stíhanie bolo skončené, napriek tomu, že vedel že ako celý skutok dopadol, napriek tomu po všetkých týchto rozhodnutiach publikoval informáciu o tom, že voči navrhovateľke je vedené trestné stíhanie spôsobom, ako to urobil, čo považovala opäť za hrubo protiprávne konanie

Ustanovenie § 13 príkladmo určuje právne prostriedky ochrany osobnosti fyzickej osoby (upustenie od neoprávnených zásahov, odstránenie následkov takých zásahov a primerané zadosťučinenie), pričom táto úprava nevylučuje, aby podľa okolností prípadu dotknutá fyzická osoba použila aj iné prostriedky, ktorými bude možné napraviť objektívne hroziacu alebo už spôsobenú ujmu na osobnosti fyzickej osoby neoprávneným zásahom.

Primerané zadosťučinenie podľa § 13 OZ môže spočívať buď v morálnom plnení (napr. v ospravedlnení, v odvolaní difamujúceho výroku na tom mieste, kde bol urobený a kde s ním bola zoznámená verejnosť, v povinnosti odstrániť následky neoprávneného zásahu, ale aj v samotnom výroku súdu, že došlo k porušeniu práva na ochranu osobnosti) alebo v peňažnom plnení.

Možnosť priznania primeraného peňažného zadosťučinenia predpokladá, že sa morálne zadosťučinenie ukazuje v konkrétnom prípade nepostačujúce (táto nedostatočnosť však musí byť z hľadiska intenzity, trvania, rozsahu a ohlasu nepriaznivých dôsledkov na postavenie dotknutej fyzickej osoby v rodine pri podnikaní, v spoločnosti atď. vždy bezpečne zistená), najmä že neoprávneným zásahom došlo k zníženiu ľudskej dôstojnosti fyzickej osoby či jej vážnosti v spoločnosti v značnej miere. Musí ísť pritom o takú nemajetkovú ujmu na osobnosti fyzickej osoby, ktorú táto osoba pociťuje objektívne posudzované - vzhľadom na intenzitu, na trvanie, najmä na verejný ohlas nepriaznivého následku spočívajúceho v znížení jej ľudskej dôstojnosti, či vážnosti v spoločnosti (v rodine, bydlisku, na pracovisku, v podnikaní, v politickom či inom verejnom živote atď.), ako závažnú (nie sú preto rozhodujúce len subjektívne pocity dotknutej fyzickej osoby).

Zadosťučinenie v peniazoch plní len podpornú (subsidiárnu) funkciu, t.z. nastupuje vo výnimočných prípadoch vždy až potom, keď sa morálne zadosťučinenie ukázalo nepostačujúcim. Ide o také prípady, keď vzniknutú ujmu nemožno z nejakého dôvodu prostredníctvom žiadnej z foriem morálneho zadosťučinenia primerane zmierniť. Toto posúdenie je vždy predmetom voľnej úvahy súdu, ktorá musí vychádzať ako z jednotlivých okolností, tak z celkovej povahy konkrétneho prípadu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru , že uvedený zásad odporcu do osobnostných práv navrhovateľky nebol takej intenzity, že by si vyžiadal priznanie nemajetkovej ujmy v zmysle

ustanovenia § 13 ods. 2 OZ a že zadosťučinenie vo forme ospravedlnenia tak ako bolo rozhodnuté plne postačuje Súd zohľadnil všetky okolnosti konkrétneho prípadu (bývalí manželia, vzájomne negatívna komunikácia, rozpory ohľadom užívania bytu, starostlivosti o deti) a prihliadol na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo . Súd nezistil zníženie spoločenského postavenia navrhovateľky, ktoré by sa prejavilo vo vzniku reakcií v širokom okruhu osôb, ktorým by navrhovateľka musela čeliť a vo vzniku jej spoločensky nepríjemných situácii, nezistil, že by v pracovnej sfére navrhovateľky došlo k zhoršeniu jej pracovného postavenia, naopak z vyjadrenia riaditeľa spoločnosti, ktorej bol e-mail adresovaný vyplýva, že obsah uvedenej informácie nemal žiaden vplyv na výkon jej činnosti a nedošlo ani k žiadnej zmene pôsobenia navrhovateľky v uvedenej spoločnosti, taktiež v konaní nebolo preukázané. Navrhovateľka bola požiadaná o vysvetlenie avšak táto skutočnosť sama o sebe nepreukazuje zníženie dôstojnosti alebo vážnosti navrhovateľky v spoločnosti ani v jej pracovnej činnosti v značnej miere. Súd taktiež nezistil závažný dopad uvedenej informácie do rodinnej sféry navrhovateľky, tu naopak treba poukázať na to, že vzťahy navrhovateľky a odporcu sú vážne narušené z iných dôvodov a ako také spôsobujú obojstranné negatívne reakcie.. Z uvedených dôvodov návrh navrhovateľky na náhradu nemajetkovej ujmy v súvislosti s ochranou osobnosti zamietol.

O trovách konania rozhodne súd podľa § 151 ods. 3 O.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak
a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).