Súd:	Okresný súd Bratislava V
Spisová značka:	7C/164/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1516208351
Dátum vydania rozhodnutia:	14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Eva Šajmovičová
ECLI:	ECLI:SK:OSBA5:2017:1516208351.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Evou Šajmovičovou v právnej veci žalobkyne: K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, zastúpená zákonnými zástupcami - matka: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, otec: V. V., nar.: XX.XX.XXXX, bytom T. XX, F. W., obaja zast.: Advokátska kancelária OLEXOVA VASILISIN s.r.o., so sídlom Gorkého 6, Bratislava, proti žalovanému: News and Media Holding a.s., IČO: 47 256 281, so sídlom Eisteinova 25, Bratislava, zast.: SCHWARZ advokáti s.r.o., so sídlom Digital Park II, Eisteinova 25, Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 10.000,- Eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. Žalobkyni súd priznáva náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 14.06.2016 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 10.000,- Eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy ako aj náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalovaný zasiahol do osobnostných práv žalobkyne tak, že dňa 24.09.2013 uverejnil na svojej webstránke článok pod názvom „Slovenský kňaz zneužíval školáčku. Priznal sa a už je obvinený“. V uvedenom článku sa podrobne opisoval spôsob sexuálneho obťažovania maloletej obete - žalobkyne. Následne dňa 03.10.2013 uverejnil na webstránke www.pluska.sk <http://www.pluska.sk> článok pod názvom „Farár verzus matka zneužívanej školáčky: Tvrdé slová o vydieraní“, kde už bolo uverejnené rodné meno žalobkyne, vek, obec, v ktorej žalobkyňa žila a jej fotografia, kde bola rastrovaná tvár žalobkyne. Dňa 4.10.2013 vyšiel v denníku Plus jeden deň a taktiež na portáli www.pluska.sk <http://www.pluska.sk> ďalší článok, kde okrem uvedených informácií bola uverejnená opäť rastrovaná fotografia žalobkyne, ktorú však bolo možné bez problémov identifikovať ľuďmi, ktorí ju poznali. Skutočnosti uvedené v článku boli spôsobilé identifikovať žalobkyňu a zasahovali do jej práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti a dobrej povesti, práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života, práva na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe. Predmetné články vyvolávali verejné diskusie, ktoré obsahovali urážlivé, ponižujúce, zahanbujúce, odsudzujúce reakcie a hodnotenia, spochybňovali morálny kredit žalobkyne. Predmetné zverejnenie prípadu sexuálneho zneužitia mal výrazne negatívny dopad na vývoj a psychiku žalobkyne. V danom prípade sa jednalo o mimoriadne necitlivý zásah do práv žalobkyne, ktorá je maloletou osobou a v čase prepuknutia kauzy mala len 12 rokov. Žalovaný nešetrným spôsobom zodpovedajúcim svojmu bulvárnemu charakteru celý prípad škandalizoval s cieľom upútať na neho pozornosť a vytvoriť zisk na úkor maloletej obete. Z týchto dôvodov žalobkyňa požaduje náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 10.000,- Eur, ako odškodnenie za neoprávnený zásah do jej osobnostných práv.

2. Žalovaný vo svojich vyjadreniach nárok žalobkyne neuznal a žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

3. Súd vytýčil pojednávanie na termín: 14.03.2017. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a ani sa neospravedlnil, preto žalobkyňa navrhla, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

4. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 277 ods. 2, 3 CSP ak žalovaný s ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. 7. Podľa § 11 OZ fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. 8. Podľa § 13 OZ fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa ods. 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. V zmysle ods. 3 tohto ustanovenia výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo. 9. Nakoľko boli splnené podmienky § 274 CSP súd na návrh žalobkyne rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil ani sa neospravedlnil, preto boli splnené zákonné podmienky pre takéto rozhodnutie. Súd z pripojených listinných dôkazov - články uverejnené na webstránke žalovaného a v denníku Plus jeden deň, rešerš médií, fotografie žalobkyne zo sociálnej siete facebook.com, mal nárok žalobkyne jednoznačne preukázaný. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého úspešnej žalobkyni prislúcha právo na náhradu trov konania a priznal žalobkyni náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.
Žalovaný v súlade s ustanovením § 277 ods. 2, 3 CSP môže v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, podať návrh na jeho zrušenie, ak z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie.