Súd:	Okresný súd Bratislava V
Spisová značka:	39C/193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1513218311
Dátum vydania rozhodnutia:	15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Daniela Bergerová
ECLI:	ECLI:SK:OSBA5:2014:1513218311.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci navrhovateľa: K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, XXX XX A. na Q., prechodne bytom F. XX v R., zastúpený advokátkou JUDr. Ivetou Šteffekovou, so sídlom Orenburská 15, 821 06 Bratislava, proti odporcovi: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. háj XXX/XX, XXX XX N. E., o vydanie bezdôvodného obohatenia 4.079 € a zaplatenie nemajetkovej ujmy v peniazoch 500 € s príslušenstvom, takto pre zmeškanie odporcu

r o z h o d o l :

U r č u j e s a , že medzi účastníkmi neexistuje žiaden zmluvný vzťah.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 4.579 € a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania v sume 675,28 € trovy právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 23.05.2013 sa navrhovateľ domáhal určenia, že medzi navrhovateľom a odporcom neexistuje žiadny zmluvný vzťah a vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.079 € ako aj zaviazať odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi primerané finančné zadosťučinenie vo výške 500 € a náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ sa v rámci pre neho bežnej komunikácie zoznámil prostredníctvom internetového portálu AZET s odporcom, s ktorým viedol asi dva dni internetovú komunikáciu. V dôvere, že získal nového známeho, oznámil odporcovi svoje osobné údaje, ktoré boli neskôr zneužité v jeho neprospech. Navrhovateľ tvrdil, že netušil, že odporca prevádzkuje erotické služby a tieto ponúka na webovej stránke „G-service“. Komunikácia prebiehala v priateľskej rovine, ktorej predmetom boli bežné veci, pričom odporca navrhovateľovi oznámil, že podniká pre All service, s.r.o. so sídlom na Záhradníckej 72 v Bratislave, IČO: 44 890 737, kde je konateľom a spoločníkom. Navrhovateľ si od odporcu neobjednal žiadne služby ani tovar. Odporca dňa 03.01.2013 navštívil navrhovateľa, kde mu vystavil faktúru na 3.156 € a začal sa domáhať úhrady, ktorú sumu navrhovateľ odmietol uhradiť, z dôvodu, že si žiadne služby elektronicky neobjednal. Odporca mu vystavil zmluvu na služby, ktoré nepožadoval a ani neprijal. Odporca zneužil osobné údaje navrhovateľa, ktoré získal pod nátlakom a hrozbou, že neodíde z bytu navrhovateľa pokiaľ
mu neposkytne občiansky preukaz s tým, že ak to neurobí navrhovateľ dobrovoľne, chlapi odporcu ho donútia násilím. Navrhovateľ sa nevie brániť, pohybuje sa iba pomocou barlí, je držiteľom Preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom. Zo strachu podpísal odporcovi zmluvy. Úhradu 3.156 € riešili účastníci telefonicky a mailom, pričom odporca reklamáciu navrhovateľa neuznal. Dňa 13.01.2013 odporca navštívil navrhovateľa v mieste prechodného pobytu. Navrhovateľ ho vpustil do bytu, odporca išiel spisovať reklamačný protokol a v tej súvislosti od neho požadoval občiansky preukaz. Navrhovateľ s odporcom boli v byte sami, navrhovateľ mu poskytol údaje z občianskeho

preukazu a pod zámienkou, že mu dáva podpísať reklamačný protokol dal mu podpísať faktúru na 2.000 €, ktorú vytlačil spolu s reklamačným protokolom. Odporca už dňa 04.01.2013 prostredníctvom mailu doručil navrhovateľovi prvú faktúru zo dňa 02.01.2013 na sumu 3.104,80 € s dátumom splatnosti 16.01.2013. Dňa 02.04.2013 vystavil odporca navrhovateľovi druhú faktúru na sumu 41,44 € s dátumom splatnosti 16.04.2013 ako poplatok z omeškania za platby vo výške 0,05% za každý deň omeškania a upomienka, a dňa 10.01.2013 tretiu faktúru ako zmluvná pokuta v sume 2.000 € s dátumom splatnosti 24.01.2013. Navrhovateľ pod nátlakom zaplatil odporcovi celkovo sumu 4.079 €. Dňa 16.02.2013 vystavil odporca navrhovateľovi štvrtú faktúru na sumu 1.383,06 € predmetom ktorej mali byť neuhradené faktúry po splatnosti k 02.04.2013. Navrhovateľ odmieta uhradiť odporcovi štvrtú faktúru, nevie o aké neuhradené faktúry sa jedná, neobjednal si žiadne služby a nepožiadal o žiaden tovar, ani ten ktorý mu odporca účtoval. Dňa 19.02.2013 podal na odporcu trestné oznámenie vedené pod Čp.: ORPZ-BAV-KP-1-035/2013. Vec bola postúpená na OOPZ Petržalka juh na ďalšie konanie. V trestnom konaní bol navrhovateľ odkázaný na občianskoprávne konanie. Vyšetrovateľ trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 TZ odmietol. Odporca dňa 07.04.2013 s ďalšou osobou opätovne navštívil navrhovateľa, ktorý bol v tom čase v byte so spolubývajúcim, kedy sa odporca domáhal zaplatenia ďalšej faktúry za objednávku dňa 15.02.2013, splatnej 02.03.2013, o ktorej navrhovateľ nemá žiadnu vedomosť. Odporcu do bytu nevpustil a privolali policajnú hliadku. Vec je vedená pod Č.p.: ORP-P-183/BAV-OPP3-2013 zo dňa 28.04.2013. Navrhovateľ popiera existenciu právnych úkonov, t.j. neobjednal si žiaden tovar, nežiadal stať sa klientom odporcu, k podpísaniu zmluvy bol donútený, nedisponuje zmluvou, ktorú podpísal. Navrhovateľ od odporcu nepožadoval žiadne služby, zmluvu dňa 03.01.2013 podpísal pod nátlakom a preto aj podpis na zmluve z 03.01.2013 považuje za neplatný právny úkon. Okrem toho odporca navrhovateľovi nevydal jedno vyhotovenie zmluvy. Na neplatnom základe zmluvy nie je možné zakladať ďalšie právne účinky už z neplatného právneho úkonu. Právny úkon urobený pod nátlakom je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka.
Odporca bol živnostníkom na základe živnostenského listu od 07.09.2011, IČO: 46 355 103 s predmetom podnikania okrem iného „Prevádzkovanie erotického salónu“, zapísaný v Živnostenskom registri Obvodného úradu Dunajská Streda č. živnostenského registra: 110-208506 s obchodným menom do 04.12.2012 „Marek Pašek - G - Service“. Podnikateľský subjekt ukončil svoju činnosť k 23.08.2013. Od 26.06.2013 (deň vzniku) prevádzkuje odporca erotický salón ako obchodná spoločnosť All-Service Group s.r.o., IČO 47 212 802, so sídlom v Námestove, v ktorej spoločnosti je jediným spoločníkom a konateľom, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, odd.: Sro, vl.č. 59389/L.
Odporcovi súd doručil návrh s prílohami a výzvu, aby v súdom stanovenej lehote zaslal súdu zmluvu, ktorú uzavrel s navrhovateľom a aby sa k návrhu na začatie konania vyjadril písomne. Odporca na výzvu súdu napriek poučeniu účastníka konania aj podľa § 120 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho zákonníka nereagoval, prevzatie súdnej zásielky (návrhu
s prílohami, poučenie účastníka konania, výzvy a predvolanie na pojednávanie) potvrdil dňa 26.07.2013 vlastnoručným podpisom. Na nariadený termín pojednávania na deň 11.09.2013 sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd pojednávanie odročil za účelom zabezpečenia ďalších dôkazov.

Uznesením č. k. 39C 193/2013 - 109 z 11.09.2013 vyzval súd odporcu, aby sa v lehote do 30 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadril k návrhu na začatie konania, ktorý mu bol doručený dňa 26.07.2013. Uznesenie a procesné poučenie podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 zák. č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok (OSP) bolo odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 23.10.2013. Súd odporcu poučil, že môže o návrhu navrhovateľa rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ak odporca bez vážneho dôvodu povinnosť uloženú mu označeným uznesením, nesplní (§ 114 ods. 2,3,5 OSP).

Odporca zostal nečinný. Lehota na podanie vyjadrenia k doručenému žalobnému návrhu s prílohami márne uplynula dňom 22.11.2013, preto súd dňa 15.01.2013 rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP bez nariadenia pojednávania a odporcu zaviazal na splnenie zažalovanej povinnosti navrhovateľovi.

Skutkovým základom vyhláseného rozsudku v predmetnej veci bol navrhovateľom tvrdený skutkový stav opísaný v úvode tohto odôvodnenia, dokladovaný listinnými dôkazmi:
- Výpisom zo živnostenského registra Obvodného úradu Dunajská Streda, číslo živnostenského registra 110-208506 s obchodným menom Marek Pašek - All - Service (do 04.12.2012 Marek Pašek - G - Service) so zápisom ukončenia podnikateľskej činnosti fyzickej osoby k 23.08.2013; Ku dňu rozhodovania súdu podnikateľský subjekt, fyzická osoba ukončila podnikanie;

- Všeobecnými obchodnými podmienkami predaja tovaru a služieb účinnými od 10.02.2013 odporcu ako podnikateľa na základe živnostenského listu a obchodnej spoločnosti All4u, s.r.o. IČO: 44 890 737 so sídlom v Bratislave, s ktorými podľa výpisu z komunikácie účastníkov navrhovateľ súhlasil - „ pri komunikácií s G-Service automaticky súhlasíte so Všeobecnými obchodnými podmienkami“ a ktoré zahŕňajú v sebe v ustanovení § 25 „Zásady pre uloženie zmluvnej pokuty páchateľovi“ pričom v ustanovení § 1 „Vymedzenie základných pojmov“ pod bodom 26. „Pod pojmom páchateľ sa rozumie problémový záujemca, problémový kupujúci, problémový zamestnanec, problémový obchodný partner, problémový dlžník“;
Faktúrami vystavenými odporcom ako živnostníkom/fyzickou osobou podnikateľom (IČO: 46 355 103)
- Faktúrou č. 130100003 z 02.01.2013 znejúcou na sumu 3.104,80 € ako spojenie faktúr 130100001 a 130100002 s uplatnenou zmluvnou pokutou v celkovej sume 2.400 € (2x 1.200 €), splatnou 16.01.2013,
- Faktúrou č. 130100002 z 02.01.2013 na sumu 1.595 € z toho zmluvná pokuta 1.200 €, splatnou 16.01.2013;
- Penalizačnou faktúrou č. 130900348 z 02.04.2013 na sumu 41,44 € ako uplatnený poplatok z omeškania platby vo výške 0,05% za každý deň omeškania za obdobie 03.03.2013 - 02.04.2013 (31 dní) z dlžnej čiastky 1.383,06 € v sume 21,44 € a 1. Upomienka v sume 20 €, splatnou 16.04.2013,
- Penalizačnou faktúrou č. 130900621 z 31.05.2013 na sumu 2.023,51 € ako uplatnený poplatok z omeškania platby vo výške 0,05% za každý deň omeškania za obdobie
-
28.04.2013 - 31.05.2013 (34 dní) z dlžnej čiastky 1.383,06 € v sume 23,51 € a Zmluvná pokuta v sume 2.000 €, splatnou 14.06.2013
- Faktúrou č. 130100009 z 10.01.2013 na sumu 2.000 € ako zmluvná pokuta, splatnou 24.01.2013;
Upomienkou faktúr v omeškaní zo dňa 02.04.2013 - neuhradená faktúra po splatnosti k 02.04.2013 č. faktúry 130100034 zo 16.02.2013, splatná 02.03.2013 v sume 1.383,06 €;
Upomienkou faktúr v omeškaní zo dňa 31.05.2013 - neuhradená faktúra po splatnosti k 31.05.2013 č. faktúry 130100034 zo 16.02.2013, splatnou 02.03.2013 v sume 1.383,06 €;
Upomienkou faktúr v omeškaní zo dňa 31.05.2013 - neuhradená faktúra po splatnosti k 31.05.2013:
- č. faktúry 130900348 z 02.04.2013, splatnou 16.04.2013 v sume 41,44 € a
- č. faktúry 130900475 z 27.04.2013, splatnou 11.05.2013 v sume 67,29 €;
Upomienkou faktúr v omeškaní zo dňa 31.05.2013 - neuhradené faktúry po splatnosti k 31.05.2013 - v celkovej sume 4.351,97 €:
- č. faktúry 130900038 z 10.01.2013, splatnou 24.01.2013 na sumu 27,20 €,
- č. faktúry 130900082 z 10.01.2013, splatnou 24.01.2013 v sume 20,49 €,
- č. faktúry 130900162 z 01.03.2013, splatnou 15.03.2013 na sumu 51,50 €,
- č. faktúry 130900191 z 01.03.2013, splatnou 15.03.2013 na sumu 50,50 €
- č. faktúry 130900263 z 02.04.2013, splatnou 16.04.2013 na sumu 2.000,96 €
- č. faktúry 130900307 z 02.04.2013, splatnou 16.04.2013 na sumu 2.000,32 €
- č. faktúry 130900397 z 27.04.2013, splatnou 11.05.2013 na sumu 100,75 €
- č. faktúry 130900437 z 27.04.2013 splatnou 11.05.2013 na sumu 100,25 €;
Upomienkou faktúr v omeškaní zo dňa 31.05.2013 - neuhradené faktúry po splatnosti k 31.05.2013 - v celkovej sume 80 €:
- č. faktúry 20120201 z 01.05.2012, splatnou 15.05.2012 na sumu 60 €,
- č. faktúry 20120317 z 08.11.2012, splatnou 22.11.2012 na sumu 20 €,
Penalizačnou faktúrou č. 130900543 z 31.05.2013 znejúcou na sumu 1,02 € ako poplatok z omeškania platby vo výške 0,05% za každý deň omeškania za obdobie od 28.04.2013 do 31.05.2013 (34 dní) z faktúry č. 20120201 dlžnej čiastky 60 €;
Penalizačnou faktúrou č. 130900585 z 31.05.2013 znejúcou na sumu 0,34 € ako poplatok z omeškania platby vo výške 0,05% za každý deň omeškania za obdobie od 28.04.2013 do 31.05.2013 (34 dní) z faktúry č. 20120317 z dlžnej čiastky 20 €;
Písomným stanoviskom navrhovateľa k zaslanej faktúre a upomienke adresovaným odporcovi;
Predvolaním navrhovateľa ako zákazníka na deň 18.06.2013 do údajnej kancelárie odporcu, (na adresu, ktorá nebola sídlom ani pracoviskom odporcu), týkajúce sa „výsluchu“ v oblasti neoprávnených objednávok prostredníctvom e-shopu na webovej stránke a Nevyplnenými tlačivami odporcu (Žiadosť o splátkový kalendár, Žiadosť o odpustenie zmluvnej pokuty);
Oznámením o ustanovení zmluvnej pokuty navrhovateľovi z 31.05.2013 pri faktúrach č. 20110019, 20120031 v zmysle § 25 ods. 1, písm. d) VOP vo výške 2.000 €;
Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 15.01.2013, uzavretou medzi navrhovateľom ako dlžníkom a Slovenskou sporiteľňou ako veriteľom na výšku úveru 4.600 € s fixným úrokom do splatnosti 10,40%

ročne a RPMN 13,73%, spracovateľským poplatkom 119 € a poplatkom za správu úveru 2,99 € mesačne, s konečnou splatnosťou úveru 21.01.2018 a vyčíslenou celkovou čiastkou spojenou s úverom 6.280,98 €.
Výpisom z účtu navrhovateľa - úhrada sumy 1.000 € dňa 07.01.2013 VS XXXXXXXXXX, sumy 1.000 € dňa 08.01.2013 VS XXXXXXXXXX, sumy 104,80 € dňa 09.01.2013 VS XXXXXXXXXX, sumy 975 € dňa 14.01.2013 € VS XXXXXXXXXX, sumy 1.000 € dňa 16.01.2013 VS XXXXXXXXXX

na účet XXXXXXXXXXX/XXXX uvedený vo faktúrach odporcu, t.j. úhrada celkovej sumy 4.079,80 € - žalovaná istina bezdôvodného obohatenia.
Mailovou komunikáciou účastníkov z 03.01.2013, 19.01.2013 (azetmail) vo veci úhrady faktúr;
Úradným záznamom Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V z 19.02.2013 vo veci podania trestného oznámenia na neznámu osobu pre podozrenie zo spáchania trestného činu Podvodu podľa § 221 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona; Potvrdením Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, odboru kriminálnej polície čp: ORPZ-BAV-KP-1-035/2013 o podaní trestného oznámenia; Oboznámením sa s obsahom spisu OR PZ Bratislava V, ČVS: ORP-203/OEK-B5-2013 a uznesením zo dňa 25.03.2013 ČVS: ORP-203/OEK-B5-20131VO, ktorým vyšetrovateľ odmietol vec podozrenia zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania ani na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. V časti podozrenia na naplnenie skutkovej podstaty prečinu Porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona bola vec odstúpená vecne a miestne príslušnému OO PZ Petržalka na ďalšie konanie.

Záznamom OR PZ Bratislava V čp.: ORP-P-183/BAV-OPP3-2013, D.u.: 504/2013 z 28.04.2013 o podaní vysvetlenia k priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a Záznamom o podaní vysvetlenia z 09.05.2013

Podľa § 114 ods. 5) OSP - (5) Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3) OSP - (3) Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Nárok navrhovateľa má právny základ v ustanoveniach zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení z.č. 397/2008 Z.z., 318/2009 Z.z., 575/2009 Z.z., 508/2010 Z.z., 301/2012 Z.z. účinného od 01.11.2012 a z.č. 132/2013 Z.z. účinného od 10.06.2013, ktorý upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľov, predovšetkým ustanovenie § 4 ods. 8 zákona - „Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody“ a v ustanoveniach zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (OZ) o neplatnosti právnych úkonov predovšetkým § 34, o zodpovednosti za škodu (§ 420 a nasl.) a bezdôvodnom obohatení (§ 451 a nasl.)

Podľa § 34 OZ - Právny úkon je prejav vôle smerujúci k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Najdôležitejšími skutočnosťami, s ktorými zákon spája právne následky, sú právne úkony. Za znaky právneho úkonu sa považuje, že ide o prejav vôle smerujúci k určitým právnym následkom, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Konanie subjektu, ktoré tejto definícii nezodpovedá, nemožno považovať za právny úkon, preto v takomto prípade nemožno uvažovať ani o prípadnej platnosti, či neplatnosti právneho úkonu. Iba prejavenej vôli (navonok) v dostupnej vnímateľnej forme možno priznať právnu relevanciu.

Ak právny úkon trpí vadami vôle (nebol urobený slobodne a vážne) alebo trpí vadami prejavu vôle (nebol urobený určite a zrozumiteľne), je absolutne neplatný. Právny úkon navrhovateľa je postihnutý vadou tak základného významu - absencia prejavu vôle navrhovateľa smerujúceho ku vzniku, zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú - že vlastne o žiadny úkon zo strany navrhovateľov nejde (non negotium). Úkon nemôže mať žiadne právne účinky a k takémuto úkonu sa proste neprihliada.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi, navrhovateľom a odporcom ako dodávateľom (živnostníkom - osobou konajúcou v rámci predmetu obchodnej činnosti do 23.08.2013), nedošlo k uzavretiu zmluvy/vzniku zmluvného záväzkového právneho vzťahu ani objednávkou ani zmluvou, resp. dodaním akéhokoľvek plnenia alebo služieb.

Správanie odporcu ako podnikateľa, preukázaného aj vyššie uvedenými listinnými dôkazmi (fakturovanými zmluvnými pokutami, poplatkami z omeškania so zaplatením faktúr, rozhodnutia o uložení zmluvnej pokuty, vynucovanie platenia požadovaných súm osobne nátlakovým a navrhovateľa zastrašujúcim spôsobom v bydlisku navrhovateľa, u ktorého vznikla dôvodná obava z bezprostredne hroziacej ujmy) možno jednoznačne kvalifikovať ako agresívnu obchodnú praktiku za účelom narušenia ekonomického správania navrhovateľa ako prípadného spotrebiteľa v zmysle výkladu ustanovenia § 2 písm. q), r) w) zákona o ochrane spotrebiteľa („q) agresívnou obchodnou praktikou konanie, ktoré obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilé významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, r) podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil, w) neprimeraným vplyvom využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie,....“)

Nakoľko nedošlo k uzavretiu zmluvy a vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi, nevzniklo odporcovi ani právo uplatňovať faktúrami od navrhovateľa cenu za plnenia, ktoré navrhovateľovi neboli dodané a fakturovať zmluvné pokuty alebo poplatky z omeškania podľa jednostranných odporcom vypracovaných Všeobecných zmluvných podmienok.

Zo strany navrhovateľa vzhľadom na vyvíjaný nátlak došlo bez právneho dôvodu k úhrade na základe vystavených faktúr v celkovej sume 4.079 €, čím vzniklo odporcovi bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný v zmysle §§ 451 a nasl. Občianskeho zákonníka vydať.

V príčinnej súvislosti s plnením bez právneho dôvodu vznikla navrhovateľovi vzhľadom na jeho sociálnu situáciu škoda tým, že si na úhradu fakturovaných súm vzal úver, ktorý je povinný banke splatiť spolu s úrokom z úveru a príslušnými poplatkami peňažného ústavu. Navrhovateľ uplatnil spolu s vydaním bezdôvodného obohatenia aj nemajetkovú ujmu, resp. primerané finančné zadosťučinenie, ktoré súd navrhovateľovi ako dôvodné priznal. Navrhovateľovi vznikla v majetkovej sfére škoda tým, že si vzal úver na úhradu vymáhaných platieb z faktúr, ktorá škoda (cca. 1.600 €) presahuje uplatňovanú sumu 500 € titulom finančného zadosťučinenia v súlade s §§ 420 a nasl Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 149 ods. 1 OSP. Navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania bola priznaná náhrada trov konania, ktoré mu vznikli právnym zastúpením vyčísleným podľa § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za 4 úkony právnej služby:
1/ prevzatie a príprava zastúpenia 15.04.2013 ..... 161,01 € 2/ Písomné podanie návrhu súdu 23.05.2013 ..... 161,01 € 3/ Osobná účasť na pojednávaní 11.09.2013 ..... 161,01 € 4/ Písomné návrhy na doplnenie dokazovania a súčinnosť súdu 13.09.2013 ..... 161,01 €
Spolu advokátska odmena 644,04 € + režijný paušál 31,24 € (7,81x 4). Trovy právneho zastúpenia spolu 675,28 €.

Navrhovateľovi priznané trovy konania zaplatí odporca jeho právnemu zástupcovi na účet vedený v Prima - Banka Slovensko č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX . (§ 149 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Okrem výroku o náhrade trov konania nie je proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné; možné je ho podať len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie z týchto dôvodov a odvolanie proti výroku o trovách konania je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na tunajšom súde.
V odvolaní sa má uviesť kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za
nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 OSP, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie , rozsudok pre zmeškanie zruší a začne vo veci opäť konať .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z..