| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Poprad |
| Spisová značka: | 21Cpr/13/2021 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 8721203630 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 23. 03. 2023 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Alexandra Mochnacká |
| ECLI: | ECLI:SK:OSPP:2023:8721203630.3 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. E. XXX, XXX XX D. E., právne zastúpený: Mgr. Oto Saloky, so sídlom Hlavná 2989/94, 080 01 Prešov proti žalovanému: Obec Podhorany, so sídlom Podhorany 106, 082 12 Podhorany, IČO: 00 327 611, právne zastúpený: JUDr. Ján Luterán, advokát, Sabinovská 52, 080 01 Prešov, IČO: 43 841 996, o určenie neplatnosti výberového konania a náhradu nemajetkovej ujmy s príslušenstvom takto

**r o z h o d o l :**

I. U r č u j e , že výberové konanie na funkciu riaditeľa ZŠ v Podhoranoch so sídlom Podhorany 109, 082 12 Podhorany, uskutočnené dňa 25.06.2021 j e n e p l a t n é .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch z titulu poškodenia práv žalobcu pri výberovom konaní vo výške 2.000,- eur v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.12.2021 domáhal žalobným návrhom určenia, že výberové konanie na funkciu riaditeľa Základnej školy v Podhoranoch, so sídlom Podhorany 109, 082 12 Podhorany, uskutočnené dňa 25.06.2021, je neplatné a žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, z titulu poškodenia práv pri výberovom konaní vo výške 5.000,- eur. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 30.08.1996 uzavrel ako zamestnanec so zamestnávateľom Okresným úradom Prešov, odbor školstva a kultúry Pracovnú zmluvu na dobu neurčitú. Na základe pracovnej zmluvy začal pracovať ako učiteľ 1. – 4. ročníka Základnej školy v Podhoranoch. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy dňa 01.07.2002, došlo k zmene zamestnávateľa z Okresného úradu Prešov, odbor školstva a kultúry na žalovaného - Obec Podhorany. Dňa 06.11.2014 bol menovacím dekrétom vymenovaný za riaditeľa ZŠ na obdobie od 06.11.2014 do 06.11.2019. Listinou zo dňa 08.07.2019 bol odvolaný z funkcie riaditeľa na základe návrhu Rady školy zo dňa 01.07.2019. Rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 23.01.2020, sp. zn. 11Cpr/11/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2020 súd určil, že odvolanie zo dňa 08.07.2019 z funkcie riaditeľa ZŠ Podhorany je neplatné. Keďže jeho odvolanie z funkcie riaditeľa školy bolo vyhlásené za neplatné, znovu sa uchádzal o funkciu riaditeľa na ZŠ Obec Podhorany.

Dňa 10.06.2020 žalovaný ako zriaďovateľ ZŠ, vyhlásil výberové konanie na funkciu riaditeľa školy (1. výberové konanie). Dňa 02.07.2020 podal Žiadosť o zaradenie do výberového konania, napriek tomu však ako uchádzač, nebol písomne pozvaný najmenej 7 dní pred začatím výberového konania a nebol mu riadne oznámený dátum a čas jeho konania, čím mu bolo zabránené riadne sa ho zúčastniť. Zo strany žalovaného tak došlo k porušeniu § 5 ods. 5 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme, keďže ako uchádzač nebol riadne pozvaný. Dňa 28.08.2020 podal sťažnosť žalovanému v ktorej namietal nezákonný postup v rámci 1. výberového kola jeho nepozvaním.
Vzhľadom na neúspech 1. výberového konania žalovaný dňa 16.07.2020 vyhlásil 2. výberové konanie na funkciu riaditeľa. Dňa 03.08.2020 opäť podal písomnú Žiadosť o zaradenie do výberového konania, ktorého sa zúčastnil. Zo strany výberovej komisie mu nebol oznámený výsledok výberového konania, čo bolo v rozpore s § 5 ods. 7 zákona č. 552/2003 Z.z.. Neoznámením výsledkov výberového konania do 10 dní od jeho skončenia v zmysle zákona sa nedozvedel o skutočnosti, na ktorom mieste sa ako neúspešný uchádzač umiestnil. Listom zo dňa 05.10.2020 podal sťažnosť žalovanému.
Dňa 25.05.2021 žalovaný vyhlásil 3. výberové konanie na funkciu riaditeľa ZŠ, z čoho usúdil, že ani 2. výberové konanie nebolo úspešne. Opätovne podal dňa 25.06.2021 Žiadosť o zaradenie do výberového konania, ktorého sa zúčastnil. Výberová komisia mu písomne oznámila, že v 3. výberovom konaní neuspel. Listom doručeným žalovanému dňa 02.08.2021 namietal neplatnosť 3. výberového konania z dôvodu, že mu neboli doposiaľ písomne oznámené výsledky 2. výberového konania. Taktiež poukázal, že uvedené konanie bolo vyhlásené a realizované v rozpore so zákonom č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve. Poukázal na zákonom daný postup v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z.z., že v prípade neúspešného 2. výberového konania, je žalovaný povinný predložiť Návrh na vyslovenie nesúhlasu s kandidátom navrhnutým výberovou komisiou na základe 2. výberového konania na najbližšie zasadnutie obecného zastupiteľstva. Na schválenie tohto návrhu sa pritom vyžaduje súhlas 3/5 väčšiny všetkých poslancov príslušného zastupiteľstva. V prípade, ak príslušné zastupiteľstvo neschváli jeho návrh na vyslovenie nesúhlasu s navrhnutým kandidátom, je zriaďovateľ povinný vymenovať navrhnutého kandidáta za riaditeľa školy. V opačnom prípade, ak by príslušné zastupiteľstvo schválilo návrh zriaďovateľa na vyslovenie nesúhlasu s navrhnutým kandidátom, môže zriaďovateľ pristúpiť k vyhláseniu ďalšieho 3. výberového konania na miesto riaditeľa školy. Žalovaný bol povinný obrátiť sa na obecné zastupiteľstvo Obce Podhorany s písomným návrhom na vyslovenie nesúhlasu s navrhnutým kandidátom na základe 2. výberového konania tak, ako mu to zákon ukladá. Na internetovej, resp. úradnej tabuli Obce Podhorany, však nie je zverejnené žiadne uznesenie obecného zastupiteľstva, ktoré by sa uvedeného návrhu žalovaného týkalo. Z toho vyplýva, že sa nekonalo žiadne zasadnutie obecného zastupiteľstva Obce, na ktorom by menovaný orgán rozhodol o schválení, resp. neschválení Návrhu žalovaného na vyslovenie nesúhlasu s navrhnutým kandidátom. Žalovaný tak svojvoľne v rozpore s uvedeným zákonom vyhlásil 3. výberové konanie a vymenoval F. G. za novú riaditeľku. V dôsledku uvádzaných zákonných porušení je 3. výberové konanie neplatné. V čase konania výberových konaní, výberová komisia ktorou sa výberové konanie na obsadenie funkcie riaditeľa konalo, je Rada školy, ktorá nebola funkčná. Nefunkčnosť mala spočívať v počte členov nižším ako zákonom požadovaným. Kreovanie Rady školy a jej personálne zloženie tak bolo nezákonné. Rada školy môže mať 5 až 11 členov, pričom 5 členov môže mať iba ak počet zamestnancov školy nie je vyšší ako 10. Dňa 12.09.2018 na základe rozhodnutia obecného zastupiteľstva bola Rada školy zriadená ako 5-členný orgán školskej samosprávy v zložení: jeden zástupca zriaďovateľa, dvaja zástupcovia rodičov, jeden zástupca pedagogických zamestnancov a jeden zástupca nepedagogických zamestnancov školy. Zo žalobcom predloženej evidencie ku dňu 31.07.2020 vyplýva, že ZŠ mala v uvedenom čase už 12 zamestnancov, a preto Rada školy musela mať zo zákona viac ako 5 členov. V súvislosti s uvedeným poukázal na ust. § 4 ods. 2, § 25 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 596/2003 Z.z..
Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa cíti byť poškodený na svojich právach v dôsledku nedodržania podmienok pri jednotlivých výberových konaniach a zo všetkých kandidátov najlepšie spĺňal všetky predpoklady a mal z nich najvyššiu kvalifikáciu. Vyhodnotil takéto konanie žalovaného ako obštrukčné so snahou sťažiť jeho účasť na jednotlivých výberových konaniach. Proces všetkých týchto výberových konaní vo vzťahu k jeho osobe nebol transparentný a férový a vo vzťahu k jeho osobe žalovaný nekonal v súlade s dobrými mravmi. Právnu ochranu nepožíva taký výkon práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov, ktorý nie je v súlade s dobrými mravmi. Poukázal na tú skutočnosť, že členom výberovej komisie bol p. H., ktorý ako člen Rady školy v roku 2019 hlasoval za odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa školy z čoho je zrejmé, že pri konaní jednotlivých výberových konaní bol zaujatý voči jeho osobe. Uvedené je v rozpore s dobrými mravmi, aby o posúdení uchádzača o funkciu riaditeľa školy rozhodovala aj osoba, ktorá hlasovala za jeho odvolanie z funkcie riaditeľa. Táto osoba mala výrazne negatívny postoj k jeho osobe. Voči jeho osobe bola zaujatá aj štatutárna zástupkyňa žalovaného p. A., ktorá ho odvolala

z funkcie riaditeľa školy. Bolo mu odopreté právo na prípadné vymenovanie do funkcie aj v prípade úspechu vo výberovom konaní. Na základe uvedených skutočností si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 5.000,- eur.

3. Žalovaný sa v písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 29.03.2022 vyjadril, že žalobu žiada v celom rozsahu zamietnuť. Skutkové popisy žalobcu nezodpovedajú realite, sú značne skreslené a prispôsobené účelu, ktorý žalobca sleduje žalobou. K tvrdeniu žalobcu, že dostal informáciu o konaní výberového konania oficiálne iba jeden deň pred konaním uviedol, že v tejto veci nebol nijako znevýhodnený voči ostatným uchádzačom, ktorí dostali informáciu v rovnakom čase ako žalobca. Žalovaný si priznáva chybu pri 1. výberovom konaní, nešlo však o žiadne úmyselné poškodenie žiadneho z uchádzačov, nakoľko žalobca riadne vedel o termíne ako dlhoročný zamestnanec školy, ktorý má prehľad o dianí na škole. Obec zodpovedá za konanie Rady školy, avšak táto, ako samosprávny orgán koná mimo pôsobnosť starostu obce a pripravuje výberové konanie samostatne a obec nemá právomoc ukladať Rade školy príkazom alebo pokynmi akékoľvek usmernenia v jej činnosti. Výberové konanie (asi mal na mysli 2. výberové konanie) bolo neúspešné a zúčastnil sa ho aj člen Štátnej školskej inšpekcie. K oznámeniu výsledku 2. výberového konania uviedol, že žalobca bol riadne oboznámený o výsledku priamo po skončení konania ako bežnú prax a nie je si vedomý porušenia zákona v tomto smere. Na uvedenom výberovom konaní bol riadne vybraný uchádzač, s výsledkom bolo riadne oboznámené Obecné zastupiteľstvo, o výsledku sa však nehlasovalo, nakoľko zvolená uchádzačka sa z osobných dôvodov vzdala možnosti pôsobiť ako riaditeľ ZŠ a bolo potrebné vyhlásiť nové výberové konanie. Pri 3. výberovom konaní boli dodržané všetky zákonom stanovené predpoklady pre úspešnú voľbu riaditeľa. K tvrdeniu žalobcu, že Rada školy nebola uznášania schopná, priložil aktuálne platný a účinný štatút Rady školy. Uviedol, že počet členov Rady školy bol vždy určený a odsúhlasený na základe štatútu tak, že členom je jeden pedagogický zamestnanec, dvaja členovia zastupujúci rodičov detí, jeden člen zastupujúci nepedagogických zamestnancov a jeden člen je z radov obce, konkrétne z poslancov obecného zastupiteľstva. K tvrdenému poškodeniu dobrého mena žalobcu spočívajúce v rozširovaní informácií o jeho osobe, sa uvedené nezakladá na pravde. Obec a jej orgány postupujú prísne v súlade s nariadením rady a EP o GDPR ako aj v súlade so Zákonom o ochrane osobných údajov. Obec pristupovala k všetkým uchádzačom o miesto riaditeľa ZŠ rovnako a voči žalobcovi mohla voliť jedine pozitívnu diskrimináciu v zmysle, že sa snažila k nemu pristupovať s maximálnou opatrnosťou a vychádzať mu v ústrety, nakoľko pravidelne obec informoval o možnostiach podať žaloby. Obec ani úmyselne ani neúmyselne nespôsobila škodu žalobcovi, požadovanú náhradu škody považuje za vymyslenú s cieľom obohatiť sa bez akéhokoľvek reálneho základu, čo je možné preukázať vypočutím svedkov, ktorý majú pomer ku škole, k obci a vedeli ozrejmiť pôsobenie žalobcu v obci ako aj v škole. Uviedol, že žalobca nepreukázal právny záujem na určení neplatnosti výberového konania, ani na náhrade nemajetkovej ujmy v požadovanej výške.

4. V písomnej replike žalobca uviedol k tvrdeniu žalovaného vo vzťahu k 1. výberovému konaniu: „žalobca nebol nijak znevýhodnený voči ostatným uchádzačom, ktorí dostali informáciu v rovnakom čase ako on“ uviedol, že uvedené sa nezakladá na pravde, pretože pokiaľ žalobca nebol pozvaný na 1. výberové konanie, bola mu tým znemožnená účasť na ňom a listom zo dňa 28.08.2020, ktorým sa obrátil na žalovaného a namietal tak nezákonný postup, naopak, žalovaný listom zo dňa 19.10.2020 vo svojom vyjadrení ako reakciu na sťažnosť uviedol, že: „ostatní účastníci pozvánku obdržali“, teda pozvánku na 1. výberové konanie obdržali všetci ostatní uchádzači okrem žalobcu, čo žalobca nemôže nijak inak vyhodnotiť, len ako snahu znemožniť mu účasť na výberovom konaní. Žalovaný sa snaží vyviniť tvrdením, že Rada školy je samosprávny orgán a že postupuje samostatne a pripravuje výberové konanie samostatne. Za ustanovenie Rady školy v súlade so zákonom zodpovedá zriaďovateľ, tzv. žalovaný v zmysle § 25 zákona č. 596/2003 a výberové konanie na obsadenie miesta riaditeľa školy vyhlasuje zriaďovateľ v zmysle § 4 ods. 1 cit. zákona, ktorý zodpovedá za organizačné zabezpečenie výberového konania v zmysle § 4 ods. 2 cit. zákona. Žalovaný bol tak povinný preveriť či Rada školy bola v čase vyhlásenia a realizovania jednotlivých výberových konaní zriadená v súlade so zákonom, funkčná, prv než vyhlásila výberové konanie. K neoznámeniu 2. výberového konania tieto skutočnosti žalovaný potvrdil v porušení zákona zo strany výberovej komisie aj keď podľa žalovaného je bežnou praxou oznamovať výsledky ústne po skončení výberového konania. Prezentovaná bežná prax je v rozpore so zákonom, pretože po 3. výberovom konaní sa výberová komisia odklonila od bežnej praxe a žalobcovi oznámila výsledky 3. výberového konania písomne. K namietanému zloženiu Rady školy uviedol, že toto tvrdenie týkajúcej sa predloženej evidencie dvanástich zamestnancov, teda viac ako desať, táto skutočnosť nebola popretá, a preto je potrebné ju považovať za nespornú v zmysle § 151

ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Z predloženého štatútu Rady školy, ktorý nie je datovaný, nie je zrejmé kedy bol prijatý a nebol v súlade so zákonom č. 596/2003 Z.z. a Rada školy nemala zákonom požadovaný počet členov. Štatút školy predstavuje len interný dokument, ktorý upravuje činnosť Rady školy ako orgánu školskej samosprávy, ktorý musí byť v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. V súvislosti so zložením Rady školy poukázal na Rozsudok NS SR zo dňa 30.06.2008, sp. zn. 5Cdo 172/2007.

5. V písomnej duplike žalovaný žiadal vypočuť svedkov - vtedajšiu predsedníčku Rady školy F. I., ktorá posielala pozvánky osobne a inšpektorku, ktorá schválila možnosť informovať o výsledku výberového konania uchádzačov hneď po ukončení výberového konania. K nefunkčnosti Rady školy uviedol, že v čase výberových konaní mala škola iba 8 zamestnancov čo preukážu vo forme účtovných výkazov.

6. Vykonaným dokazovaním písomnými vyjadreniami, výsluchom procesných strán, listinnými dôkazmi Pracovná zmluva, Dohoda o zmene pracovnej zmluvy, Menovací dekrét, odvolanie z funkcie riaditeľa, vyjadrenie Rady školy na odvolanie riaditeľa, vyhlásenie 1., 2., 3. výberového konania, sťažnosť zo dňa 28.08.2020, doručenka, sťažnosť zo dňa 05.10.2020, odvolanie zo dňa 05.10.2020, oznámenie o výsledku výberového konania zo dňa 17.06.2021, screenshot zo stránky žalovaného o počte zamestnancov ZŠ Podhorany ku dňu 01.07.2020, písomné poukázanie žalobcu na nezákonné ustanovenie RŠ, mailová komunikácia zo dňa 14.07.2020, štatút Rady školy súd zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

7. Dňa 30.08.1996 žalobca uzavrel Pracovnú zmluvu so zamestnávateľom Okresným úradom Prešov, odbor školstva a kultúry v pozícii učiteľ 1. – 4. ročník na dobu neurčitú. Dňa 06.11.2014 bol žalobca obcou Podhorany vymenovaný menovacím dekrétom za riaditeľa ZŠ na dobu od 06.11.2014 do 06.11.2019. Dňa 08.07.2019 bol žalobca z funkcie riaditeľa v zmysle zákona č. 596/2013 § 3 ods. 8 odvolaný, na základe predloženého návrhu Rady školy zo dňa 01.07.2019. Nakoľko Rada školy v zastúpení rodičov školopovinných detí vyjadrila nedôveru, zlyhanie v riadiacej oblasti, sťažnosť zo strany rodičov v nedostatočnej komunikácii, porušovanie zásady rovnakého zaobchádzania na pracovisku, zriaďovateľ s návrhom súhlasí. Funkcia končí dňom prevzatia odvolania, tzv. 08.07.2019. Odvolanie podpísala starostka obce p. J. A..

8. Z písomného vyhlásenia 1. výberového konania na obsadenie funkcie riaditeľa/ky Základnej školy v Podhoranoch, s predpokladaným nástupom 01.09.2020 vyplýva, že dátum a miesto výberového konania bude uchádzačom, ktorí spĺňajú podmienky, oznámené najneskôr 7 kalendárnych dní pred jeho uskutočnením, zo dňa 10.06.2020 (čl. 8 súdneho spisu)

9. Zo sťažnosti žalobcu zo dňa 28.08.2020, k 1. výberovému konaniu vyplýva: „dňa 10.06.2020 podal žiadosť o zaradenie do výberového konania dňa 02.07.2020, ktorá bola zaevidovaná pod číslom spisu 129/2020, ktoré vybavuje J. A. s tým, že do dnešného dňa nedostal odpoveď na žiadosť, prihlášku, ktorú podal zákonným spôsobom, čím mu bolo zabránené uchádzať sa o funkciu riaditeľa.“

10. Z písomného vyhlásenie 2. kola výberového konania zo dňa 16.07.2020, podpísanej starostkou obce Podhorany J. A. vyplýva, že termín a miesto výberového konania bude uchádzačom, ktorí spĺňajú podmienky, oznámené najneskôr 7 kalendárnych dní pred jeho uskutočnením. (čl. 8 súdneho spisu)

11. Z písomnej sťažnosti žalobcu zo dňa 05.10.2020 vyplýva: „do dnešného dňa, tzv. 05.10.2020 po 45 dňoch nedostal výsledok výberového konania, čím bol porušený zákon a žiadal Obec Podhorany, ako zriaďovateľa ZŠ Podhorany na základe jeho sťažnosti o zrušenie Rady školy z dôvodu dlhodobej nekompetentnosti a nezákonnosti pri všetkých výberových konaniach. Vyjadril, že sa cíti ako osoba poškodená vo výberových konaniach za nedodržanie podmienok pri výberovom konaní.“ (čl. 11 súdneho spisu).

12. Z vyhlásenia 3. kola výberového konania žalovaným zo dňa 25.05.2021 vyplýva, že dátum a miesto výberového konania bude uchádzačom, ktorí spĺňajú podmienky, oznámené najneskôr 7 kalendárnych dní pred jeho uskutočnením. (čl. 12 súdneho spisu)

13. Dňa 17.06.2021 výberová komisia oznámila žalobcovi výsledok výberového konania na funkciu riaditeľa ZŠ, ktoré sa konalo dňa 25.06.2021, že neuspel. (čl. 13 súdneho spisu)

14. Dňa 05.10.2020 žalobca podal odvolanie voči výsledku výberového konania, v ktorom uvádza, že pred zaslaním výsledkov výberovej komisie jednotlivým kandidátom, ktorí sa zúčastnili výberového konania, starostka obce predstavila zamestnancom ZŠ Podhorany novú riaditeľku školy. Poukázal na porušenia § 5 ods. 7 zákona č. 552/2003 Z.z., tak, že zriadenie komisie zriaďovateľom a vyhlásenia 3. kola výberového konania bez súhlasu 3/5 väčšiny všetkých poslancov zastupiteľstva Obce Podhorany nebolo v súlade so zákonom. (čl. 13 súdneho spisu)

15. Z listinného dôkazu screenshotu (na čl. 14 rub súdneho spisu) vyplynulo, že ZŠ Podhorany evidovala počet zamestnancov 12, k dátumu 01.07.2020.

16. Dňa 31.08.2020 žalobca podal písomnú sťažnosť na nezákonné ustanovenie Rady školy, čo malo mať vplyv na nedodržanie volieb pri kreovaní orgánu, ktorý vykonával výberové konanie došlo k porušeniu zákona a výsledky výberového konania, ktoré vykonal takto zvolený orgán, sú neplatné. (čl. 15 súdneho spisu)

17. Z mailovej komunikácie medzi p. J. A. a žalobcom zo dňa 14.07.2020 vyplynulo, že žalobca oslovil zriaďovateľa, keďže nedostal odpoveď osobne, písomne, elektronicky, mailom, telefonicky, kedy bude výberové konanie.

18. Z písomného vyjadrenia žalovaného zo dňa 21.10.2020 žalovaný sa vyjadril k sťažnosti žalobcu na základe listu žalobcu zo dňa 05.10.2020: „Obec Podhorany vyhlásilo výberové konanie na obsadenie funkcie Riaditeľa ZŠ. Pozvánky, priebeh výberového konania ako aj hlasovanie a vyhodnotenie výberového konania zabezpečuje Rada školy spolu s predsedom školskej rady. Ako citujete vo Vašom liste, výberové konanie prebehlo pri splnení všetkých potrebných náležitosti. Po ukončení výberového konania, bol každý z kandidátov upovedomený ústne o výsledku hlasovania, t.j. uspel/neuspel, za prísneho dodržania zákona o ochrane osobných údajov. V prípade, že Vám do dnešného dňa nebolo písomne doručené oznámenie Radou školy, je potrebné sťažnosť adresovať predsedovi školskej rady F. G. I., na adresu školy: A. XXX, XXX XX K.. Vzhľadom na to, že ste boli upovedomený aj ústne priamo v deň výberového konania, nemôžme jednoznačne potvrdiť, že ide o porušenie zákona. Keďže ste doposiaľ nekontaktovali ani Radu školy, nemožno tvrdiť, že išlo o konanie účelové voči Vašej osobe.“ (čl. 30 súdneho spisu)

19. Z odpovedi žalovaného zo dňa 19.10.2020 adresovanej žalobcovi vyplynulo: „Obec Podhorany vypísalo výberové konanie v zmysle § 4 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dňa 10.06.2020. Vašu žiadosť o zaradenie do výberového konania sme obdržali dňa 02.07.2020. Dňa 06.07.2020 sa uskutočnilo otváranie obálok prihlásených uchádzačov. Na základe tohto bola všetkým uchádzačom zaslaná pozvánka na výberové konanie konajúce sa 15.07.2020 poštou I. triedy dňa 06.07.2020. Na základe vyššie citovaného zákona je možné zaslať pozvánku poštou, mailom alebo osobne oznámiť. Obce má preto za to, že školská rada splnila všetky potrebné úkony. Dňa 14.07.2020 Obecný úrad obdržal v mailovej pošte od Vás informáciu, že ste doposiaľ neobdržali oznámenie o čase konania výberového konania. Okamžite sme kontaktovali predsedu školskej rady o preverenie informovanosti ďalších účastníkov konania. Nakoľko ostatní účastníci pozvánku obdržali, ihneď Vás kontaktoval predseda školskej rady F. G. I. o čase konania pohovoru. Aj keď obec Podhorany konštatuje, že doporučenou poštou by bolo preukázateľné doručenie a mohlo sa predísť zbytočnému zmätku, máme za to, že neboli v tomto prípade porušené Vaše práva zúčastniť sa výberového konania, nakoľko ste boli informovaný o čase konania dňa 14.07.2020 telefonicky a konanie školskej rady nebolo vykonané účelovo proti Vašej osobe a k všetkým uchádzačom pristupovali rovnako.“ (čl.31 súdneho spisu)

20. Z listinného dôkazu bez dátumu - Štatútu Rady školy pri Základnej škole v Podhoranoch vyplynulo z v Článku IV. zloženie Rady školy a v Čl. V. spôsob voľby členov rady školy. (čl. 33 súdneho spisu)

21. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11Cpr/11/2019 vyplynulo, že rozsudkom č.k. 11Cpr/11/2019-57 zo dňa 23.01.2020 súd určil, že rozhodnutie žalovaného zo dňa 08.07.2019 o odvolaní

žalobcu z funkcie riaditeľa Základnej školy v Podhoranoch, so sídlom Podhorany 109, 082 12 Podhorany, je neplatné. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.01.2020.

22. Na pojednávaní dňa 23.3.2023 žalobca uviedol, že jeho bezdôvodné odvolanie z funkcie riaditeľa bolo zmanipulované s cieľom dosadenia niekoho iného na funkciu riaditeľa školy za podpory vtedajšej starostky obce a poslancami. Išlo o obdobie v roku 2019. Na nefunkčnosť Rady Školy (ďalej len RŠ) upozorňoval, keďže RŠ ukončila svoje obdobie v októbri 2018 a od toho obdobia nebolo dané žiadne poverenie riaditeľovi školy na to, aby vznikla nová RŠ. Tým, že RŠ nebol funkčná v zmysle zákona, nemalo byť vyhlásené ani výberové konanie a odvolanie z funkcie riaditeľa, tiež nebolo legálne vzhľadom na nezákonnosť RŠ, čo potvrdil aj tunajší súd v konaní 11Cpr/11/2019. Zo strany p. I. čelil útokom prostredníctvom sociálnych sietí v zmysle toho, že tam nemám čo robiť, keď sa rodičia sťažujú a dala to do komunít pre učiteľov, aby boli o tom informovaní. Viedla sa diskusia na základe klamstiev o mojej osobe a moje meno bolo dehonestované. Sledoval komunikáciu, keďže išlo o otvorenú skupinu učiteľov škôl. Pani, ktorá nemala ani dieťa na škole sa vyjadrovala k jeho osobe negatívne. Uviedol, že Pozvánka na 1. výberové konanie zo strany žalovaného nebola urobená mailom, telefonicky, ani listom doručeným 7 dní vopred. A. I. bola predsedníčkou RŠ a zarazilo ho jej osočovanie. Poukázal na ďalší nezákonný postup žalovaného vo vzťahu k 2. výberovému konaniu súvisiaci s neoznámením výsledku zákonným spôsobom. V období 2019 nastúpil do práce po práceneschopnosti s tým, že mal rozhodnutie súdu o nezákonnom odvolaní a dožadoval sa, aby svoje funkčné obdobie dokončil, čo mu bolo odopreté. Ex starosta bol poverený riadením školy v tom čase a musel si zobrať nútenú dovolenku na pokyn starostky. Nastúpil do školy až 01.09.2019 ako učiteľ v novom školskom roku. Celé jeho obdobie učenia v škole bolo neskutočným dianím, až do konca školského roka. Zamestnancom bolo prikázané zo strany starostky obce, že sa s ním nemajú baviť. Bol to následok úspešnosti v súdnom konaní. Napriek tomu, že mali školské úspechy v športe, spolupracoval s Olympijským športovým výborom, sa mu dvaja poslanci aj vyhrážali tak, že mali poznámky voči jeho osobe, že čo tu ešte robím. Všetky činnosti v rámci školy napr. sociálna sieť v rámci facebooku, zablokovali mu stránku školy, aby tam niečo nedával. V rámci sociálnych sietí si vytvorili skupinu školy, kde boli všetci učitelia, a on si tam dal žiadosť, ktorá stála sedem mesiacov a nebol o ničom informovaný, ani prijatý do skupiny. Poukázal v tomto smere na dehonestáciu jeho osoby. Po 7 mesiacoch, keď mu potvrdili žiadosť, písomne poďakoval, že ďakuje za prijatie do skupiny po cca 7 mesiacoch a hneď dostal asi 25 laikov a za 5 minút bol zablokovaný. Bolo to robené preto, aby sa ničoho nedomáhal. Bolo to asi za to, že pre školu veľmi veľa urobil. Rekonštrukcia školy bola počas jeho funkčného obdobia aj zahájená aj ukončená. Celú stavbu manažoval. Poukázal na zníženie jeho finančných nárokov v dôsledku odvolania. Po roku v pozícii učiteľa dostal zo strany starostky výpoveď. Na základe nezákonných výberových konaní, bola dosadená osoba, ktorú si bývalá starostka priala a tak sa stal ako učiteľ v rámci školy nadpočetný. V tom čase bola prepustená aj upratovačka, ekonómka obce, ktoré tiež nesúhlasili s postupmi obce. K uplatnenej výške náhrady za nemajetkovú ujmu poukázal na predchádzajúce skutočnosti, ktoré sa vliekli kontinuálne a zavŕšili sa výberovými konaniami. Považuje sumu, ktorú si uplatňuje, na tej spodnej hranici. Nechce ublížiť obci a prial by si, aby bola v lepšej finančnej kondícii. Ale nemôže zabudnúť na to, čím si prešiel. Začína byť štandardom popísaný systém v niektorých obciach a nechce aby sa takéto nekorektné konanie obce opakovalo. Poukazujem, že moje druhé „ja“ mi hovorí, že terajší starosta si to nezaslúži.
Vo výberových konaniach pri uchádzaní sa na funkciu riaditeľa mal nádej po jeho nezákonnom odvolaní z funkcie riaditeľa a preto sa prihlásil do 2. výberového konania. Chcel byť korektný a vstúpiť do výberového konania bez súdnych konaní, ale ex post po šírení informácií o jeho osobe sociálnymi sieťami bol z toho rozčarovaný. Nechcel uviesť mená poslancov ktorí sa mali vyjadriť na jeho osobu, keďže sa to stalo medzi štyrmi očami a nemal osobu, ktorá by to potvrdila. Tvrdil, že mal dobrý vzťah s kolegami až na jednu osobu. Bolo to obdobie, ktoré by neprial nikomu zažiť, keď viete, že ste boli neprávom odsúdený na zánik v rámci svojej pracovnej činnosti, ktorú ste mali radi a v ktorej ste chceli ďalej fungovať. Zanechalo to dosť veľkú stopu nielen vo mne ale aj v komunite, v ktorej som sa pohyboval a v celej pedagogickej oblasti. Týmto by som chcel svoje meno aj očistiť a ukázať aj tým, ktorí zažívajú takéto praktiky vo svojich funkciách, aby sa im postavili a aby nečelili urážkam a ničeniu svojej osoby a osobnosti. Bolo mu ľúto, že obec, ktorej nechal dosť zo svojho „ja“ napriek tomu, že by rád počul slová vďaky, počul vyhrážky a dehonestovanie jeho osoby.

23. Starosta ako štatutárny orgán žalovaného na pojednávaní dňa 23.3.2023 uviedol, že vo funkcii je krátko, pár mesiacov a je neodškriepiteľné, že zásluha žalobcu na škole je pravdivá. Čo sa týka postupu obce v minulosti vykazuje v činnosti zrejmé pochybenia. Obec nedisponuje finančnými prostriedkami na vyplatenie požadovanej ujmy. Pokiaľ žalobca tvrdil, že bol osočovaný na sociálnych sieťach, chápe

to, nečítal to, ale obec by za to nemala znášať následky. Sedíme tu pre činy niekoho, za ktoré obec nemôže. Obec nie je schopná zaplatiť v takej výške ujmu. Obec nemôže zodpovedať za ľudí, čo vypisujú na sociálnych sieťach, aj keď sú to poslanci. Žalobca učil aj moju dcéru a ja ani moja manželka sme nemali nikdy nijaké výhrady voči jeho osobe. Nevedel sa vyjadriť, či v súvislosti s prepustením žalobcu neboli aj iné výhrady k osobe žalobcu.

24. Dňa 05.02.2023 bol žalovaný vyzvaný súdom v predmetnom konaní, aby predložil listinný dôkaz týkajúci sa počtu zamestnancov školy ku dňu vyhlásenia 2. a 3. výberového konania a počet členov Rady školy, načo však žalovaný nereagoval.

25. Na základe zisteného skutkového stavu súd vychádzal z uvedenej právnej úpravy:

26. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 365/2004 Z.z., o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti. Pri dodržiavaní zásady rovnakého zaobchádzania je potrebné prihliadať aj na dobré mravy na účely rozšírenia ochrany pred diskrimináciou.

27. Podľa § 2a uvedeného zákona,
(1) Diskriminácia je priama diskriminácia, nepriama diskriminácia, obťažovanie, sexuálne obťažovanie a neoprávnený postih; diskriminácia je aj pokyn na diskrimináciu a nabádanie na diskrimináciu.
(2) Priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii.
(3) Nepriama diskriminácia je navonok neutrálny predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax, ktoré znevýhodňujú alebo by mohli znevýhodňovať osobu v porovnaní s inou osobou; nepriama diskriminácia nie je, ak takýto predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax sú objektívne odôvodnené sledovaním oprávneného záujmu a sú primerané a nevyhnutné na dosiahnutie takého záujmu.
(8) Neoprávnený postih je také konanie alebo opomenutie, ktoré je pre osobu, ktorej sa týka, nepriaznivé a priamo súvisí
a) s domáhaním sa právnej ochrany pred diskrimináciou vo svojom mene alebo v mene inej osoby alebo
b) s podaním svedeckej výpovede, vysvetlenia alebo súvisí s inou účasťou tejto osoby v konaní vo veciach súvisiacich s porušením zásady rovnakého zaobchádzania,
c) so sťažnosťou namietajúcou porušenie zásady rovnakého zaobchádzania.

28. Podľa § 25 ods. 12 písm. d) zákona č. 596/2003 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, členstvo v orgánoch školskej samosprávy zaniká skončením pracovnoprávneho vzťahu so školou alebo školským zariadením, ak ide o zástupcu pedagogických zamestnancov alebo nepedagogických zamestnancov školy alebo školského zariadenia; to platí, aj ak skončenie pracovnoprávneho vzťahu bolo rozhodnutím súdu vyhlásené za neplatné.

29. Podľa § 24 ods. 12 cit. zákona, orgán školskej samosprávy je schopný uznášať sa, ak je na jeho zasadnutí prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov. Na platné uznesenie orgánu školskej samosprávy je potrebný nadpolovičný počet hlasov prítomných členov orgánu školskej samosprávy. Na platné uznesenie orgánu školskej samosprávy vo veci vymenovania, odvolania alebo potvrdenia riaditeľa vo funkcii je potrebný nadpolovičný počet hlasov všetkých jeho členov.

30. Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 552/2003 o výkone práce vo verejnom záujme, uchádzača, ktorý spĺňa predpoklady podľa § 3 ods. 1 písm. a), c) až e) a g), výberová komisia pozve na výberové konanie najmenej sedem dní pred jeho začatím s uvedením dátumu, miesta a hodiny výberového konania. Výberové konanie sa uskutočňuje písomnou formou alebo pohovorom, alebo písomnou formou a pohovorom.

31. Podľa § 5 ods. 7 zákona č. 552/2003 Z.z., výberová komisia písomne oznámi uchádzačovi výsledok výberového konania do desiatich dní od jeho skončenia.

32. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 552/2003 Z.z., výberovým konaním na obsadenie miesta vedúceho zamestnanca ustanoveného v odseku 1 (ďalej len „výberové konanie“) sa overujú schopnosti a odborné znalosti uchádzača, ktoré sú potrebné alebo vhodné vzhľadom na povahu povinností, ktoré má zamestnanec vykonávať na mieste vedúceho zamestnanca. Pri výberovom konaní sa musí dodržiavať zásada rovnakého zaobchádzania v pracovnoprávnych a obdobných právnych vzťahoch ustanovená osobitným zákonom. V súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania sa zakazuje diskriminácia aj z dôvodu manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, odborovej činnosti, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia.

33. Podľa § 5 ods. 10 zákona č. 552/2003 Z.z., uchádzač, ktorý sa cíti poškodený v dôsledku nedodržania podmienok pri výberovom konaní, môže sa domáhať svojich práv na súde vrátane primeranej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

34. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zriaďovateľ vymenúva riaditeľa na päťročné funkčné obdobie na návrh rady školy. Rada školy predkladá návrh na kandidáta na riaditeľa na základe výsledkov výberového konania podľa § 4 okrem kandidáta, ktorý bol odvolaný podľa odseku 7 písm. a), c) a e) alebo odseku 8 písm. c). Zriaďovateľ do 30 dní odo dňa predloženia návrhu rady školy vymenuje riaditeľa alebo písomne odôvodní svoj nesúhlas s navrhnutým kandidátom rade školy. Zriaďovateľ vyhlási druhé výberové konanie podľa § 4 do 15 dní odo dňa doručenia nesúhlasu rade školy. Zriaďovateľ do 30 dní odo dňa predloženia návrhu rady školy na základe druhého výberového konania vymenuje riaditeľa alebo predloží návrh na vyslovenie nesúhlasu s navrhnutým kandidátom na najbližšie zasadnutie príslušného zastupiteľstva. Na schválenie návrhu na vyslovenie nesúhlasu s navrhnutým kandidátom sa vyžaduje súhlas trojpätinovej väčšiny všetkých poslancov príslušného zastupiteľstva. Ak príslušné zastupiteľstvo neschválilo návrh na vyslovenie nesúhlasu s navrhnutým kandidátom, zriaďovateľ do 15 dní odo dňa prijatia uznesenia príslušného zastupiteľstva vymenuje riaditeľa na základe návrhu rady školy. Ak príslušné zastupiteľstvo schválilo návrh na vyslovenie nesúhlasu s navrhnutým kandidátom, zriaďovateľ do 15 dní odo dňa prijatia uznesenia príslušného zastupiteľstva vyhlási výberové konanie na obsadenie miesta riaditeľa postupom podľa osobitného predpisu.

35. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z.z., výberovou komisiou na výberové konanie na obsadenie funkcie riaditeľa je rada školy. Organizačné zabezpečenie výberového konania a posúdenie kvalifikačných predpokladov kandidátov na obsadenie funkcie riaditeľa zabezpečuje zriaďovateľ.

36. Podľa § 25 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 596/2003 Z.z., rada školy sa skladá z 5 až 11 členov. Za ustanovenie rady školy zodpovedá zriaďovateľ. Ak má škola alebo školské zariadenie nižší počet zamestnancov ako 25, počet členov rady školy môže byť nižší ako 11. Rada školy s 5 členmi sa môže ustanoviť len v školách a školských zariadeniach, v ktorých celkový počet zamestnancov nie je vyšší ako 10. Zloženie a počet členov rady školy podľa odsekov 2 a 3 určí zriaďovateľ s prihliadnutím na celkový počet zamestnancov školy alebo školského zariadenia, pričom dodržiava zásadu, že počet členov rady školy, ktorí nie sú zamestnancami školy alebo školského zariadenia, musí byť väčšinový.

37. Podľa § 151 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

38. Podľa § 153 ods. 1,2,3 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.
Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

39. Podľa § 215 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

40. V prvom rade bolo potrebné, aby sa súd vysporiadal s otázkou či je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti 3. výberového konania zo dňa 25.6.2021. Možno konštatovať vo vzťahu k 2. žalobnému návrhu o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, že je daný naliehavý právny záujem žalobcu na takomto určení pri uplatnení náhrady. Z vykonaného dokazovania vyplynulo nedodržanie zákonných podmienok pri výberových konaniach, v dôsledku čoho sa žalobca ako uchádzač cíti byť poškodeným čím mu vzniká zákonný nárok domáhať sa svojich práv na súde vrátane primeranej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch po posúdení neplatnosti.

41. Súd už na pojednávaní dňa 23.3.2023 vyjadril právne posúdenie týkajúce zákonných pochybení zo strany žalovaného v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákonov č. 552/2003 Z.z. a č. 596/2003 Z.z.. Žalovaná strana vyslovila súhlas so zákonnými pochybeniami.

42. Vzhľadom na naväzný proces predmetných výberových konaní, súd posúdil nasledovne : v súvislosti s 1. výberovým konaním (čl.8), ktoré bolo vyhlásené na funkciu riaditeľa školy dňa 10.06.2020 žalovaným ako zriaďovateľom školy, bolo v konaní preukázané žalobcom, že dňa 02.07.2020 podal Žiadosť o zaradenie do výberového konania. Ako uchádzač nebol písomne pozvaný najmenej 7 dní pred začatím výberového konania a nebol mu riadne oznámený dátum a čas výberového konania. Takýmto konaním žalovaného bolo žalobcovi zabránené riadne sa ho zúčastniť, v dôsledku čoho došlo k porušeniu § 5 ods. 5 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme. V súvislosti s uplatnením nemajetkovej ujmy mal žalobca za to, že sa konalo inak voči jeho osobe, keďže ako uchádzač nebol riadne pozvaný, na rozdiel od iných uchádzačov. Uvedenému tvrdeniu nasvedčuje listinný dôkaz ktorý preukazuje rozdielnosť v prístupe k uchádzačom (na čl. 31 súdneho spisu), v ktorom žalovaný uvádza: ,,Nakoľko ostatní účastníci pozvánku obdržali, ihneď Vás kontaktoval predseda školskej rady F. G. I. o čase konania pohovoru. Aj keď Obec Podhorany konštatuje, že doporučenou poštou by bolo preukázateľné doručenie a mohlo sa predísť zbytočnému zmätku....a o čase konania dňa 14.7.2020 ste boli informovaný telefonicky“ (teda deň pred výberovým konaním konaným dňa 15.7.2020-poznámka súdu). Ďalej žalovaný v listine uvádza: „Na základe toho bola všetkým uchádzačom zaslaná pozvánka na výberové konanie konajúce sa 15.7.2020 poštou I. triedy, dňa 6.7.2020.“ Súd mal za to, že zo strany žalovaného nebolo preukázané doručenie pozvánky žalobcovi I. triedou, napriek skutočnosti, že u ostatných také doručenie bolo konštatované. Takéto konanie zo strany žalovaného voči žalobcovi možno považovať za konanie spočívajúce v nerovnom zaobchádzaní. Žalovaný žiadal k tejto skutočnosti predvolať svedkyňu p. I., ktorá mala potvrdiť, že došlo k doručeniu pozvánky všetkým. Súd však nevykonal dokazovanie výsluchom z dôvodu, že išlo by len o „tvrdenie“ predsedníčky RŠ bez listinného dôkazu, ktorý súdu nebol predložený. Pre preukázanie skutočnosti týkajúcej sa doručenia pozvánky žalobcovi, je pre súd relevantný iba listinný dôkaz napr. vykázaná doručenka, že sa dostala do sféry žalobcu, alebo podací lístok. To že žalovaný nevie preukázať doručovanie Pozvánky poštou ide na jeho vrub, zvlášť pokiaľ ide o výberové konanie. Keďže dňa 28.08.2020 podal žalovaný sťažnosť k uvedenému postupu, upustilo sa od 1. výberového konania, s najväčšou pravdepodobnosťou z uvedeného nedostatku.

43. Vzhľadom na neúspešné 1. výberové konanie, žalovaný dňa 16.07.2020 vyhlásil 2. výberové konanie na funkciu riaditeľa. Dňa 03.08.2020 opäť žalobca podal písomnú Žiadosť o zaradenie do výberového konania, ktorého sa už zúčastnil. Zo strany výberovej komisie mu nebol oznámený písomne výsledok výberového konania do 10 dní od jeho skončenia, čo bolo v rozpore s § 5 ods. 7 zákona č. 552/2003 Z.z.. Nesplnením zákonnej povinnosti sa žalobca nedozvedel o skutočnosti, na ktorom mieste sa ako neúspešný uchádzač umiestnil, preto dňa 05.10.2020 podal sťažnosť žalovanému. Uvedeným konaním, keďže za organizáciu výberového konania zodpovedala obec sa žalobca cítil opätovne vylučovaný z riadneho procesu, v pozícii neoprávnene odvolaného riaditeľa, opätovne uchádzajúceho sa o túto funkciu. Žalovaný žiadal vypočuť svedkyňu, prítomnú inšpektorku, ktorá výsledky mala oznámiť ústne a upustiť tak od zákonného postupu. Súd nemal dôvod vypočuť svedkyňu ku skutočnostiam k oznámeniu výsledkov v deň výberového konania vzhľadom na tzv. zákonnú úpravu riadneho písomného upovedomenia uchádzačov. Teda aj tu možno konštatovať nekorektné zaobchádzanie s osobou žalobcu a tak apelovať na dobré mravy za účelom rozšírenia ochrany pred diskrimináciou. 2. výberové konanie nebolo úspešné.

44. Dňa 25.05.2021 žalovaný vyhlásil 3. výberové konanie na funkciu riaditeľa ZŠ, z čoho bolo možné usúdiť zo strany žalobcu, že ani 2. výberové konanie nebolo úspešné. Opätovne podal žalobca dňa 25.06.2021 Žiadosť o zaradenie do výberového konania, ktorého sa zúčastnil. Výberová komisia mu už riadne písomne oznámila, že v 3. výberovom konaní neuspel. Uvedené 3. výberové konanie bolo vyhlásené a realizované v rozpore s § 3 ods. 2 zákonom č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, pretože v prípade neúspešného 2. výberového konania, bol žalovaný povinný predložiť Návrh na vyslovenie nesúhlasu s kandidátom navrhnutým výberovou komisiou na základe 2. výberového konania na najbližšie zasadnutie obecného zastupiteľstva. Na schválenie tohto návrhu sa vyžadovalo súhlas 3/5 väčšiny všetkých poslancov príslušného zastupiteľstva. V prípade, ak príslušné zastupiteľstvo neschváli jeho návrh na vyslovenie nesúhlasu s navrhnutým kandidátom, je zriaďovateľ povinný vymenovať navrhnutého kandidáta za riaditeľa školy. Ak by príslušné zastupiteľstvo schválilo návrh zriaďovateľa na vyslovenie nesúhlasu s navrhnutým kandidátom, môže zriaďovateľ pristúpiť k vyhláseniu ďalšieho 3. výberového konania, na miesto riaditeľa školy, čo sa nestalo. Žalovaný bol povinný obrátiť sa na obecné zastupiteľstvo Obce Podhorany s písomným návrhom na vyslovenie nesúhlasu s navrhnutým kandidátom na základe 2. výberového konania tak, ako mu to zákon ukladá. Na internetovej ani úradnej tabuli Obce Podhorany nebolo zverejnené žiadne uznesenie obecného zastupiteľstva, ktoré by sa uvedeného návrhu žalovaného týkalo. Z uvedeného vyplýva, že sa nekonalo žiadne zasadnutie obecného zastupiteľstva Obce, na ktorom by menovaný orgán rozhodol o schválení, resp. neschválení Návrhu žalovaného na vyslovenie nesúhlasu s navrhnutým kandidátom. Žalovaný tak svojvoľne v rozpore so zákonom vyhlásil 3. výberové konanie a vymenoval F. G. za novú riaditeľku. Nedodržaním zákonného postupu možno konštatovať neplatnosť 3. výberového konania. Uvedený dôvod pre vyslovenie neplatnosti nebol jediným. Ďalším dôvodom pre vyslovenie neplatnosti bolo porušenie § 25 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 596/2003 Z.z., v zmysle ktorého Rada školy s 5 členmi ako to bolo u žalovaného, sa môže ustanoviť len v školách a školských zariadeniach, v ktorých celkový počet zamestnancov nie je vyšší ako 10.

45. Žalobca v konaní tvrdil a na preukázanie tvrdení predložil listinný dôkaz, že v čase výberových konaní bol počet zamestnancov na škole 12 /screenshot (na čl. 14 rub súdneho spisu). Žalovaný opak nepreukázal hoci tvrdil v písomnom vyjadrení, že škola nemala toľko zamestnancov. K svojmu tvrdeniu nepredložila dôkaz ani na základe výzvy súdu. Pri nesplnení dôkaznej povinnosti žalovaným v sudcovskej lehote, súd mal danú skutočnosť o počte zamestnancov prevyšujúcich počet 10, za nesporný. Za ustanovenie Rady školy v súlade so zákonom zodpovedá zriaďovateľ, tzv. žalovaný v zmysle § 25 zákona č. 596/2003 a výberové konanie na obsadenie miesta riaditeľa školy vyhlasuje zriaďovateľ v zmysle § 4 ods. 1 cit. zákona, ktorý zodpovedá za organizačné zabezpečenie výberového konania v zmysle § 4 ods. 2 cit. zákona. Žalovaný bol povinný preveriť či Rada školy bola v čase vyhlásenia a realizovania jednotlivých výberových konaní zriadená v súlade so zákonom.

46. Vychádzajúc z uznesenia NS SR sp. zn. 5Cdo 172/2007, voľba členov Rady školy, ktorá je výberovou komisiou na výberové konanie na vymenovanie riaditeľa, a samotná voľba riaditeľa školy, nie sú od seba celkom nezávislé procesy a ako voľba členov Rady školy nebola vykonaná transparentne a demokraticky, môžu vzniknúť odôvodnené pochybnosti o správnosti výberového konania vykonaného takto kreovaným orgánom. Uvedená skutočnosť zaťažuje výberové konania zrejmou vadou, ktorá má za následok ich neplatnosť. Zároveň možno konštatovať že postupy žalovaného v danom období voči žalobcovi pri výberových konaniach sa priečia dobrým mravom a svedčia o úmysle vylúčiť žalobcu z opätovného uchádzania sa o funkciu riaditeľa. Takéto konštatovanie je možné prijať súdom po uchopení genézy celého prípadu od neoprávneného odvolania žalobcu ako riaditeľa až po neúspešné výberové konanie. Takéto konštatovanie o možnom úmysle však nie je hlavným dôvodom pre prijatie nasledovných záverov.

47. Úlohu súdu vo vzťahu posúdenia nároku priznania nemajetkovej ujmy bolo zaoberať sa do akej miery žalobca preukázal v konaní porušovanie jeho práv a ich následky vo vzťahu k jeho osobe. Pri porušení zásady rovnakého zaobchádzania sa skúma tzv. objektívna zodpovednosť. Nie je podstatné zavinenie zo strany porušiteľa, ale to, či boli alebo neboli poškodené práva a do akej miery.

48. Zamestnávateľ je povinný pri výberovom konaní dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v pracovnoprávnych vzťahoch a v obdobných právnych vzťahoch, ustanovenú v antidiskriminačnom zákone. Uvedená povinnosť platí pre celú oblasť pracovnoprávnych vzťahov, nielen vo vzťahu k výberu

zamestnanca. Zásadu rovnakého zaobchádzania možno vnímať širšie, nielen ako strohé posudzovanie zaobchádzania sa so zamestnancom na podklade prítomnosti diskriminačného dôvodu. Len v najširšom význame sa môže zamestnanec domáhať ochrany podľa § 13 ods. 1 Zákonníka práce vtedy, keď subjektívne cíti, že s ním bolo nerovnakým spôsobom zaobchádzané, tzv. že rovnosť šancí či možností, prostredníctvom ktorých sa uchádza napríklad o obsadenie pracovnej pozície, neboli v jeho prípade dodržané. Posudzovanie prípadov zásady rovnakého zaobchádzania sa musí bezprostredne odvíjať od existencie objektívneho dôvodu, ktorý takéto rozdielne zaobchádzanie zakladá. Účelom výberového konania má byť preverenie schopností a odborných znalostí uchádzača, ktoré sú potrebné alebo vhodné vzhľadom na povahu povinností, ktoré zamestnanec má vykonávať na mieste vedúceho zamestnanca.

49. V oblasti antidiskriminačného práva je potrebné pri dodržiavaní zásady rovnakého zaobchádzania prihliadať aj na dobré mravy na účely rozšírenia ochrany pred diskrimináciou. Z uvedeného je zrejmé, že antidiskriminačný zákon rozsah ochrany pred diskrimináciou rozširuje a dobré mravy používa ako výkladové pravidlo. Pod dobrými mravmi je možné rozumieť súhrn spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré v historickom vývoji osvedčujú istú nemennosť, vystrihujú podstatné historické tendencie a sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných. Platí právna zásada, že čo sa prieči dobrým mravom, to neobstojí ani po práve (rozhodnutie NS ČR sp. zn. 2Cdo 263/2001).

50. Pri zohľadnení dôvodov, pre ktoré súd pokladal výberové konania za netransparentné, poškodzujúce žalobcu uchádzať sa o funkciu vedúceho pracovníka, porušujúce zásadu rovnosti uchádzačov, súd zvážil, že výška uplatnenej náhrady nemajetkovej ujmy je neprimerane vysoká vo výške 5.000,- eur. Neprimeranosť súd videl v nepreukázaní všetkých ním tvrdených skutočností a to hlavne na pojednávaní dňa 23.3.2023. Žalobca iba všeobecne konštatoval a uvádzal praktiky bez akéhokoľvek dôkazného podkladu a prevažne išlo o obdobie po jeho odvolaní, nie v súvislosti s výberovým konaním. Pri výberových konaniach možno konštatovať zákonné pochybenia voči jeho osobe. Žalobca nijako nepreukázal osočovanie, resp. poškodzovanie dobrého mena zo strany obce, neuviedol ani mená dvoch poslancov, ktorí žalobcu mali osočovať. Nepreukázal facebookové komentáre týkajúce sa jeho osoby, zhoršenie finančnej situácie, útoky prostredníctvom sociálnych sietí, vedenie diskusií o jeho osobe, komunikáciu v rámci učiteľov, zablokovanie do skupiny učiteľov, šírenie informácií o jeho osobe sociálnymi sieťami. Uvedené ostalo v nepreukázanej rovine.

51. Preto súd vzal do úvahy skutočnosti týkajúce sa objektívnej zodpovednosti žalovaného. Pri zohľadnení zámeru zákonodarcu, že náhrada má plniť skôr satisfakčnú funkciu pre poškodenú osobu, výšku priznanej náhrady 2.000,- eur pokladal súd za primeranú. Súd vyhodnotil takéto konanie zo strany žalovaného ako obštrukčné so snahou sťažiť žalobcovu účasť na jednotlivých výberových konaniach. Proces všetkých týchto výberových konaní vo vzťahu k jeho osobe nebol transparentný a férový a vo vzťahu k jeho osobe žalovaný nekonal v súlade s dobrými mravmi. Právnu ochranu nepožíva taký výkon práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov, ktorý nie je v súlade s dobrými mravmi. Satisfakcia na strane žalobcu je v zmysle zákona naviazaná na porušenie práv uchádzača počas výberových konaní. V predmetnom prípade je však potrebné dostať do kontextu aj tú skutočnosť, že neplatnosť odvolania žalobcu z funkcie riaditeľa školy, bola meritórne konštatovaná súdom až po uplynutí obdobia, na ktoré bol vymenovaný, a preto de facto nedošlo k náprave porušenia práv žalobcu. Tá náprava mohla byť zrealizovaná práve cez zákonné výberové konanie na funkciu riaditeľa školy. Je taktiež neopomenuteľnou skutočnosťou nesporný fakt, že členom výberovej komisie bol p. H., ktorý ako člen Rady školy v roku 2019 hlasoval za odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa školy z čoho je zrejmé, že pri konaní jednotlivých výberových konaní mohol byť zaujatý voči žalobcovi, čo možno považovať za netransparentné. Uvedené je v rozpore s dobrými mravmi, aby o posúdení uchádzača o funkciu riaditeľa školy rozhodovala osoba, ktorá hlasovala za jeho odvolanie z funkcie riaditeľa. Takáto osoba mohla mať výrazne negatívny postoj k jeho osobe. Primeraná náhrada nemajetkovej ujmy nemá iba funkciu satisfakčnú, ale aj sankčnú a preventívnu, čo je nutné v priznanej sume reflektovať.

52. Žalobu v prevyšujúcej časti nad 2.000 eur zamietol.

53. Podľa § 232 ods. 2,3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

54. Čo sa týka prelomenia zákonnej paričnej lehoty na plnenie, súd mal za to že tu existujú dôvody pre poskytnutie dlhšej lehoty na plnenie pre žalovaného. Žalovaný uviedol na pojednávaní, že Obec nedisponuje takýmito prostriedkami a bude si musieť zobrať nechcenú pôžičku. Žalovaný poukázal, že by mohol byť vážne ohrozený verejný záujem spočívajúci v chode obce a jej inštitúcií. Žalobca prejavil pochopenie pre danú situáciu. Preto mal súd za to, že by bolo spravodlivé poskytnúť 90 dňovú lehotu na plnenie.

55. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 CSP. Rozhodnutie v časti výšky náhrady nemajetkovej ujmy záviselo od úvahy súdu. Žalobca pri podávaní žaloby objektívne nemohol vedieť, v akom rozsahu sa súd s jeho úvahami stotožní. V takom prípade pri procesnom úspechu a neúspechu strán sporu nie je možné vychádzať z ust. § 255 ods. 2 CSP, ale z ust. § 255 ods. 1 CSP, kde úspech v spore je daný vtedy, ak je nárok uplatnený správne čo do základu. Pri rozhodovaní o náhrade trov je potrebné selektovať čo je základné a čo sprevádzajúce. Za základné sa považuje rozhodnutie, že do práva žalobcu bolo zasiahnuté. Výška plnenia je druhotná. Žalobcu v takomto prípade treba považovať za plne procesne úspešného, keďže mal úspech čo do základu nároku a výška nadväzujúca na úspech závisela výlučne od úvahy súdu. Výška náhrady trov sa priznáva iba z prisúdenej sumy.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležistostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a)neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.