Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	7C/214/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6111226256
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ama Odalošová
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2013:6111226256.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa H. K., N.. XX. XX. XXXX, A. R. XX, A., v konaní právne zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o. so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181 proti odporcovi v 1. rade Klub chovateľov a priateľov nemeckých dôg, so sídlom Necpaly 368, IČO: 35 983 663 a odporcovi v 2. rade J.. C. N., A. N. XXX, o ochranu osobnosti a preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, takto

r o z h o d o l :

Odporca v 1. rade je p o v i n n ý zverejniť na hlavnej B. G..N.-F..B. po dobu 30 dní od právoplatnosti rozsudku ospravedlnenie navrhovateľovi v znení: „Týmto sa ospravedlňujeme za neoprávnený zásah do dobrého mena pána H. K., R. XX, XXX XX A.N., keď sme v júni 2011 neoprávnene jednostranne informovali o tom, že sa s pánom V. mal podieľať na tunelovaní klubu. Táto informácia bola nepravdivá.“

Odporca v 2. rade je p o v i n n ý zverejniť na stránke G..H..E. po dobu 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia ospravedlnenie navrhovateľovi v znení: „Týmto sa ospravedlňujem za neoprávnené zverejnenie osobných údajov pána H. K., R. XX, XXX XX A., v júni 2011, na ktoré som nemal súhlas ani oprávnenie.“

Odporca v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1,00 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca v 2. rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 350,00 Eur v lehote od 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd rozhodnutie odporcu v 1. rade uznesenie zo dňa 17. 09. 2011 z r u š u j e v časti týkajúcej sa vylúčenia navrhovateľa z KCHPND a u r č u j e, že členstvo navrhovateľa u odporcu v 1. rade trvá.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporca v 1. rade je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania na účet URBÁNI & Partners s.r.o. vo výške súdneho poplatku 16,55 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1706,72 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Medzi navrhovateľom a odporcom v 2. rade súd o trovách konania rozhodol tak, že n e m a j ú právo na náhradu trov konania medzi sebou.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 11. 11. 2011 žiadal navrhovateľ, aby súd rozhodol tak, že: odporca v 1. rade je povinný zverejniť na hlavnej B. G..N..-F..B. ospravedlnenie navrhovateľovi v znení: „Týmto sa ospravedlňujeme za neoprávnený zásah do dobrého mena pána H. K., R. XX, XXX XX A., keď sme v júni 2011 neoprávnene jednostranne informovali o tom, že sa s W. V. mal podieľať na tunelovaní klubu. Táto informácia bola nepravdivá.“ - po dobu 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca v 2. rade je povinný zverejniť na stránke G..H..E. ospravedlnenie navrhovateľovi v znení: „Týmto sa ospravedlňujem za neoprávnené zverejnenie osobných údajov pána H. K., R. XX, XXX XX A., v júni 2011, na ktoré som nemal súhlas ani oprávnenie.“ - po dobu 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Odporca v 1. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1,00 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Odporca v 2. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 10 000 Eur v lehote od 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd rozhodnutie odporcu v 1. rade uznesenie zo dňa 17. 09. 2011 ako nezákonné zrušuje v časti týkajúcej sa vylúčenia navrhovateľa z KCHPND a určuje, že členstvo navrhovateľa u odporcu v 1. rade trvá. Navrhovateľ uviedol, že dňa 09. 06. 2011 na webovej stránke G..N.-F..B., ktorá je internetovou stránkou odporcu v 1. rade, odporca v 1.a 2. rade v dôležitom upozornení, obvinil navrhovateľa z protiprávneho trestného konania, tzv. „tunelovania“. Z obsahu textu vyplýva, že uvedené vyjadrenie je vyjadrením nového predsedu odporcu v 1. rade t.j. odporcom v 2. rade. Predmetná informácia obsahuje nepravdivé údaje, ktoré spôsobili navrhovateľovi ujmu, pretože odporca uviedol, že: „a/ navrhovateľ mal napomáhať V.. V. využívať situáciu v klube, b/ snažiť sa o vytunelovanie klubu.“ Takéto skutočnosti sú spôsobilé značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy a spôsobiť mu inú závažnú ujmu. Týmto bolo zasiahnuté do dobrého mena navrhovateľa, ktoré si za roky svojej praxe vybudoval svojou prácou. Jeho podnikanie je závislé na osobnostnom profile. Spojenie podnikateľa (občana a člena klubu) s trestnou činnosťou je neprijateľné. Je to neprijateľné z pohľadu klientov, ako aj širokého okolia, nevynímajúc odborné kruhy. Z ohľadom na formu tohto zásahu prostredníctvom tak širokého mediálneho zásahu, akým je internet, nepochybne je takýto zásah negatívne vnímaný aj z pohľadu laickej verejnosti na celom území Slovenskej republiky, alebo členov klubu. Zverejnená informácia zasiahla významne do života navrhovateľa, jeho občianskej cti, preto žiadal jednak ospravedlnenie a tiež nemajetkovú ujmu.

Navrhovateľ uviedol, že odporca v 2. rade na sociálnej sieti Facebook zverejnil kópiu dokumentu „Návrh na registráciu“ občianskeho združenia Klub chovateľov nemeckých dôg. Tento dokument obsahoval okrem menného zoznamu členov prípravného výboru /vrátane navrhovateľa/ aj špecifických kvantifikátor, ktorým je rodné číslo, je tam uvedená aj presná adresa a podpisy členov, pričom zverejnenie takýchto údajov na sociálnej sieti je v rozpore so znením zákona č. 428/2002 Z. z. Išlo o zverejnenie týchto údajov bez súhlasu dotknutých osôb so spracovaním takýchto osobných údajov. Dokument bol daný do dispozičnej sféry tretej osoby a následne došlo k jeho všeobecnému zverejneniu. Takéto zverejnenie osobných údajov vopred neobmedzenému okruhu ľudí bez jeho vedomia považuje za hrubý zásah do jeho osobnosti, pričom nie je vylúčené zneužitie týchto údajov na páchanie trestnej činnosti, alebo vstup do obchodných vzťahov v mene navrhovateľa využitím týchto poznatkov. V danom prípade nešlo o zverejnenie informácií v súlade so zákonom, čím bolo zasiahnuté do jeho osobnostných práv. Tiež požadoval v tejto súvislosti zverejnenie ospravedlnenia ako aj nemajetkovú ujmu.

Ďalej navrhovateľa žiadal zrušiť rozhodnutie odporcu v 1. rade zo dňa 17. 09. 2011, na základe ktorého mu dňom 17. 09. 2011 zaniklo členstvo u odporcu podľa bodu 3.3.3 Stanov klubu po odsúhlasení členskou schôdzou. Navrhovateľ žiadal v súlade s § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o preskúmanie predmetného rozhodnutia. Takéto rozhodnutie považuje za nezákonné, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na jeho vylúčenie z klubu. V predmetnom rozhodnutí sa neuvádza dôvod, pre ktorý by mal byť navrhovateľ vylúčený, nie je nikde špecifikovaný skutkový základ, ktorý by odporcu v 1. rade oprávňoval navrhovateľa vylúčiť z klubu.

Odporca v 1. rade potvrdil skutočnosť, že došlo k uverejneniu na internetovej stránke G..N.-F..B. dôležitého upozornenia tak, ako uvádzal navrhovateľ. V rámci mimosúdneho riešenia veci odporca v 1. rade bol ochotný zverejniť na jeho hlavnej stránke ospravedlnenie v znení tak, ako žiadal navrhovateľ,

zároveň tiež navrhovateľovi uhradiť 1,00 Eur ako nemajetkovú ujmu. Pokiaľ ide o rozhodnutie odporcu, na základe ktorého bol navrhovateľ vylúčený z klubu, v tejto časti žiadal návrh zamietnuť, nakoľko boli splnené predpoklady na vylúčenie navrhovateľa z klubu. Navrhovateľ bol vylúčený z dôvodu, že si chcel založiť nový klub, hoci jeho povinnosťou bolo chrániť pôvodný klub. Dal si návrh na registráciu ďalšieho klubu. Poukázal na to, že aby odporca v 1. rade mohol riadne fungovať, musel byť zastrešený Slovenskou kynologickou jednotou a voči tejto musel mať splnené všetky povinnosti, pritom pod SKJ môže byť len jeden klub daného plemena a navrhovateľ vyvinul činnosť k tomu, aby sa zrušil odporca v 1. rade. Navrhovateľ na schôdzi, na ktorej bol vylúčený, v podstate bol vylúčený za to, že vyvinul iniciatívu, kedy založil nové združenie, dal ho na registráciu a napomáhal takej činnosti, aby odporca zanikol, resp. bol vylúčený z SKJ. Napriek tomu, že vedel na schôdzi 21. 05. 2011že založil nový klub, toto ostatným členom nepovedal. Navrhovateľ bol znalý stanov odporcu, vedel o tom, že odporca nemá splnené svoje povinnosti voči SKJ, nebol zaplatený členský príspevok, bol členom revíznej komisie a neupozornil na skutočnosť, že odporca v 1. rade nemá zaplatený členský príspevok, toto zamlčal v úmysle docieliť, aby ním novozaložený spolok bol následne zaregistrovaný v SKJ, a preto bol vylúčený. Práve tým, že zamlčal túto skutočnosť a poplatok by nemal zaplatený, by bol odporca v 1. rade vylúčený z SKJ. Toto považovali členovia odporcu v 1. rade za podvod voči ním, pretože keby ich klub bol vylúčený a člen revíznej komisie účelovo zakladal nový spolok a zamlčoval informáciu, následkom ktorej môže byť odporca vylúčený z SKJ, tak sú všetci poškodení a to bolo dôvodom vylúčenia navrhovateľa z klubu. Aj keď sa v zápisnici z členskej schôdzi klubu presne dôvod neuvádza, je to len z toho dôvodu, že ho nerobili osoby s právnym vedomím. Pokiaľ išlo o navrhovateľa, bolo preukázané jeho úmyselné konanie k založeniu nového spolku. Odporca v 1. rade súhlasil s uverejnením ospravedlnenia, ako aj z nemajetkovou ujmou vo výške 1,00 Eur.

Odporca v 2. rade žiadal návrh zamietnuť v plnom rozsahu. Uviedol, že pokiaľ išlo o zverejnenie upozornenia na webovej stránke odporcu v 1. rade, toto bolo zverejnené na žiadosť členov klubu. Išlo o vyhlásenie výboru a nešlo o vyjadrenie samotného odporcu ako fyzickej osoby, dôležité upozornenie bolo urobené ním ako predsedom klubu na podnet členov výboru a členov klubu s tým, že to skoncipoval, dal im to prečítať a oni to odsúhlasili jednomyseľne, následne to bolo uverejnené na stránke odporcu v 1. rade, v tom čase zastával funkciu predsedu odporcu v 1. rade. Odporca v 2. rade uviedol (č. l. 55), že navrhovateľ bol vylúčený z klubu z dôvodu, že napomáhal W. V. v rozvracaní klubu, bol spoluzakladateľom nového združenia, založil nový klub a podal žiadosť na zrušenie odporcu v 1. rade a keby sa im to podarilo, tak takouto činnosťou by vlastne odporca v 1. rade prišiel o všetky finančné prostriedky. Uviedol, že navrhovateľ priamo nemohol zrušiť odporcu v 1. rade, rozhodovalo o tom Ministerstvo vnútra, ale na základe podnetov jeho mohlo k takému niečomu dôjsť.

Odporca v 2. rade uviedol, že pokiaľ ide o skutočnosť, že zverejnil na facebooku návrh na registráciu občianskeho združenia Slovenský klub chovateľov nemeckých dôg uviedol, že on túto prihlášku dal na nástenku na facebooku W. X. (č. l. 54). Na jej nástenku toto mohol umiestniť z dôvodu, že ho mala medzi priateľmi. Keďže mal prístup na jej nástenku, mohol tam jej dávať určité údaje. Poukázal na to, že návrh na registráciu zverejnil bez rodných čísiel. Neposkytol tieto údaje tretím osobám, ale W. X. to umožnila zdielať ďalším osobám.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním listinných dôkazov založených v spise: dôležitým upozornením z júna 2011, informáciou o výsledku vybavovania oznámenia zo 06. 09. 2011 Úradom na ochranu osobných údajov SR, návrhom na registráciu zo 16. 05. 2011, oznámením odporcu v 1. rade zo dňa 10. 10. 2011 o zániku členstva, stanovami odporcu v 1. rade, členskou prihláškou, zápisnicou z členskej schôdze konanej dňa 17. 09. 2011, notárskou zápisnicou JUDr. Pavla Jombíka N. XXX/XXXX zo dňa 26. 04. 2012, výsluchom svedkov K. S., Q. K., D. X., A.. T. B., ako aj ďalšími dôkazmi vykonanými v priebehu konania.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že na webovej stránke odporcu v 1. rade bolo zverejnené v júni 2011 dôležité upozornenie, kde sa okrem iného píše „W. V. sa snažil odďaľovaním zvolenia ČS, ktorá mala doplniť nefunkčný výbor a s pomocou W. K. využiť situáciu a tým pozastaviť členstvo súčasného KCHPND v SKJ, tým že podali žiadosť na Ministerstvo vnútra SR na založenie nového klubu, bez súhlasu ostatných členov sa snažili o vytunelovanie súčasného klubu. Toto sa im našťastie nepodarilo.“ V konaní

bolo nesporné, že predmetná webová stránka je prístupná širokej verejnosti. Navrhovateľ uviedol, že do jeho osobnosti zasiahli výroky v súvislosti s tým, že mal napomáhať V.. V.Á. využiť situáciu v klube, snažiť sa o vytunelovanie klubu, pričom tieto skutočnosti neboli pravdivé, pričom takéto tvrdenia v celkom kontexte sú spôsobilé značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy a spôsobiť mu inú vážnu ujmu.

Odporca v 1. rade potvrdil skutočnosť, že došlo k uverejneniu „upozornenia“. Tiež nepopieral skutočnosť, že skutočnosti v ňom uvedené mohli zasiahnuť do osobnosti navrhovateľa. Uviedol, že je ochotný sa navrhovateľovi za uverejnenie informácii v ňom ospravedlniť, je ochotný uhradiť navrhovateľovi 1,00 Eur ako nemajetkovú ujmu.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavu osobnej povahy.

Podľa § 13 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Súd má za to, že zverejnením skutočností uvedených v ô dôležitom upozornení“ na voľne prístupnom médií došlo k zásahu do osobnosti navrhovateľa tým, že bolo uvedené, že sa mal s W. V. podieľať na tunelovaní klubu, čo jednoznačne navodzuje skutočnosť, že navrhovateľ majetkovo - finančne poškodzuje odporcu v 1. rade, a to úmyselne.

Z výpovede svedkyne K. S. súd zistil, že táto na stránke webovej odporcu v 1. rade zistila, že bolo zverejnené „dôležité upozornenie“, bolo tam uvedené, že by sa navrhovateľ s W. V. mali snažiť o prevzatie vedenia v klube a snažiť sa o jeho vytunelovanie. V súvislosti s týmto jej volali aj iné osoby a informovali sa. Uviedla, že spolupracuje s navrhovateľom v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou, pričom sa im ozývali klienti a mali na to negatívne reakcie, prejavilo sa to aj v obchodnej činnosti a obchodní partneri to brali to tak, že navrhovateľ chce okradnúť niekoho, mala pocit, že tomu aj veria a boja sa, že prípadne by mohol okradnúť aj ich.

Vzhľadom na uvedené súd mal za to, že predmetné uverejnenie skutočnosti na webovej stránke odporcu v 1. rade, ktoré odporca uvádza, že navrhovateľ sa mal podieľať na tunelovaní klubu, zasahuje do osobnostnej cti a ľudskej dôstojnosti a dobrej povesti navrhovateľa. Súd mal za to, že nešlo o pravdivé tvrdenia odporcu uvedené v predmetnom dôležitom upozornení a tieto nepravdivé tvrdenia sú objektívne spôsobilé značnou mierou ohroziť povesť, vážnosť, meno a dôstojnosť navrhovateľa u spoluobčanov, poškodiť ho v podnikaní, narušiť medziľudské vzťahy objektívne a preto súd v tejto časti návrhu navrhovateľa voči odporcovi v 1. rade vyhovel s tým, že zaviazal odporcu v 1. rade uverejniť ospravedlnenie. Vzhľadom na to, že súd mal za to, že v značnej miere došlo k zníženiu dôstojnosti navrhovateľa, jeho vážnosti a takéto vyjadrenie bolo objektívne schopné privodiť takýto následok, priznal navrhovateľovi aj náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1,00 Eur.

Súd návrh navrhovateľa voči odporcovi v 2. rade, v ktorom žiadal, že je povinný zverejniť na hlavnej stránke G..N.-F..B. ospravedlnenie navrhovateľovi v znení, že sa ospravedlňuje za neoprávnený zásah do dobrého mena W. H. K.C., R. XX, XXX XX A., keď v júni 2011 neoprávnene jednostranne informoval o tom, že sa s W. V. mal podieľať na tunelovaní klubu, táto informácia bola nepravdivá a že v tejto súvislosti mu má zaplatiť odporca v 2.rade nemajetkovú ujmu, zamietol, a to z dôvodu, že v danom prípade odporca v 2. rade bol štatutárnym zástupcom a predsedom odporcu v 1. rade. Predmetné dôležité upozornenie neuverejnil na stránke on ako fyzická osoba, ale konal za odporcu v 1. rade.

Skutočnosť, že toto bolo zverejnené nie ním ako fyzickou osobou, ale predsedom klubu za klub vyplýva aj z predmetného vyhlásenia a jeho obsahu, pričom je podpísaný pod dôležitým upozornením výbor KCHPND. B. Q. K. vo výpovedi č. l. 95 uviedla, že predmetné upozornenie bolo na webovej stránke odporcu v 1. rade zverejnené z dôvodu, aby určité okolnosti ozrejmili členom klubu. Išlo o vyjadrenie výboru. Členovia výboru odporcu v 1. rade došli k záveru, že je potrebné nejakým spôsobom upokojiť ľudí a tak sa dohodli na zverejnení predmetného vyhlásenia, pričom išlo o vyhlásenie výboru. Predmetné vyhlásenie zoštylizoval predseda a všetci s ním súhlasili aj s tým, že sa do zverejní.

Zo Stanov klubu chovateľov a priateľov nemeckých dôg súd zistil, že výbor je orgánom klubu. Vzhľadom na uvedené súd návrh v tejto časti voči odporcovi v 2. rade zamietol, nakoľko bol vydaný v súvislosti s činnosťou odporcu v 1. rade jedným z jeho orgánov a nie odporcom v 2. rade ako fyzickou osobou, ktorá konala vo svojom mene.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb., ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľovi bolo dňa 17. 10. 2011 doručené oznámenie (č. l. 10), v ktorom mu odporca v 1. rade oznámil, že dňa 17. 09. 2011 zaniklo jeho členstvo u odporcu v 1. rade podľa bodu 3.3.3. Stanov klubu chovateľov a priateľov nemeckých dôg, a to po odsúhlasení členskou schôdzou odporcu v 1. rade (podľa bodu 5.1.), ktorá sa konala dňa XX. XX. XXXX M. N. T..

Navrhovateľovi bolo doručené oznámenie listom dňa 17. 10. 2011, návrh na preskúmanie rozhodnutia odporcu v 1. rade o vylúčení navrhovateľa z klubu podal navrhovateľ na súd dňa 11. 11. 2011 t.j. v zákonnej lehote.

Zo stanov odporcu v 1. rade súd zistil, že podľa bodu 3.3.3. členstvo zaniká vylúčením za hrubé porušenie stanov klubu a SKJ alebo chovateľského poriadku odporcu v 1. rade a SKJ. V bode 4.3. sú uvedené povinnosti členov v štyroch odsekoch. Odporca v 1. rade netvrdil, že by niektorú z týchto povinností navrhovateľ porušil. V bode 5. stanov je uvedené, že ak sa dokáže, že sa člen odporcu v 1. rade dopustil vedome podvodu voči členskej základni alebo jednotlivému členovi, čím spôsobil ujmu či už finančnú alebo morálnu, môže byť po odsúhlasení členskou schôdzou vylúčený z klubu.

Zo zápisnice z členskej schôdze odporcu v 1. rade konanej dňa 17. 09. 2011 súd zistil, že v rámci diskusie je uvedené, že členovia klubu navrhli za hrubé porušenie stanov klubu podľa bodu 5.1. vylúčenie navrhovateľa z klubu chovateľov a priateľov nemeckých dôg / bod 12/. Bližšie konkretizovanie za čo bol navrhovateľ vylúčený z klubu, nebolo uvedené. Odporca v1. rade uviedol, že pokiaľ ide o konanie navrhovateľa, za ktoré bol vylúčený, toto treba posudzovať v súhrne ako úmyselné konanie, konanie človeka, ktorý poznal stanovy SKJ a vedel, že ak má fungovať klub riadne, musí byť zaregistrovaný v SKJ, pričom v SKJ môže byť zaregistrovaný len jeden klub pre dané plemeno. Navrhovateľ založil nový klub - Slovenský klub chovateľov nemeckých dôg, a to 16. 05. 2011. Navrhovateľ bol v tom čase členom revíznej komisie odporcu v 1. rade. Aj keď skutočnosť, že navrhovateľ založil nový klub, nie je zakázaná, podstatné je jeho konanie v tom, že aj napriek tomu, že mal informáciu, že v januári 2011 bolo uložené členskou schôdzou bývalému predsedovi W. V., s ktorým navrhovateľ zakladal nový klub, uhradiť členský príspevok SKJ následkom neuhradenia ktorého by došlo k vylúčeniu odporcu v 1. rade z SKJ, tak túto informáciu navrhovateľ zamlčal a zamlčal ju vo vedomí a v úmysle docieliť, aby ním novozaložený spolok bol následne zaregistrovaný v SKJ a odporcovi v 1. rade zrušené členstvo. Odporca v 1. rade vzhľadom na to, že by nemal splnené povinnosti voči SKJ, bol by vylúčený z členstva SKJ. Toto považovali členovia za podvod voči ním, pretože keby ich klub bol vylúčený a člen revíznej komisie účelovo zakladal nový spolok a zamlčoval informácie, následkom ktorých môže byť ich klub vylúčený, tak v podstate sú všetci poškodení. Zároveň poukázal na to, Ž. W. V. adresoval list Ministerstvu vnútra SR z 19. 05. 2011, ktorým žiadal o rozpustenie odporcu v 1. rade.

Z výpovede svedkyne Q. K. súd zistil, že je členkou odporcu v 1. rade, od 12. 12. 2010 vykonávala funkciu tajomníčky, tiež je vo výbore klubu. Uviedla, že na schôdzi 17. 09. 2011 členská základňa rozhodla, že navrhovateľ nemôže byť členom klubu, keďže je členom iného klubu a vylúčili ho na základe stanov, ktoré sú v prihláške, ktorá je na webovej stránke klubu. V predmetnej prihláške sa prihlasujúci zaviazal, že súhlasí s tým a zároveň to potvrdzuje svojím podpisom, že bude členom len Klubu chovateľov a priateľov nemeckých dôg, nie iného klubu, ktorý by sa zaoberal chovom nemeckých dôg. Navrhovateľa vylúčili lebo tento klubový záväzok porušil a teda porušil stanovy. Týmto sa dopustil podvodu voči členskej základni klubu v súlade s bodom 5.1. stanov, čím spôsobil ujmu či už finančnú alebo morálnu. Podvod spočíval v tom, že nedodržal podmienky na prihláške a stal sa členom iného klubu. Svedkyňa uviedla, že navrhovateľ spôsobil ujmu odporcovi v 1. rade tým, že nebol len členom nového klubu, ale aj jeho zakladateľom a snažil sa o to, aby ich klub neexistoval, t.j. odporca v 1. rade. Navrhovateľ by bol spôsobil ujmu odporcovi v 1. rade v prípade, že by SKJ zastrešilo jeho združenie, ktoré založil, a odporca v 1. rade by bol vylúčený z SKJ, pričom odporcovi v 1. rade hrozilo vylúčenie, pretože nemal splatené záväzky voči SKJ do 30. 03. 2011. Tieto však vyrovnal, a preto k takejto situácii nedošlo. Svedkyňa uviedla, že navrhovateľovi vytýkali porušenie jeho záväzku voči klubu, ktorý vyplýval z prihlášky. Svedkyňa tiež uviedla, že navrhovateľ nespôsobil a nezapríčinil, že odporca v 1. rade nemal vyrovnané záväzky voči SKJ, ale práve navrhovateľ a ďalší, ktorí s ním zakladali nové združenie, chceli využiť túto situáciu. Nezaplatenie predmetného záväzku spôsobilo bývalé vedenie klubu. Uviedla, že navrhovateľ bol členom revíznej komisie, ktorá má na starosti, aby sa dohliadalo na to, aby sa splnili všetky veci v súvislosti so stanovami. Neupozornil na to, že nie je uhradená faktúra, v súvislosti s týmto však nebol vylúčený, nakoľko sa im zdalo byť hrubším porušením to, že bol členom iného klubu, a preto ho vylúčili.

Z prednesu odporcu v 1. rade súd zistil, že predmetný dlh bol vytvorený v rok 2009 a dňa 29. 01. 2011 bolo uložené na schôdzi, aby predseda klubu, v tom čase W. V., predmetný dlh uhradil. Ako vyplýva z prednesu odporcu v 1. rade na to, že predmetný dlh ešte nie je uhradený, upozornil navrhovateľ na schôdzi 21. 05. 2011.

Súd tiež zistil, že členom revíznej komisie bol okrem navrhovateľa tiež predseda pán V. K..

Zo stanov odporcu v 1. rade súd zistil, že v bode 3.3. je upravené, kedy zaniká členstvo v klube, okrem iného podľa bodu 3.3.3. vylúčením za hrubé porušenie stanov klubu a SKJ, alebo chovateľského poriadku klubu a SKJ. Odporca v 1. rade netvrdil, že by navrhovateľ porušil stanovy klubu a SKJ.

Podľa bodu 5.1. stanov KCHPND ak sa dokáže, že sa člen klubu dopustil vedome podvodu voči členskej základni, alebo jednotlivému členovi, čím spôsobil ujmu či už finančnú alebo morálnu, môže byť po odsúhlasení členskou schôdzou vylúčený z klubu.

Zo zápisnice z členskej schôdze konanej dňa 17. 09. 2011 /č. l. 35/ súd zistil, že pod bodom 12. sa uvádza: členovia klubu navrhli za hrubé porušenie stanov klubu podľa bodov 5.1. vylúčenie pána navrhovateľa z klubu chovateľov a priateľov nemeckých dôg. Bližšie sa neuvádza, čo konkrétne sa malo na mysli, sa uvádza len hrubé porušenie stanov klubu. Odporca v 1. rade nepreukázal, že by navrhovateľ hrubo porušil stanovy klubu. Podľa listu odporcu v 1. rade zo dňa 10. 10. 2011 (č. l. 10 spisu), odporca v 1. rade oznámil navrhovateľovi, že jeho členstvo zaniklo dňa 17. 09. 2011 podľa bodu 3.3.3. stanov klubu po odsúhlasení členskou schôdzou (podľa bodu 5.1.), ktorá sa konala dňa XX. XX. XXXX M. N. T.. Súd poukazuje na to, že nikde bližšie nie je uvedené skutkovo, za aké konkrétne hrubé porušenie stanov klubu podľa bodu 5.1. bol vylúčený navrhovateľ z klubu, V bode5.1. Stanov sa ani neuvádza vylúčenie za hrubé porušenie stanov klubu, ale ide tu o ďalšie skutočnosti vylúčenia, a to ak sa dokáže, že sa člen klubu dopustil vedome podvodu voči členskej základni, čím spôsobil ujmu či už finančnú alebo morálnu. Navrhovateľovi nezaniklo členstvo v súlade s bodom 3.3.3. vylúčením za hrubé porušenie stanov klubu. Navrhovateľ neporušil žiadne povinnosti, ktoré sú uvedené v stanovách. Svedkyňa pani K. uviedla, že to bolo v tej súvislosti, že porušil svoje povinnosti uvedené v členskej prihláške, kde vyhlásil, že dané plemeno bude chovať len v rámci klubu t.j. v rámci odporcu v 1. rade SKJ /t.j. nie povinnosti uvedenej v stanovách/.

Z členskej prihlášky do klubu odporcu v 1. rade (č. l. 30 spisu) súd zistil, že je v nej uvedené, že dané plemeno budem chovať člen len v rámci tohto klubu SKJ. Túto povinnosť navrhovateľ neporušil, a tiež v stanovách nie je uvedené, že ide o dôvod na vylúčenie z klubu.

Súd ďalej poukazuje na to, že aj v prípade, že by navrhovateľ založil občianske združenie konkrétne Klub chovateľov a priateľov nemeckých dôg (resp. skutočnosť, že založil), ktorý vznikol dňom 04. 11. 1998, súd poukazuje na to, že právo združovať sa vyplýva priamo z Ústavy SR konkrétne článku 20 zákona č. 460/1992 Zb., podľa ktorého každý má právo spolu s inými sa združovať v spolkoch, spoločnostiach alebo iných združeniach, ako aj zo zákona č. 83/1990 Zb. podľa § 3 nikomu nesmie byť občiansky na ujmu, že sa združuje, že je členom združenia, že sa zúčastňuje na jeho činnosti alebo ho podporuje, alebo že stojí mimo neho. Práva a povinnosti člena združenia upravujú stanovy združenia.

Súd má za to, že ak aj navrhovateľ sa stal členom iného združenia, takáto činnosť nie je zakázaná. Toto právo občana vyplýva jednak z Ústavy SR, z príslušných zákonov a takýmto konaním, ktoré ani nemôže byť zakázané, nemôže dôjsť v súlade s bodom 5.1. stanov odporcu v 1. rade k vedomému odvodu voči členskej základni, keďže navrhovateľ uskutočňoval svoju činnosť v súlade so zákonom. Nemožno to charakterizovať ako podvod a už vôbec nie je preukázané, že by takýmto konaním spôsobil navrhovateľ odporcovi v 1. rade ujmu či už finančnú alebo morálnu. Sám odporca v 1. rade ani netvrdil, že by mu bola spôsobená nejaká finančná ujma alebo morálna ujma a navrhovateľ ako taký ani nezodpovedal za to, či združenie má splnené svoje záväzky voči SKJ. Naviac členovia klubu vedeli, že majú nesplnené záväzky voči SKJ, ktoré vznikli v roku 2009 a navrhovateľ dňa 21. 05. 2011 uviedol, že tento záväzok voči SKJ odporca v 1. rade nemá splnený.

Súd uznesenie odporcu v 1. rade zo dňa 17. 09. 2011 zrušil v časti týkajúcej sa vylúčenia navrhovateľa z klubu, nakoľko navrhovateľ nebol vylúčený v súlade so stanovami. Odporca v 1. rade nepreukázal, že by navrhovateľ v súlade s bodom 3.3.3. stanov hrubo porušil stanovy a ktorú konkrétnu povinnosť vyplývajúcu zo stanov tak, ako mu to bolo oznámené listom z 10. 10. 2011 /č. l. 10/. V zápisnici sa udáva, že ide o hrubé porušenie stanov klubu podľa bodu 5.1., pričom v stanovách v bode 5.1. sa neuvádza, ako dôvod vylúčenia hrubé porušenie stanov, ale dopustenie sa vedomého podvodu voči členskej základni alebo členovi, čím by bolo spôsobená ujma či už finančná alebo morálna. Ide tu o iný dôvod vylúčenia doplňujúci bod 3.3. Takéto konanie zo strany navrhovateľa nebolo preukázané. V konaní bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ bol členom prípravného výboru, ktorý podal návrh na registráciu občianskeho združenia v súlade so zákonom č. 83/1999 Zb. pod názvom Slovenský klub chovateľov nemeckých dôg, ktorý bol podaný 16. 05. 2011, avšak v tomto prípade navrhovateľ využil len svoje právo v súlade so zákonom tak, ako je to uvedené v § 2 zákona č. 83/1990 Zb. Pokiaľ ide o neuhradenie faktúry svedkyňa K. uviedla, že nie v tejto súvislosti bol navrhovateľ vylúčený z členstva v klube. Predmetná pohľadávka voči odporcovi 2 vznikla v roku 2009. Tak, ako vyplýva z /č. l. 106/ potvrdenia Slovenskej kynologickej jednoty pohľadávka bola riadne zaevidovaná, uhradená bola 23. 05. 2011 potom. Pokiaľ ide o zrušenie klubu stanovy SKJ neumožňujú zrušiť akýkoľvek klub /liste SKJ zo dňa 21. 01. 2011 č. l. 106/, pri neplnení povinnosti klubu voči SKJ je možné pozastaviť členstvo v klube SKJ, resp. pri hrubom porušení stanov ho vylúčiť z SKJ. podmienky kedy je možné vylúčiť združenie z SKJ sú presne určené stanovami SKJ a len keď združenie si neplní svoje povinnosti, je toto možné urobiť avšak nie tým, že je zaregistrované nejaké nové občianske združenie.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil voči odporcovi v 2. rade nárok na ochranu osobnosti v súvislosti s tým, že odporca v 2. rade zverejnil na facebooku dokument „Návrh na registráciu“ občianskeho združenia Slovenský klub chovateľov nemeckých dôg. Tento dokument okrem menného zoznamu členov prípravného výboru, jedným z ktorých bol aj navrhovateľ, obsahovalo aj iné údaje, ako sú rodné číslo, adresy, podpisy a takéto konanie jeho uverejnenie na sociálnej sieti je podľa navrhovateľa v rozpore so zákonom č. 428/2002 Z. z., nakoľko na takéto zverejnenie odporca v 2. rade nemal súhlas a umožnil tak, aby sa s týmto dokladom a údajmi v ňom oboznámil vopred neobmedzený okruh ľudí, pričom nie je vylúčené zneužitie týchto údajov či už na páchanie trestnej činnosti lebo vstup do obchodných vzťahov v mene navrhovateľa. V tejto súvislosti navrhoval navrhovateľ, aby odporca v 2. rade zverejnil na stránke www.facebook.com <http://www.facebook.com> ospravedlnenie v súvislosti s neoprávneným zverejnením osobných údajov v júni 2011 žiadal aj nemajetkovú ujmu.

Súd zistil, že návrh na registráciu zo dňa 16. 05. 2011 (č.l. 9 spisu) bol adresovaný Ministerstvu vnútra SR, pričom išlo o návrh na registráciu nového občianskeho združenia, kde boli uvedení členovia prípravného výboru s uvedením mena, priezviska, rodného čísla, adresy a podpisov.

Odporca v 2. rade uviedol, že tieto údaje sprístupnil avšak len W. X. v súvislosti s riešením sporov, ktoré vznikali v klube.

Z č. l. 22 súd zistil, že odporca v 2. rade odpovedal Úradu na ochranu osobných údajov listom zo dňa 27. 07. 2011, v ktorom uviedol, že predmetnú prihlášku zverejnil v súvislosti s osobným sporom ako dôkaz. Predmetný návrh na registráciu zoskenoval a zoskenovaný obrázok umiestnil na svojej stránke na facebooku a W. X. poslal link, aby vedela, kde si ho môže pozrieť. Nikto nevedel, že je takýto obrázok umiestnený na facebooku a teda nemohol ho nikto len tak jednoducho nájsť. Zároveň uviedol, že pripúšťa, že asi nezvolil vhodný spôsob, pretože tým bolo možné tento dokument ďalej šíriť, čo však nebolo v jeho úmysle a myslí, že jedine W. X.Č. mohla tento obrázok ďalej rozširovať. Následne odporca v 2. rade udával, že predmetný dokument nedal na svoju nástenku, ale pripol ho na nástenku W. X.. Zároveň uviedol, že tento dokument neobsahoval rodné čísla.

Z výsluchu svedkyne p. X. D. súd zistil, že v júni 2011 odporca v 2. rade na jej nástenku na sociálnej sieti prilepil dokument návrh na registráciu (Slovenský klub chovateľov nemeckých dôg). Zároveň predmetnú komunikáciu vrátane umiestenia predmetného dokladu na jej nástenku založila do spisu vo fotokópii tak, ako je to založené na č. l. 127. Svedkyňa uviedla, že na predmetnom dokumente boli mená členov prípravného výboru vrátane adries, rodných čísiel a podpisov. Svedkyňa uviedla, že prístup na jej nástenku majú všetci jej priatelia, ktorých má takto označených, čo je približne 300 ľudí. Uviedla, že odporca v 2. rade ju neinformoval o tom, že by s predmetným dokumentom mala nakladať tak, aby sa s ním nemohli oboznamovať iní ľudia. Uviedla, že ona nemá zablokovaný prístup. Zároveň uviedla, že na nástenke má predmetný dokument, ktorý ona nevie odstrániť, nakoľko ho na nástenku umiestnil odporca v 2. rade, pochádza z jeho archívu a teda len on ho môže odstrániť.

Z oznámenia Úradu na ochranu osobných údajov SR (č. l. 121 spis) zo dňa 27. 02. 2013 súd zistil, že úrad na základe podnetu monitoroval súkromný účet J.. C. N. na webovej stránke www.facebook.com <http://www.facebook.com> dňa 21. 06. 2011 a zistil, že obsahuje návrh na registráciu. Súčasťou tohto návrhu sú osobné údaje členov občianskeho združenia Slovenského klubu chovateľov a priateľov nemeckých dôg vrátane rodných čísiel, adries a podpisov prípravného výboru SKCHND. Úrad na ochranu osobných údajov SR v liste - informácia o výsledku vybavenia pôvodného oznámenia zo 06. 09. 2011 uviedol, že preskúmaním súkromného účtu odporcu v 2. rade na webovej stránke zistil, že došlo k neoprávnenému zverejneniu osobných údajov, meno, priezvisko, adresa, podpis vrátane všeobecne použiteľného identifikátora (rodného čísla) členov prípravného výboru. Poukázal na to, že v súlade s § 7 ods. 7 zákona č. 428/2002 Z. z. „Ten, kto mieni zverejniť osobné údaje dotknutej osoby, nesmie svojím konaním neoprávnene zasahovať do práva na ochranu jej osobnosti a súkromia; ich zverejnenie nesmie byť v rozpore s oprávnenými záujmami dotknutej osoby.“ V tomto prípade je úrad toho názoru, že vzhľadom na to, že došlo k zverejneniu aj osobných údajov osobitnej kategórii (rodné číslo, ktorého zverejnenie je zakázané podľa § 8 ods. 2 zákona č. 428/2002 Z. z.) došlo zo strany J.. C. N. k porušeniu tohto ustanovenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že došlo k zverejneniu osobných údajov navrhovateľa odporcom, a to v rozsahu meno, priezvisko, bydlisko, rodné číslo a podpis vopred neidentifikovanému počtu osôb cez sociálnu sieť Facebook.

Súd má za to, že došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv navrhovateľa týmto konaním odporcu v 2. rade, a to takého, ktoré je spôsobilé privodiť ujmu navrhovateľa. V konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľ dal súhlas na zverejnenie predmetných osobných údajov odporcovi v 2. rade.

V súlade s § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Zákon uvádza zásahy do ochrany osobnosti len príkladmo. Zákon č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov bližšie špecifikuje, čo sú osobné údaje a akým spôsobom je možné s nimi nakladať, ich spracuvávať, zverejňovať a pod.

Dôležitosť ochrany práv na súkromie a ochranu osobných údajov je zdôraznená aj Smernicou 95/46/ES Európskeho parlamentu a Rady z 24. 10. 1995, kde podľa bodu 12 princíp ochrany sa musí použiť pre každé spracovanie osobných údajov akoukoľvek osobou, ktorej činnosti sú riadené zákonom spoločenstva; keďže by malo byť vylúčené spracovanie údajov uskutočnené fyzickou osobou v prípade aktivít výhradne osobného alebo domáceho charakteru, ako aj korešpondencia a uchovávanie záznamov o adresách. V súvislosti s týmto bol prijatý aj zákon 428/2002 Z. z. účinný v čase zverejnenia predmetných osobných údajov, pričom podľa § 4 sa na účely tohto zákona rozumie spracúvanie osobných údajov - vykonávanie akýchkoľvek operácií s osobnými údajmi, ich prenos, sprístupnenie alebo zverejnenie. V danom prípade nebolo preukázané ani tvrdené, že by sa predmetné osobné údaje zverejňovali s privolením navrhovateľa, alebo by existovalo iné právo na ich zverejnenie. Súd mal za to, že zverejnením týchto údajov bolo zasiahnuté do osobnosti navrhovateľa a to do jeho základného práva na slobodu a súkromie. Súd poskytol navrhovateľovi ochranu voči odporcovi v 2. rade v súlade s § 13 Občianskeho zákonníka a vyhovel návrhu v časti uverejnenia ospravedlnenia sa navrhovateľovi za neoprávnene zverejnenie jeho osobných údajov. Vzhľadom na komplexné zverejnenie osobných údajov navrhovateľa na sociálnej sieti, kde má prístup presne nešpecifikovaný počet ľudí, z dôvodu možnosti aj zneužitia týchto údajov zo strany tretích osôb ide o taký zásah, ktorý do značnej miery zasahuje do osobnostných práv navrhovateľa, a preto súd priznal navrhovateľovi proti odporcovi v 2. rade v súlade s § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to vo výške 350,00 Eur.

V prevyšujúcej časti súd návrh voči odporcovi v 2. rade zamietol.

O trovách konania pokiaľ ide o trovy konania medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade bolo rozhodnuté v súlade s § 142 ods. 1 OSP. Súd vyhovel návrhu navrhovateľa voči odporcovi v 1. rade v plnom rozsahu, a teda mu priznal plnú náhradu trov konania:

Súdny poplatok 66 + 99,50 + 0,03 = 16,55 Eur

Trovy právneho zastúpenia vo vzťahu k odporcovi v 1. rade:

a) ochrana osobnosti - výška základnej sadzby tarifnej odmeny v zmysle § 10 ods. 8 vyhl. č. 655/2004 Z. z. platnej od 01. 06. 2009 zo sumy 2000 Eur = 91,29 Eur

b) určenie neplatnosti uznesenia odporcu v 1/ rade zo dňa 17. 09. 2011 - výška základnej sadzby tarifnej odmeny v zmysle § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. platnej od 01. 06. 2009 rok 2011 = 57,00 Eur, rok 2012 = 58,59 Eur, rok 2013 = 60,07 Eur)

Prevzatie a príprava zastupovania 148,29 Eur

Písomné podanie zo dňa 09. 11. 2011 - žalobný návrh 148,29 Eur

2x režijný paušál (á 7,41 Eur) 14,82 Eur

Účasť na pojednávaní 18. 06. 2012 149,88 Eur

Účasť na pojednávaní 12. 11. 2012 149,88 Eur

2x režijný paušál (á 7,63 Eur) 15,26 Eur

Účasť na pojednávaní 30. 01. 2013 151,36 Eur

Účasť na pojednávaní 04. 03. 2013 151,36 Eur

Účasť na pojednávaní 06. 03. 2013 151,36 Eur

Účasť na pojednávaní 20. 05. 2013 151,36 Eur

Účasť na pojednávaní 03. 07. 2013 151,36 Eur

5x režijný paušál (á 7,81 Eur) 39,05 Eur

Spolu .....1422,27 Eur

+ 20% DPH ..... 1706,72 Eur

Súd nepriznal navrhovateľovi trovy konania za úkony porady s klientom, nakoľko navrhovateľ nepredložil žiadne doklady preukazujúce, že by išlo o účelne vynaložené náklady, predložil len úradný záznam o porade s klientom.

O trovách konania medzi navrhovateľom a odporcom v 2. rade súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Súd zamietol návrh navrhovateľa voči odporcovi v 2. rade pokiaľ ide o zverejnenie ospravedlnenia v súvislosti s uverejnením dôležitého upozornenia na webovej stránke odporcu v 1. rade a tiež v časti nemajetkovej ujmy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.