Súd:	Okresný súd Košice II
Spisová značka:	28C/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7212211164
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Martin Kolesár
ECLI:	ECLI:SK:OSKE2:2017:7212211164.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudcom JUDr. Martinom Kolesárom, v právnej veci žalobcov: X/ D.. J. Q., B. P. XXXX/X, Q., Z.. XX.X.XXXX, 2/ P.. T. F., B. P. X, A.D., Z.. X.X.XXXX, 3/ Q. Q., B. K. XX, B., Z.. XX.X.XXXX, 4/ EUROLIVE plus, s.r.o., so sídlom Uhrova 18, Bratislava, IČO: 36 795 020, všetci žalobcovia zastúpení: Legal Partners Slovakia, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. 1. mája 3, Bratislava, proti žalovanému: D.. I. K., B. A. X, A., Z.. XX.X.XXXX, v spore o ochranu osobnosti a o ochranu dobrej povesti právnickej osoby, rozhodol

r o z h o d o l :

Žalovaný j e p o v i n n ý na vlastné náklady do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku uverejniť v denníku Hospodárske noviny ospravedlnenie s nasledovným znením: D. sa ospravedlňuje D. a spoločnosti EUROLIVE plus s.r.o. so sídlom Uhrová 18, 831 01 Bratislava, IČO: 36 795 02 za šírenie a verejné sprístupnenie nepravdivých a dehonestujúcich informácií, obsiahnutých v dokumentoch s názvom „Chronológia protizákonnej likvidácie spoločnosti za účasti polície a súdu“, „List prezidentovi policajného zboru plk. P.“ a „ List ministrovi vnútra SR P.“ zverejnených na internetovej stránke www.obcania.szm.com <http://www.obcania.szm.com>, čím neoprávnene zasiahol do zákonom chránených osobnostných práv D. a do dobrej povesti spoločnosti EUROLIVE plus s.r.o., so sídlom Uhrová 18, 831 01, Bratislava, IČO: 36 795 020.

Žalovaný j e p o v i n n ý zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by znamenalo zverejnenie alebo rozširovanie tvrdení alebo informácií, totožných s obsahom dokumentov s názvom „Chronológia protizákonnej likvidácie spoločnosti za účasti polície a súdu“ zverejneného na internetovej URL adrese: <http://www.obcania.szm.com/tolok/08.html> „List prezidentovi policajného zboru plk. JUDr. Jaroslavovi Spišiakovi“, zverejneného na internetovej URL adrese: <http://www.obcania.szm.com/torok/05.html> „List ministrovi vnútra SR JUDr. Danielovi Lipšicovi“, zverejneného na internetovej URL adrese: <http://www.obcania.szm.com/torok/04.html> alebo obdobných tvrdení o žalobcoch, ktoré nie sú preukázané a potvrdené právoplatným súdnym rozhodnutím, alebo ktoré by znamenali sprístupnenie ďalšej osobe okrem zástupcu poskytujúceho žalovanému právne služby alebo iné odborné poradenstvo v tejto veci.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 5.000,-Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 2. rade sumu 3.000,-Eur do troch dní do právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 3. rade sumu 2.000,-Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 4. rade sumu 7.000,-Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcom v 1., 2., 3. a 4. rade 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou, podanou na súde dňa 18.4.2012, domáhali ochrany osobnosti (žalobcovia v 1. až 3. rade) a dobrej povesti (žalobca v 4. rade) pred neoprávnenými zásahmi žalovaného, ku ktorým podľa tvrdenia žalobcov malo dôjsť sprístupnením verejnosti žalovaným na webovej stránke obcania.szm.com dokumentov s názvami „Chronológia protizákonnej likvidácie spoločnosti za účasti polície a súdu“, „List prezidentovi policajného zboru plk. P.. P. Q.“ a „ List ministrovi vnútra SR P.. L. E.“. V rámci ochrany osobnosti a dobrej povesti žiadali žalobcovia uložiť žalovanému povinnosť verejne, prostredníctvom printového média s celoštátnou pôsobnosťou sa za neoprávnené zásahy ospravedlniť(výrok I. rozsudku), povinnosť zdržať sa ďalších zásahov (výrok II. rozsudku) a povinnosť odškodniť nemajetkovú ujmu neoprávnenými zásahmi im spôsobenú v peniazoch (výroky III. a VI. rozsudku).

2. Žalovaný sa k žalobe vecne nevyjadril a pojednávania, naradeného súdom na deň 8.9.2014 sa nezúčastnil. Za tejto procesnej situácie súd prvý krát rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie, vyhláseným dňa 8.9.2014. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 2Co/102/2015 zo dňa 10.3.2016 tento rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V zrušujúcom uznesení odvolací súd konštatoval právnu možnosť rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O.s.p. (platný do 30.6.2016) aj v spore o ochranu osobnosti, vytkol však postupu prvoinštančného súdu jednak, že v predvolaní nepoučil žalovaného o tomto následku jeho neospravedlnenej neprítomnosti na pojednávaní a jednak, že so žalobou nedoručil (podľa obsahu spisu) žalovanému všetky listinné dôkazy, na ktoré sa žalobcovia v žalobe odvolávali.

3. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (C.s.p.), ktorým došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 30.6.2016, Občiansky súdny poriadok (O.s.p.). V súlade s ust. § 470 ods. 1 C.s.p. súd po účinnosti tohto zákona vo veci postupoval podľa nového procesného predpisu pri zachovaní právnych účinkov úkonov, ktoré v konaní nastali dovtedy, v zmysle ust. § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. Po účinnosti C.s.p. súd poskytol obom procesným stranám priestor na popretie skutkových tvrdení protistrany a na uplatnenie ďalších prostriedkov procesného útoku a obrany s poučením o následkoch ako riadneho nepopretia skutkových tvrdení (§ 151 C.s.p.) tak aj včasného neuplatnenia prostriedkov procesného útoku či obrany. Nakoľko za tohto stavu ani uplatnenie sudcovskej koncentrácie a ani uplatnenie ustanovení o popretí skutkových tvrdení nemohlo byť v neprospech niektorej z procesných strán, súd v konaní po 1.7.2016, postupoval bez zohľadnenia obmedzení, vyplývajúcich pre skôr začaté konania z ust. § 470 ods. 2 veta druhá C.s.p.

4. V ďalšom konaní súd v súlade s usmernením odvolacieho súdu doručil žalovanému listinné dôkazy, na ktoré sa žalobcovia odvolávali v žalobe a nariadil vo veci pojednávanie na deň 3.7.2017, na ktoré riadne a včas (žalovaný prevzal predvolanie dňa 23.6.2017) predvolal i žalovaného. V predvolaní na pojednávanie súd zároveň poučil žalovaného, že následkom jeho neospravedlnenej neprítomnosti na pojednávaní je možnosť kontumačného rozhodnutia vo veci za podmienok podľa ust. § 274 C.s.p.

5. Podľa ust. § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Vzhľadom na to, že riadne poučený a predvolaný žalovaný sa na pojednávanie dňa 3.7.2017 nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil vážnymi okolnosťami, a nakoľko žaloa smerovala k uloženiu povinnosti žalovanému, rozhodol súd vo veci na návrh žalobcov rozsudkom pre zmeškanie postupom podľa ust. § 274 C.s.p.

7. V súlade s ust § 275 C.s.p., odôvodnenie tohto rozhodnutia, ako rozsudku pre zmeškanie, obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., pričom úspešným žalobcom priznal v zmysle ust. § 255 ods. 1 C.s.p. plnú náhradu trov konania. V súlade s ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutie, kedy je možné odvolanie podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II v 5 písomných vyhotoveniach (§ 356 písm. b) C.s.p.). Odvolanie môže podať len strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.)
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 2, 3 C.s.p.).
Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).
V zmysle ustanovenia § 277 ods. 1 a 3 C.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.