| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Humenné |
| Spisová značka: | 21C/1/2018 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 8318200051 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 15. 11. 2018 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Anna Lisá |
| ECLI: | ECLI:SK:OSHE:2018:8318200051.2 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou, v právnej veci žalobcu: Š - AUTOSERVIS Vranov, s.r.o., sídlo: Požiarnická 5, Stropkov, prevádzka: Mierová 90, Humenné, IČO: 36455385, zast. JUDr. Martinou Řeřichovou, PhD., Mierová 2529/87, Humenné proti žalovanému: D. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX/XX, H., o ochranu dobrého mena právnickej osoby, takto

**r o z h o d o l :**

Žalovaný je povinný zdržať sa akýchkoľvek zásahov do práva na ochranu dobrého mena žalobcu písaním, uverejňovaním vyhláseniami, a iným zverejňovaním nepravdivých a urážlivých tvrdení vzťahujúcich sa na konanie a povinnosti žalobcu a zdržať sa zriadenia akejkoľvek webovej stránky pod doménou ľahko zameniteľnou s doménou žalobcu L..I.-O..I..

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.000 eur ako náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

Žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 04.01.2018 domáhal proti žalovanému uloženia povinnosti žalovanému, aby sa zdržal akýchkoľvek zásahov do práva na ochranu dobrého mena žalobcu písaním, uverejňovaním, vyhláseniami a iným zverejňovaním nepravdivých a urážlivých tvrdení vzťahujúcich sa na konanie a povinnosti žalobcu a zdržal sa zriadenia akejkoľvek webovej stránky pod doménou ľahko zameniteľnou s doménou žalobcu L..I.-O..I..

2. Zároveň žiadal žalobca zaviazať žalovaného na zaplatenie 7000 eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy a k náhrade trov tohto konania.

3. Žalobný nárok odôvodnil žalobca tým, že žalobca je právnickou osobou zapísanou v Obchodnom registri, vykonáva podnikateľskú činnosť, v rámci ktorej poskytuje opravy motorových vozidiel, opravy karosérií, opravy ostatných motorových dopravných prostriedkov a motorových vozíkov v zmysle svojej obchodnej činnosti. Žalobca má zriadenú oficiálnu webovú stránku pod doménou L..I.-O..I.. Žalobca na základe informácie od zákazníkov a známych zistil, že bola zaregistrovaná doména L..I..I., ktorá sa tvári ako oficiálna stránka žalobcu, avšak obmedzuje sa iba na zverejňovanie vulgárnych textov a obrázkov, narážajúcich na vedenie a činnosť spoločnosti žalobcu. Po zadaní odkazu na túto stránku v internetovom prehliadavači sa zobrazí obrázok, na ktorom je v strede zobrazené logo továrenskej značky Škoda, z ľavej strany je nápis Š AUTO a z pravej strany nápis SERVIS, čo spolu predstavuje obchodné meno

žalobcu Š - AUTOSERVIS, s.r.o. Na tomto nápise sú vyobrazené holuby v počte 5 kusov, pričom z ľavej strany sú v počte 2 kusy - staršie dospelé holuby a z pravej strany sú v počte 3 kusy - mladšie malé holuby, kde červeným písmom je napísané: „Už 25 rokov s idiotom, ďakujeme!“. V spodnej časti pod týmto obrázkom je na bielom podklade zeleným písmom uvedené: „NEKUPUJ ŠKODU, OSRAL JU HOLUB“. Následne na tomto internetovom odkaze je uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v H. ČVS: V.-XXX/X-C.-H.-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, upovedomenie Úradu na ochranu osobných údajov SR č. XXXXX/XXXX-V.-X zo dňa XX.XX.XXXX, fotografia billboardu umiestneného na ul. K. v H. pri čerpacej stanici I. oproti predajni žalobcu, kde je rovnaké vyobrazenie, ako na internetovej stránke L..I..I. a ďalšie informácie o hospodárskych výsledkoch žalobcu ku dňu 24.04.2016 z portálu: H.:/..I..

4. Týmto konaním sa žalovaný dopustil neoprávneného zásahu do dobrej povesti právnickej osoby žalobcu, ktorý sa domáha odstránenia závadného stavu, ktorý naďalej pretrváva a primeraného finančného zadosťučinenia.

5. Žalovaný sa k žalobe doručenej dňa 18.04.2018 písomne vyjadril tak, že s ňou nesúhlasí a žiada ju v celom rozsahu zamietnuť. Svoj postoj odôvodnil tým, že žalobca neuniesol dôkaznú povinnosť, nepreukázal naliehavý právny záujem na takejto žalobe, nepreukázal existenciu nemajetkovej ujmy a poukazoval tiež na to, že na webovej stránke nie sú urážlivé a nepravdivé údaje týkajúce sa spoločnosti žalobcu, lebo aj slovo „idiot“ nie je hanlivým slovom.

6. Žalovaný sa na pojednávanie súdu opakovane nedostavil. Predvolanie na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa XX.XX.XXXX prevzal dňa 20.07.2018, avšak na pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť ničím neospravedlnil. Na ďalšie pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa XX.XX.XXXX sa žalovaný opäť nedostavil a zásielku obsahujúcu predvolanie z adresy trvalého pobytu si neprevzal, preto súd pokračoval v konaní a rozhodoval v neprítomnosti žalovaného podľa §180 CSP.

7. Vykonaným dokazovaním zistil súd tento skutkový stav: Žalobca ako právnická osoba, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť, v rámci ktorej poskytuje opravy motorových vozidiel, aj ostatných dopravných prostriedkov, má zriadenú oficiálnu web stránku pod doménou L..I.-O..I.. Spoločníkmi spoločnosti žalobcu je X.. S. H. a K.. X. H. s tým, že X.. S. H. je štatutárnym orgánom žalobcu. Žalovaný zaregistroval doménu L..I..I., ktorá sa podľa žalobcu tvári ako oficiálna stránka žalobcu, avšak obmedzuje sa iba na zverejňovanie vulgárnych textov a obrázkov navážajúcich na vedenie a činnosť spoločnosti žalobcu. Na dôkaz tohto svojho tvrdenia predložil súdu farebné snímky web stránky žalobcu L..I.-O..I., ako aj farebnú snímku web stránky zriadenej žalovaným L..I..I., ako aj informáciu o doméne I..I. a mailovú komunikáciu medzi žalobcom a spoločnosťou L. I., s.r.o., I. Z. XX, D.. Podľa týchto dôkazov doména L..I..I. je registrovaná spoločnosťou L. I., I..W..V., na základe písomnej požiadavky žalobcu. Táto spoločnosť oznámila žalobcovi, že majiteľom tejto domény je fyzická osoba Ľ. D. s identifikátorom B.-XXXX.

8. Žalobca v konaní v písomnej žalobe poukázal na to, že jeho spoločnosť ponúka široký sortiment pre automobilistov. Vznikla v I. dňa 07.11.1991 ako súkromný podnik fyzickej osoby. Kľúčovým dňom v histórii firmy bol XX. S. XXXX. V tento deň boli podpísane so spoločnosťou Škoda, a.s. Mladá Boleslav dve obchodné zmluvy na výhradný predaj automobilov značky Škoda a Seat. Týmto získala spoločnosť Š autoservis licenciu na predaj a poskytovanie servisných služieb pre tieto značky. Postupne sa spoločnosť rozrástla o ďalšie prevádzky vo C. R. T. v roku 1992, v D. 1997, v H. 2003, v K. 2009 a v roku 2007 rozšírila ponuku o predaj a servis značky C.. Všetky prevádzky spoločnosti Š autoservis vlastnia certifikát kvality ISO XXXX:XXXX, nakoľko splnili všetky požiadavky stanovené pre predajné a obchodné miesta v Európskej únii pre poskytovanie kvalitných služieb svojim zákazníkom. Momentálne je vo firmách Š autoservis zamestnaných 140 pracovníkov. Žalobca pôsobí na trhu od roku 1991 a do dnešného dňa má za sebou množstvo predaných motorových vozidiel a spokojných zákazníkov.

9. Žalovaný si zriadil web stránku s doménou L..I..I., kde po zadaní tohto odkazu v internetovom prehliadavači sa zobrazí obrázok, na ktorom je v strede zobrazené logo továrenskej značky Škoda, z ľavej strany je nápis Š AUTO a z pravej strany nápis SERVIS, čo spolu predstavuje obchodné meno žalobcu Š.-O., s.r.o. Na tomto nápise sú vyobrazené holuby v počte 5 kusov, pričom z ľavej strany sú v počte 2 kusy staršie dospelé holuby a z pravej strany sú v počte 3 kusy mladšie malé holuby, kde je červeným písmom napísané: „Už 25 rokov s idiotom, ďakujeme!“ V spodnej časti pod týmto obrázkom je na bielom podklade zeleným písmom uvedené: „NEKUPUJ ŠKODU, OSRAL JU HOLUB“. Následne na tomto internetovom odkaze je uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v H. zo dňa

XX.XX.XXXX, upovedomenie Úradu na ochranu osobných údajov SR zo dňa XX.XX.XXXX, fotografia billboardu umiestneného na ul. K. v H. pri čerpacej stanici I. oproti predajni žalobcu, kde je rovnaké vyobrazenie, ako na internetovej stránke a ďalšie informácie o hospodárskych výsledkoch žalobcu ku dňu 24.04.2016 z portálu: H.:/..I..
10. Žalobca má za to, že žalovaný zriadením tejto stránky, ktorá je zameniteľná s jeho web stránkou oficiálnou sa dopúšťa konania v rozpore s dobrými mravmi. Konanie žalovaného žalobca považuje za oznámenie nepravdivých, značke urážlivých údajov týkajúcich sa jeho spoločnosti a obchodnej činnosti, ktoré sú spôsobilé značnou mierou ohroziť jeho vážnosť spoluobčanov u stálych i potenciálnych zákazníkov a v jeho podnikaní mu spôsobiť vážnu ujmu spočívajúcu v strate dobrej povesti a dobrého obchodného mena. Zobrazenie holubov a vyjadrenie „Nekupuj škodu, osral ju holub“ možno považovať za cielené premyslené invektíva zo strany žalovaného, keďže spoločníkom žalobcu je pán X.. S. H.. Cieľom žalovaného zobrazením 5 holubov na plagáte bolo zosmiešniť a uraziť spoločnosť žalobcu.

11. Žalobca poukázal na to, že konanie žalovaného oznámil aj Okresnej prokuratúre v H. podaním trestného oznámenia vo veci podozrenia z prečinu ohovárania. Predložil súdu uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v H. ČVS: V./X-C.-H.-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým celá záležitosť bola odovzdaná na prejednanie priestupku Okresnému úradu v H., odboru všeobecnej vnútornej správy, lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa §49 ods. 1 písm. a) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zbierky v znení neskorších noviel. Žalobca poukázal na to, že po takomto konaní podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré konanie sa viedlo na Okresnom súde H. pod sp. zn. XXC/X/XXXX.

12. Z pripojeného spisu sp. zn. XXC/X/XXXX súd zistil, že Okresný súd H. o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zrušiť webovú stránku registrovanú spoločnosťou L. I., s.r.o. pod doménou L..I..I. a zaviazal ho zaplatiť trovy konania rozhodol súd uznesením č.k. XXC/X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovanému náhradu trov konania v neodkladnom opatrení nepriznal. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd v N., ktorý zmenil napadnuté uznesenie Okresného súdu H. a uložil žalovanému povinnosť zrušiť webovú stránku registrovanú spoločnosťou L. I., s.r.o. pod doménou L..I..I., ktorej je žalovaný majiteľom a zároveň uložil žalobcovi podať žalobu vo veci samej o ochranu dobrého mena právnickej osoby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia. V dôvodoch tohto rozhodnutia Krajský súd uvádza, že preskúmal napadnuté uznesenie, konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné, pretože v konaní bolo predloženými dôkazmi osvedčené, že žalobca vykonáva podnikateľskú činnosť, má zriadenú web stránku pod doménou L..I.-O..I., pričom žalovaný si zriadil web stránku pod doménou L..I..I., a jedná sa teda o zameniteľné stránky. Obsah stránky žalovaného je nepochybne urážlivý a nepochybne je možné spojiť obsah tejto stránky so žalobcom a jeho činnosťou. Vety, ako sú: „Už 25 rokov s idiotom, ďakujeme!“ a „NEKUPUJ ŠKODU, OSRAL JU HOLUB“ možno považovať za spôsobilé vyvolať zásah do dobrej povesti žalobcu. Žalovaný nemá žiaden právom chránený záujem na zverejňovanie takýchto textov. Jeho stránka nemá žiadnu informačnú hodnotu, ktorá by verejnosti poskytovala službu, preto podľa názoru odvolacieho súdu je dôvodný záver, že konanie žalovaného zverejňovaním údajov na tejto stránke zasahuje do dobrej povesti žalobcu, preto prvostupňové uznesenie zmenil a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel. Uznesenie Krajského súdu vydané v konaní XXCo/XX/XXXX dňa XX.XX.XXXX sa stalo právoplatný dňa 08.11.2017.

13. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX právna zástupkyňa žalobcu predložila súdu dôkazy o tom, že žalovaný napriek právoplatnému rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove nezrušil uvedenú webovú stránku. Žalobca požiadal priamo spoločnosť o zrušenie tejto stránky, ktorá na túto výzvu reagovala tak, že nie je oprávnená zrušiť stránku, že tak môže urobiť len žalovaný, preto vyzve nebolo vyhovené. Žalobca na základe rozhodnutia Krajského súdu v Prešove požiadal aj žalovaného o zrušenie tejto stránky odkazujúc na toto rozhodnutie súdu, výzvu si však žalovaný neprevzal. Zásielka bola uložená na pošte a žalovaný si ju v odbernej lehote neprevzal. Žalobca pristúpil k tomu, že doručoval tieto výzvy aj obyčajnou zásielkou, o ktorej predpokladá, že mu bola doručená. Aj napriek tomu k zrušeniu web stránky žalovaný nepristúpil. Ku dňu konania, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX webová stránka teda nebola zrušená, o čom žalobca predložil listinné dôkazy a tak isto ani ku dátumu pojednávania druhému, t.j. ku XX.XX.XXXX stránka nebola zrušená. Táto stránka naďalej existuje a žalovaný si povinnosť, ktorá mu bola uložená súdnym rozhodnutím doposiaľ nesplnil. Na základe toho žalobkyňa poukázala na to, že žaloba je dôvodná aj pokiaľ ide o výrok o povinnosti zdržať sa akéhokoľvek zásahu do práva na ochranu

dobrého mena žalobcu, keďže tento stav naďalej pretrváva. Žiadala priznať aj náhradu nemajetkovej ujmy aj náhradu trov tohto konania.

14. Podľa §19b ods. 1, 2, 3 O.z. právnické osoby majú svoj názov, ktorý musí byť určený pri ich zriadení.

Pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch.

Odsek 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

15. Názov právnickej osoby je podobné, ako meno fyzickej osoby jazykovým označením slúžiacim na odlíšenie jednej osoby od druhej osoby, alebo od veci. V prípade porušenia práva k názvu právnickej osoby sa dotknutá právnická osoba môže dovolávať ochrany podľa vyššie uvedeného ustanovenia zákona. Podmienkami nároku na ochranu názvu právnickej osoby sú používanie tohto názvu a neoprávnenosť používania názvu. Pod pojmom použitie názvu možno zahrnúť dve situácie. Iný subjekt používa taký názov, alebo také meno, ktoré koliduje s názvom, či obchodným menom dotknutej osoby, alebo iný subjekt využíva pri obracaní sa na verejnosť označenie, ktoré koliduje s názvom právnickej osoby.

16. V danom prípade sa žalobca domáha ochrany dobrého mena právnickej osoby, t.j. ochrany obchodného mena, pričom žalobca sa domáhal nároku na zdržanie sa a odstránenie protiprávneho stavu. O odstránení protiprávneho stavu už bolo rozhodnuté neodkladným opatrením v konaní pred Okresným súdom pod sp. zn. XXC/X/XXXX, kde však napriek právoplatnému rozhodnutiu Krajského súdu v N. žalovaný webovú stránku nezrušil, a to ani ku dňu pojednávania pred súdom o ochranu obchodného mena žalobcu.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaný zaregistrovaním tejto stránky, kde používa hanlivé označenia, ktoré možno spojiť s osobou konateľa žalobcu, zasiahol do dobrého mena žalobcu, pretože obsah stránky žalovaného je urážlivý a nepochybne je možné spojiť obsah tejto stránky so žalobcom a jeho činnosťou. Súd ďalej dodáva, že na ochranu pred neoprávneným použitím názvu právnickej osoby sa nevyžaduje spôsobenie škody, ani potenciálne zavádzanie verejnosti, či zmluvných partnerov. Samotný fakt, že niekto používa názov právnickej osoby neoprávnene stačí. Neoprávnenosť sa žiada vnímať ako užívanie názvu bez povolenia nositeľa práva k názvu právnickej osoby tam, kde by bolo povolenie potrebné. Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd za to, že žaloba je dôvodná a v prvom rade uložil žalovanému povinnosť zdržať sa tohto konania akýchkoľvek zásahov na ochranu dobrého mena žalobcu písaním, uverejňovaním, vyhláseniami a iným zverejňovaním nepravdivých a urážlivých tvrdení, vzťahujúcich sa na konanie a povinnosť žalobcu a zdržať sa zriadenia akejkoľvek webovej stránky pod doménou ľahko zameniteľnou s doménou žalobcu L..I.-O..I.. Súd je toho názoru, že tento nárok žalobca v konaní preukázal ako opodstatnený vzhľadom na správanie sa žalovaného počas tohto súdneho pojednávania, jeho vyjadrenia, aj to, že nerešpektuje rozhodnutie o tom, že túto stránku má zrušiť. Pokiaľ ide o nárok na primerané finančné zadosťučinenie, žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 7.000 eur. Významným nárokom pri neoprávnenom použití je teda nárok na primerané zadosťučinenie v peniazoch. Pri jeho určovaní má sa prihliadať na satisfakčnú a sankčnú zložku a má slúžiť toto finančné zadosťučinenie na určité kompenzovanie nemajetkovej ujmy a nie na odstránenie ťažkosti pri určovaní presného rozsahu spôsobenej majetkovej ujmy, či rozsahu obohatenia neoprávneného používateľa názvu právnickej osoby. Súd teda dospel k záveru, že je potrebné priznať žalobcovi aj nárok na čiastočné finančné primerané zadosťučinenie opäť s poukazom na to, že má funkciu satisfakčnú, ale aj sankčnú, ktorá je na mieste, pokiaľ žalovaný pristupuje k porušeniu zákona takým spôsobom, že nerešpektuje ani súdne rozhodnutie, ktorým mu bola uložená povinnosť túto stránku zrušiť a naďalej táto stránka je registrovaná a verejná. Sumu 3.000 eur považoval súd za postačujúcu, preto v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa §255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Súd vyhodnotil nárok žalobcu ako plný úspech vzhľadom k tomu, že čo do základu bol žalobca v konaní úspešný v rozsahu 100% bolo preukázané, že žalovaný svojim správaním zasiahol neoprávnene do práv žalobcu, ktorému patrí ochrana názvu právnickej osoby, a preto aj nepriznanie celej náhrady finančného zadosťučinenia súd nevyhodnotil ako neúspech žalobcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.