Súd:	Okresný súd Humenné
Spisová značka:	13C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8321202154
Dátum vydania rozhodnutia:	07. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Lucia Lacová
ECLI:	ECLI:SK:OSHE:2024:8321202154.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., proti žalovanému: F. G. - H., I. J., zastúpené predsedom spoločenstva K. A. L., IČO: XX XXX XXX, XXX XX I. J., zapísané v registri pozemkových spoločenstiev Obvodného lesného úradu v Snine vo vložke č.: H./SV, v konaní o určenie a vyplatenie právoplatného podielu na hospodárskom výsledku a iné, a nemajetkovú ujmu, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi za nesprávny výpočet a nesprávne vyplatené dividendy z podielu na hospodárskych výsledkoch tento dlh za roky 2013 až 2015 sumu 3.000,- Eur, za rok 2017 až 2019 sumu 3.450,- Eur, a za roky 2020-2021 sumu 169,- Eur, t.j. spolu 6.619,- Eur, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi za nedodané deputátne drevo 10 m3 ročne 500,- Eur, za roky 2016-2021 6x500,- Eur = 3.000,- Eur, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.07.2021 bola Okresnému súdu Humenné doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia nasledovne: 1. Za nevyplatené podiely na hospodárskom výsledku F. G. - H., I. J., zastúpené predsedom spoločenstva K. L. A., IČO: XXXXXXXX, zapísané v registri pozemkových spoločenstiev Obvodného lesného úradu v Snine vo vložke č.: R - XXX/XX, aby do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaviazal odporcu vyplatiť navrhovateľovi sumu 112,00 Eur za nesprávny výpočet nároku za podiely na hospodárskom výsledku zapísaných na LV č. XXX M. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX M. XXX na hospodárskom výsledku za rok 2020, 2. Zaviazal odporcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť navrhovateľovi sumu 800,00 Eur za obdobie rokov 2017, 2018, 2019 a 2020 za novonadobudnuté podiely zapísané na LV XXX M. XXX, X. Za nedodaný deputát zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi za 9 rokov sumu 4.500,- Eur, a to ročne po 500,00 Eur za 10 m3 drevnej hmoty, 4. Za spôsobenú urážku osobnosti voči navrhovateľovi na VZ dňa 18.7.2020 zaviazal p. J. A. zaplatiť nemajetkovú ujmu v sume 1.000,00 Eur, ako aj súčasne zaviazal p. K. L. A. za hrubé a neprimerané urážky voči navrhovateľovi na Valnom zhromaždení dňa 11.06.2021 sumu 1.000,- Eur, a to obaja do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Súd rozhodol uznesením č.k. 13C/18/2021-42 dňa 03.08.2021 o priznaní oslobodenia od zaplatenia súdneho poplatku za návrh, na základe žiadosti žalobcu.

3. Žalobca podal dňa 17.02.2022 vyjadrenie, v ktorom navrhol, aby súd vylúčil žalobu v bode 4. a konal iba v bodoch 1.-3. Upozornil na to, že žalovaný predložil v predchádzajúcom spore sp. zn. 6C/69/2016 na pojednávaní dňa 11.01.2018 sfalšované uznesenie z valného zhromaždenia F. G. H. konaného dňa 11.01.2014. Ďalej žalovaný predložil tabuľku pod názvom „počet podielov na listoch vlastníctva k 06.03.2020“, ktorá je neúplná a nie je uvedený celkový počet podielov na listoch vlastníctva, ako nie je uvedené finančné ohodnotenie, výpočet podielov, takže tabuľka je podvrhom. Ani údaje v tabuľke nie sú správne opísané, konkrétne LV č. XXX, D. XXX keďže táto tabuľka nerieši skutočný právny stav veci. Žalovaný ani jeho predseda ani dozorná rada ani predseda dozornej rady mu nepredložili listiny, ktoré požadoval, preto žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na predloženie: Zmluvy o založení F. H. I. J., G. F. H. I. J., ročnej evidencie ťažby 2012-2021, evidencie koľko z vyťaženej drevnej hmoty bolo odpredané členom, evidencie koľko z vyťaženej drevnej hmoty bolo odpredané nepodielnikom, iným odberateľom a za akú cenu za meter kubický, zápisníc a uznesení z valných zhromaždení 2010-2020, overenej listiny o vyplatení dividend, aká čiastka bola žalobcovi vyplatená a za koľko podielov za jednotlivé roky.

4. Žalovaný na základe výzvy súdu dňa 08.03.2022 predložil Zmluvu o založení F. H. I. J., Stanovy PS H. I. J., ročnú evidenciu ťažby dreva za roky 2020-2021, rok 2020 - vyťažené 217,5 m3 palivového dreva pre podielnikov za sumu 38,- Eur za 1 m3, 20 m3 palivového dreva za sumu 40,- Eur za 1m3 pre denný stacionár N. O. I. J., rok 2021 vyťažené 200,7 m3 palivového dreva pre podielnikov za sumu 37 Eur za 1 m3, zápisnice a uznesenia za roky 2019 a 2020, listiny preukazujúce vyplatenie dividend žalobcovi za roky 2019 a 2020. Žiadané materiály za roky 2010-2018 zabezpečí bývalý predseda. Žalobca však bol bývalým predsedom urbariátu v rokoch 1995-2000, preto ho žalovaný žiadal o odovzdanie Zmluvy o založení Urbariátu, Stanovy urbariátu a zápisnice s účtovnými uzávierkami za roky 1995-2000.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 30.03.2022 uviedol, že žalovaným predložená zmluva o založení PS H. I. J. sa nemôže považovať za zmluvu o založení o PS H., pretože zmluva o založení musí byť v zmysle zákona č. 97/2013 podľa § 3, 4, 5. Táto zmluva zákonné ustanovenia nespĺňa. Čo sa týka stanov PS H. v článku 1 je uvedené, že na valnom zhromaždení konanom dňa 25.03.2017 boli prijaté tieto stanovy, to nie je pravda, pretože tieto stanovy boli napísané až v roku 2019, a poukázal, že na stanovách PS H. nie je uvedený dátum vyhotovenia, o tom, že po vyhotovení stanov bolo povinnosťou predložiť stanovy na Okresný úrad Humenné odbor pozemkový a lesný, kde z tohto odboru predložil správu, že stanovy neboli predložené (dôkaz č. 1 a 2).
V článku č. 2 týchto stanov je uvedené názov spoločenstva: Urbariát H. I. J. F. G. H., no takéto pozemkové spoločenstvo v I. J. nikdy nebolo založené. Každé pozemkové spoločenstvo musí byť zapísané do registra pozemkových spoločenstiev, ktoré vedie O.Ú. Humenné a na tomto registri vložka č. R- XXXX/XXX je uvedené pozemkové spoločenstvo H. I. J. (dôkaz č. 3 a 4). V článku 3 stanov je taktiež uvedená nepravda, že pozemkové spoločenstvo Urbariát bolo založené v zmysle zákonov 83/1990 Z. z. a zákona 187/1993 Z. z. a zákona č. 293/1992 Z. z. čo je nepravda, pretože pozemkové spoločenstvo H. I. J. bolo založené podľa zákona č. 181/1995 a to v roku 15.11.1995 bez majetkovej podstaty. Taktiež nie je pravda, aby toto pozemkové spoločenstvo bolo právnym nástupcom spoločenstva bývalých členov urbanistov v I. J.. K týmto stanovám pozemkového spoločenstva U.K. je potrebné uviesť aj to, že sú podpísané predsedom dozornej rady B. J., ktorý v tomto PS nikdy nebol predsedom DR. Taktiež ako závažný dôvod týchto stanov je aj neuvedený dátum vyhotovenia a to preto, že predseda PS H. U.K. K. A. L. od komunálnych volieb konaných v roku 2018 už nemohol vykonávať funkciu predsedu PS H., pretože bol zvolený za starostu obce, tu došlo k porušeniu ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. (dôkaz č.5). Z vyššie uvedeného je preukázané a písomne doložené, že predložené stanovy súdom sú nezákonné a ani súd ich nemôže považovať za správne. Vyššie uvedené predložené nepovažuje za dostatočne preukázané ťažby, pretože požadoval cestou okresného súdu, aby bola predložená ročná evidencia ťažby za rok 2012 až 2021, v ktorom musí byť uvedené podľa predtlače evidencie ťažby dreva a holín a ktorá musí byť vyhotovená a podpísaná odborným lesným hospodárom, ktorú pripojil ako dôkaz č. 6, 7, a 8. Ďalej uviedol, že žalovaný predložil iba uznesenie a to z roku 2020 bez zápisnice, uznesenie je podpísané predsedom PS K. A. L. ktorý nemohol vykonávať funkciu predsedu PS H., pretože bol starostom obce od roku 2018. Uznesenie z roku 2021 je taktiež bez zápisnice a nikým nepodpísané uznesenie, kde obidve uznesenia je potrebné považovať za nesprávne a nezákonné. Táto otázka ohľadom zápisnice a uznesenia z konania jednotlivých valných zhromaždení a to za roky 2010 až 2020 nie je vôbec splnená. K otázke listín preukazujúcich vyplatenie dividend žalobcovi za roky 2019 a 2020 je potrebné uviesť, že ani táto otázka nie je zodpovedaná, pretože bolo predložené iba dividendy za rok 2019 (s výškou dividendy 50 Eur) tu je uvedené, že je vlastníkom dvoch dividend, čo je nepravda a predložený zoznam vlastníkov

je iba 32 členov, ktorí spolu vlastnia až 225 podielov čo je tiež nepravda, pretože skutočný počet členov v roku 2019 bol 80 a podľa zmluvy o PS môžu nakladať iba so 102,5 podielmi a nie tak ako je uvedené pozemkovým spoločenstvom a na neoznačenej listine z roku 2020 pod poradovým číslom 45 má už počet podielov 12 čo je tiež nepravda, pretože v skutočnosti je vlastníkom 25,25 podielov na siedmych listoch vlastníctva, ktorý výpočet priložil a aj túto otázku je potrebné hodnotiť, že bola nesplnená, pretože žiadal doslova, cituje „Overenú listinu o vyplatení dividend aká čiastka mu bola doposiaľ vyplatená a za koľko podielov a za jednotlivé roky.“ Vzhľadom na to, že je členom PS H. U.K. od roku 2012, preto mu podľa zákona patria dividendy a aj deputátne drevo, ktoré doposiaľ nedostal, a to dividendy iba časť od roku 2017. Od roku 2017 vlastní 25,25 podielov. Vyplácanie podielov bolo za roky 2017, 2018, 2019, a to 50 eur za jeden podiel, teda malo byť vyplatené za jednotlivé roky: 2017 - 1250 Eur (25 podielov x 50 Eur) 2018 - 1250 Eur (25 podielov x 50 Eur) 2019 - 1250 eur (25 podielov x 50 Eur) A PS H. I. J. vyplatilo iba 100 Eur ročne, takže dlžná čiastka je 3.450 Eur. Za rok 2020-25 podielov x 8 Eur = 200 Eur a vyplatené bolo iba 96 Eur. Dlžná čiastka 104 Eur. Rok 2021. 25 podielov x 5 Eur = 125 Eur vyplatené bolo iba 60 Eur. Dlžná čiastka 65 Eur.
Pokiaľ sa jedná o deputátne drevo, tak taktiež má nárok ako člen PS od roku 2012, avšak doposiaľ nebolo dodané žiadne deputátne drevo, a preto žiada súd, aby túto otázku vyriešil a aby zaviazal PS H. uhradiť za nedodané deputátne drevo do roku 2012 až doteraz to je za 10 rokov za jeden rok 500,- Eur, čo spolu činí za deputátne drevo 5.000,- Eur. Taktiež žiada súd, aby PS H. U.K. zaviazal uhradiť za dividendy a deputátne drevo spolu 8.619 Eur. Záverom poukázal na tú skutočnosť, že zo strany PS H. U.K. v lehote stanovenej súdom nesplnilo a nepredložilo požadované údaje súdom a predložené údaje ako aj listinné dôkazy neboli pravdivé a boli iba podvodné a nesprávne ako aj nezákonné, čo je možno aj hodnotiť aj ako pohŕdanie, ignorovanie súdu a úmyselné marenie spravodlivosti.

6. Vo vyjadrení zo dňa 27.05.2022, doručenom súdu dňa 02.06.2022, žalovaný uviedol, že zmluva o založení Pozemkového spoločenstva H. I. J. obsahuje všetky náležitosti. Stanovy Pozemkového spoločenstva sú k dispozícii na nahliadnutie na Okresnom úrade Snina, odbor pozemkový a lesný. Výbor bol zvolený v roku 2020. K bodu 4 predložili všetky potrebné náležitosti požadované Okresným súdom Humenné. Žalobcovi boli vyplatené dividendy každý rok, preto nemajú žiadne podlžnosti voči nemu.

7. Žalovaný následne doručil súdu dňa 24.10.2022 podanie (čl. 131), kde uvádza, že vyplatenie podielov žalobcovi do roku 2018 bolo uskutočnené poštovou poukážkou. Rovnako predložil tabuľky vyplácania podielov z roky 2013, 2014, 2015, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 všetkým podielnikom. V týchto tabuľkách sú uvedené aj mená podielnikov, ktorí si drevo kupovali. Vedľa tabuliek je vyznačený predaj dreva nepodielnikom a cena (čl. 132-172).

8. Vo vyjadrení zo dňa 21.11.2022 žalobca uviedol, že listiny za rok 2013-2021 nespĺňajú náležitosti úradnej listiny, sú zavádzajúce a nepravdivé, účelovo vypracované, v roku 2013 bolo vyťažených urbárskou a pasienkovou spoločnosťou 452 m3 dreva, avšak žalovaný predložil len 80,5 m3 dreva. Listiny neobsahujú kto, komu, koľko, na aký bankový účet bola čiastka zaplatená a listina nie je podpísaná odberateľom. Suma 300,- Eur mu bola vyplatená za rok 2012-2015 iba za dva podiely na základe rozhodnutia č. 6C/69/2016-192 zo dňa 06.02.2018. Z predložených listín vyplýva, že za roky 2013-15 bolo vyplácané 50,- Eur za podiel, za rok 2016 listina absentuje, za rok 2017-19 bolo 50,- Eur, 2020 bolo 8,- Eur a za rok 2021 bolo 5,- Eur za podiel. Tieto údaje o počte podielov nie sú správne. Žalovaný nepredložil účtovnú závierku rokov 2012 doposiaľ. Žalovaný zámerne ponížil žalobcovi počet podielov iba na dva, aby nemusel vyplácať dividendy za 25 podielov. Žalobca podal aj návrh na zmenu žaloby s ohľadom na predložené listinné dôkazy zo strany žalovaného tak, že nový petit znie: „Súd zaväzuje žalovaného zaplatiť navrhovateľovi za nesprávny výpočet a nesprávne vyplatené dividendy z podielu na hospodárskych výsledkoch tento dlh za roky 2013 až 2015 - 3 000,- Eur a za roky 2017 až 2019 - 3 450,- Eur a roky 2020 až 2021 - 169,- Eur, t.j. spolu 6 619,- Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Za nedodané deputátne drevo 10 m3 ročne 500,- Eur, to je za roky 2016 až 2021 - 6 x 500,- Eur = 3 000,- Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku“. Na pojednávaní dňa 01.12.2022 potvrdil, že trvá na tejto zmene žaloby v zmysle svojich písomných i ústnych vyjadrení a navrhol, aby súd túto zmenu pripustil.

9. Súd rozhodol uznesením č.k.13C/18/2021-184 dňa 01.12.2022 o pripustení zmeny žaloby zo dňa 01.07.2021 v znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi za nesprávny výpočet a nesprávne vyplatené dividendy z podielu na hospodárskych výsledkoch tento dlh za roky 2013 až 2015 - 3 000,- Eur a za roky 2017 až 2019 - 3.450,- Eur a roky 2020 až 2021 - 169,- Eur, t.j. spolu 6.619,- Eur, a to do troch dní

od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi za nedodané deputátne drevo 10 m3 ročne 500,- Eur, to je za roky 2016 až 2021 - 6 x 500,- Eur = 3.000,- Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

10. Dňa 23.12.2022 doručil žalovaný vyjadrenie, že nie je im známe, na základe akých skutočností sa žalobca domáha nárokov uvedených v žalobnom petite. Nárok neuznávajú a žalobu považujú za nedôvodnú a neopodstatnenú. V stanovisku uviedol, že žalobcovi boli vyplatené dividendy 300,- Eur za roky 2013-15 poštovou poukážkou na základe rozhodnutia OS Humenné. V rokoch 2013-2015 VZ F. odsúhlasilo za jeden podiel 50,00 Eur. Za rok 2016 sa podiely nevyplácali, preto listina absentuje. Vzhľadom na to, že žalobca disponuje na liste vlastníctva dvoma podielmi: 3roky x 2 podiely = 300,00 Eur. V rokoch 2017-2019 má žalobca vyplatené dividendy oproti podpisu, ktoré pri preberaní nikdy nespochybnil. V roku 2020 novozvolený výbor F. navrhol novú metodiku vyplácania dividend, ktoré VZ odsúhlasilo, a na základe nej sú dividendy vyplácané. Z toho je zrejmé, že F. neeviduje žiadne záväzky voči žalobcovi. Spoločenstvo nedisponuje kancelársky zariadením, preto sú výpisy z účtu G. len kopírované. Účtovné závierky budú k dispozícii vo februári 2023. Keďže iniciatívou žalobcu došlo k odstúpeniu od zmluvy ohľadne cyklotrasy, museli vrátiť sumu 4.263,- Eur, preto za tento rok nebudú financie na vyplácanie dividend. K vyjadreniu predložil uznesenie z VZ 11.06.2021 (čl. 161) a návrh na uznesenie dňa 26.03.2022, výpisy z účtu od 2013-2021.

11. Vo vyjadrení zo dňa 25.01.2023 doručenom súdu dňa 27.01.2023 žalobca uviedol, že výpisy z účtu žalovaného sú nečitateľné a číslo účtu nie je totožné s tým, ktoré založil v roku 2000. Ním založené číslo účtu bolo zrušené v roku 2009-2010 bez jeho vedomia. Stále žalovaný písomnosti, ktoré žalobca žiadal, nepredložil.

12. Okresný súd Humenné rozhodol rozsudkom č.k. 13C/18/2021-309 zo dňa 26.04.2023 tak, že v I. výroku v časti konanie zastavil: „4. Za spôsobenú urážku osobnosti voči navrhovateľovi na VZ dňa 18.7.2020 zaviazal p. J. A. zaplatiť nemajetkovú ujmu v sume 1.000,00 Eur, ako aj súčasne zaviazal p. K. L. A. za hrubé a neprimerané urážky voči navrhovateľovi na Valnom zhromaždení dňa 11.06.2021 sumu 1.000,00 Eur, a to obaja do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“ V II. výroku žalobu zamietol a v III. výroku nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací rozhodol uznesením č.k. 8Co/15/2023-365 zo dňa 20.06.2024 tak, že odvolanie proti I. výroku odmietol, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III. a vrátil vec súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V bode 14. uviedol, že úlohou súdu bude náležite zistiť, aký počet podielov má, resp. mal žalobca za žalované obdobie. Z akého dôvodu mu boli dividendy vyplácané najprv iba za 2 podiely a následne už za 12 podielov. Taktiež ozrejmiť, v prípade potreby aj v súčinnosti s príslušným okresným úradom, či je správny výpočet žalobcu ohľadom určenia počtu jeho podielov. Po tomto zistení súd prvej inštancie taktiež má preveriť a v odôvodnení svojho rozhodnutia aj prehľadne uviesť, kedy a v akej výške boli vyplatené žalobcovi dividendy za žalované obdobie. Pokiaľ zistí disproporcie v týchto skutočnostiach, tak s ohľadom na petit žaloby vo veci náležite rozhodnúť tak, aby rozhodnutie spĺňalo požiadavky ustanovenia § 220 ods. 2 CSP. V bode 15. uviedol, že úlohou súdu bude, pokiaľ žalobca bude trvať na žalobe v časti náhrady za deputátne drevo, zistiť náležite skutkové okolnosti týkajúce sa tohto nároku a rozhodnúť o ňom.

13. Žalobca sa vyjadril k uzneseniu odvolacieho súdu v písomnom vyjadrení zo dňa 12.08.2024 tak, že rozsudok Okresného súdu Humenné je potrebné doplniť a to tým, že nie je pravda, že nedoložil listy vlastníctva, lebo 7 listov vlastníctva sa nachádza v spise s notárskou zápisnicou. Súd sa nevysporiadal s odvolaním zo dňa 03.05.2023 pre objektívne posúdenie. Súd nevyhodnotil listiny - uznesenia valného zhromaždenia konaného dňa 11.01.2014. Algoritmus výpočtu podielov, ktorý predložil súdu je zákonný a správny (výmera 50.474 m2 : 2.000 m2 = 25,23 podielov) a žalovaný nemôže svojvoľne vlastnou metodikou túto výmeru ponížiť. Poberá z tejto jeho výmery výhody a zisky od roku 2012. Je potrebné, aby súd vyhodnotil nezákonnú ťažbu v roku 2012-2013. Žiadal, aby žalovaný predložil notárske zápisnice o založení nového pozemkového spoločenstva v roku 2014 a v roku 2019, aby sa súd vysporiadal s tým, že na valnom zhromaždení sa doteraz nehlasovalo o zrušení pôvodnej zmluvy - bez zrušenia pôvodnej zmluvy nie je možné založiť nové spoločenstvo. Čo sa týka náhrady za deputátne drevo tak ako je uvedené v žalobe, petite a s návrhom Krajského súdu o svojpomocnom zabezpečení drevnej hmoty nesúhlasil, lebo žalovaný úmyselne nedodával deputátne drevo a ani na písomnú žiadosť neodpovedal, avšak ostatní členovia spoločenstva dostávali drevo vyťažené aj zblížené na skládku ťažbárskou firmou, ktorá bola zaplatená aj z jeho finančných prostriedkov a bol poškodený. Ťažiť môže odborne spôsobilá

osoba. Krajský súd sa nezaoberal tým, že bol porušený ústavný zákon č. 357/2014, že starosta obce bol aj predseda spoločenstva. K tomu pripojil prílohy List vlastníctva č. XXX, XXX, XXX, XXX, uznesenie z Valného zhromaždenia zo dňa 11.01.2014, rozhodnutie o zápise spoločenstva 15.11.1995, záznam č. 1/2014 z výkonu štátneho dozoru vo veci preverenia ťažby dreva zo dňa 16.04.2014, ročnú evidenciu výkonov lesných porastoch za rok 2013, evidenciu ťažby dreva a holín (čl. 374-386).

14. Na základe dožiadania súdu Okresný úrad Humenné, Oddelenie lesného hospodárstva doložilo obsah vložky č. R-0001/709 ako dokumentáciu k založeniu Pozemkového spoločenstva H. I. J., IČO: XXXXXXXX: rozhodnutie Obvodného lesného úradu v G. o zápise zo dňa 29.03.2010, žiadosť o zapísanie zmeny výboru a dozornej rady dňa 18.12.2009, zápisnicu o priebehu valného zhromaždenia spoločenstva dňa 12.12.2009, uznesenie z valného zhromaždenia dňa 12.12.2009, prezenčnú listinu dňa 12.12.2009, stanovisko lesnej a poľnohospodárskej správy gréckokatolíckeho arcibiskupstva Prešov dňa 8.12.2009, zápisnicu zo schôdze výboru dňa 11.01.2010 s prijatým uznesením, odstúpenie predsedu dňa 11.01.2010, odstúpenie člena dňa 12.03.2008, rozhodnutie o prerušení konania vo veci zápisu zmeny výboru a dozornej rady dňa 27.01.2010, vyjadrenie spoločenstva k rozhodnutiu dňa 23.03.2010, zmluvu o založení spoločenstva dňa 07.10.1995, stanovy spoločenstva dňa 07.10.1995, zmenu vo výbore spoločenstva dňa 20.01.2010, výpis z listu vlastníctva č. XXX, XXX, XXX, XXX, zmluvu o pozemkovom spoločenstve dňa 11.01.2014, prezenčnú listinu dňa 11.01.2014, uznesenie valného zhromaždenia dňa 11.01.2014, oznámenie - návrh na zápis údajov dňa 15.01.2014, vyjadrenie k návrhu na zápis zmeny dňa 04.03.2014, zoznam členov spoločenstva dňa 25.07.2023, zápisnicu z valného zhromaždenia dňa 11.01.2014, návrh na zápis do registra dňa 11.05.2015, prezenčnú listinu valného zhromaždenia dňa 07.03.2015, potvrdenie o zápise spoločenstva dňa 15.05.2015, zápisnicu z valného zhromaždenia dňa 07.03.2015, uznesenia valného zhromaždenia dňa 07.03.2015, oznam o zmene údajov dňa 22.05.2019, zápisnicu valného zhromaždenia dňa 29.03.2019, uznesenie valného zhromaždenia dňa 29.03.2019, oznam o zmene údajov dňa 26.04.2019, zmluvu o spoločenstve dňa 29.03.2019, stanovy spoločenstva, zoznam členov k 29.03.2019, spoluvlastníci podielov, potvrdenie o zápise údajov dňa 16.05.2019, oznam o zmene údajov dňa 27.08.2020, zápisnicu valného zhromaždenia dňa 18.07.2020, uznesenie valného zhromaždenia dňa 18.07.2020, zápisnicu zo zasadnutia spoločenstva dňa 21.07.2020, uznesenie a zápis zmeny údajov dňa 24.08.2020, zo zasadnutia dozornej rady spoločenstva dňa 21.07.2020, oznámenie o zápise zmeny údajov dňa 24.08.2020 a 08.06.2022, oznam o zmene údajov dňa 07.02.2022, vzdanie sa funkcie člena výboru dňa 22.09.2021, prezenčnú listinu dňa 28.12.2021, uznesenie valného zhromaždenia dňa 18.07.2020, oznámenie o zápise zmeny údajov dňa 07.02.2022, doplnenie člena výboru dňa 28.12.2021, oznámenie o zápise zmeny údajov dňa 07.02.2022 (čl. 392-480).

15. K zaslanej dokumentácii Okresného úradu Humenné sa vyjadril žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 17.10.2024 tak, že listiny sú nezákonné, zavádzajúce, neúplné, falšované, pričom zmluva o založení spoločenstva dňa 15.11.1995, zoznam vlastníkov podielov a stanovy súdu neboli predložené. Tieto dôležité listiny sa nachádzajú na Okresnom úrade Humenné, odbor pozemný a lesný a aj u štatutára spoločenstva a doposiaľ neboli súdu predložené. Pozemkové spoločenstvo môžu založiť iba vlastníci podielov podľa § 11, § 12 zákona č. 181/1995 Z.z., no pozemkové spoločenstvo H. bolo dňa 15.11.1995 založené nevlastníkmi a v zmluve ani v rozhodnutí Okresného úradu Snina nie je uvedená spoločná nehnuteľnosť - pozemky. Z toho dôvodu Okresný úrad Snina nemal zapísať spoločenstvo do registra spoločenstiev, čím došlo k porušeniu zákona. Predseda spoločenstva dňa 18.02.2012 prevzal od P. I. pozemky bývalých urbárnikov. Predseda spoločenstva si zabezpečil dohodu odborného lesného hospodára a v rokoch 2012-13 ťažil bez povolenia drevo na urbárskych pozemkoch, o čom svedčí záznam štátneho dozoru, čím sa dopustil trestnej činnosti a vznikla urbárnikom škoda. V Dielci 203a01 - 6,19 ha, v dielci 203a02 - 2,65 ha, spolu 8,84 ha bol predpis bez zásahu, preto nemohlo byť vydané povolenie na ťažbu do roku 2014. Po uvedení nového zákona č. 97/2013 Z.z. do platnosti bolo spoločenstvo povinné upraviť pomery a do 30.06.2014 podať návrh na zápis podľa § 24 alebo § 25 a ak nie zmluva o spoločenstve stratila platnosť a pôvodné spoločenstvo sa zrušilo a Okresný úrad zapíše spoločenstvo do registra s dodatkom v likvidácii. Spoločenstvo si túto povinnosť nesplnilo. Dňa 11.01.2014 sa konalo valné zhromaždenie, kde podľa uznesenia, zápisnice, zmluvy vyplýva, že bolo založené nové spoločenstvo. Notár sa zhromaždenia nezúčastnil, notárska zápisnica nebola spísaná, čo je vážne porušenie zákona o pozemkových spoločenstvách. Vyhotovená zmluva je nesprávna. Podpísali ju len predseda, podpredseda a predseda dozornej rady, nezúčastnil sa žiaden urbárnik. Valné zhromaždenie sa potom dňa 07.03.2015 nemalo konať. Návrh na zápis dňa 12.05.2015 zmeny údajov je nezákonný, lebo nie sú podpisy úradne overené. Všetky podklady a

listiny dňa 29.03.2019 sú nezákonné, lebo došlo k porušenou ústavného zákona č. 357/2014 Z.z. Starosta nemohol vykonávať funkciu predsedu spoločenstva. V zmluve je počet podielov 102,5 z toho identifikovaných 90,5 v správe Slovenského pozemkového fondu. Všetci podielnici môžu nakladať s 12 hlasmi a podielmi - 1 hlas 1 m2, 2 hlasy - 5001 m2 - 10.000 m2. V zákone je uvedená výmera jedného podielu 2.000 m2. Ďalej je v zmluve nepravdivo uvedené, že je spoločenstvo založené na základe zákona č. 83/1990 Zb., no bolo založené podľa zákona č. 181/1995 Z.z. predložená zmluva a stanovy sú nezákonné. Zo zápisnice 29.03.2019 nevyplýva koľkými hlasmi a ako bolo hlasované. V oznámení o zmene údajov chýbala notárska zápisnica, notár sa nezúčastnil. Okresný úrad je povinný viesť pravdivo register. Ani jeden z registrov nie je úplný, nemá potrebné náležitosti smernice ministerstva pôdohospodárstva č. 3907/2013-720 a nech ju súd vyhodnotí. Z predložených listín vyplýva, že spoločenstvo porušilo zákon, nezákonne vykonávalo činnosť, príjmy a zisky neevidovalo správne a požadované listiny predložené neboli. Žalovaný ako spoločenstvo užívalo a vykonávalo činnosť, poberalo zisky a výhody na pozemkoch, majetkoch žalobcu z celkovej výmery 50.477,16 m2 to je 25 podielov, ale na druhej strane vyplávalo podiel z hospodárskeho výsledku iba z výmery 4.000 m2 a to za iba 2 podiely. Taktiež žalovaný nedodával žalobcovi deputátne drevo tak ako iným podielnikom a členom spoločenstva do roku 2022. Je preto dostatočne preukázané, že žalovaný poškodil žalobcu, nevyplácal mu správne podiel z hospodárskeho výsledku, preto žiadal súd, aby rozhodol podľa nového petitu zo dňa 01.12.2022, lebo žalovaný žalobcovi naďalej spôsobuje škody. K vyjadreniu priložil dokumenty: detail pozemkového spoločenstva so zápisom 15.11.1995, výpis z registra pozemkových spoločenstiev 14.06.2019, 24.06.2019, 10.07.2019, 16.01.2020, 20.02.2020, detail spoločenstva so zápisom 11.02.2016, výpis z registra 02.01.2018, register pozemkových spoločenstiev 11.04.2016, 30.10.2017, 07.11.2017, 14.11.2017, 18.01.2018, dohoda o odovzdaní nehnuteľností č. XX/XXXX/XXX dňa 18.02.2012, dohoda o poskytovaní služieb dňa 16.05.2016, záznam z výkonu štátneho dozoru č. 1/2014, dňa 16.04.2014, ročná evidencia výkonov v lesných porastoch za rok 2013, návrh na zápis spoločenstva do registra spoločenstiev Príloha 2., 3., 4., zmluva o pozemkovom spoločenstve, zápisnica, uznesenie, prezenčná listina dňa 11.01.2014, uznesenie Okresného úradu č. XXXX/XXXX/XX o uznaní nároku žiadateľov 10.05.1924, zoznam členov k 25.07.2013, uznesenie, zápisnica valného zhromaždenia dňa 07.03.2015, návrh na zápis do registra 07.03.2015, postavenie a úlohy obce v priebehu pozemkových úprav, pozvánka na valné zhromaždenie 29.03.2019, zmluva o spoločenstve a stanovy 29.03.2019, register pozemkových spoločenstiev, uznesenie a zápisnica valného zhromaždenia 29.03.2019, oznam o zmene údajov so zápisom 29.03.2019, register pozemkových spoločenstiev 03.06.2019, ročná evidencia výkonov za rok 2013 a 2023 (čl. 493-601).

16. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci, najmä so žalobou, počtom podielov na listoch vlastníctva (čl. 5-7), žiadosťou o vyplatenie podielu z hospodárskeho výsledku 09.12.2020 (čl. 8), žiadosťou o deputát 01.08.2017 (čl. 9), vyžiadaním dokumentov od žalovaného 21.11.2017 (čl. 10), oznámením o pristúpení k zmluve o pozemkovom spoločenstve 23.01.2018 (čl. 11), žiadosťou žalobcu a iných u žalovaného o písomnosti 22.11.2019 a 18.11.2020 (čl. 12-13), žiadosťou o vyplatenie podielu 09.12.2020 a 27.01.2021 (čl. 14-15), návrhom na záznam vlastníckeho práva 31.10.2017 (čl. 16), notárskou zápisnicou o osvedčení vyhlásenia o vydržaní z 31.10.2017 (čl. 17), návrhom na odpustenie súdnych poplatkov 30.07.2021 (čl. 24), rozhodnutím Sociálnej poisťovne 03.12.2020 (čl. 25), platobnými dokladmi SIPO (čl. 26), výpisom z katastra nehnuteľností (čl. 27-30), tlačivom pre dokladovanie pomerov (čl. 31- 41), vyjadrením navrhovateľa 17.02.2022 (čl. 56), návrhom na prešetrenie urážky, krádeže a porušenie ústavného zákona 26.07.2021 (čl. 58), uznesením z valného zhromaždenia 11.01.2014 (čl. 59), odpoveďou žalovaného 08.03.2022 (čl. 70), zmluvou o pozemkovom spoločenstve 29.03.2019 (čl. 71-78), stanovami pozemkového spoločenstva (čl. 79-85), uznesením z valného zhromaždenia 18.07.2020 (čl. 86), dividendami za rok 2019 (čl. 87), uznesením valného zhromaždenia s prezenčnou listinou 11.06.2021 (čl. 88-90), vyjadrením žalobcu 30.03.2022 (čl. 95-99), žiadosťou Okresného úradu Humenné 03.01.2020 (čl. 100), oznámením žalovaného 21.04.2017 (čl. 101), výpisom z registra pozemkových spoločenstiev (čl. 102), písomnosťou H. O. L. B. (čl. 104), ročnou evidenciou výkonov v lesných porastoch (čl. 105-107), prepočtom podielov žalobcu (čl. 108), vyjadrením žalovaného 27.05.2022 (čl. 115), vyjadrením žalobcu k ťažbe dreva s podielmi 24.10.2022 za rok 2013-2021 (čl. 131-150, 152-170), poštovým poukazom a pokladničným dokladom 300,- Eur 02.01.2018 (čl. 151), tabuľkami s prehľadom predaja deputátneho dreva podielnikom a nepodielnikom z roky 2013-2021 (čl. 132-150), tabuľky s vyplatenými dividendami za roky 2013, 2014, 2015, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 (čl. 152-171), vyjadrením žalobcu 21.11.2022 (čl. 176-177), žalobcovým správnym výpočtom pre vyplatenie dividend žalobcu 21.11.2022 (čl. 181), uznesením o pripustení zmeny žaloby 01.12.2022 (čl. 184), vyjadrením žalovaného

21.12.2022 (čl. 188-189), návrhom na uznesenie valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva 26.03.2022 (čl. 190), uznesením valného zhromaždenia 11.06.2021 (čl. 191), výpismi z účtu v G., M. 2013-2021 (čl. 192-229), výzvou žalovaného žalobcovi na predloženie dokladov 09.01.2023 (čl. 232), vyjadrením na predloženie písomností 27.01.2023 (čl. 235), vzdaním sa funkcie predsedu 24.3.2000 (čl. 243), nájomnou zmluvou 1.1.2000 (čl. 244-245), dokladom o pôvode dreva 21.05.2022 s platobným príkazom k sume (čl. 249-251), listom vlastníctva č. XXX (čl. 252-266), prezenčnou listinou z valného zhromaždenia 25.03.2023 (čl. 271-273), záverečnou rečou žalobcu 28.03.2023 (čl. 277), vyjadrením žalobcu 28.03.2023 (čl. 278), uznesením Okresného súdu Humenné č. 2984/42 10.05.1924 (čl. 283-288), výzvou O. B. 23.02.1922 (čl. 289), zoznamom lesomajiteľov 09.10.1967 (čl. 292), notárskou zápisnicou 12.03.2012 (čl. 293), odpoveďou Okresného úradu Humenné, katastrálny odbor 18.10.2017 (čl. 295-299), návrhom na záznam vlastníckeho práva do katastra 31.10.2018 (čl. 300), nevyplnenou účtovnou závierkou (čl. 302-306), vykonanými pojednávaniami dňa 17.02.2022 (čl. 53 a nasl.), dňa 19.09.2022 (čl. 127 a nasl.), dňa 01.12.2022 (čl. 182 a nasl.), dňa 09.02.2023 (čl. 240 a nasl.), dňa 30.03.2023 (čl. 274 a nasl.), dokumentáciou Okresného úradu Humenné, Oddelenie lesného hospodárstva (viď bod. 14 a čl. 392-480), dokumentáciou žalobcu viď bod 15. (čl. 493-601) a zistil tento skutkový stav.

17. Na pojednávaní dňa 19.09.2022 za žalovaného K. A. L. - predseda spoločenstva uviedol, že nevie, čo presne žalobca žalobou chce, lebo má zápisnice z valného zhromaždenia v roku 2020 a 2021, kde je jasne uvedené, že to čo mal dostať, mal žalobca aj vyplatené. Sú tam zápisy o podieloch, o výplate, aj prezenčka, že žalobca sa zúčastnil. Každý kto drevo chcel, tak ho dostal. Závod P. I. drevo ťažil. Dreva je nedostatok a budú musieť zvýšiť cenu dreva. Štátna ochrana prírody sľúbila, že drevo dodá, ale zatiaľ nedodala. Štátna ochrana prírody prešla pod Národný park F. a ťažba sa nevykonáva, lebo 10- ročný plán už vyčerpali. Bol podaný podnet zo strany P. Q. O. koncom roka 2021 a posledné 3 mesiace sa drevo neťažilo. Asi 5 až 6 ľudí požiadalo o drevo. Tak sa snažili, aby dostali drevo začiatkom roka 2022, pričom museli znížiť objem podľa podielov na polovičnú hodnotu na 5-6 bežných metrov.
Žalobca na pojednávaní uviedol, že žiada to, čo je uvedené v žalobe. Dôkazy, ktoré žalovaný predložil sú nezákonné a zavádzajúce, nepredložil dôkazy preukazujúce tvrdenia a skutočnosti.
Žalovaný uviedol, že nedostal predvolanie na pojednávanie, preto sa nezúčastnil pojednávania dňa 17.02.2022, až teraz. V predchádzajúcich rokoch vyplácané podiely, ktoré boli vyplácané aj ostatným podielnikom, žalobca dostal. A čo sa týka iných majetkovoprávnych vysporiadaní, tak nemá takéto informácie, ani listiny, či on vlastní nejaký podiel a ani do toho nevstupuje ako volený orgán. Pokiaľ má nejaké zvýšené akcie alebo podiely, ktoré nadobudol, tak má povinnosť ich predložiť výboru, a ten do 30-tich dní o nich rozhodne. Od r. 2020 sa zmenila metodika vyplácania podielov, pretože predtým sa to robilo tak, že napríklad jeden podiel sa rozdelil medzi rodinných príslušníkov na listy vlastníctva, a potom každý z tých rodinných príslušníkov dostal vyplatené akoby mal celý podiel, akoby mal celý jeden podiel. Teraz sa to robí tak, že je to spravodlivejšie, že naozaj dostane každý za jeden podiel vyplatených 5,- alebo 7,- Eur, podľa hospodárenia a stavu hospodárskeho výsledku.
Na to žalobca uviedol, že čo sa týka príkladu výpočtu, ktorý uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 30.03.2022 v prílohe algoritmus výpočtu príklad LV č. XXX, tam to uviedol preto, lebo takýmto spôsobom sa správne vypočítavajú podiely a výpočet podielu a vlastníckeho podielu v spoločenstve podľa zákona. Pozemkové spoločenstvo si tieto podiely prepočítava každú chvíľu iným spôsobom, avšak podiely jednoznačne vyplývajú zo zápisu na liste vlastníctva. Spoločenstvo prevzalo majetok od predchádzajúceho užívateľa P. I. v r. 2012, prevzali majetok a ťažili drevo od r. 2012. Nebolo mu predložené ani koľko bolo vyťaženého dreva, komu bolo predané a za akú hodnotu. On ako podielnik nemal vyplatený ani tzv. deputát, na ktorý má nárok, pretože fungovalo to tak, že podielnici, ktorí mali záujem o tento deputát, sa zapisovali do knihy, avšak on sa k tejto knihe nikdy nemohol dostať, pretože keď prišiel na úrad, už tam kniha nebola, bola napríklad v krčme, keď prišiel do krčmy, už kniha nebola tam, už bola niekde inde. Avšak o tento deputát žiadal písomne v r. 2017 a dokonca pozemkové spoločenstvo to robilo tak, že ho neuviedlo ani na prezenčnú listinu, hoci bol podielnikom, keď sa robilo valné zhromaždenie, a keď tam bol. Takže má za to, že boli porušené jeho vlastnícke práva ako podielnika, a preto sa domáha na tomto súde žalobou, aby mu uhradili túto predchádzajúcu škodu.
Žalovaný predložil vyplatené podiely za rok 2020 dňa 11.06.2021 a dividendy, za rok 2021 vyplatené 26.03.2022 v origináli, kde pod poradovým číslom XX, dátum narodenia XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, E., B. A., za 12 podielov dostal vyplatené dividendy 60,- Eur, podpísaný pán B. - to je za rok 2021, a dividendy za rok 2020 pod poradovým číslom XX, dátum narodenia XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, E., B. A., za 12 podielov výška dividendy 96,- Eur, podpísaný pán A. B.. Tieto tabuľky sú predložené súdu v

originály, rovnako predkladá aj uznesenia z valného zhromaždenia, ktoré sú rovnako v originály. Žalobca na to reagoval, že žiada o predloženie listín ako predtým.
Žalobca upresnil, že berie žalobu späť sčasti výroku o nemajetkovej ujme, teda 4. bod výroku petitu žaloby - „Za spôsobenú urážku osobnosti voči navrhovateľovi na VZ dňa 18.07.2020 zaväzuje p. J. A. zaplatiť nemajetkovú ujmu v sume 1.000,- Eur, ako aj súčasne zaväzuje p. K. L. A. za hrubé a neprimerané urážky voči navrhovateľovi na Valnom zhromaždení dňa 11.06.2021 sumu 1.000,- Eur, a to obaja do troch dní od právoplatnosti rozsudku“.

18. Na pojednávaní dňa 01.12.2022 žalobca uviedol, že trvá na pripustení zmeny žaloby, lebo zistil na základe listín predložených žalovaným, že vyplácali deputáty a podiely.
Žalovaný uviedol, že čo sa týka 10.000,- Eur ako deputát za roky 2013 do 2022, no oni toto nikomu nevyplácali.

19. Na pojednávaní dňa 09.02.2023 žalobca uviedol, že podiely sú dané na listoch vlastníctva podľa výmery pozemkov, jeho počet podielov je 25, pretože celková výmera je 50.474 m2 delené 2000 m2, teda 1 podiel, to je 25,23 podielov.
Žalovaný uviedol, že za všetky listy vlastníctva sa vyplácalo 50,- Eur, až potom za roky 2020-2021 sa zmenil systém na spravodlivejší a začali vyplácať po 5,- Eur alebo po 8,- Eur za 1 podiel. Vyplácania boli schvaľované valným zhromaždením. Ak by vyplácali podľa toho ako to žiada žalobca, tak by tieto podiely neboli vyplatené alebo len vo výške 1,- Euro. On je predsedom len 2 roky, žalobca bol predsedom 5 rokov. Nech aj žalovaný preukáže účtovné závierky za 5 rokov a nech preukáže, že mu podiely patria, lebo na liste vlastníctva je uvedený ako vlastník A. B..
Na to žalobca uviedol, že A. B. nie je jeho predok. Jeho predkom je B. O., ktorý je jeho dedom a potom B. A., rovnako menovec ako žalobca, ktorý je jeho otcom. Títo zakúpili, konkrétne B. O. zakúpil urbársku výmeru, za ktorú riadne zaplatil, avšak momentálne tento doklad pri sebe nemá.
Ďalej žalovaný uviedol, že ohľadom tohto vlastníctva neprebieha aktuálne žiaden súdny spor, avšak ľudia v pozemkovom spoločenstve sa budú domáhať určenia vlastníckeho práva súdnou cestou ako fyzické osoby, pričom rozhodnutie je samozrejme na týchto fyzických osobách. Bývalým predsedom, ktorí mu nechceli uznať tento nárok za roky 2012-2016, pretože bol podpísaný jedným z jeho komplicov, tak k tomu uviedol, že prebiehalo za toto obdobie aj súdne konanie, kde mu za to obdobie dali 300,- Eur. A vtedy si nežiadal, že má 7 podielov, boli len 2 podiely, tak ako mu aj bolo vyplatené. V roku 2016 následne podiely vyplácané neboli a potom boli vyplácané dividendy od roku 2017 do roku 2021. Tak, ako aj všetkým ostatným v spoločenstve podielnikom boli vyplatené aj žalobcovi podľa počtu tých podielov. V roku 2022 asi podiely nebudú a to z dôvodu, že nemajú financie. Približne za mesiac alebo mesiac a pol budú mať valnú hromadu, kde prednesie, čo vlastne pán žalobca žiada a dá o tom hlasovať, aby sa podielnici vyjadrili, koľko ľudí je za to, že koľko má podielov pán žalobca a následne to súdu predloží. Tiež nech rozhodnú o tom, či budú vymáhať od tých troch, ktorí dali námietku na cyklotrasu, ktoré museli vrátiť, teda či budú od nich troch vymáhať sumu 4.200,- Eur v prípade, ak by napríklad nestiahol túto žalobu.
Na to žalobca uviedol, že sa domáha žalobou rokov 2012-2020, nie 2021 a 2022. Počet podielov je na liste vlastníctva. Konanie prebieha len ohľadom opravy chýb v katastri. Žalobca uviedol, že opäť žalovaný nepredložil účtovné závierky a uznesenia z valného zhromaždenia.
Žalovaný reagoval, že účtovných závierok je veľa, aj faktúr, a pred každým valným zhromaždením sa účtovná závierka nachádza na mieste valného zhromaždenia, a každý má právo do nej nahliadnuť.

20. Na pojednávaní dňa 30.03.2023 žalobca uviedol, že na verejnom zhromaždení spoločenstva predseda zneužil svoju právomoc a hlasovalo sa o verejnej mienke. Žalovaný mu neumožnil na tomto zhromaždení nahliadnuť do účtovných závierok. Potom mu dal na obecnom úrade kopu papierov, kde nevedel nájsť závierky.
Žalovaný uviedol, že dal hlasovať o verejnej mienke ohľadom podielov žalobcu. Dal si osvedčiť vydržaním tieto podiely spolu so svojím spoločníkom alebo kamarátom A. M., ktorý mu toto osvedčil, pričom on bol tiež predseda spoločenstva a s A. M. boli spolu vo výbore. Na zhromaždení vystúpil M. A. a už tam bola skoro až bitka. Keď sa skončilo VZ, prišiel za ním žalobca a povedal "no poď, ideme pozrieť". Tak mu povedal, že nech ide za bývalým predsedom spoločenstva, pričom J. A. je predseda kontrolnej komisie pozemkového spoločenstva. Asi o 3 minúty prišiel za nimi, kým sa zbalil a všetko popodpisoval z toho VZ, tak žalobca tam už sedel, pričom bývalý predseda spoločenstva a terajší starosta, ktorý sa volá L., rovnako ako on - je to iba menovec, a A. J. sa ho pýtali, čo mu majú predložiť, a tak postupne mu od roku 2012 až do roku 2021 postupne predkladali po jednotlivých rokoch komplet účtovné závierky

postupne, ako nasledovali. Ešte uviedol, že zhromaždenie bolo priamo na obecnom úrade, nie inde. Na tom zhromaždení vystúpil žalobca, prihlásil sa o slovo, pričom o svoje podiely nespomenul, iba uviedol, že spoločenstvo uzatvára nesprávne zmluvy. A to s Lesmi SR Banskou Bystricou, a takisto aj tá cyklotrasa, že preto nedostali peniaze. Ale predseda uviedol, že oni tieto zmluvy nevypracovávajú, ale to vypracováva Prešovský samosprávny kraj a Štátna ochrana prírody a Lesy SR Banská Bystrica. A na základe tejto zmluvy im každý rok vyplácali 3 900,- Eur. A za tú cyklotrasu nakoniec 4 623,- Eur museli vrátiť.
Na otázku súdu, aby sa žalovaný vyjadril vzhľadom k tomu, že žalobca tvrdí, že má 25 podielov, avšak v tabuľkách, ktoré predložil žalovaný, z týchto vyplýva, že počítajú s 12 podielmi u žalobcu, aby sa vyjadril, ako ich počítajú, na základe čoho ich vyplácajú, a v akej výške, žalobca uviedol, že tento rok podiely nevyplácali, lebo nemali z čoho a neevidujú žiadnu podlžnosť voči žalobcovi. Keď preberal peniaze za svoje podiely, všetko popodpisoval a nikdy nič nenamietal. Žiadny iný podielnik sa nesťažuje, iba on je jediný sťažovateľ. Ďalej uviedol, že si myslel, že žalobca vezme žalobu späť. Venuje sa predsedníctvu 2 roky, predtým tam nebol. Avšak v zmluve o založení je uvedené, že pozemkové spoločenstvo obsahuje 102,5 podielu. Takže aj z toho je zrejmé, že je nemysliteľné, aby mal žalobca sám 25 podielov. V tom čase, kedy vzniklo pozemkové spoločenstvo, bolo známych 5 listov vlastníctva. Ak aj podielnik mal viacero listov vlastníctva, resp. jeden podiel zapísaný na viacerých listoch vlastníctva, stále to bol len jeden podiel. Takto to bolo až do roku 2020. Až keď prišiel on, tak to zmenili, aby to bolo spravodlivejšie, pretože začali vznikať problémy, pretože keď napr. zomrel podielnik a dedili, tak zrazu vzniklo 5 listov vlastníctva a z týchto listov vlastníctva dedili jednotlivé deti a naraz už bolo namiesto jedného podielu 14 podielov. Žalobca chcel aj deputáty, a keď zistil, že nikomu neboli vyplatené, už ich nežiada. Nerozumie, že prečo a začo chce 6.619,- Eur. PS má na účte len 1.700,- Eur.

21. Na pojednávaní dňa 07.11.2024 žalobca upozornil, že žalovaný doposiaľ nepredložil súdu listiny: 1. zmluvu o založení pozemkového spoločenstva H. zo dňa 15.11.1995, 2. stanovy pozemkového spoločenstva H. I. J. zo dňa 15.11.1995, 3. zoznam členov vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti k 15.11.1995, ktorí pozemkové spoločenstvo H. založili a 4. notársku zápisnicu o založení nového pozemkového spoločenstva H. zo dňa 11.01.2014. Na otázku súdu v zmysle usmernenia Krajského súdu v Prešove ohľadom nároku na náhradu za deputátne drevo odpovedal, že trvá na tomto nároku, lebo prebieha to tak, že drevo je vyťažené a dodáva sa ostatným podielnikom zo skladu a on si nemohol drevo vyťažiť. Dodávali drevo ostatným podielnikom a preto trvá na náhrade za deputátne drevo vo výške 3.000,- Eur ako bola pripustená zmena žaloby.
Za žalovaného K. A. L. uviedol, že on prevzal vedenie spoločenstva v roku 2020 a riadia sa zmluvou o založení a stanovami z roku 2019. Na otázku súdu, koľko podielov má samotný žalobca, od ktorých sa odvíjajú jeho žalobou uplatnené nároky, ako žalovaný dospel k určeniu podielov žalobcu, a či tento spôsob výpočtu má zachytený v stanovách, v zmluve o založení, alebo akým spôsobom vypočítava jednotlivé podiely podielnikov, aký je ich súhrn a koľko z týchto podielov patrí žalobcovi s tým, aby rovnako vysvetlil, prečo mal najprv vyplácané za 2 podiely, následne za 12 podielov, pričom žalobca trvá na tom, že počet jeho podielov je 25,25, resp. 26, žalovaný poukázal na bod 5. zápisnice zo dňa 11.06.2021, kde je uvedené, že výplata podielov bude 8,- Eur za jeden podiel. Pozemkové spoločenstvo H. sa skladá z nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané na 7 listoch vlastníctva. Podiely sa vyplácajú podľa toho, na koľkých listoch vlastníctva má podielnik zapísané nehnuteľnosti. Ak je to napr. že má zapísané na dvoch listoch vlastníctva, tak sa mu vyplatí 2x8, čo je 16,- Eur. Ak sú to 4 listy vlastníctva, 4x8, t.j. 32,- Eur. A takýmto spôsobom sa rozpočítavajú tieto podiely. Teda výška dividend je závislá od toho, na koľkých listoch vlastníctva má zapísané podiely podielnik. Takisto poukázal napr. za rok 2021, kedy bolo VZ 26.03.2022 a tam sa určila hodnota výplaty podielu 5,- Eur za jeden podiel, pričom podiel sa vzťahoval na zápis na list vlastníctva. Za roky 2023, 2024, počas ktorých podiely neboli vyplácané, pretože pozemkové spoločenstvo nemá peniaze, ťažba sa síce vykonávala, ale sú to vysoké náklady, keď je napr. ťažba za 50,- Eur, 23,- Eur sa vyplatí za tie náklady a pritom ostáva iba 27,- Eur, pričom treba zaplatiť lesného hospodára a ďalšie iné výdavky. Dividendy za podiely boli vyplácané podľa toho, či malo pozemkové spoločenstvo peniaze alebo nemalo peniaze. Keď mali 4.500,- Eur na vyplatenie týchto dividend, tak ich podelili počtom podielov, ktoré sa vyplácajú.
Žalobca uviedol, že ak by bola predložená zmluva z roku 1995 aj zoznam členov, ktorí zakladali, aj zmluva z roku 2014 a valné zhromaždenie, ktorého sa notárka nezúčastnila, tak by súd zistil, že bolo spoločenstvo založené nezákonne a nemalo byť zapísané.
Na to reagoval žalovaný otázkou či mu v roku 2011 odovzdal sumu 220.000,- Sk. Žalovaný uviedol, že o výške výplaty dividendy rozhoduje valné zhromaždenie nadpolovičnou väčšinou.

22. Na základe vyššie uvedeného súd prvej inštancie právne uzatvára.
Podľa čl. 1 zmluvy o pozemkovom spoločenstve zo dňa 29.03.2019 (čl. 71 a nasl.), pozemkovým spoločenstvom založeným podľa tejto zmluvy o pozemkovom spoločenstve sa rozumie pozemkové spoločenstvo vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, katastrálne územie I. J., výmera pozemkov 3.024.666 m2. Počet podielov 102,5 z toho identifikovaných: 90,5 a podiely v správe Slovenského pozemkového fondu: neuvedené.
Podľa článku 1 Stanov Pozemkového spoločenstva H. I. J. (čl. 80 a nasl.), my vlastníci spoločných nehnuteľností uvedených na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX pri zabezpečovaní spoločných záležitostí majiteľov spoluvlastníckych podielov, za účelom podrobnej úpravy práv a povinností členov spoločenstva, pôsobnosti orgánov spoločenstva ich kompetencií, sa na Valnom zhromaždení dňa 25.03.2017 prijali tieto stanovy.
Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.
Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách (ďalej len ako „zákon o PS“), spoločenstvom sa rozumie a) lesné a pasienkové spoločenstvo vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahovali osobitné predpisy a ktoré vzniklo podľa osobitných predpisov.
Podľa § 2 ods. 2 zákona o PS, na práva a povinnosti vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti a vlastníkov spoločne obhospodarovaných nehnuteľností sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak § 8 ods. 1, § 9 ods. 1 až 3 a 7 až 12, § 10 ods. 4 a § 15 ods. 2 až 5 neustanovujú inak.
Podľa § 3 zákona o PS, spoločenstvo podľa tohto zákona je právnická osoba.
Podľa § 4 ods. 1 zákona o PS, spoločenstvo podľa tohto zákona sa zakladá zmluvou o pozemkovom spoločenstve (ďalej len „zmluva o spoločenstve“) uzavretou vlastníkmi spoločnej nehnuteľnosti alebo vlastníkmi spoločne obhospodarovaných nehnuteľností. O založení spoločenstva rozhodujú vlastníci spoločnej nehnuteľnosti nadpolovičnou väčšinou hlasov počítanou podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov alebo nadpolovičnou väčšinou hlasov počítanou podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov na jednotlivých pozemkoch, ktoré sa majú stať spoločne obhospodarovanou nehnuteľnosťou; o založení spoločenstva a voľbe členov orgánov spoločenstva sa vyhotoví notárska zápisnica, ktorej súčasťou je prezenčná listina vlastníkov nehnuteľností alebo ich zástupcov prítomných na hlasovaní. Vlastník podielu spoločnej nehnuteľnosti, ktorý nechce byť členom spoločenstva, môže pri zakladaní spoločenstva ponúknuť svoj podiel na prevod inému vlastníkovi podielu spoločnej nehnuteľnosti.
Podľa § 9 ods. 1 zákona o PS, členmi spoločenstva podľa § 2 ods. 1 písm. a) až c) sú všetci vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti. Pri rozhodovaní zhromaždenia fond vykonáva práva člena spoločenstva, ktorého podiel spoločnej nehnuteľnosti spravuje alebo s ktorým nakladá podľa § 10 ods. 1 a 2, len ak zhromaždenie rozhoduje podľa § 14 ods. 7 a), b), d), e), i) a j).
Podľa § 9 ods. 2 zákona o PS, členstvo v spoločenstve vzniká a zaniká prevodom alebo prechodom vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti.
Podľa § 9 ods. 3 zákona o PS, nadobúdateľ vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti vstupuje do práv a povinností člena spoločenstva v rozsahu nadobúdaného podielu a dňom vstupu do práv a povinností člena spoločenstva v rozsahu nadobúdaného podielu pristupuje aj k zmluve o spoločenstve.
Podľa § 9 ods. 4 zákona o PS, pomer účasti členov spoločenstva na výkone práv a povinností vyplývajúcich z členstva v spoločenstve je vyjadrený podielmi na spoločnej nehnuteľnosti.
Podľa § 9 ods. 5 zákona o PS, ak je spoločná nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľností na viacerých listoch vlastníctva a pomer účasti členov spoločenstva na výkone práv a povinností vyplývajúcich z členstva v spoločenstve nemožno určiť podľa odseku 4, možno ho určiť dohodou členov spoločenstva alebo rozhodnutím zhromaždenia.
Podľa § 9 ods. 6 zákona o PS, ak nemožno preukázať veľkosť podielov vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti v spoločenstve podľa § 2 ods. 1 písm. a), považujú sa ich podiely za rovnaké.
Podľa § 14 ods. 1 zákona o PS, najvyšším orgánom spoločenstva je zhromaždenie. Zhromaždenie sa skladá zo všetkých členov spoločenstva.
Podľa § 18 ods. 1 zákona o PS, spoločenstvo vedie zoznam členov podľa údajov katastra nehnuteľností. Do zoznamu členov sa zapisuje meno, priezvisko, trvalý pobyt a dátum narodenia fyzickej osoby, názov, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby, pomer účasti člena spoločenstva na výkone práv a povinností vyplývajúcich z členstva v spoločenstve, dátum vzniku členstva v spoločenstve, právny predchodca člena spoločenstva a dátum zápisu do zoznamu členov. Do zoznamu členov možno zapisovať aj právny dôvod vzniku členstva a spôsob vyplatenia podielu na zisku a majetku určenom na rozdelenie medzi členov spoločenstva, ak to vyplýva zo zmluvy o spoločenstve.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o PS, podiel člena spoločenstva na zisku a majetku určenom na rozdelenie medzi členov spoločenstva sa určí podľa pomeru účasti člena spoločenstva na výkone práv a povinností, ak zo zmluvy o spoločenstve, stanov alebo z rozhodnutia zhromaždenia nevyplýva niečo iné.
Podľa § 20 ods. 3 zákona o PS, podiel člena spoločenstva, fondu a správcu na zisku a majetku sa uhrádza spôsobom, ktorý určil člen spoločenstva, fond a správca, ktorý je uvedený v zozname členov alebo ktorý vyplýva zo zmluvy o spoločenstve, stanov alebo rozhodnutia zhromaždenia.
Podľa § 21 zákona o PS, výbor predkladá zhromaždeniu spolu s ročnou účtovnou závierkou aj návrh spôsobu rozdelenia zisku alebo spôsobu úhrady straty.
Podľa § 27 ods. 1 zákona o PS, okresný úrad vykonáva štátny dozor nad spoločenstvami. Štátny dozor nad spoločenstvami je oprávnenie okresného úradu na základe vlastného podnetu alebo podnetu inej osoby zisťovať a kontrolovať dodržiavanie povinností podľa § 13 ods. 4, § 14 ods. 2, § 18 ods. 1 až 3, § 20 ods. 2, § 24a ods. 1, § 25 ods. 4 a § 32a ods. 1 až 4.
Podľa Čl. 8 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.
Podľa Čl. 15 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.
Podľa § 132 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
Podľa § 215 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.
Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
Podľa § 145 ods. 2, ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.
Podľa § 191 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

23. V intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorými je prvostupňový súd viazaný, súd opätovne preskúmal podanú žalobu a predložené dôkazy, doplnil dokazovanie vyžiadaním si spisového materiálu týkajúceho sa založenia a činnosti Pozemkového spoločenstva H. I. J. z Okresného úradu Snina, pozemkový a lesný odbor, a dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.
Predmet konania bol daný vymedzením nároku žalobcu po pripustenej zmene žaloby a súd daný spor posudzoval predovšetkým podľa zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.
Súd mal za nesporné, že žalobca je vlastníkom podielov v hospodárskom spoločenstve H., I. J. podľa notárskej zápisnice o vydržaní zo dňa 31.10.2017 k nehnuteľnostiam v katastrálnom území I. J. zapísaných na liste vlastníctva č. XXX M. XXX (ostatné listy vlastníctva žalobca nepredložil), a teda zároveň je daný aj jeho nárok žalobcu na vyplatenie podielov v zmysle Zmluvy o založení PS H. I. J., stanov spoločenstva a podľa výšky podielov žalobcu. Na začiatku sporu sa zdalo byť sporné, koľko dostal žalobca vyplatené za svoje podiely. V priebehu sporu však súd skonštatoval, že výška výplaty za podiel za jednotlivé roky nebola sporná, tá bola zrejmá aj žalobcovi, ktorý žalovaným uvedenú a listinnými dôkazmi predloženú hodnotu v roku 2017-2020 vo výške 50,- Eur za 1 podiel, a v roku 2021 vo výške 8,- Eur za 1 podiel, nerozporoval.

24. Sporným v predmetnej právnej veci zostal počet podielov žalobcu a následný výpočet hodnoty podielov žalobcu, ktorý má predstavovať žalovanú sumu, ako i dodávky deputátneho dreva. Z písomností pozemkového spoločenstva predložených žalobcom aj žalovaným (čl. 137,143, 272) vyplýva, že žalobca vlastní 12 podielov. Žalobca však v priebehu konania tvrdil a na tom založil aj nárok na vyplatenie žalovanej sumy, že v skutočnosti mu patrí až 25, neskôr tvrdil že 26 podielov, pri ktorom opakovane tvrdil, a aj po rozhodnutí odvolacieho súdu na tom zotrval, že ho realizoval podľa zákona č. zákona č. 97/2013 Z.z., podľa ktorého sa počet podielov vypočítava podľa celkovej výmery podielnika vydelené 2.000,- Eur m2.
V zmysle prednesov a písomných vyjadrení súd uzavrel, že žalobca zrejme vychádzal z „Počtu podielov na liste vlastníctva“, kde spočítal všetky podiely z niekoľkých listov vlastníctva. Súd však na tomto mieste

musí dať za pravdu žalovanému, že ak zo zmluvy článok 1 ods. 3 (čl. 71) vyplýva počet podielov 102,5 pri celkovom počte 80 podielnikoch, je nepravdepodobné, a to ani matematicky, aby len samotnému žalobcovi prislúchalo 25, resp. 26 podielov, ak podľa notárskej zápisnice je vlastníkom 5.674 m2 (čl. 301) na listoch vlastníctva č. XXX M. XXX a celková výmera pozemkov pozemkového spoločenstva je 3.024.666 m2 (čl. 71). Toto tvrdenie, je síce matematicky logické, avšak na druhej strane žalovaný ho nijako nepreukázal listinnými dôkazmi. Súd z verejne dostupných zdrojov zistil (internet), že každé pozemkové spoločenstvo má svoj vlastný spôsob výpočtu podielu, ktorý si samostatne určuje, a tiež že napríklad existuje aj počítačový program (napr. „PROFIEVIDENCIA“), ktorý sám vypočíta výšku 1 podielu, kde podľa m2 je stanovený počet hlasov. V prípade žalovaného však takýto výpočet absentuje, nie je obsiahnutý ani v žiadnych listinách o založení pozemkového spoločenstva (napr. zmluva o založení, notárska zápisnica, uznesenie z valného zhromaždenia, a i.), čo súd zistil z predložených listín od Okresného úradu Snina, pozemkový a lesný odbor, a rovnako žalovaný žiadny spôsob výpočtu súdu na svoju obranu nepredložil. Na pojednávaní dňa 19.09.2022 žalovaný uviedol, že od r. 2020 sa zmenila metodika vyplácania podielov, pretože predtým sa to robilo tak, že napríklad jeden podiel sa rozdelil medzi rodinných príslušníkov, a potom každý z tých rodinných príslušníkov dostal vyplatené, akoby mal celý jeden podiel. Teraz sa to robí tak, že je to spravodlivejšie, že naozaj dostane každý za jeden podiel vyplatených 5,- alebo 7,- Eur, podľa hospodárenia a stavu hospodárskeho výsledku, aj keď je tento podiel zapísaný na viacerých listoch vlastníctva. Žalovaný ďalej uviedol, že „pokiaľ má žalobca nejaké zvýšené akcie alebo podiely, ktoré nadobudol, tak má povinnosť ich predložiť výboru a ten o nich do 30-tich dní rozhodne.“

25. Na základe usmernenia odvolacieho súdu boli opätovne vypočuté strany sporu na pojednávaní dňa 07.11.2024 za účelom zistenia spôsobu výpočtu počtu podielov v pozemkovom spoločenstve. Žalobca ohľadom počtu podielov uviedol, že podľa zákona č. 97/2013 Z.z. sa podiel vypočíta podľa celkovej výmery podielnika delené 2.000,- Eur m2, takže on ako žalobca vlastní viac ako 50.000 m2 delené 2.000 m2 a podľa toho mu vychádza počet, ktorý uvádza, teda 25,25, resp. 26 podielov. Z pôvodnej zmluvy o pozemkovom spoločenstve, ktorú predložil žalobca v rámci odvolacieho konania (čl. 336) vyplýva, ktoré konkrétne parcely a v akej výmere tvoria pozemkové spoločenstvo, pričom uvedené celkové výmery sú v zásade v zhode s tvrdeniami žalovaného, avšak lesné pozemky predstavujú menšiu časť a poľnohospodárske pozemky väčšiu časť. Bolo potrebné žalovaným ozrejmiť aj skutočnosť, či sa v danom prípade pre účely výpočtu výšky podielov vychádza iba z výmery lesných pozemkov, keďže predmetom sú aj dividendy za predaj dreva, alebo je potrebné vychádzať z celkovej výmery, vrátane poľnohospodárskych pozemkov, čo však žalovaný nepreukázal. Na pojednávaní dňa 07.11.2024 žalovaný na otázku súdu ohľadom spôsobu výpočtu podielov upozornil na bod 5. zápisnice zo dňa 11.06.2021, kde je uvedené, že výplata podielov bude 8,- Eur za jeden podiel. Pozemkové spoločenstvo H. sa skladá z nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané na 7 listoch vlastníctva. Podiely sa vyplácajú podľa toho, na koľkých listoch vlastníctva má podielnik zapísané nehnuteľnosti. Ak je to napr. že má zapísané na dvoch listoch vlastníctva, tak sa mu vyplatí 2x8, čo je 16,- Eur. Ak sú to 4 listy vlastníctva, 4x8, t.j. 32,- Eur. A takýmto spôsobom sa rozpočítavajú tieto podiely. Teda výška dividend je závislá od toho, na koľkých listoch vlastníctva má zapísané podiely podielnik. Napr. za rok 2021, kedy bolo VZ 26.03.2022 a tam sa určila hodnota výplaty podielu 5,- Eur za jeden podiel, pričom podiel sa vzťahoval na zápis na list vlastníctva. Za roky 2023, 2024, počas ktorých podiely neboli vyplácané, pretože pozemkové spoločenstvo nemá peniaze, ťažba sa síce vykonávala, ale sú to vysoké náklady, keď je napr. ťažba za 50,- Eur, 23,- Eur sa vyplatí za tie náklady a pritom ostáva iba 27,- Eur, pričom treba zaplatiť lesného hospodára a ďalšie iné výdavky. Dividendy za podiely boli vyplácané podľa toho, či malo pozemkové spoločenstvo peniaze alebo nemalo peniaze. Keď mali 4.500,- Eur na vyplatenie týchto dividend, tak ich podelili počtom podielov, ktoré sa vyplácajú. Žalovaný sa opieral vo svojom prednese o zápisnicu z valného zhromaždenia v roku 2020 a 2021 a prezenčnej listiny, kde malo byť jasne uvedené, že to čo mal dostať, mal žalobca aj vyplatené. Mali tam byť zápisy o podieloch, o výplate, aj že žalobca sa zúčastnil. Súd zistil, že v spise sp. zn. 13C/18/2021 sa nachádza uznesenie a prezenčná listina z tohto dňa 11.06.2021 (čl. 88-90) avšak samotný spôsob výpočtu podielov na jedného podielnika v nej rovnako absentuje, je tam uvedená len hodnota výplaty za 1 podiel vo výške 8,- Eur.

26. Žalobca je povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré jeho právo navodzujú a na žalovanom je, aby tvrdil a preukázal okolnosti, ktoré právo žalobcu vylučujú. Neunesenie (nenaplnenie) bremena tvrdenia na strane žalovaného znamená stratu sporu. Predpoklad, že preukazuje iba žalobca je mylný. Podľa § 215 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Zároveň podľa zásady voľného hodnotenia dôkazov, súd

hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Z uvedených ustanovení je zrejmé, že súd podľa svojej logickej úvahy dospeje k rozhodnutiu. Žalovaný je povinný (za predpokladu, že chce byť úspešný v spore) tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré právo žalobcu vylučujú. Z toho vyplýva, že v spore nedokazuje iba žalobca, ale v závislosti od procesnej situácie môže dochádzať k presunu bremena tvrdenia a dôkazného bremena na žalovaného. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný preukázal vyplatenie dividend za 12 podielov žalobcu, ktoré žalobca ani nerozporoval.
Zároveň mal súd za preukázané, že pozemkové spoločenstvo odpredávalo vyťažené drevo tak podielnikom i nepodielnikom za finančnú náhradu, o čom svedčia jednotlivé prehľady a tabuľky s prehľadom predaja deputátneho dreva podielnikom a nepodielnikom za roky 2013-2021, ako aj výpisy z účtu v G., M. 2013-2021 žalovaného. Žalovaný ako pozemkové spoločenstvo nie je vlastníkom obhospodarovaných nehnuteľností a nie je ani vlastníkom prírastkov týchto vecí, v danom prípade drevín určených na spracovanie na palivové drevo. V rámci výkonu svojich činností v súvislosti s obhospodarovanými nehnuteľnosťami, mu vzniká povinnosť pripraviť palivové drevo a povinnosť členovi spoločenstva vydať.

27. Žalovaný v podaní dňa 24.10.2022 (čl. 131), uviedol, že vyplatenie podielov žalobcovi do roku 2018 bolo uskutočnené poštovou poukážkou. Rovnako predložil tabuľky vyplácania podielov z roky 2013, 2014, 2015, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 všetkým podielnikom. V týchto tabuľkách sú uvedené aj mená podielnikov, ktorí si drevo kupovali. Vedľa tabuliek je vyznačený predaj dreva nepodielnikom a cena (čl. 132-172). Pri žalobcovi je uvedený vždy počet podielov 12 a žalobca bol v tabuľke uvedený 2013-2017 5x, poštová poukážka na sumu 300,- Eur dňa 02.01.2018, za rok 2021 v sume 96,- Eur, za rok 2022 v sume 60,- Eur. Žalobca predložil súdu listinné dôkazy, ktoré súd vyhodnotil a dospel k záveru, že žalobca vychádza z výpočtu podľa toho, koľko podielov má samotný žalobca, od čoho sa odvíjajú žalobou uplatnené nároky. Zároveň súd konštatuje, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno ohľadom svojej obrany a neozrejmil, akým spôsobom dospel k určeniu podielov žalobcu a či tento spôsob výpočtu výšky podielu bol správny alebo nesprávny, pričom bolo práve povinnosťou žalovaného tieto skutočnosti súdu náležite ozrejmiť.
V danom prípade sa jedná o sporové konanie. V civilnom sporovom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada. Strana má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a medzi povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom občianskom súdnom konaní spočíva v zodpovednosti strany za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Každá strana sporu je povinná k svojim tvrdeniam pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neuniesol dôkazné bremeno (nepredložil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí. Ak neboli preukázané tvrdenia strany, tento dôkazné bremeno neuniesol, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jeho neprospech. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná, a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Ak teda žalovaný tvrdil, že má žalobca určitý počet podielov v pozemkovom spoločenstve a za tieto mu boli vyplatené dividendy, bolo jeho povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie týchto skutočností.

28. S ohľadom na závery Krajského súdu v Prešove, ktorým je prvostupňový súd viazaný, sa súd na poslednom pojednávaní pokúsil doplniť dokazovanie vo vzťahu k výpočtu výšky podielov pozemkového spoločenstva, avšak tieto neboli preukázané z listinných dôkazov strán sporu, ani z predložených listín Okresného úradu Snina, pozemkový a lesný odbor, teda súdu neostávalo iné, len prijať argumentáciu a spôsob výpočtu žalobcu, ktorý súdu doložil a zdôvodnil v zmysle zákona č. 97/2013 Z.z.
Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na dividendy z podielu na hospodárskych výsledkoch za roky 2013 až 2015 - 3.000,- Eur a za roky 2017 až 2019 - 3.450,- Eur a roky 2020 až 2021 - 169,-Eur, t.j. spolu 6.619,- Eur, a na zaplatenie za nedodané deputátne drevo 10 m3 ročne 500,- Eur, za roky 2016 až 2021 - 6 x 500,00 Eur = 3.000,- Eur, je dôvodný a súd žalobe žalobu vyhovel.
Záverom k ďalším námietkam a tvrdeniam žalobcu ohľadom zákonnosti založenia a vzniku pozemkového spoločenstva H. I. J., teda žalovaného, ako aj jednotlivých uznesení valných zhromaždení, a iných úkonov a listín žalovaného, ktoré žalobca opakovane v konaní uvádzal a predkladal, súd dodáva, že tieto skutočnosti neboli predmetom konania, ktorý vymedzil sám žalobca podanou žalobou a žalobným petitom, vrátane pripustenej zmeny žaloby. Zároveň všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Ústavný súd vo svojich rozhodnutiach uvedené konštantne pripomína a prvostupňový súd sa s týmto v plnej miere stotožňuje, preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo strany sporu na spravodlivé súdne konanie (napr. IV. ÚS 115/03, II. ÚS 44/03, III. ÚS 209/04, I. ÚS 117/05, IV. ÚS 112/05).

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo
Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
Zmyslom a účelom náhrady trov konania v konaní pred všeobecným súdom je poskytnúť úspešnej sporovej strane alebo strane, ktorej to priamo priznáva zákon, náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musela alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom by ich nemusela zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom.
Povinnosť nahradiť trovy v civilnom sporovom konaní sa spravuje predovšetkým ustanovením § 255 CSP, teda zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov sa pomerne rozdelí. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.
Výnimky z tohto pravidla musí ustanoviť zákon (čl. 46 ods. 4 a čl. 51 ods. 1 Ústavy). Aj tieto výnimky sa musia uplatňovať len za splnenia všetkých zákonom ustanovených podmienok a skôr reštriktívne, napr. takou výnimkou je nepriznanie náhrady trov konania podľa ust. § 257 CSP (rozhodnutie II. ÚS 31/2004 Ústavného súdu Slovenskej republiky). V prípade, ak sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, potom za použitia § 257 CSP náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Ustanovenie § 257 CSP je zákonné ustanovenie, ktoré z hľadiska náhrady trov konania predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Je odôvodnené tým, že prísna aplikácia ustanovení o náhrade trov konania, by mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiaducim tvrdostiam. Zákon preto stanovuje všeobecné podmienky, za ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k zmierneniu dôsledkov právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, a prihliadnuť i na postoj účastníkov v konaní. Súd zdôrazňuje, že aplikácia ust. § 257 CSP je prípustná len vo výnimočných prípadoch a „neslúži na zmierňovanie alebo odstraňovanie majetkových rozdielov medzi stranami“ (nález Ústavného súdu ČR, I. ÚS 2862/07).
V danom prípade súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by svojou intenzitou odôvodňovali aplikáciu predmetného ustanovenia § 257 CSP, a zároveň takéto skutočnosti netvrdila ani jedna zo strán sporu. Poukazujúc na uvedené súd následne o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa pomeru úspechu v spore. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %, keďže súd žalobe v celom rozsahu

vyhovel, preto o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, o ktorých rozhodne súdny úradník.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.
Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.
Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané v čas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.
Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.