Súd:	Okresný súd Levice
Spisová značka:	9Csp/159/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4317210460
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI:	ECLI:SK:OSLV:2018:4317210460.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : E. J. R.. XX.XX.XXXX, D. S.. J. XX/X Š., proti žalovanému : Home Credit Slovakia a. s., so sídlom Teplická 7434/147 Piešťany, IČO : 36 234 176, právne zastúpený : Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., adresa na doručovanie Teplická 7434/147 Piešťany, o určenie neplatnosti zmluvy a iné, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4 413,49 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 09.07.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

II. U r č u j e sa, že Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva číslo I. XX/XXXXXX z 20.12.2011 je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

IV. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

V. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť štátu súdny poplatok 264,50 eur do troch dní.

VI. Konanie v časti o zaplatenie 1.000 eur nemajetkovej ujmy sa z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobu podanú 30.05.2017 rozšíril podaním 03.07.2018 a žiadal, aby súd určil, že zmluva uzavretá 20.12.2011 číslo I. medzi žalobcom a žalovaným je neplaná a že úver je bezúročný a bez poplatkov, ďalej, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie 5 583, 41 eur, ktorá suma predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného, tiež žiadal určiť, že zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva číslo I. uzavretá 20.12.2011 je neplatná a že je výlučným vlastníkom motorového vozidla zn. Audi A4 číslo karosérie C. : L., E. : Q.. V žalobe a na pojednávaní uviedol, že na zakúpenie vozidla Audi A4 si od žalovaného zobral úver vo výške 5 433, 60 eur a zvyšok kúpnej ceny doplatil z vlastných finančných prostriedkov vo výške 1 358, 40 eur v hotovosti predajcovi Autobazáru AAA Auto. Tvrdil, že za príslušenstvo vozidla v celkovej výške 575, 03 eur sa nemalo priplácať zvlášť, keďže táto výbava k vozidlu patrí a tvorí súčasť kúpnej ceny. V zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú podstatné náležitosti, na základe čoho je tento úver v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. bez poplatkov a bezúročný. Žalovaný mal nárok len na vrátenie poskytnutej istiny bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Ďalej žalobca tvrdil, že zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k vozidlu je neplatná, nakoľko je v spotrebiteľských úveroch neprípustná. V časti o zaplatenie 1000 eur finančné zadosťučinenie vzal žalobu späť.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril (čl. 37a, 85, 163, 178). Žalobu žiadal ako nedôvodnú zamietnuť. Vzniesol aj námietku premlčania.

3. Súd konal v neprítomnosti žalovaného, ktorý neúčasť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

4. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

5. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 20.12.2011 úverovú zmluvu číslo SUA11/004918 (čl. 11), podľa ktorej (bod 2. ods. 2.3. a bod 4.) je predajná cena predmetu financovania 6. 792 eur vrátane DPH, zaplatené v hotovosti klientom 1. 358, 40 eur, náklady spojené s poskytnutím úveru 1 285, 59 eur, celková výška úveru 6 719, 19 eur, zaplatené v hotovosti 1. 358, 40 eur. V bode 4 zmluvy ide o úver účelový, poplatok za poskytnutie úveru 0, poplatok za vedenie účtu 0, ročná úroková sadzba 23, 972821 %, RPMN 38, 22 %, priemerná hodnota RPMN 16 %, celkové náklady spotrebiteľa 7 176, 93 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 13 896, 12 70 eur, konečná splatnosť úveru 17.12.2018, výška celkových nákladov nezahrnutých do výpočtu RPMN 00 eur, mesačná splátka 165, 43 eur, dátum prvej splátky 17.01.2012, počet splátok 84. Predmetom financovania bolo motorové vozidlo zn. Audi A4 za kúpnu cenu spolu 6 792 eur (čl. 16), kupované žalobcom v spoločnosti Autocentrum AAA Auto a. s. Podľa faktúry vystavenej spoločnosťou Autocentrum AAA a. s. dňa 20.12.2011 bola kúpna cena vyplatená žalobcom v hotovosti vo výške 1 358, 40 eur (čl. 17) a žalovaný bankovým prevodom zaplatil 5 433, 60 eur. Cena vozidla predstavuje sumu 6 217 eur ku ktorej si predajca ešte účtoval príplatok za prípravu vozidla k predaju 159 eur, za Carlife 1 382 eur, modrú lekárničku 30 eur, reflexnú vestu 4, 03 eur, spolu 575 eur. Žalobca uhradil žalovanému na úvere spolu 10 422, 09 eur, čo možno zistiť zo splátkového kalendára (čl. 89), pričom ako posledná bola uhradená splátka dňa 16.03.2017. Súčasne strany toho istého dňa uzavreli aj zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetnému vozidlu č. I., podľa ktorej (bod 2. ods. 2.2) prevádza dlžník touto zmluvou dočasne a bezodplatne svoje vlastnícke právo k predmetu financovania na veriteľa, t. j. žalobcu, úver je 6 719, 19 eur s príslušenstvom (bod 2 ods. 2.1) a veriteľ vypožičiava predmet financovania dlžníkovi, t. j. žalobcovi na užívanie. V časti o zaplatenie 1000 eur finančné zadosťučinenie vzal žalobca žalobu späť a v tejto časti súd konanie zastavil podľa § 146 CSP.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ Zákon „) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
a)druh spotrebiteľského úveru,
b)obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
c)adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
d)meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e)identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
f)dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g)celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
h)opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
i)úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
m)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s)informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16
u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti

spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods.3 ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. Podľa § 9 ods. 7 Zákona veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejmým účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

15. Podľa § 11 ods. 1 Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a)zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b)je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

18. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

19. Vzhľadom na námietku premlčania, ktorú vzniesol žalovaný súd skúmal, či si žalobca uplatnil svoje právo včas. Ustálil, že právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím predmetnej zmluvy treba považovať za absolútny obchod, avšak právny režim sa spravuje predovšetkým zákonmi upravujúcimi ochranu spotrebiteľa a podporne Občianskym zákonníkom. Táto zmluva bola uzatvorená za účinnosti zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a aj Smernice Rady 93/13 EHS. Keďže žalobca ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a žalovaný vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti spotrebiteľa meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Zákon č. 250/2007 Zb. o ochrane spotrebiteľa mal za účel zosúladiť slovenské zmluvné práva s Európskym spotrebiteľským právom, hlavne s

nepriamymi účinkami Smernice. Preto sa podmienky predmetnej zmluvy posudzujú podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. V čase uzavretia danej spotrebiteľskej zmluvy bol účinný zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý jasne špecifikoval, za akých podmienok je treba úverovú zmluvu považovať za zmluvu spotrebiteľskú, určil, aké náležitosti má spotrebiteľská zmluva obsahovať, a súd preto na daný právny vzťah aplikoval ustanovenia občianskoprávne. Preto aj premlčanie práva sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

20. V danom prípade platí na premlčanie subjektívna dvojročná premlčacia doba, ktorá začína plynúť odo dňa kedy sa oprávnený o bezdôvodnom obohatení dozvedel a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil a trojročná objektívna premlčacia doba, ktorá plynie odo dňa keď k bezdôvodnému obohateniu došlo. Žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 5 583, 41 eur podal žalobca 03.07.2018, poslednú splátku uhradil 16.03.2017, kedy sa dozvedel, že na úvere žalovanému zaplatil spolu 10 422, 09 eur. Z tejto sumy je ale treba odpočítať 575 eur, ktorú sumu zaplatil žalobca za vybavenie vozidla dňa 20.12.2011 predajcovi. Tvrdí, že výbava je súčasťou vozidla, za ktorú sa zvlášť neplatí a má byť zahrnutá v cene vozidla. V tejto časti je nárok zrejme premlčaný, trojročná objektívna premlčacia doba uplynula 20.12.2014 a v tejto časti súd žalobu zamietol. Vo zvyšnej časti t. j. čo do sumy 5 008, 41 eur bol nárok uplatnený včas, nesporne teda bola žaloba podaná v rámci dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť 16.03.2017 a v trojročnej objektívnej premlčacej dobe, ktorá skončí 16.03.2020. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 17.12.2018, trojročná objektívna lehota začala plynúť najskôr 16.03.2017. Žaloba bola podaná včas. Žalovaný sa premlčania úspešne dovolal len čiastočne.

21. Skúmaním podmienok úverovej zmluvy číslo I. uzavretej 20.12.2011 súd zistil, že sa v nej nachádzajú nepresné a nezrozumiteľné tie údaje, ktoré sú obligatórnymi náležitosťami každej spotrebiteľskej zmluvy. Z danej zmluvy vôbec nie je zistiteľné, v akej skutočnej výške poskytol vlastne žalovaný žalobcovi finančné prostriedky na financovanie kúpi motorového vozidla. Z faktúry vystavenej predajcom vozidla dňa 20.12.2011 (čl. 16) je zrejmé, že žalobcom kúpené vozidlo stálo 6 792 eur, z ktorej ceny žalobca zaplatil v hotovosti vlastné finančné prostriedky 1 358, 40 eur a žalovaný bankovým prevodom 5 433, 60 eur (čl. 110). Žalovaný nepreukázal, že by žalobcovi okrem sumy 5 433, 60 eur (zaplatenej predajcovi vozidla prevodom na jeho účet), poskytol aj ďalšiu finančnú čiastku a v akej výške. V úverovej zmluve je uvádzaná celková výška úveru 6 719, 19 eur, celkové náklady spojené s poskytnutím úveru 1 285, 59 eur a pod bodom 4. zmluvy o úvere sú vyčíslené celkové náklady spotrebiteľa 7 176, 93 eur. Nie je jasné to, čo predstavuje náklady spojené s poskytnutím úveru 1 285, 59 eur a celkové náklady spotrebiteľa 7 176, 93 eur. V písomnom vyjadrení (čl. 86) žalovaný opäť len nejasne zdôvodňuje čiastku 2 385, 59 eur tak, že suma 1 285, 59 eur predstavuje v úverovej zmluve uvedené náklady spojené s poskytnutím úveru a sumy 1 100 eur predstavujúcu marketingovú akciu - zľavu na motorové vozidlo, ktorú predajcovi za klienta uhradil žalovaný. Nejasné tvrdenie žalovaného spočíva v tom, že pokiaľ bola žalobcovi poskytnutá zľava na kúpnej cene vozidla vo výške 1 100 eur, je nelogické, že túto zľavu mal zaplatiť žalovaný, pretože v tom prípade nejde o žiadnu zľavu na cene ale sa javí ako navýšenie dohodnutej ceny o 1 100 eur. Vo vyjadrení (čl. 37a) zase žalovaný tvrdil, že žalobcovi poskytol dva úvery, a to na nákup predmetu financovania a úver na úhradu nákladov žalovaného spojených s poskytnutím úveru, a ďalej v tomto vyjadrení špecifikuje náklady, ktoré má žalovaný s vynakladaním na udržanie distribučnej siete (provízia poskytnutá predajcovi). Zo zmluvy o úvere však nevyplýva, že by žalobca súhlasil s vyplatením akejsi provízie za predaj vozidla a v uvedenej výške, ohliadnuc od toho, či dávanie provízie v danom spotrebiteľskom vzťahu je v súlade s právom. Okrem toho, ak medzi žalovaným a predajcom existujú nejaké obchodné dojednania, rozhodne to nemôže zaťažovať spotrebiteľa, navyše bez toho, aby s vyplatením provízie súhlasil, čím sa mu navýšili náklady za úver. Vychádzajúc z uvedeného tak zo zmluvy nie je zrejmé, v akej skutočnej výške boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky žalovaným ako úver na dofinancovanie kúpy vozidla, ktorého cena je 6 792 eur (1 358, 40 + 5 433, 60 eur). Jednoznačné je, že žalovaný poskytol žalobcovi na úver finančné prostriedky vo výške 5 433, 60 eur a nebolo preukázané, že by žalovaný žalobcovi poskytol na úvere viac. Možno predpokladať, že žalovaný zrejme vyčíslil celkovú výšku úveru započítaním do úveru aj náklady spojené s poskytnutím úveru vo výške 1 285, 59 eur a takto vyčíslil celkovú výšku úveru na sumu 6 719, 19 eur. Práve tým, že žalovaný započítal do výšky skutočne poskytnutého úveru aj ním požadované náklady spojené s poskytnutím úveru, sa značne skreslila hodnota RPMN, ktorú v zmluve vykazuje v hodnote 38, 22 % a pritom nie je jasný ani postup, ako sa k tomuto údaju dospelo. V danom prípade RPMN činí hodnotu až 55, 87%, ktorý výsledok sa dosiahol tak, že sa vychádzalo pri výpočte zo sumy 5. 433, 60 eur (poskytnutý úver), náklady spojené s poskytnutím úveru 1 285, 59 eur, počet splátok 84 vo výške po 165, 43 eur. Pritom súd pri skúmaní

správnosti vyčíslenia hodnoty RPMN neuvažoval ešte aj so sumou 7 176, 93 eur uvádzanej v zmluve ako celkové náklady spotrebiteľa, keďže ani v tejto časti nie je zrejmé, o aké celkové náklady ide. Vo svojom písomnom vyjadrení (čl. 37d) žalovaný tvrdil, že žalobcovi boli poskytnuté až dva úvery, a to úver na nákup predmetu financovania a úver na úhradu nákladov žalovaného spojených s poskytnutím úveru, teda spolu 6 719, 19 eur. Zmluvu o poskytnutí úveru na úhradu nákladov žalovaného spojených s poskytnutím úveru žalovaný nepredložil, ani z preskúmavanej úverovej zmluvy nikde nevyplýva, že boli poskytnuté akési dva úvery na financovanie predmetu kúpi a na úhradu nákladov žalovaného, a ani o aké náklady ide, a nepreukázal, že finančné prostriedky na úhradu nákladov žalovaného boli skutočne žalobcovi poskytnuté. Žalovaný predložil výpis z účtu (čl. 110) o prevode sumy 5 433, 60 eur na účet predajcu auta AAA Auto, ktorý prevod sa uskutočnil 23.12.2011. Táto čiastka nie je sporná. Predložil však aj ďalší výpis z účtu o prevode sumy 2 385, 59 eur dňa 02.01.2012 (čl. 111) taktiež na spoločnosť AAA Auto, avšak nevedno, na aký účel bola táto platba uskutočnená. Žalovaný nevysvetlil a ani nepreukázal titul vyplatenia tejto sumy a ani to, že bola vyplatená na základe predmetnej úverovej zmluvy. Splátkový kalendár (čl. 89) obsahuje údaj o obstarávacej cene vo výške 6 792 eur a financovanej cene 6 719, 19 eur. Úver sa navýšil o vyše 100 %, keď žalobca má za úver vo výške 5 433, 63 eur (aj keby sa uvažovalo s výškou úveru 6 719, 19 eur) zaplatiť až 13 896, 12 eur. Pritom priemerné úrokové sadzby úverov v IV. štvrťroku 2011 boli pre spotrebiteľov 9, 55 % a pri nových obchodoch 13, 73 % (čl. 174) . Žalovaný úrokuje úver ročnou úrokovou sadzbou 23, 972821 %. Vyše 100 % navýšenie úveru je neprípustné, javí až znaky úžery a zmluvné podmienky tak, ako sú uvádzané v predmetnej úverovej zmluve svedčia o nekalej obchodnej praktike. I ak by sa posudzovala hodnota RPMN udávaná žalovaným vo výške 38, 22 %, je treba ešte poukázať na to, že vážený priemer priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov v roku 2011 bol 20, 40 % (pri úveroch od 5 - 10 rokov 12, 45 %), vychádza z toho neprimerane vysoká miera nákladov, ktoré žalovaný od žalobcu požaduje za poskytnutý úver. V úverovej zmluve nejasnosť a nezrozumiteľnosť údajov o tom, v akej skutočnej výške bol žalobcovi poskytnutý úver na nákup motorového vozidla, v akej výške sú náklady, ktoré vzniknú žalobcovi v súvislosti s poskytnutým úverom skresľujú údaje o skutočných nákladoch, ktoré spotrebiteľ v súvislosti s poskytnutým úverom zaplatí veriteľovi. Neprehľadné údaje v zmluve o úvere neumožňujú zistiť výšku skutočne poskytnutého úveru, neumožňujú rozlíšiť výšku úveru a výšku nákladov, ktoré si žalovaný uplatňuje za poskytnutý úver. Takto koncipovaná zmluva o výške poskytnutého úveru s neprehľadnými údajmi o výške nákladov, ktoré spotrebiteľ bude mať na úvere, je treba považovať za nekalú obchodnú praktiku. Nepresný údaj o RPMN neumožní spotrebiteľovi už pri uzatváraní zmluvy posúdiť, či je pre neho úver za ponúkaných podmienok výhodný, koľko v skutočnosti na úvere zaplatí a aké ďalšie náklady mu vzniknú. V danej úverovej zmluve obligatórna náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z. z. - hodnota RPMN udávaná nesprávne v neprospech žalobcu a skutočná výška úveru chýba, ale aj vzhľadom na to, že je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, robí túto zmluvu bezúročnou a bezpoplatkovou podľa § 11 písm. b/ Zákona. V zmluve sú informácie nanajvýš dôležité pre spotrebiteľa nejasné, nezrozumiteľné, nemožno sa v nich orientovať tak, aby bolo zrejmé, akú finančnú čiastku žalovaný na úvere skutočne poskytol, v akej výške bude mať spotrebiteľ náklady za poskytnutie tejto finančnej čiastky. Preto súd dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva z 20.12.2011 číslo SUA 11/004918 je bezúročná a bez poplatkov. Žalobca zaplatil na základe takejto zmluvy žalovanému spolu 9 847, 09 eur, sumu 4 413, 49 eur zaplatil navyše bez právneho dôvodu. Žalovaný získal bez právneho dôvodu viac, než mu v skutočnosti patrí, preto musí bezdôvodné obohatenie vydať žalobcovi, na úkor ktorého ho získal. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

22. Podľa § 11 ods. 4 Zákona spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

23. Podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu,

24. V časti určenia neplatnosti zmluvy o úvere a určenia, že úver je bez poplatkov a bez úrokov súd žalobu zamietol z dôvodu, že takýto výrok je nadbytočný. Otázku bezúročnosti a bezpoplatkovosti súd riešil ako predbežnú a dospel k záveru, že pre neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v § 9 ods. 2 Zákona je tento úver bez poplatkov a bez úrokov. Na základe tohto záveru zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z toto istého právneho dôvodu súd zamietol aj žalobu v časti o určenie, že žalobca je výlučným vlastníkom motorového vozidla zn. Audi A4. Motorové

vozidlo si zakúpil žalobca a len na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode práva sa stal dočasným vlastníkom vozidla žalovaný. Určením neplatnosti zabezpečovacej zmluvy zaniká dočasné vlastnícke právo žalovaného a nie je potrebné rozhodnutím súdu určovať vlastníctvo žalobcu. Aj tento výrok by bol nadbytočný. Neobstojí procesná obrana žalovaného, že absentuje naliehavý právny záujem na určení právnej skutočnosti, nakoľko dožadovať sa takéhoto určenia umožňuje spotrebiteľovi priamo § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca ako spotrebiteľ sa môže domáhať určenia neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy o úvere a keďže zmluva o zabezpečovacom práve má povahu akcesorickú, súvisí so spotrebiteľskou zmluvou o úvere. Existencia naliehavého právneho záujmu v zmysle § 137 písm. c/ CSP sa preto neskúma.

25. Žalobca sa domáhal aj určenia neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva číslo SUA11/004918 zo dňa 20.12.2011, keď poukázal na to, že podľa § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka je takáto zmluva pri spotrebiteľských úveroch neprípustná.

26. Podľa § 553 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnenie záväzku sa môže zabezpečiť prevodom práva dlžníka v prospech veriteľa (zabezpečovací prevod práva). Zmluva o zabezpečovacom prevode práva sa musí uzavrieť písomne.

27. Podľa § 553 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len "zabezpečovací prevod práva"). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou.

28. Podľa § 553c ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak zabezpečený záväzok nie je riadne a včas splnený, veriteľ je oprávnený začať výkon zabezpečovacieho prevodu práva a prevedené právo speňažiť spôsobom uvedeným v zmluve alebo dražbou podľa osobitného zákona. Dohody, ktorých obsahom alebo účelom je uspokojenie veriteľa tým, že si natrvalo ponechá prevedené právo uzavreté pred splatnosťou zabezpečenej pohľadávky, sú neplatné.

29. Súd skúmal obsah zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzavretej 20.12.2011 č. SUA11/004918 (čl. 14) v súvislostiach s obsahom zmluvy o úvere. Zo zmluvy v bode 2. ods. 2.2 vyplýva, že za účelom zabezpečenia splatenia všetkých pohľadávok veriteľa z úverovej zmluvy alebo v súvislosti s úverovou zmluvou, všetkých nárokov, ktoré veriteľovi vzniknú voči dlžníkovi z titulu porušenia úverovej zmluvy alebo zákonnej povinnosti, všetkých nárokov veriteľa v dôsledku odstúpenia od zmluvy a nárokov, ktoré vzniknú veriteľovi z bezdôvodného obohatenia, prevádza dlžník touto zmluvou dočasne a bezplatne svoje vlastnícke právo k predmetu financovania na veriteľa; podľa bodu 3. ods. 3.7 v prípade výkonu zabezpečovacieho prevodu práva speňažením predmetu financovania je najnižšie podanie vo výške najmenej 30 % obvyklej ceny predmetu financovania. V preskúmavanej zmluve je uvádzaná výška úveru 6 719, 19 eur, chýba však informácia o termíne jeho splatnosti. V bode 3. ods. 3.1 sa síce uvádza, že ide iba o podmienený prevod práva z dlžníka na veriteľa na účely zabezpečenia splnenia pohľadávky veriteľa s rozväzovacou podmienkou úplného splatenia pohľadávky, chýba však jasná formulácia, že právny úkon, ktorým bolo právo prevedené, stráca účinnosť v rozsahu, v akom bolo prevedené a právo prechádza späť na dlžníka. Pre prípad porušenia zmluvných podmienok dlžníkom, veriteľ môže podľa bodu 3. ods. 3.7 realizovať výkon zabezpečovacieho prevodu práva speňažením predmetu financovania dobrovoľnou dražbou s určením najnižšieho podania najmenej 30 % obvyklej ceny.

30. Zabezpečovací prevod vlastníckeho práva je zabezpečovací vzťah, ktorý má povahu vedľajšieho (akcesorického) záväzku. Akcesorita sa prejavuje predovšetkým v tom, že takýto záväzok nemôže vzniknúť a existovať bez hlavného zaisťovacieho záväzku. Zásada akcesority predstavuje existenčnú závislosť záväzku zabezpečovacieho od záväzku zabezpečovaného. Pokiaľ nevznikne hlavný záväzok nemôže vzniknúť záväzok vedľajší. Je výhodou pre veriteľa, pretože si je istý do splatnosti záväzku, že v prípade nesplnenia záväzku dlžníka bude jeho pohľadávka uspokojená z akcesorického záväzku. Jej podstatou je reálne zabezpečiť záväzkovú povinnosť, čím upevňuje postavenie veriteľa a zároveň vedie dlžníka k zodpovednému plneniu svojej povinnosti tak, aby neboli ohrozené zaujmi veriteľa. Oprávňuje veriteľa po splatnosti záväzku uspokojiť svoju pohľadávku subsidiárne z majetku dlžníka, ak preventívna funkcia nebola naplnená. O dočasnosť prevodu zabezpečovacieho práva ide v zásade vtedy, keď dlžník prevedie na veriteľa svoje právo s rozväzovacou podmienkou, podľa ktorej zabezpečený záväzok bude

splnený. Zabezpečovacím prevodom tak dochádza k zmene v subjekte práva do momentu splnenia záväzku a v prípade jeho splnenia sa obnoví pôvodný stav.

31. Nesporne zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, ktorú strany uzavreli 20.12.2011 č. I. existenčne závisí od úverovej zmluvy uzavretej 20.12.2011 č. I.. Zabezpečovacia zmluva obsahuje označenie zmluvných strán, označenie predmetu zabezpečenia, výšku úveru, rozväzovaciu podmienku a aj spôsob výkonu zabezpečovacieho prevodu s určením najnižšieho podania, vzhľadom však na zmluvné podmienky úverovej zmluvy, ktoré súd vyhodnotil ako neprijateľné, považuje súd túto zmluvu uzavretú v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka a teda za neplatnú. Nejasné a nezrozumiteľné údaje o tom, v akej skutočnej výške žalovaný úver poskytol, v akej skutočnej výške žiada od žalobcu úhradu nákladov a o aké náklady vlastne ide, spôsobilo, že žalobca preplatil na úvere viac, než mal zaplatiť a existencia zabezpečovacieho prevodu práva znamenala pre žalovaného istotu, že od žalobcu získa napriek neprijateľným zmluvným podmienkam úverovej zmluvy plnenie, ktoré mu v skutočnosti nepatrí. Práve zmluvou o zabezpečovacom prevode práva dosiahol žalovaný, že aj napriek neprijateľným zmluvným podmienkam úverovej zmluvy si zabezpečil plnenie, čím obišiel ustanovenia zákona číslo 129/2010 Z. z. S poukazom na uvedené súd určil, že táto zmluva je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

32. Splnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zmenu petitu žaloby (čl. 152) prevzal žalovaný 09.07.2018 a týmto dňom sa dostal žalovaný do omeškania, až do zaplatenia.

33. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Nakoľko pomer úspechu strán bol približne rovnaký, súd nepriznal ani jednej zo strán nárok na náhradu trov konania. Žalovaného zaviazal súd podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. na zaplatenie súdneho poplatku štátu v časti, v ktorej bol neúspešný, nakoľko žalobca je zo zákona oslobodený od platenia súdneho poplatku. Výška súdneho poplatku je určená v položke 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov 6 % z prisúdenej istiny.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

V Leviciach dňa 03. októbra 2018