Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	14C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6119257496
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Juraj Vallo
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2021:6119257496.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu H.. Y. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. - Q. XXX/XXX, W., štátny občan SR, v spore právne zastúpený Advokátska kancelária Krnáč s.r.o. so sídlom Námestie Slobody 2, Banská Bystrica, IČO: 47 232 293, proti žalovanému J. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. U., štátny občan SR, o ochranu osobnosti a zaplatenia 3 000,- Eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný ospravedlniť sa žalobcovi v prítomnosti pplk. Mgr. H. E. a mjr. J.. J. J. na K. riaditeľstve policajného zboru - K. dopravný inšpektorát v U. U. v nasledujúcom znení: „K. sa H.. Y. R. za to, že som dňa XX. XX. XXXX uviedol, že je psychicky narušený a má sa dať liečiť, že som uviedol na jeho adresu, že zdravý človek nemôže urobiť chybu v písaní, ďalej som povedal ako tu môže robiť taký debil, obvinil som ho, že spolupracuje iba s tými projektami, ktoré mu platia s tým, že ktorí neplatia, tým nedá kladné stanovisko, že vybavuje iba pána X. a pána T., a že je už rozpracovaný v Q., ale je mu to ťažko preukázať. Z. o nepravdivé a ničím nepodložené tvrdenia zasahujúce do práva na ľudskú dôstojnosť a občiansku česť H.. Y. R.?, a to v lehote X dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

M. je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške X XXX,- P., a to v lehote X dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

M. m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu XXX %, ktoré j e p o v i n n ý zaplatiť žalovaný žalobcovi v lehote X dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

X. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou K. súdu U. U. dňa XX. XX. XXXX domáhal od žalovaného ochrany osobnosti, zaplatenia sumy X XXX,- P. z titulu náhrady nemajetkovej ujmy a náhrady trov konania.

X. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca vykonáva štátnu službu v služobnom pomere, a to konkrétne na OR PZ, K. dopravnom inšpektoráte v U. U., pričom mu patrí hodnosť kapitán. M. bol konateľom spoločnosti R. - BB s.r.o., ktorá žiadala OR PZ, K. dopravný inšpektorát v U. U. o vydanie stanoviska k technickej štúdií, pričom predmetnú vec vybavoval žalobca. V stanovisku - technická štúdia zo dňa XX. XX. XXXX ju uvedené: „R. riešenie rekonštrukcie križovatky negatívne ovplyvní bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky v predmetnej lokalite. K. dopravný inšpektorát OR PZ v U. U. vzhľadom na vyššie uvedené z hľadiska ochrany záujmov bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, nesúhlasí s riešením rekonštrukcie križovatky podľa predloženej projektovej dokumentácie.? Z uvedeného vyplýva, že stanovisko OR PZ - K. dopravný inšpektorát v U. U. bolo negatívne a neschválilo navrhované riešenie predložené spoločnosťou R. - BB s.r.o..

X. Následne dňa XX. XX. XXXX okolo XX.XX hod. žalovaný prišiel do kancelárie nadriadeného žalobcu - riaditeľa K. dopravného inšpektorátu pána pplk. J.. H. E., kde bol prizvaný aj vedúci výkonu služby mjr. J.. J. J., a kde žalovaný uviedol nasledujúce skutočnosti ohľadom žalobcu: „ že je psychicky narušený a má sa dať liečiť ..... zdravý človek nemôže urobiť chybu pri písaní ... ako tu môže robiť taký debil ... spolupracuje iba s tými projektami, ktoré mu platia s tým, že ktorí neplatia, tým nedá kladné stanovisko ... vybavuje iba pána X. a pána T. .... už je rozpracovaný v Q., ale je mu to ťažko preukázať?. W. žalovaného sa nezakladajú na pravde. M. nikdy v rámci výkonu služobnej činnosti nikoho neuprednostňoval z finančného, alebo akéhokoľvek iného prospechu a voči tomuto tvrdeniu sa zásadne ohradzuje. M. nikdy nekonal tak, že by žalovaný mohol mať čo i len dojem, že „uprednostňuje iné projekty?. M. zase „nie je rozpracovaný v Q.?, pričom takéto obvinenie považuje za absurdné a nepravdivé. Aj ostatné tvrdenia žalovaného prednesené pred pplk. J.. H. E. a mjr. J.. J. J. sú nepravdivé tvrdenia a pravdu skresľujúce tvrdenia a taktiež znevažujúce výroky, ktorými došlo k zníženiu ľudskej dôstojnosti, občianskej cti a vážnosti spoločnosti žalobcu.

X. Žalobca v tejto súvislosti uviedol aktuálny stav ustálenej judikatúry v oblasti ochrany osobnosti pred neoprávnenými zásahmi spočívajúcimi v uvádzaných tvrdení a neprimeraných hodnotiacich úsudkoch, pričom poukázal na rozsudok NS ČR zo dňa 25. 09. 2003 sp. zn. 28Cdo/1410/2002, rozsudok NS SR zo dňa 31. 01. 2011 sp. zn. 1Cdo/113/2009, obdobne rozhodnutia sp. zn. 5Cdo/108/2009, 5 MCdo/18/2008, 5Cdo/83/2008, nález Ústavného súdu SR zo dňa 15. 12. 2009 sp. zn. II. ÚS 152/08-52 15, rozsudok NS SR zo dňa 31. 01. 2011 sp. zn. 1Cdo/113/2009, rozsudok NS SR zo dňa 19. 11. 2004 sp. zn. 30Cdo/923/2004, rozsudok Krajského súdu zo dňa 16. 01. 2013 sp. zn. 4Co/47/2011, uznesenie NS ČR zo dňa 07. 05. 2002 sp. zn. 28Cdo/662/2002 a taktiež rozsudok NS ČR zo dňa 29. 06. 2000 sp.zn. 28Cdo/427/2000. S poukazom na citovanú judikatúru žalobca tvrdil, že v jeho prípade je nepochybné, že uskutočneným prednášaním nepravdivých tvrdení o jeho osobe zo strany žalovaného došlo k neoprávnenému zásahu do jeho osobnostných práv - do jeho cti, dobrého mena a celkovo do jeho dôstojnosti. Tvrdeniami žalovaného došlo taktiež k ohrozeniu jeho služobnej cti a vážnosti, čo ohrozuje jeho služobný pomer a taktiež spoločenské uplatnenie. Je nespochybniteľné, že nepravdivé tvrdenia, ktoré žalovaný uviedol pred osobami, ktoré sú v pozícií nadriadených, vyvolávajú reálne obavy negatívneho následku, t.j. poškodenia práv žalobcu. Nejde teda o marginálny zásah do osobnostných práv žalobcu, ale vzhľadom na okolnosti ide o vážny zásah, ktorý bol a stále je objektívne spôsobilý žalobcove práva zasiahnuť, keďže bol uskutočnený pred nadriadenými osobami žalobcu. Tvrdenia žalovaného objektívne mali znevažujúcu povahu a vytvorili negatívny obraz o žalobcovi, čím zasiahli jeho dôstojnosť, česť a vážnosť.

5. Dôstojnosť človeka patrí k najvyšším hodnotám našej spoločnosti a ujma na nej sa vo svojej podstate nedá presne finančne vyčísliť. Žalobca vzhľadom na formu zásahu žiadal vedľa ospravedlnenia tiež primeranú náhradu nemajetkovej ujmy, pretože zásahom došlo (a dochádza) k zníženiu jeho vážnosti v spoločnosti rovnako ako jeho služobnej cti. Žalobca tvrdil, že došlo k vážnemu zásahu do jeho osobnostných práv, pretože zásah mal súvis s výkonom jeho služobného pomeru. Na základe uvedeného sa žalobca v rámci ochrany osobnosti domáhal od žalovaného povinnosti ospravedlniť sa žalobcovi v prítomnosti pplk. Mgr. H. E. a mjr. J.. J. J. na K. riaditeľstve policajného zboru - K. dopravný inšpektorát v U. U. v nasledujúcom znení: „K. sa H.. Y. R. za to, že som dňa XX. XX. XXXX uviedol, že je psychicky narušený a má sa dať liečiť, že som uviedol na jeho adresu, že zdravý človek nemôže urobiť chybu v písaní, ďalej som povedal ako tu môže robiť taký debil, obvinil som ho, že spolupracuje iba s tými projektami, ktoré mu platia s tým, že ktorí neplatia, tým nedá kladné stanovisko, že vybavuje iba pána X. a pána T., a že je už rozpracovaný v Q., ale je mu to ťažko preukázať. Z. o nepravdivé a ničím nepodložené tvrdenia zasahujúce do práva na ľudskú dôstojnosť a občiansku česť H.. Y. R. ?, zaplatenia sumy vo výške X XXX,- P. z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch a zároveň náhrady trov konania.

X. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa XX. XX. XXXX nesúhlasil s uvedenou žalobou a skutočnosťami v nej uvádzanými. R. ich za vyfabulované a účelové. Je viac ako zrejmé, že osoba žalobcu je zaujatá voči jeho osobe, nakoľko tvrdenia ním uvádzané v predmetnej žalobe sa nezakladajú na pravde. Je pravdou, že ako konateľ spoločnosti R. - BB s.r.o. sa dňa XX. XX. XXXX dostavil na OR PZ v U. U., K. dopravný inšpektorát za účelom prerokovania stanoviska k technickej štúdií. Q. je si však vedomý skutočnosti, ktoré uvádzal žalobca v predmetnej žalobe. Q. z uvedeného stretnutia disponuje nahrávkou, kde žiadne takéto vyjadrenia z jeho strany, ktoré uvádza žalobca, nie sú zaznamenané. J.

zato, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno. V danom konaní je pre priznanie nároku nevyhnutné, aby súd ustálil skutočnosť na akom právnom a skutkovom základe malo dôjsť k spôsobenej ujme. Y., akým bola vyčíslená nematková ujma, ako k tejto sume žalobca dospel, nie je z podanej žaloby zrejmý. Je nevyhnutné, aby požadované ospravedlnenie a uvedená suma žiadaná titulom nemajetkovej ujmy mala jej právny základ a bola náležite vyčíslená a odôvodnená. K vyčísleniu škody žalobca nepripojil žiadne dôkazné prostriedky preukazujúce vznik tvrdenej ujmy. V danej veci je potrebné preukázať príčinnú súvislosť medzi tvrdeným vznikom ujmy a žalobcom tvrdeným konaním žalovaného. R. na skutočnosť, aj keď sa predmetný skutok nestal, že žalobcom žiadaná výška nemajetkovej ujmy je neprimeraná. V zmysle vydávaných súdnych rozhodnutí, ako nemajetkovú ujmu v sume X XXX,- P., požadujú osoby, ktorým bola spôsobená značná a preukázaná vážna ujma na zdraví, psychike a spoločenskom uplatnení. T. na uvedené požadoval, aby súd predmetnú žalobu nemajúcu žiadnu oporu v skutkovom, ani právnom základe, ako nedôvodnú zamietol.

X. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení (replike) k vyjadreniu žalovaného zo dňa XX. XX. XXXX mal zato, že žaloba je podaná dôvodne a opodstatnene a na podanej žalobe žalobca naďalej trval.

X. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň XX. XX. XXXX s tým, že na základe K. a výzvy zo dňa XX. XX. XXXX oznámil právnemu zástupcovi žalobcu a žalovanému, že v zmysle § 3 ods. X písm. a) zákona č. XX/XXXX Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby O.-XX a v justícií, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. X/XXXX Z.z. s poukazom na § X ods. 1 písm. p) T. MS SR č. XX/XXXX Z. z., ktorou sa mení vyhláška J. spravodlivosti Y. republiky č. XX/XXXX Z. z. o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu: V čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu sa vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia v týchto veciach: konanie v civilnom sporovom konaní a v civilnom mimosporovom konaní, ak strany sporu alebo účastníci konania súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. M. vyzval strany sporu, aby v lehote X dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy oznámili súdu či súhlasia, aby sa pojednávanie vytýčené na deň XX. XX. XXXX o XX.XX hod. konalo v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti žalovaného.

X. Žalovaný ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z vážnych zdravotných dôvodov, s ohľadom na pandemickú situáciu, nakoľko spadá do ohrozenej skupiny. R. zástupca žalobcu oznámil, že nesúhlasí, aby sa predmetné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu. Z uvedených dôvodov bolo pojednávanie odročené na deň XX. XX. XXXX.

XX. Žalovaný taktiež ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní dňa XX. XX. XXXX z dôvodu zhoršených zdravotných problémov, nakoľko v priebehu posledného roka prekonal dva infarkty a jeho zdravotný stav mu neumožňuje sa dostaviť na pojednávanie. Z uvedeného dôvodu bolo pojednávanie odročené na deň XX. XX. XXXX s tým, že súd uložil povinnosť žalovanému v lehote troch dní od doručenia výzvy predložiť súdu doklad preukazujúci jeho zhoršený zdravotný stav, resp. lekársku správu o jeho zdravotnom stave, ktorý mu neumožňoval zúčastniť sa pojednávania. Do termínu pojednávania, t.j. XX. XX. XXXX žalovaný na uvedenú výzvu súdu nereagoval.

XX. Na pojednávanie dňa XX. XX. XXXX sa žalovaný opätovne nedostavil, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadal súd o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. M. bol v predvolaní na pojednávanie poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. D. predvolania na pojednávanie mal žalovaný vykázané v zmysle § 111 ods. X O. dňa XX. XX. XXXX.

XX. Súd vo veci konal a rozhodoval za prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti žalovaného v zmysle § 180 O., pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením žalovaného k žalobe na ochranu osobnosti zo dňa XX. XX. XXXX, vyjadrením (replikou) žalobcu zo dňa XX. XX. XXXX, ospravedlnením žalovaného zo dňa XX. XX. XXXX, oznámením žalobcu s poukazom na výzvu súdu zo dňa XX. XX. XXXX, ospravedlnením žalovaného zo dňa XX. XX. XXXX, výzvou súdu žalovanému zo dňa XX. XX. XXXX, T. vyhláškou o oznámení miesta uloženia písomností žalovanému J. U. U. zo dňa XX. XX. XXXX a výsluchom žalobcu a jeho právneho zástupcu.

XX. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa XX. XX. XXXX v celom rozsahu trval na žalobnom návrhu. M., s poukazom na oboznámenie skutkového stavu navrhol, nakoľko mal zato, že sú splnené zákonné náležitosti, aby konajúci súd rozhodol v súlade s § 274 O., teda rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a žalovaný žiadnym spôsobom neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Q., aby súd rozhodol v súlade so žalobným petitom a zaviazal žalovaného k povinnosti ospravedlniť sa v zmysle žalobného petitu, zaplatiť náhradu nemajetkovej ujmy peniazoch vo výške X XXX,- P. a taktiež náhradu trov konania.

XX. Podľa § 274 zák. č. XXX/XXXX Z.z. O. sporového poriadku (ďalej len “O.„) na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

XX. Podľa § 275 O., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

XX. Podľa § 11 zákona č. XX/XXXX Zb. K. zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ"), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

XX. Podľa § 1X ods. 1, X a 3 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie. R. by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa ods. X najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby, alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. T. náhrady podľa odseku X určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých porušením práva došlo.

XX. Predmetom konania bolo splnenie povinnosti žalovaného ospravedlniť sa žalobcovi, ako aj nárok na zaplatenie nemajetkovej ujmy v peniazoch. I. spadá pod hypotézu ustanovenia § 137 písm. a) O.. Y. potom s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov, postupoval v zmysle § 274 O. a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, keď boli v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v § 274 O. tak, že žalobe ako dôvodne podanej v celom rozsahu vyhovel a to spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

XX. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. X O. v spojení s § XXX ods. X O. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, t.j. v rozsahu XXX%.

XX. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle § X62 ods. 2 CSP, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškania, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa

o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods.2, ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,
môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.
233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.