Súd:	Okresný súd Poprad
Spisová značka:	12Cpr/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8719204162
Dátum vydania rozhodnutia:	15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. František Zelený
ECLI:	ECLI:SK:OSPP:2020:8719204162.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu I.. N. G., Š. XXXX/X, XXX XX G., pr. zast. S.. N.. N. U., C..&. Z., G..M..B., R. XX/XX, XXX XX Y., V.: XXXXXXXX, proti žalovanému I. G., G. XXXX/XX, XXX XX G., V.: XXXXXXXX, o určenie neplatnosti výberového konania s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Súd u r č u j e, že výberové konanie na funkciu riaditeľa ZŠ P.O. Hviezdoslava uskutočnené dňa 24.6.2019 j e n e p l a t n é .

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch z titulu poškodenia práv žalobcu pri výberovom konaní, vo výške 1.000,- eur.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e ta .

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 7.10.2019 domáhal, aby určil, že výberové konanie na funkciu riaditeľa F. C.. B.. R., uskutočnené dňa 24.6.2019 je neplatné, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch z titulu poškodenia práv žalobcu pri výberovom konaní a následného zníženia spoločenskej vážnosti vo výške 5.000,- eur. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že od roku 2014 vykonával funkciu riaditeľa ZŠ v rámci 5-ročného funkčného obdobia. Dňa 16.5.2019 primátorka I. G. vyhlásila výberové konanie na miesto riaditeľa základnej školy. Dňa 4.6.2019 sa na mestskom úrade uskutočnilo otváranie obálok uchádzačov a posudzovanie kvalifikačných predpokladov prihlásených kandidátov. Medzi kandidátmi, ktorí boli vyhodnotení ako spĺňajúci požadované kvalifikačné predpoklady a kritériá, bol aj žalobca. V zápisnici z otvárania obálok a posudzovania kvalifikačných predpokladov zástupcovia zriaďovateľa v Rade školy uviedli, že žalobca ako účastník výberového konania je zriaďovateľom odvolaný z funkcie riaditeľa školy podľa § 3 ods.7 písm. c) Zákona o štátnej správe v školstve pre závažné porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov. K odvolaniu malo dôjsť na základe listu primátorky mesta z 11.4.2019, ktorý žalobcovi nebol doručený z dôvodu jeho práceneschopnosti od 1.4.2019. Tvrdenie o jeho práceneschopnosti je právne irelevantné pre proces odvolania, pretože odvolanie nie je pracovnoprávnym úkonom podľa Zákonníka práce, na ktorý by sa vzťahovala ochranná doba zamestnanca pred výpoveďou. Výberová komisia bola zástupcami zriaďovateľa preto zavádzaná. Dňa 24.6.2019 sa uskutočnilo výberové konanie Rady školy na funkciu riaditeľa, na ktorom sa žalobca zúčastnil. Kreovanie Rady školy a jej personálne zloženie na zasadnutí 24.6.2019 ako výberovej komisie bolo nezákonné. Pod vplyvom nezákonného zloženia a diskriminačného konania

členov Rady školy za zriaďovateľa, v priebehu konania odstúpil z výberového konania listom z 24.6.2019, čím však neprestal byť účastníkom výberového konania. Deklaroval tým iba svoj nesúhlas s porušovaním jeho práv pri výberovom konaní, keďže v rozhodnom čase sa nemohol nijako účinne brániť. Dôvodmi odstúpenia boli diskriminačné praktiky zriaďovateľa, ktoré boli v rozpore s dobrými mravmi, spočívali v účelových zmenách, v obsadení zriaďovateľom delegovaných členov Rady školy. Štatutárnym zástupcom delegovaný člen V.. I. Š. už pred dňom uskutočnenia výberového konania verejne demonštroval, že žalobca bude vo výberovom konaní neúspešný, a v prípade úspechu nebude vymenovaný.

2.Spochybnil zákonnosť zloženia Rady školy, čo je základným predpokladom na realizáciu zákonného výberového konania na pozíciu riaditeľa školy. Zástupcov Rady školy delegovala primátorka mesta ako subjekt neprísluśný konať v mene zriaďovateľa (ktorým je zastupiteľstvo). Do Rady školy navyše účelovo a v rozpore s dobrými mravmi delegovala členov, ktorí sa vyznačovali výrazne negatívnym a subjektívnym postojom voči žalobcovi. To je zrejmé z ich aktivít realizovaných navonok. Negatívne názory na osobu žalobcu členmi Rady narúšajú objektivitu a rovnosť práv pri výberovom konaní. Poukázal na rozhodnutie OS PO sp. F.. XXC XX/XXXX Z. na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo 172/2007, v ktorom bol zaujatý právny názor, že ustanovenie členov Rady školy, ktorá je výberovou komisiou pri realizácii výberového konania na riaditeľa školy a samotná voľba riaditeľa školy nie sú od seba nezávislými procesmi. Tieto procesy sa navzájom ovplyvňujú. Primátorka mesta vo svojom súhrnnom rozhodnutí z 20.8.2018 do Rady školy žalovaného delegovala zástupcov zriaďovateľa Ing. Janka, Ing. I., I.. U. Z. V.. D.. O. D. C. D. Y. W. F. S.Z. X.X.XXXX B. V.. I. a na jej miesto delegovala Ing. Štofíka. Výmena člena počas výberového konania demonštrovala snahu primátorky o účelové ovplyvnenie výsledkov výberového konania v neprospech žalobcu. Delegovanie členov primátorkou bolo predmetom preskúmania zákonnosti B. C. D. R.. Č. V.. D. Z. V.. Š. v Rade školy delegovaných v rozpore s kompetenciou primátorky viedlo k porušeniu práv žalobcu ako uchádzača, v dôsledku porušenia zásady rovnakého zaobchádzania. Vôľou primátorky bolo nepodporiť žalobcu v rámci výberového konania. Na zasadnutí Rady školy dňa 19.6.2019 sa členovia informovali na dôvod zmeny člena Rady školy a novo delegovaný člen túto skutočnosť odôvodnil výlučnou kompetenciou primátorky. Na zasadnutí zároveň nepravdivo konštatoval, že žalobca ako uchádzač o funkciu riaditeľa školy je odvolaný z funkcie riaditeľa pre závažne porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov, čo však nebolo pravdou. Skutočnosť, že výkon funkcie žalobcu nebol ukončený odvolaním, potvrdzuje aj informácia samotného žalovaného, podľa obsahu ktorej jeho výkon funkcie skončil uplynutím funkčného obdobia. Zástupcovia zriaďovateľa v Rade školy svoju zaujatosť voči žalobcovi verejne deklarovali pred výberovým konaním aj na sociálnej sieti, alebo priamo v zápisniciach zo zasadnutia mestského zastupiteľstva v Snine. Účelom výberového konania na miesto vedúceho zamestnanca je overovanie schopností a odborných znalostí uchádzačov. Negatívne vyjadrenie na adresu žalobcu narúšajú objektivitu v hodnotení a v ich dôsledku navyše dochádza k porušeniu povinností overovať a hodnotiť len odborné a profesijné atribúty uchádzača o zamestnanie. Zaujatosť člena Rady školy V.. D. (jeho vyhlásenia o neschopnosti žalobcu ako manažéra, nezáujem riešiť žalobcove bludy, aktivity na sociálnych sieťach) žalobca uplatnil u zriaďovateľa listom zo dňa 24.1.2019 so žiadosťou o zmenu zástupcu. Dôvodom zaujatosti boli vyhlásenia uvedenej osoby na jeho adresu. Zriaďovateľ jeho žiadosti nevyhovel. Rozdielne zaobchádzanie žalobcu ako uchádzača v porovnaní s ostatnými uchádzačmi o zamestnanie vyplýva jednak z deklarovaných zaujatých postojov členov Rady školy a zo zavádzania v otázke skončenia výkonu jeho funkcie. Zaujatým správaním a uvádzaním nepravdivých skutočností bola žalobcovi znemožnená riadna a zákonná účasť na výberovom konaní, čo je zjavnou nevýhodou. Zároveň mu bolo vopred odopreté právo na prípadné vymenovanie do funkcie v prípade úspechu.

3.Náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch odôvodnil poškodením jeho profesijnej povesti, odopretia jeho práva na spravodlivé výberové konanie a práva na prístup do funkcie riaditeľa školy. Konaním uvedením členov Rady školy došlo k zásadnému ovplyvňovaniu verejnej mienky vo vzťahu k jeho osobe. Najmä na sociálnej sieti bola spochybnená jeho odborná spôsobilosť a profesionalita. To malo za následok sťaženie jeho ďalšieho uplatnenia na trhu práce. Narušenie spoločenskej vážnosti a dôveryhodnosti došlo v takej miere, že jej dôsledky sú ťažko napraviteľné v očiach širokej verejnosti, i na pedagogickej pôde ako i v možnosti uchádzať sa o zamestnanie u iných zamestnávateľov. Sankcia by mala voči zamestnávateľovi pôsobiť preventívne. Žalovaný v osobe primátorky mesta nezákonne delegoval členov do Rady školy, pričom príslušným orgánom bolo mestské zastupiteľstvo. To malo súvislosť s legalitou samotného výberového konania. Výšku nemajetkovej ujmy odôvodnil rozsahom

porušenia práv žalovaného vo vzťahu k delegovaniu zástupcov a neriešenia otázky zaujatosti členov Rady školy.
Na preukázanie svojich tvrdení predložil zápisnicu z otvárania obálok a posúdenia kvalifikačných predpokladov k výberovému konaniu na obsadenie funkcie riaditeľa/riaditeľky zo 04.06.2019; delegovacie dekréty členov rady školy určených primátorkou; uznesenie Č.. XX/XXXX F. dňa 27.01.2015 o delegovaní zástupcov zriaďovateľa do rady školy; oznámenie primátorky z 20.XX.XXXX Č.. XXXX/XXXX/XXXX o delegovaní nových zástupcov zriaďovateľa do rád škôl a školských zariadení; podnet na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia primátorky I. G. Č.. XXXX/XXXX/XXXX F. XX.XX.XXXX Z. M. Č.. XXXX/XXXX/XXXX z 07.06.2019, konajúcej v mene zriaďovateľa vo veci delegovania zástupcov zriaďovateľa do rady školy z 26.08.2019, žiadosť žalobcu rade školy o poskytnutie informácií z 08.08.2019, odpoveď rady školy z 28.08.2019, ktorým nevyhovela žiadosti o poskytnutie zápisnice z 19.06.2019, list mestu Snina z 04.09.2019 - žiadosť o sprístupnenie zápisnice zo zasadnutia rady školy, oznámenie mesta Snina z 09.09.2019 o nesprístupnení informácie, zápisnicu zo zasadnutia Rady školy konaného dňa 19.06.2019, žiadosť o poskytnutie informácie - odvolacieho dekrétu zo 17.09.2019, list z 19.09.2019 B. I. G. T. Ž. B. C. B. S., M. B. T. G. V.X. F. XX.XX.2019, zápisnicu zo štvrtého zasadnutie I. F. D. G. F. XX.02.2019, žiadosť o zmenu delegovaných zástupcov zriaďovateľa do rady školy“ z 24.01.2019, zápisnicu o trestnom oznámení z 27.04.2017, fotografiu 003, fotografiu 20190910, T.D. D. T. B. G. I. D. G. - Q. „S. D. G., F.Á. F. U. F. I.R. F. D. G. F. XX.XX.XXXX, oznámenie o odstúpení uchádzača na pozíciu riaditeľa F. C..B.. R.B. F. XX.XX.XXXX, mailové vybavenie žiadosti z 19.09.2019 o sprístupnenie odvolacieho dekrétu.

4.V ďalšom písomnom podaní uviedol, že v januári 2018 po zistení závažného pochybenia týkajúceho sa ekonomickej a mzdovej agendy školy zo strany príslušnej administratívnej pracovníčky podnetoval na meste G. výkon kontroly prostredníctvom hlavného kontrolóra. Navyše iniciatívne podal trestné oznámenie orgánom činným v trestnom konaní pre podozrenie zo spáchania trestného činu sprenevery. Zároveň požiadal hlavného kontrolóra o súčinnosť pri riešení problému, na základe čoho opätovne iniciatívne zahájil internú kontrolu v škole, s cieľom odhaliť rozsah porušenia pracovnej disciplíny zamestnankyne - školskej účtovníčky. Oznámením zo 06.02.2019 podal v mene školy podnet primátorke Ing. K. T. výkon kontrolnej činnosti. Týmto podnetom žalobca inicioval preveriť hospodárenie a nakladanie s finančnými prostriedkami základnej školy aj od roku 2009 do 31.08.2015. Žalobca ako zodpovedný štatutárny orgán zodpovedá za riadne hospodárenie s finančnými prostriedkami školy. Výkon jeho funkcie však nepredpokladá odborné vedomosti v oblasti
účtovníctva a ekonomiky takého charakteru, na základe ktorého by bol spôsobilý odhaliť sofistikovanú a dlhoročnú nezákonnú činnosť odsúdenej účtovníčky - zamestnankyne školy. Navyše žalobca na základe pokynu zo strany žalovaného nedisponoval prístupom do internet bankingu a nemal teda bezprostredný prístup a možnosť sledovať realizáciu bankových transakcií z účtu školy. Uvedeným prístupom disponovala len odsúdená zamestnankyňa. O uvedenom svedčí i skutočnosť, že nezákonné machinácie účtovníčky s finančnými prostriedkami školy trvali od rokov 2008/2009 a k odhaleniu tohto nezákonného konania nedošlo ani predošlými funkcionármi školy, a rovnako ani hlavným kontrolórom pri výkone predchádzajúcich kontrol v škole. Žalobcovi za nedostatky zistené hlavným kontrolórom bol zo strany žalovaného, v mene ktorého konal vtedajší primátor mesta, uložený trest spočívajúci v odňatí osobného príplatku v období od júla 2018 - do októbra 2018. Následným odňatím osobného príplatku žalobcovi došlo k jeho opätovnému potrestaniu strany žalovaného v tej istej veci za nedostatky v hospodárení školy, ktoré boli reálne spôsobené trestným činom právoplatne odsúdenej účtovníčky bez zavinenia žalobcu.
Žalovaný sa sám schizofrenicky dostáva do zásadného rozporu s ním deklarovaným predmetom porušenia pracovnej disciplíny. Na jednej strane tvrdí, že predmet porušenia pracovnej disciplíny pripisovaný žalobcovi je dostatočne závažný na úvahu o jeho odvolaní z funkcie a krátenie jeho mzdových hodnotení, na druhej strane však žalovaný tvrdí, že práve nízka miera intenzity porušenia pracovnej disciplíny žalobcom bola dôvodom, pre ktorý k odvolaniu nepristúpil. Konštatovanie žalovaného o „potrebe informovať“ radu školy o doterajšom pôsobení žalobcu vo funkcii riaditeľa školy nemá legitímny a ani legálny právny základ. Zákonné požiadavky na informovanie o kandidátoch na funkciu riaditeľa školy sú stanovené presne a jasne práve za účelom zachovania rovnosti uchádzačov výberového konania. Každá informácia nad rámec zákonnej požiadavky (najmä difamujúca a nepravdivá - ako tomu bolo zo strany žalovaného voči žalobcovi) je spôsobilá narušiť objektivitu a rovnosť uchádzačov výberového konania. Pojem „zriaďovateľ“ vo vzťahu k delegovaniu členov do rady školy zastupiteľstvom je v aplikačnej praxi ustálený. Svedčí o tom i protest prokurátora, ktorý bol voči rozhodnutiu primátorky o delegovaní členov za zriaďovateľa do rady školy vydaný (viď spis).

Žalovaným tvrdená kompetencia delegovať zástupcov zriaďovateľa zverená do rúk primátorky mesta za zriaďovateľa a rovnako aj zákonom zverená kompetencia vymenovať alebo nevymenovať úspešného uchádzača do funkcie riaditeľa školy by predstavovali neúmernú koncentráciu kompetenčných oprávnení vo vzťahu k funkcii a k menovaniu riaditeľa školy. Delegovanie zástupcov zriaďovateľa v tomto konkrétnom prípade navyše odporuje dobrým mravom. K zmene v obsadení členstva v rade školy nebol počas prebiehajúceho výberového konania žiadny vážny dôvod. Uvedenému rozporu s dobrými mravmi nasvedčuje i okolnosť, že náhlou bezdôvodnou zmenou v rámci zástupcov za zriaďovateľa, došlo práve k delegovaniu Ing. Michala Štofíka, ktorý práve v rámci výberového konania vyhlásil, že žalobca je odvolaný z funkcie riaditeľa školy. Nie je možno stotožňovať ochranu poskytovanú podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o výkone prác vo verejnom záujme. V kontexte špeciálnej ochrany práv uchádzača pri výberovom konaní je však potrebné uprednostniť právo na rovnaké zaobchádzanie vo výberovom konaní pred nedostatočne podloženými tvrdeniami o práve na slobodu prejavu. Žalovaný poukazuje na ochranu osobnosti poskytovanú občianskym zákonníkom, ktorá nie je zo strany žalobcu uplatňovaná v tomto konaní.
Súdu predložil ďalšie listinné dôkazy vyjadrenie žalobcu z 08.02.2020 k realizácii kontroly hospodárenia na ZŠ P.O., M. G..F.. XT/XX/XXXX F. XX.XX.XXXX, potvrdenie o podaní trestného oznámenia z 31.01.2019 ,podnet na kontrolnú činnosť zo 06.02.2019,záznam o prerokovaní pracovnej disciplíny z 24.01.2019 č. 1, 2, 3 ,vyjadrenie k návrhu na vykonanie opatrení z 31.01.2019, žiadosť o zmenu delegovaných zástupcov zriaďovateľa do rady školy z 24.01.2019, žiadosť o zmenu delegovaných zástupcov zriaďovateľa do rady školy - odpoveď z 27.02.2019.

5.Žalobca ako strana v konaní uviedol, že v roku 2009 bol zamestnancom F. X. I., ktorej riaditeľom bol C.. C.. J. Š.. F. H. C. I. F.. D. U. Č.Z. G. C. F. F. C.. B.. R., a zo strany zamestnancov tejto školy bol oslovený pričiniť sa k zachovaniu najstaršej školy v meste. Prihlásil sa do výberového konania na obsadenie funkcie riaditeľ tejto ZŠ. Vo výberovom konaní bol úspešný, preto musel ukončiť mandát poslanca. V roku 2012 zistil určité skutočnosti vo vzťahu k zamestnankyni p. Salajovej. Obrátil sa na zriaďovateľa so záujmom s ňou ukončiť pracovný pomer. Prednostka s tým nesúhlasila. Dodatočne zistil, že bola v rodinnom vzťahu s primátorom. Hospodárenie ZŠ preveril hlavný kontrolór, ktorý nezistil žiadne pochybenia. V roku 2015 bola zrušená ZŠ 1. Mája, kde v minulosti učil. Škola sa stala elokovaným pracoviskom jeho ZŠ. V roku 2015 mu zamestnávateľ vytýkal , že bol na služobnej ceste a zároveň je podpísaný v triednej knihe. Bola vykonaná kontrola kontrolórom. Stalo sa, že bol podpísaný v triednej knihe, a v rovnakom čase bol aj na služobnej ceste. To vysvetľujem tak, že u učiteľa je v podstate jedno, či je na služobnej ceste alebo je vykazovaný v škole, pretože má rovnaký plat. Stalo sa, že do triednej knihy ho podpísala triedna učiteľka na čas, kedy bol mimo. Ospravedlnila sa mu za to. Chcela ukončiť mesiac a preto ho podpísala. Deti v čase vykázanej hodiny boli na školskom dvore s p. vychovávateľkou. V roku 2018 zistil, Ž. C.. G. I. nejaký problém, ktorý súvisel s vyhotovením účtovnej uzávierky za rok 2017. Na Vianoce 2017 mal záujem zamestnancom vyplatiť odmeny, avšak prednostka mestského úradu s tým nesúhlasila. Z informácií p. G.- Ú. však zistil, že s prednostkou ona jednala a odmeny vyplatiť môžu, čo sa aj stalo. V januári 2018 pri náhodnom stretnutí s prednostkou sa jej zmienil o vyplatení odmien, na čo mu povedala, že toto ona zakázala. Riešil to následne G. C.. G., nechal si predložiť určité účtovné dokumenty a zistil , že v januári 2018 ZŠ poukázala finančné prostriedky na účet p. G. I. D. U.. D. B. C. Z. T. Z. F.B.. C.. G. H. B.. J. D. M. XXXX I. H. C. C.. I. B. B. B. T. X I. F. F. D. Y.. T. C. C..K. I. F. M. Y. B.Ä. B. B. B. Z. T. Z. M. C.. G. C.. K. G. S. S. Y. J. v roku 2015, kedy bola rovnako poslankyňou mestského zastupiteľstva. V roku 2019 škola bola v dobrej kondícii, preto nemal obavy o výsledky práce školy. Mandát riaditeľa školy mu mal uplynúť v mesiaci august 2019. V čase, kedy bol na služobnej ceste primátorka požiadala p. U., C. M. Š. B. D. R. B. N. B. F. Q. M. F. S.D., Y. H. O. D. Y. zisteniach hlavného kontrolóra. Rada školy však toto neodsúhlasila. Po návrate zo služobnej cesty sa stal práceneschopným z dôvodu onemocnenia, a práceneschopným bol až do januára 2020. Žalovaný mu nedoručil žiadny dokument o odvolaní z funkcie riaditeľa školy. O výberovom konaní sa dozvedel na internete, poslal všetky požadované doklady. Vyhlasovateľom výberového konania som bol následne pozvaný. Dostavil sa v stanovený termín na ZŠ do miestnosti knižnice. V čase, kedy sedeli v určenej miestnosti, z inej miestnosti vyšiel p. Dušan Lopata, zástupca rodičov v Rade školy, ktorý mu oznámil, ako ho diskvalifikoval prednosta mestského úradu pred 3 dňami. Prednosta mal v grémiu členov Rady školy povedať, že ak by vybrali jeho, tak ho primátorka mesta nevymenuje. Naznačil mu, že toto sa nachádza v zápisnici z jednania, ktoré prebehlo pred 3 dňami. Na to požiadal členov výberovej komisie o vystúpenie. Uviedol, z akého dôvodu odstupuje z výberového konania a požiadal to pojať do zápisnice. C.. U. mu oznámila, že dôvody odstúpenia má zaslať písomne. Dňa 2.1.2020 ukončil práceneschopnosť

a dňom 30.4. 2020 aj pracovný pomer z dôvodu nadbytočnosti. Podanou žalobou má záujem získať prácu, teda prihlásiť sa opäť do výberového konania na funkciu riaditeľa zároveň očistiť svoje meno.

6.Žalovaný v písomných vyjadreniach a na pojednávaní žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Uviedol, že rozhodnutím primátora I. G. H. Ž. G. Ú. B. XX.X.XXXX I. S. Q. M. F. C..B.. R.. Dňa 16.5.2019 zriaďovateľ vyhlásil výberové konanie na obsadenie funkcie riaditeľa ZŠ z dôvodu ukončenia funkčného obdobia žalobcu v danej funkcii v roku 2019. Do výberového konania sa prihlásilo pôvodne 7 uchádzačov. Výberové konanie sa uskutočnilo dňa 24.6.2019. Rovnakého dňa žalobca doručil Rade školy oznámenie o odstúpení uchádzača z výberového konania, pričom ako dôvod uviedol údajné diskriminačné praktiky zriaďovateľa, primátorky mesta voči jeho osobe. Tie mali spočívať v tom, že v čase výberového „moratória“ dňa 7.6.2019 sa rozhodla bez udania dôvodu vymeniť člena Rady Š. V.. S. I. za prednostu Mestského úradu v G. V.. I. Š.. F. B. Ž. I. C.Ť. U. G., Ž. V.. I. Š. X dní pred konaním volieb oznámil Rade školy rozhodnutie primátorky o nevymenovaní osoby žalobcu do funkcie riaditeľa ZŠ aj v prípade jeho víťazstva vo výberovom konaní. Zástupca zriaďovateľa sa mal vyjadriť, že žalobca ako účastník výberového konania je zriaďovateľom odvolaný z funkcie riaditeľa ZŠ podľa § 3 ods. 7 písm. c) Zák. č. 596/2003 Z.z. pre závažné porušene všeobecne záväzných právnych predpisov. Výkon funkcie žalobcu zanikol uplynutím funkčného obdobia. Žalovaný iba zvažoval alternatívu ukončenia funkčného obdobia žalobcu odvolaním, ale nepristúpil k realizácii odvolania. Dôvodom zvažovania alternatívy ukončenia výkonu funkcie bolo porušenie pracovnej disciplíny zo strany žalobcu tak, ako vyplýva zo záznamu napísaného na Mestskom úrade v Snine dňa 11.9.2017. Žalobca pri kontrolách vykonaných hlavným kontrolórom opakovane v súvislosti s vyúčtovaním pracovných ciest deklaroval vykonanie pracovnej cesty a túto vyúčtoval, pričom zároveň svojim podpisom v triednej knihe potvrdzoval odučenie vyučovacej hodiny v tom istom čase. Žalobca porušil pracovnú disciplínu, ako vyplýva zo záznamu napísaného na mestskom úrade dňa 24.1.2019 tým spôsobom, že nevykonával dôsledne základnú finančnú kontrolu na odchádzajúce a prichádzajúce platby, nehospodárne nakladal s finančnými prostriedkami školy, čo malo za následok vznik pokút. Podľa vyjadrenia hlavného kontrolóra zo dňa 6.2.2019 vyplývajú aj ďalšie konania žalobcu v rozpore s právnymi predpismi. Nemožno hovoriť o zaujatosti predstaviteľov I. G. voči žalobcovi, ak záznam o porušení pracovnej disciplíny so žalobcom prerokovalo aj predošlé vedenie mesta. Existovalo legitímne právo zriaďovateľa školy uvažovať nad skutočnosťou ukončenia funkčného obdobia žalobcu ešte pred jeho uplynutím, odvolaním. Zriaďovateľ nepristúpil k odvolaniu žalobcu z funkcie riaditeľa po posúdení intenzity porušenia pracovnej disciplíny, pričom nemal rovnako úmysel diskriminovať žalobcu v prípade jeho návrhu ako víťazného uchádzača zo strany Rady školy na vymenovanie. Zriaďovateľ vzhľadom k uvedenému nemal v úmysle porušiť práva uchádzača výberového konania, nakoľko v opačnom prípade by došlo k jeho odvolaniu a znemožneniu úspešne sa uchádzať o túto funkciu, čo sa nestalo. Zriaďovateľ nenesie zodpovednosť za skutočnosť, že žalobca odstúpil z výberového konania a svoju situáciu tak vyhodnotil. Je legitímne zo strany zástupcu zriaďovateľa v Rade školy konštatovať skutočnosť, o aké pracovné činnosti a pracovné postupy kandidáta na funkciu riaditeľa školy sa v tomto prípade jedná, pretože členovia Rady školy sú osobami, ktoré rozhodujú o výbere úspešného kandidáta a sú v tom nezastupiteľní. Skutočnosť, že žalobca odstúpil sám z výberového procesu, nezakladá zodpovednosť žalovaného za neúspech žalobcu vo výberovom konaní. Výmena členov Rady školy nespôsobila neplatnosť voľby Rady školy, a tak žalobca nemohol byť poškodený vo svojich právach vo výberovom konaní na vymenovanie riaditeľa školy. Obsadenie funkcie riaditeľa školy zodpovedá do výlučnej právomoci starostu obce. Z rozhodovacej činnosti súdov vyplýva, že voľba členov Rady školy, ktorá je výberovou komisiou na výberové konanie na vymenovanie riaditeľa a samotná voľba riaditeľa školy, nie sú od seba celkom nezávislé procesy, a že ak voľba členov Rady školy nebola vykonaná transparentne a demokraticky, môžu vzniknúť odôvodnené pochybnosti o správnosti výberového konania vykonaného takto kreovaným orgánom. NS SR vo svojom rozhodnutí 5Cdo 172/2007 vyslovil názor o pochybnosti, nie o skutočnosti, že to tak v skutočnosti aj je. Dané je zrejmé aj z rozhodnutia Y. C. XCdo XXX/XXXX. C. D. Č. M. Š. T. D. G. C. T. Z. T.. T. F. C. Ž. B. C. D. R. C. C. C. C. S. C. I. G. F. S. X.X.XXXX B. S. V.. I. Š. S. Rady školy a dekrétu o odvolaní Ing. S. I. F. M. školy. Mestom protestom prokurátora nebolo vyhovené. Podľa názoru žalovaného starosta obce môže delegovať zástupcov zriaďovateľa do Rady školy bez prejednania uvedenej záležitosti obecným zastupiteľstvom. Žalovaný nemá vedomosť o podaní správnej žaloby prokurátorom. Delegovanie zástupcov zriaďovateľa bolo zákonné, v súlade s dobrými mravmi a toto nemohlo zakladať porušenie zásady rovnakého zaobchádzania. Konaním V.. I. Š. T. ovplyvňovanie členov rady pri výbere víťazného kandidáta. Menovaný podal informáciu týkajúcu sa možného odvolania žalobcu z funkcie. Žalobca pri otváraní obálok zriaďovateľom dňa 4.6.2019 nebol zaradený medzi uchádzačov,

ktorí by nespĺňali požadované kritéria na výkon funkcie. Pri rozhodovaní o náhrade nemajetkovej ujmy v peniazoch je nutné posúdiť, či vôbec došlo k neoprávnenému zásahu do práva na ochranu osobnosti a následne sa posudzujú aj následky takéhoto zásahu pre fyzickú osobu. Je nutné rozlišovať medzi skutkovými vyhláseniami a hodnotiacimi výrokmi. Kým existencia faktov môže byť preukázaná, pravdivosť hodnotiacich výrokov nepodlieha dokazovaniu. Je pravdou, že žalobca pri výkone funkcie riaditeľa sa dopustil konaní, ktoré boli v rozpore s povinnosťami štatutárneho orgánu školy. Rozhodujúca je skutočnosť, či výroky zástupcu žalovaného pred zástupcami Rady školy ZŠ mali základ vo faktoch, fakty boli pravdivé a týkali sa profesionálnej činnosti žalobcu. Predpokladom vzniku občiansko-právnych sankcií za nemajetkovú ujmu, zásahom do osobnosti fyzickej osoby podľa § 13 OZ musí byť splnená podmienka existencie zásahu objektívne spôsobilého vyvolať nemajetkovú ujmu, zásah musí byť neoprávnený a musí byť zistená existencie a príčinnej súvislosti medzi takýmto zásahom a vzniknutou nemajetkovou ujmou na osobnostných právach fyzickej osoby. Konaním zástupcu žalovaného nedošlo k zníženiu dôstojnosti žalobcu, ani jeho vážnosti v spoločnosti a už vôbec nie v značnej miere. Pretože žalovaný dodržal podmienky pri výberovom konaní, žalobcovi nárok objektívne vzniknúť ani nemohol. Žalobca sa mohol bez obmedzení a výhrad zúčastniť výberového konania. V konečnom dôsledku odstúpil sám bez účasti žalovaného.

7.Žalobca sa v minulosti dopustil v súvislosti s výkonom funkcie riaditeľa iného správneho deliktu a postihnutý bol už predchádzajúcim primátorom mesta. Nie je teda dôvodné tvrdenie o zaujatosti súčasného štatutárneho zástupcu. Žalovaný pristúpil k postihu na základe kontrol, ktoré vykonal hlavný kontrolór mesta Snina, kedy žalobca porušil ust. z. t. 343/2015 Z. z., z. t. 357/2015 Z. z., z. ó. 431/2002 Z. z., Nevykonával dôsledne základnú finančnú kontrolu na odchádzajúce a prichádzajúce platby, nehospodárne nakladal s finančnými prostriedkami školy tým, že neboli včas a v plnej miere hradené platby dodávateľom a poisťovniam, čo malo za následok vznik pokút. Na ZŠ P.O. Hviezdoslava došlo ku skutočnostiam neoprávneného prevádzania finančných prostriedkov školy na súkromné bankové účty vo výške 103.408,74 Eur.

8.Podľa stanoviska Ministerstva školstva SR zriaďovateľ má právo nevymenovať takého kandidáta, ktorý bol odvolaný z funkcie riaditeľa 3koly podľa § 3 ods. 7 a 8 uvedeného zákona, t. j. nemôže vymenovať riaditeľa
9.Na základe uvedeného je zrejme, že jedna sa odlišná výklad od názoru žalobcu a v kontexte takto prezentovaného názoru je zrejme, že neodvolaním žalobcu zo strany žalovaného došlo k umožneniu, aby sa žalobca zúčastnil výberového konania a k nenaplneniu druhej podmienky nevymenovania v prípade jeho úspechu vo výberovom konaní.
10.Obsadenie funkcie riaditeľa školy spadá do výlučnej právomoci starostu obce (§ 3 ods. 1 z. č. 596/2003 Z. z.).
11.Porušenie žalobcovho práva na rovnaké zaobchádzanie v spojitosti s prezentáciou zástupcu zriaďovateľa v rade školy nemôže byt interpretované v rozpore s objektívnou realitou a nemôže byt spôsobilé naplniť zákonné predpoklady priznania nemajetkovej ujmy žalobcovi.
12.Ak napriek zisteným porušeniam zákona žalovaný nepristúpil k realizácii odvolania žalobcu z funkcie riaditeľa ZŠ P. O. Hviezdoslava počas výkonu jeho funkcie, umožnil mu zúčastniť sa výberového konania, z ktorého žalobca dobrovoľne sám odstúpil, nie je možné hľadať úmysel žalovaného porušiť práva žalobcu pri výberovom konaní na post riaditeľa školy.
13.Žalobca sám odstúpil z výberového konania, t. j. následkom uvedenej skutočnosti nebol vo výberovom konaní úspešný, funkcia riaditeľa ZŠ P. O. Hviezdoslava mu zanikla uplynutím funkcie, pričom následné ukončenie pracovného pomeru inicioval sám žalobca žiadosťou zo dňa 02.01.2020.
14.Žalobca v konaní nepochybne nepreukázal splnenie základných predpokladov pre vznik náhrady nemajetkovej ujmy:
a) nedodržanie zákonných podmienok pri výberovom konaní (v dôsledku, ktorých by bolo výberové konanie na funkciu riaditeľa Z3 P. O. Hviezdoslava neplatné),
b) ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére žalobcu a
c) príčinná súvislosť medzi nedodržaním podmienok pri výberovom konaní a ujmou žalobcu.

15.Žalovaný a predstavitelia I. G. voči osobe žalobcu neboli v danej veci zaujatí, umožnili žalobcovi zúčastniť sa výberového konania na miesto riaditeľa F. C.. X. R. bez akéhokoľvek obmedzenia, ktoré by spôsobili jeho predošlým odvolaním z funkcie riaditeľa a nenesú zodpovednosť za jeho osobne rozhodnutie odstúpiť z výberového konania počas jeho priebehu. Z tohto dôvodu nemohlo dôjsť k poškodeniu práv žalobcu a jeho diskriminácii v rámci výberového procesu. Tvrdenia žalobcu, že

nevyvodením prípadnej zodpovednosti riaditeľa za jeho predošle pochybenia pred výberovým konaní, počas výkonu jeho funkcie nemôžu byt dotknute jeho práva na rovnaké zaobchádzanie je možno len uviesť, že práve poskytnutím možnosti žalobcovi zo strany žalovaného zúčastniť sa výberového konania bez následného obmedzenia z pohľadu vymenovania do funkcie riaditeľa boli zachované práva žalobcu na rovnaké zaobchádzanie pri výberovom konaní.
Na preukázanie svojich tvrdení predložil záznam zo dňa 11.9.2017, zo dňa 24.1.2019, správu útvaru hlavného kontrolóra zo dňa 622019, listiny týkajúce sa skončenia pracovného pomeru so žalobcom, správy o výsledku finančnej kontroly, uznesenie Č.: B.-XXX/SV-R.-XXXX F. S. XX.XX.XXXX, Y. G. I. G. Č.. XX/c/XXXX, žiadosť o ukončenie pracovného pomeru dohodou zo dňa 02.01.2020, dohodu o ukončení pracovného pomeru zo dňa 02.01.2020.

16.Súd na základe vykonaného dokazovania vypočutím žalobcu, svedkov I.. I.M. U., V.. I. Š., oboznámením listinných dôkazov a to zápisnice z otvárania obálok a posúdenia kvalifikačných predpokladov k výberovému konaniu na obsadenie funkcie riaditeľa/riaditeľky zo 04.06.2019; delegovacích dekrétov členov rady školy určených primátorkou; O. Č.. XX/XXXX F. S. XX.XX.XXXX o delegovaní zástupcov zriaďovateľa do rady školy; oznámenia primátorky z XX.XX.XXXX Č.. XXXX/XXXX/XXXX o delegovaní nových zástupcov zriaďovateľa do rád škôl a školských zariadení; podnetu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia primátorky mesta G. č. XXXX/XXXX/XXXX F. XX.XX.XXXX Z. M. Č.. XXXX/XXXX/XXXX z 07.06.2019, konajúcej v mene zriaďovateľa vo veci delegovania zástupcov zriaďovateľa do rady školy z 26.08.2019, žiadosti žalobcu rade školy o poskytnutie informácií z 08.08.2019, odpovede rady školy z 28.08.2019, ktorým nevyhovela žiadosti o poskytnutie zápisnice z 19.06.2019, listu mestu G. z 04.09.2019 - žiadosť o sprístupnenie zápisnice zo zasadnutia rady školy, oznámenia mesta G. z 09.09.2019 o nesprístupnení informácie, zápisnice zo zasadnutia Rady školy konaného dňa 19.06.2019, žiadosti o poskytnutie informácie - odvolacieho dekrétu zo 17.09.2019, listu z 19.09.2019 odpovede mesta G. na žiadosť o poskytnutie odvolacieho dekrétu, rozhodnutia o nemožnosti sprístupnenia informácie z 20.09.2019, zápisnice zo štvrtého zasadnutie Mestského zastupiteľstva v G. z 26.02.2019, žiadosti o zmenu delegovaných zástupcov zriaďovateľa do rady školy“ z 24.01.2019, zápisnice o trestnom oznámení z 27.04.2017, fotografiu 003, fotografiu 20190910, návrhu p. D. na odvolanie G. I. D. G. - Q. „. D. G.“, zápisnice z tretieho zasadnutia I. F. D. G. F. XX.XX.XXXX, B.F. B. B. O. T. C. M. F. C..B.. R. F. XX.XX.XXXX, mailového vybavenie žiadosti z 19.09.2019 o sprístupnenie odvolacieho dekrétu, vyjadrenia Ž. F. XX.XX.XXXX Y. M. Y. R.M. T. F. C..B., M. XT/86/2019 z 18.12.2019, potvrdenia o podaní trestného oznámenia z 31.01.2019 ,podnetu na kontrolnú činnosť zo 06.02.2019,záznam o prerokovaní pracovnej disciplíny z 24.01.2019 č. 1, 2, 3 ,vyjadrenia k návrhu na vykonanie opatrení z 31.01.2019, žiadosti o zmenu delegovaných zástupcov zriaďovateľa do rady školy z 24.01.2019, žiadosti o zmenu delegovaných zástupcov zriaďovateľa do rady školy , listov F. C..B.. R., policajného orgánu, hlavného kontrolóra, žalobcu, správy útvaru hlavného kontrolóra zo dňa 6.2.2019, listín týkajúcich sa skončenia pracovného pomeru so žalobcom, správy o výsledku finančnej kontroly, uznesenie policajného orgánu, zistil nasledovný skutkový stav:

17.Dňa 27.4.2017 žalobca podal oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin. O oznámení vyhotovilo B. C. G. F.. Oznámenie sa týkalo útokov na jeho osobu od roku 2015, kedy prebral základnú školu na ul. 1. I. D. G.. Tieto útoky pretrvávali aj v roku 2017. Obviňovaný je z protiprávneho konania znehodnocovania mestského majetku, neoprávneného poberania príplatkov, získavania neoprávnených výhod a podobne.

18.Dňa 11.9.2017 bol vyhotovený záznam napísaný na Mestskom úrade Snina vo veci prerokovania porušenia pracovnej disciplíny I.. N. G., M. F. zistenej hlavným kontrolórom za obdobie rokov 2015 a 2016. Podľa záznamu pri vyúčtovaní pracovných ciest absentovala vo viacerých prípadoch preukázateľnosť o jej skutočnom vykonaní (potvrdenie o účasti, parkovné). V roku 2015 a 2016 v štyroch prípadoch bolo zistené, že menovaný deklaroval a vyúčtoval pracovnú cestu a zároveň svojim podpisom v triednej knihe deklaroval odučenie vyučovacej hodiny v tom istom čase. I.. N. G. so zisteniami vyslovil nesúhlas. Zriaďovateľ predložil návrh v súvislosti s porušením pracovnej disciplíny, krátenia osobného príplatku vo výške 500,- eur na dobu jedného mesiaca s účinnosťou od 1.9.2017.

19. Listom zo dňa 31.1.2018 OR PZ Humenné vyhotovilo potvrdenie o tom, že uvedeného dňa podal žalobca trestné oznámenie na neznámeho páchateľa pre podozrenie z prečinu podľa § 213 ods.1 Tr. Zák.

20. Dňa 17.5.2018 I. G. uzavrela s primátorom I. G. dohodu o úhrade dlhu vo výške 62.119,95 eur v mesačných splátkach. Zároveň po uvedenú výšku uznala dlh voči mestu predstavujúci škodu za zverený majetok - manko v účtovnej evidencii zistené k 15.5.2018.

21.Pod č. 15/C/2018 bola vyhotovená čiastková správa o výsledku finančnej kontroly hospodárenia a nakladania s majetkom mesta so zameraním na dodržiavanie zákonností, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti v B. F. C.. B.. R. za obdobie r. 2015-2018. Kontrola bola vykonaná v čase od 30.7.2018 do 31.10.2018. Správa obsahuje popis kontroly, spôsob úhrady starých záväzkov, verejné obstarávanie a zistené nedostatky. Kontrolný orgán konštatoval zistené nedostatky spočívajúce v porušení ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami školy. Podľa písomnej správy zo dňa 23.11.2018 v rámci prijatých opatrení bol ukončený pracovný pomer s účtovníčkou organizácie na zároveň bola s ňou uzavretá dohoda o splátkach a uznaní dlhu. Pracovníci zodpovední za vykonávanie základnej finančnej kontroly boli opakovane poučení a upozornení na možné následky.

22.Listom zo dňa 20.12.2018 č. k. 8794/4952/2018 I. G. v zastúpení primátorkou mesta oznámilo V.. Š. N., V.. S. I., I.. I. U., V.. I. D. ich delegovanie do Rady školy pri F. C.. B.. R., G. ako delegovaných zástupcov zriaďovateľa.

23.Listom zo dňa 20.12.2018 I. G. oznámilo riaditeľom škôl delegovanie zástupcov zriaďovateľa do rád škôl a školských zariadení.

24.Dňa 24.1.2019 I. G. vyhotovilo záznam vo veci prerokovania porušenia pracovnej disciplíny I.. N. G., riaditeľom ZŠ a konštatovaného v správe hlavného kontrolóra o kontrole hospodárenia na ZŠ za obdobie rokov 2015-2018. Hlavný kontrolórom bolo zistené, že kontrolný orgán konštatuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní, porušenie zákona o finančnej kontrole, absenciu vykonávania základnej finančnej kontroly a pripustenie kumuláciu činnosti u jednej pracovníčky, čo pri absencii jej kontroly dlhodobo využívala. Ďalej je konštatované nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami, čo malo za následok vyrubenie pokút a porušenie zákona v štátnej správe v školstve. V zázname absentuje vyjadrenie zamestnanca. Zriaďovateľ prijal opatrenie spočívajúcej v krátení osobného príplatku vo výške 400,- eur s účinnosťou od 1.1.2019.

25.Listom zo dňa 24.1.2019 riaditeľ F. C.. B.. R., G. požiadal primátora mesta o zmenu delegovaných zástupcov zriaďovateľa do Rady školy, a U. V.. I. D. F. dôvodu, že medzi uvedeným členom mestského zastupiteľstva a ZŠ bolo vedené vyšetrovanie vo veci vyhrážania sa, šírenia nepravdivých informácií a ohovárania. Delegovaný člen sa ako člen rodičovskej rady verejne vyjadril, že s osobou súčasného riaditeľa školy a s predmetnou školou nechce mať nič spoločné.

26.Listom zo dňa 31.1.2019 žalobca oznámil primátorke I. G. svoj nesúhlas s návrhom na krátenie osobného príplatku. Poukázal na šetrenie orgánov činných v trestnom konaní v súvislosti s neoprávnenou manipuláciou s finančnými prostriedkami zamestnankyňou organizácie minimálne od roku 2008. Za nedôslednú kontrolu ekonomickej finančnej agendy už bol zo strany zriaďovateľa sankcionovaný odobratím osobného príplatku od júla 2018 do októbra 2018.

27.Listom zo dňa 6.2.2019 útvar hlavného kontrolóra predložil primátorke mesta vyjadrenie k písomnému stanovisku I.. G. k návrhu na vykonanie opatrení zo dňa 31.1.2019. Hlavný kontrolór k námietkam sťažovateľa vyjadril svoj nesúhlas a tieto pokladal za irelevantné a dubiózne.

28.Podľa zápisnice z 3. zasadnutia mestského zastupiteľstva v G., konanej dňa 31.1.2019 C.. J. Š. vystúpil s interpeláciou občanov spätou so správou hlavného kontrolóra. Interpelácia sa týkala priznávania osobných príplatkov riaditeľom D. G. Z. V.. V.. S. K. uviedla, že p. G. od 1.1.2019 odobrala celý osobný príplatok a príplatok za riadenie je minimálny zo zákona.

29.Listom zo dňa 6.2.XXXX F. C.. B.. R. podala primátorke I. G. podnet na kontrolnú činnosť a to hospodárenie a nakladanie s finančnými prostriedkami od roku 2009 do 31.8.2015 na ZŠ X. I., G., U.. Č.. J. pracovisko F. R..

30.Listom zo dňa 8.2.2019 žalobca podal primátorke I. G. vyjadrenie k realizácii kontroly hospodárenia na F. C.. B.. R. za obdobie rokov 2015-2018. Kontrolu pokladal za neobjektívnu s odôvodnením, že v mesiaci január 2018 odhalil pracovné pochybenie účtovníčky školy a podal oznámenie o podozrení zo spáchania prečinu. Zároveň požiadal hlavného kontrolóra o súčinnosť pri riešení problému. Výsledkom bolo uloženie kontroly na zistené a predložené podklady spomínané vyššie. Zodpovedná pracovníčka manipulovala s materiálmi a kontrolný orgán založil výsledky zistení na takýchto neobjektívnych materiáloch. Podvody zo strany pracovníčky nezistil ani jeho predchodca a ani kontroly zriaďovateľa školy za posledných 10 rokov, od roku 2008.

31.Podľa zápisnice zo 4. Zasadnutia mestského zastupiteľstva v G., konaného dňa 26.2.2019, I.. N. G. uplatnil interpeláciu občana, kde sa vyjadril k vystúpeniu C.. J. Š. na ostatnom zasadnutí mestského zastupiteľstva konaného dňa 31.1.2019. Poukázal na nepravdivé tvrdenia vyslovené C.. Š., ktoré sa týkajú základnej školy. Ďalej konštatuje účasť p. D. v Rade školy ako delegovaného zástupcu napriek skutočnosti, že menovaný sa sám vzdal členstva v Rade školy ako zástupca rodičov, pretože nemôže spolupracovať s vedením.

32.Listom zo dňa 27.2.2019 Mesto Snina riaditeľovi F. R. oznámilo, že trvá na delegovaných členoch Rady školy určených zriaďovateľom a tým nevyhovuje jeho žiadosti doručenej I. G. dňa 24.1.2019 o zmenu delegovaného zástupcu V.. I. D..

33.Dňa 4.6.2019 I. G. vyhotovilo zápisnicu z otvárania obálok a posúdenia kvalifikačných predpokladov k výberovému konaniu na obsadenie funkcie riaditeľa F. C..B.. R.. Ako osoby prítomné sú zaevidované V.. I. Š. - C. I. Ú., C. T. D. Q. D. B. Š., I.. N. I. Z. V.. I. U.. Podľa zápisnice do výberového konania prišlo 7 prihlášok uchádzačov. Ako obálka č. 6 bola označená obálka uchádzača I.. N. G.. Siedmi uchádzači splnili požadované kvalifikačné predpoklady a kritériá s tým, že budú pozvaní na výberové konanie. Zástupcovia zriaďovateľa pre Radu školy uviedli, že účastník výberového konania I.. N. G. je zriaďovateľom odvolaný z funkcie riaditeľa podľa § 3 ods. 7 písm. c) zák. č. 596/2003 Z. z. listom primátorky I. G. zo dňa 11.4.2019, ktorý mu doteraz nebol doručený z dôvodu jeho práceneschopnosti od 1.4.2019. Podľa ust.§ 3 ods. 15 Zák. č. 596/2003 Rada školy predkladá návrh na kandidáta na riaditeľa školy na základe výsledkov výberového konania okrem kandidáta, ktorý bol odvolaný podľa § 3 ods. 7 písm. c). Zistené nedostatky u prihlásených uchádzačov budú uchádzačom oznámené s návrhom na odstránenie nedostatkov. Ďalší postup a priebeh výberového konania zabezpečuje Rada školy.
Listom zo dňa 7.6.2019 č. k. XXXX/XXXX/XXXX I. G. v zastúpení primátorkou mesta oznámila V.. I. Š. delegovanie do Rady školy pri ZŠ Hviezdoslava, Snina ako delegovaného zástupcu zriaďovateľa.

34.Podľa obsahu zápisnice zo zasadnutia Rady školy konaného dňa 19.6.2019 bodom 2 programu bola príprava kritérií na účely výberového konania. Zasadnutia Rady školy sa zúčastnil aj V.. I. Š.Y.. C. bodu 1 viacerí členovia žiadali o vysvetlenie dôvodu zmeny členov Rady školy delegovaných za zriaďovateľa počas už prebiehajúceho výberového konania po otvorení obálok s menami uchádzačov. Predsedkyňa prítomným oznámila, že dňa 12.6.2019 si prevzala list z vedenia mesta o zmene delegovaných členov. Novo delegovaný člen uviedol, že zmena je výlučne v kompetencii p. primátorky. V bode 2 člen M. Š. V.. Š. poskytol informáciu prítomným členom o uchádzačovi, ktorý bol v zápisnici z otvárania obálok uvedený k obálke č. 6 s tým, že menovaný je zriaďovateľom odvolaný z funkcie riaditeľa ZŠ podľa § 3 ods. 7 písm. c) zák. o štátnej správe v školstve listom primátorky zo dňa 11.4.2019. List menovanému doteraz nebol doručený z dôvodu jeho práceneschopnosti od 1.4.2019. Tieto skutočnosti sú uvedené v zápisnici z otvárania obálok. V zápisnici zástupcovia zriaďovateľa informovali členov rady o predkladaní návrhu na kandidáta na riaditeľa školy na základe výsledkov výberového konania okrem kandidáta, ktorý bol odvolaný podľa § 3 ods. 7 písm. c). Ku kandidátka pod obálkou č. 1 bolo zistené, že táto je v príbuzenskom vzťahu s členom rady školy V.. Z. Z.. Z uvedeného dôvodu je menovanému pozastavené členstvo v Rade školy až do ukončenia výberového konania. Rada školy následne sa dohodla na postupe výberového konania hodnotiacich kritériách.

35.Listom zo dňa 24.6.2019 žalobca oboznámil predsedníčku Rady školy odstúpenie uchádzača na pozíciu riaditeľa ZŠ z dôvodu diskriminačných praktík zriaďovateľa, a to výmeny člena Rady školy a zdiskreditovania jeho osoby oznámením o nevymenovaní jeho osoby v prípade víťazstva vo výberovom konaní.

36.Listom zo dňa 8.8.2019 Mesto G. oznámila právnemu zástupcovi žalobcu, že na základe jeho žiadosti o sprístupnenie informácie mu zasiela kópie dokladov a to delegovanie zástupcov zriaďovateľa do rád škôl z roku 2018. 2019, 2016, kópiu uznesenia mestského zastupiteľstva z roku 2015 a 2019 a kópiu odvolania zástupcu zriaďovateľa zo dňa 6.6.2019.

37.Listom zo dňa 26.8.2019 advokátska kancelária S.. N.. N. U. podala Okresnej prokuratúre R. podnet na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia primátorky I. G. Č.. XXXX/XXXX/XXXX F. XX.XX.XXXX Z. M. Č.. XXXX/XXXX/XXXX F. X.X.XXXX, konajúcej v mene zriaďovateľa vo veci delegovania zástupcov zriaďovateľa do Rady školy podľa § 25 ods.5 zák. č. 596/2003 Z. z.

38.Listom zo dňa 28.8.2019 Rada školy C. F. R., G., žalobcovi oznámila, že nevyhovie jeho žiadosti o sprístupnenie informácie z dôvodu, že nie je povinnou osobou.

39.Listom zo dňa 9.9.2019 I. G. Ž. oznámilo, že nie je povinnosťou Rady školy predkladať zriaďovateľovi zápisnice zo svojich zasadnutí a zápisnicou zo dňa 19.6.2019 nedisponuje.

40.istom zo dňa 17.9.2019 žalobca požiadal Mesto Snina o sprístupnenie informácie v rozsahu dokumentu odvolacieho dekrétu I.. N. G. z 11.4.2019, ktorým bol odvolaný z funkcie riaditeľa ZŠ.

41.Listom zo dňa 19.9.2019 I. G. oznámilo zástupcovi žalobcu, že žalobcovi dňom 17.8.2019 skončilo 5-ročné funkčné obdobie riaditeľa a žiadny odvolací dekrét menovanému vybraný nebol.

42.Rozhodnutím zo dňa 20.9.2019 I. G. žiadateľovi oznámilo, že požadované informácie nemôže sprístupniť, pretože daný dokument nenadobudol právne účinky a výkon funkcie I.. G. G. uplynutím funkčného obdobia.

43.Rozsudkom Okresného súdu R. zo dňa 18.12.2019 sp. zn. XT XX/XXXX bola obžalovaná I. G. uznaná za vinnú zo zločinu sprenevery na tom skutkovom základe, že v období od 3.1.2007 do 29.1.2018 z bankových účtov C. F. C.. B.. R., G., previedla neoprávnene, bez súhlasu oprávnených osôb finančné prostriedky na bankové účty, z ktorých prevodov mala prospech, v celkovej výške 103.408,74 eur, ktoré si ako cudzie jej zverené finančné prostriedky prisvojila a spôsobila ZŠ škodu vo výške 103.408,74 eur. Poškodený bol odkázaný s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.2.2020.

44.Podľa kópie internetovej stránky s dátumom 10.5. sa zúčastnil diskusného fóra „I. D.“. týkajúcej sa diskusie, súvisiacej s osobou okrem V.R. N. G..

45.Listom zo dňa 2.1.2020 žalobca požiadal svojho zamestnávateľa o skončenie pracovného pomeru dohodou ku dňu 30.4.2020 s tým, že do dňa skončenia pracovného pomeru bude čerpať dovolenku.

46.Dňa 2.1.2020 žalobca uzavrel so zamestnávateľom dohodu o skončení pracovného pomeru ku dňu 30.4.2020 s tým, že zamestnancovi bude v najbližšom výplatnom termíne po skončení pracovného pomeru vyplatené odstupné vo výške 7- násobku jeho priemerného mesačného zárobku. Dňa 2.1.2020 bola vyhotovená zápisnica zo stretnutia žalobcu so svojim zamestnávateľom za účelom vzájomného vysporiadania práv a povinností vyplývajúcich z pracovno-právneho vzťahu. Podľa obsahu zápisnice strany sa dohodli na skončení pracovného pomeru a podpísali dohodu o jeho ukončení.

47.Uznesením B. C. R. F. S. XX.X.XXXX policajný orgán odovzdal vec podozrenia z prečinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku, ktorého sa mal dopustiť žalobca tým, že ako M. F. C..B.. R., D. M. XXXX a v r. 2012 uzavrel 3 dohody o pracovnej činnosti, u ktorých dohodol odmenu za vykonanú prácu, ktorá bola priaznivejšia ako boli priznané mzdové nároky za vykonanú prácu zamestnankýň v pracovnom pomere, čím spôsobil škodu vo výške 506,- eur, pretože nebol zistený dôvod na začatie trestného stíhania.

48.Dňa 2.6.2004 F. O.. X. I., G. O. G. M. M. kúpnu zmluvu o odpredaji motorového vozidla značky TZ. za kúpnu cenu 18.000,- Sk.

49.Dňa 2.5.2009 uzavrela spoločnosť J. J., G. zo základnou školou, O.. X.I., G. sponzorskú zmluvu o poskytnutí sponzorského daru vo finančnej hotovosti 9.486,- eur.

50.Dňa 9.10.2004 uzavrela AK W. Č.. X/A, H. G. F. T. O.. X. I., G., zmluvu o poskytnutí peňažného daru vo výške 100.000,- Sk.

51.Podľa zápisnice zo zasadnutia I. F. G., konanej dňa 27.1.2015, mestské zastupiteľstvo pod bodom 12/15 delegovalo zástupcov zriaďovateľa do rád škôl a školských zariadení podľa pripojenej prílohy.

52.Listami zo dňa 19.4.2016 I. G. D. F. C. I. B. V.. M., I.. G., V.. Š., Z. D. , že mestské zastupiteľstvo uznesením č. 12/2015 ich delegovalo za zriaďovateľa do Rady školy pri F. C.. B.. R., G..

53.Svedkyňa I.. I. U. uviedla, že je členkou a predsedníčkou Rady školy ZŠ ul. P.B.. R. D. G.. Za členku bola delegovaná zriaďovateľom a za predsedníčku bola zvolená členmi Rady školy. Zároveň je poslankyňou mestského zastupiteľstva v Snine druhé volebné obdobie. Ako predsedkyňa zvolala Radu školy za účelom stanovenia kritérií na účely výberového konania. Zriaďovateľom bola prizvaná z titulu funkcie k otváraniu obálok uchádzačov o funkciu riaditeľa do výberového konania. Prítomný pri otváraní obálok bol referentka odboru školstva p. I. Z. V.. I. Š., prednosta mestského úradu, ktorý bol vedúcim oddelenia školstva. Zistili, že do výberového konania s prihlásilo 7 uchádzačov, všetci splnili požadované kritériá. Pri stretnutí bol doručený list od p. I., z obsahu ktorého zistila, že bol odvolaná doterajšia členka Rady školy p. I. a zároveň jej bol doručený list o menovaní do Rady školy p. V.. I. Š., ktorý sa zúčastnil otvorenia obálok. Podľa jej vedomostí bolo zaužívanou praxou, že v Rade školy bol tiež prednosta úradu. Bola jej doručená zápisnica z otvorenia obálok. Toto sa udialo dňa 12.6. Na deň 19.6. zvolala zasadnutie Rady školy, aby členovia Rady školy sa mohli riadne pripraviť na samotné výberové konanie. Na stanovený deň si pripravila všetky materiály v zmysle smernice. Zasadnutia sa zúčastnil už nový Č. V.. Š.. C. zápisnice konštatuje, že p. Lopata, člen požadoval vysvetlenie, z akého dôvodu došlo k zmene člena Rady školy v prípade C.. Š.. O.D., že členovia sa môžu obrátiť na kompetentných. Každý z uchádzačov mal tzv. obálku, teda materiály, ktoré zaslal k výberovému konaniu. Pri obálke č. 6 uchádzača p. žalobcu mali informáciu, že tento uchádzač síce splnil kritériá, ale bude odvolaný zo závažných dôvodov podľa nejakého paragrafu, ktorý uviedli aj v zápisnici. Táto informácia sa nachádzala v zápisnici z otvárania obálok, s ktorou sa oboznámili členovia Rady školy a dostali ju k nahliadnutiu všetci členovia Rady školy. U jednej uchádzačky zistili, že je v priamom príbuzenskom vzťahu s členom rady školy V.. Z. Z., uchádzačkou bola p. F.. Podľa smernice riešenie našli v tom, že menovaný člen Rady školy v čase výberového konania mal pozastavené členstvo v Rade školy.Termín výberového konania bol stanovený na 24.6. o 14.00 hod. Pracovníčka krajského odboru školstva, ktorá sa mienila zúčastniť však požiadala o presunutie hodiny na 15.00 hod. Poradie prezentácie uchádzačov stanovili abecedne. Medzičasom dostala tri žiadosti o výnimku. Uchádzač J. Š. C. Y. B. I. C.X. Z. C., C. B. G. Ž. T. D.. V.. Mihal žiadal o zaradenie ako posledný vzhľadom k tomu, že bol odcestovaný a posledný požiadal o výnimku žalobca, ktorý sa chcel prezentácie zúčastniť o 15.00 hod. Všetkým trom bolo v ich žiadostiach vyhovené.

Samotné výberové konanie začalo asi o 14.30 h. Na privítanie sa dostavili 5-ti uchádzači. Chýbal žalobca a p. I., ktorý bol odcestovaný. U žalobcu mala informáciu a list, že príde na 15.00 hod., pretože mal v tom čase vychádzku. Vychádzali v ústrety všetkým uchádzačom. Prítomných informovala o priebehu výberového konania. Dodatočne sa dostavil p. G.. Privítala ho pred členmi výberovej komisie a v stručnosti mu podala informáciu, ktorú predtým podávala ďalším uchádzačom. P. G. sa zapísal ako zúčastnený. Čakali, že zaháji svoju prezentáciu, on však začal tým, že sa vzdáva, že jeho meno bolo diskriminované a požiadal ich, aby ako členovia výberovej komisie tento jeho prípad riešili. Vyzvala ho opakovane, aby sa prezentoval. Žalobca to odmietol. Výberové konanie nakoniec bolo úspešné a ako kandidátka bola vybraná uchádzačka, učiteľka ZŠ, ktorá jeden čas bola zástupkyňou školy. Informáciu zástupcu zriaďovateľa týkajúcu sa odvolania žalobcu pochopila tak, že svojim hlasovaním môže komisia navrhnúť zo všetkých 7 kandidátov, ktorí spĺňajú kritériá. To, čo bolo uvedené v zápisnici , brala ako referenciu mesta. Ako poslankyňa mala informácie od hlavného kontrolóra v písomnej podobe o predchádzajúcich pochybeniach na škole, kde bol štatutárom žalobca. U iných nemali referencie. Ako poslanci apelovali, že za hrubé porušenie pracovnej disciplíny je zodpovedný žalobca ako štatutár, čo súviselo s prehratým sporom so zamestnankyňou, potom o finančnej disciplíne , o sprenevere peňazí účtovníčkou, o pochybeniach súvisiacich s implementačnou agentúrou. Nevie, či nejaké odvolávanie v minulosti bolo prejednávané. V čase jej funkcie dostala list od primátorky mesta, - žiadosť o vyjadrenie

Rady školy k odvolaniu riaditeľa školy zo dňa 19.3.2019. Rada školy dala nesúhlasné stanovisko. Za jej pôsobnosti bol člen Rady školy odvolaný len raz. Neboli jej známe dôvody zmeny člena rady školy.
Má vedomosť o tom, že prednosta mestského úradu pred grémiom členov Rady školy povedal, že ak by vybrali žalobcu, tak ho primátorka mesta nevymenuje.

54.Svedok V.. I. Š. uviedol, že od 28.1.2019 do 30.6.2020 pracoval vo funkcii prednostu I. Ú. G.. K 1.3.2019 bol zodpovedným aj za vedenie odboru školstva. Krátko po jeho nástupe do zamestnania sa na mestskom zastupiteľstve prvýkrát stretol so subjektom F. C..B..R., pretože zastupiteľstvo prerokovávalo správu hlavného kontrolóra o hospodárení danej organizácie, kde bolo zistených viacero pochybení zákona, resp. právnych predpisov.
Zriaďovateľ vyhlásil výberové konanie s príslušnými podmienkami. Zúčastnil sa otvárania obálok uchádzačov za účasti odbornej pracovníčky školského úradu a predsedníčky školskej rady C.. U.. O funkciu sa uchádzalo asi 6-7 uchádzačov, podľa jeho vedomostí všetci splnili podmienky. Jeden z uchádzačov bol v čase otvárania obálok práceneschopný a zriaďovateľ riešil otázku, či práceneschopná osoba sa môže zúčastniť výberového konania, aby bola zachovaná legitimita celého procesu aj vo vzťahu k ďalšiemu kandidátovi. Oslovili ošetrujúceho lekára. Ten v tom nevidel problém. Štatutár sa rozhodol menovať ho do Rady školy príslušnej organizácie. S problematikou školstva sa stretával už od prijatia do pracovného pomeru. Túto problematiku bolo potrebné odborne zvládnuť a štatutár sa rozhodol pre neho. Vystriedal p. I., ktorá na mestskom úrade je vedúca finančného odboru a funkčne mu bola podriadená.
Na najbližšom zasadnutí Rady školy prítomných informoval, že členom Rady školy je iba do času, kedy bude vymenovaný nový vedúci odboru školstva, ktorý sa stane členom namiesto neho. Určite školskú radu informoval o situácii ohľadne uchádzača, ktorý bol v tom čase práceneschopný, teda o žalobcovi. Hovoril o tom, že je ne PN, o vyjadrenie k jeho možnej účasti požiadali ošetrujúceho lekára a o vyjadrení lekára bude informovať. Nevedel, či už vtedy, alebo na ďalšom zasadnutí členov informoval o tom, že žalobca sa môže zúčastniť výberového konania v čase stanovených vychádzok. Zároveň informoval radu školy o tom, že žalobca bol zo strany zriaďovateľa odvolávaný, resp. bol začatý proces odvolávania na základe školského zákona, § 3 ods. 7 písm. c) za porušenie všeobecne záväzných prepisov. Školská rada už o tom vedomosť mala, pretože v priebehu marca 2019 prejednávala návrh na odvolávanie žalobcu z funkcie z dôvodu § 3 ods.7 písm. c), a to na základe správ hlavného kontrolóra. Toto bolo jeho povinnosťou ako zástupcu zriaďovateľa. Tiež ich informoval so znením § 3 ods.2 školského zákona, ktorý sa zaoberá otázkou predloženia návrhu na kandidáta na riaditeľa školy na základe výsledkov výberového konania. Vychádzal z toho, ž e členovia Rady školy sú aj s iným vzdelaním, a nemusia mať o týchto procesoch konkrétnu vedomosť. Ako člen Rady školy sa zúčastnil aj samotného výberového konania. Výberovej komisii prostredníctvom predsedníčky bol doručená žiadosť žalobcu o umožnenie účasti v stanovenej hodine, čomu vyhoveli. Žalobca sa dostavil pred výberovú komisiu a tejto sám v slobodnej vôli oznámil, že sa výberového konania nezúčastní. V konaní bola vybratá jedna z kandidátov a zriaďovateľ ju vymenoval za riaditeľku.

55.Keď zriaďovateľ začne proces odvolávania požiadaním školskej rady o vyjadrenie, do 15 dní od vyjadrenia musí zavŕšiť tento proces. Dňa 29.3.2019 zriaďovateľ dostal stanovisko školskej rady a bolo jeho povinnosťou riaditeľa odvolať. Na to sa stal žalobca práceneschopným a celý proces odvolávania bol bezpredmetný. V tejto súvislosti informoval školskú radu.

Podľa § 2 ods.1,2 Zákona č. 365/2004 Z.z.
(1) Dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti. 1a)
(2) Pri dodržiavaní zásady rovnakého zaobchádzania je potrebné prihliadať aj na dobré mravy na účely rozšírenia ochrany pred diskrimináciou.

Podľa § 2a uvedeného zákona
(1) Diskriminácia je priama diskriminácia, nepriama diskriminácia, obťažovanie, sexuálne obťažovanie a neoprávnený postih; diskriminácia je aj pokyn na diskrimináciu a nabádanie na diskrimináciu.

(2) Priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii.
(3) Nepriama diskriminácia je navonok neutrálny predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax, ktoré znevýhodňujú alebo by mohli znevýhodňovať osobu v porovnaní s inou osobou; nepriama diskriminácia nie je, ak takýto predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax sú objektívne odôvodnené sledovaním oprávneného záujmu a sú primerané a nevyhnutné na dosiahnutie takého záujmu.

Podľa § 5 ods. 1, 2, 6, 10 Zákona 552/2003 Z.z.
(1) Miesto vedúceho zamestnanca, ktorý vykonáva funkciu štatutárneho orgánu u zamestnávateľa uvedeného v § 1 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='552/2003%20Z.z.%25231'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, a miesto ďalšieho vedúceho zamestnanca, u ktorého to určí pracovný poriadok, sa obsadzuje na základe výsledku výberového konania; to neplatí ak osobitný predpis 12) ustanovuje aj iný spôsob výberu vedúceho zamestnanca alebo ustanovuje voľbu alebo vymenovanie vedúceho zamestnanca kolektívnym orgánom.

(2) Výberovým konaním na obsadenie miesta vedúceho zamestnanca ustanoveného v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='552/2003%20Z.z.%25235'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (ďalej len "výberové konanie") sa overujú schopnosti a odborné znalosti uchádzača, ktoré sú potrebné alebo vhodné vzhľadom na povahu povinností, ktoré má zamestnanec vykonávať na mieste vedúceho zamestnanca. Pri výberovom konaní sa musí dodržiavať zásada rovnakého zaobchádzania v pracovnoprávnych a obdobných právnych vzťahoch ustanovená osobitným zákonom. 12a) V súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania sa zakazuje diskriminácia aj z dôvodu manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, odborovej činnosti, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia.
6. výberová komisia zhodnotí výsledok výberového konania a na základe výsledkov určí poradie uchádzačov a zverejni výsledok výberového konania tak, aby bolo prístupné každému uchádzačovi. Poradie uchádzačov je záväzné pri obsadení funkcie; zamestnávateľ uzavrie pracovný pomer s uchádzačom podľa poradia. Uchádzač podľa poradia na účel preukázania bezúhonnosti podľa § 3 ods. 4 pred uzavretím pracovnoprávneho vzťahu postupuje podľa
(10) Uchádzač, ktorý sa cíti poškodený v dôsledku nedodržania podmienok pri výberovom konaní, môže sa domáhať svojich práv na súde vrátane primeranej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa § 3 zákona č. 596/2003 Z.z.
(1) Riaditeľa vymenúva na dobu funkčného obdobia a odvoláva zriaďovateľ školy alebo zriaďovateľ školského zariadenia (ďalej len "zriaďovateľ").
(2) Zriaďovateľ vymenúva riaditeľa na päťročné funkčné obdobie na návrh rady školy. Rada školy predkladá návrh na kandidáta na riaditeľa na základe výsledkov výberového konania podľa § 4 okrem kandidáta, ktorý bol odvolaný podľa odseku 7 písm. a), c) a e) alebo odseku 8 písm. c). Zriaďovateľ do 30 dní odo dňa predloženia návrhu rady školy vymenuje riaditeľa alebo písomne odôvodní svoj nesúhlas s navrhnutým kandidátom rade školy. Zriaďovateľ vyhlási druhé výberové konanie podľa § 4 do 15 dní odo dňa doručenia nesúhlasu rade školy. Zriaďovateľ do 30 dní odo dňa predloženia návrhu rady školy na základe druhého výberového konania vymenuje riaditeľa alebo predloží návrh na vyslovenie nesúhlasu s navrhnutým kandidátom na najbližšie zasadnutie príslušného zastupiteľstva. Na schválenie návrhu na vyslovenie nesúhlasu s navrhnutým kandidátom sa vyžaduje súhlas trojpätinovej väčšiny všetkých poslancov príslušného zastupiteľstva. Ak príslušné zastupiteľstvo neschválilo návrh na vyslovenie nesúhlasu s navrhnutým kandidátom, zriaďovateľ do 15 dní odo dňa prijatia uznesenia príslušného zastupiteľstva vymenuje riaditeľa na základe návrhu rady školy. Ak príslušné zastupiteľstvo schválilo návrh na vyslovenie nesúhlasu s navrhnutým kandidátom, zriaďovateľ do 15 dní odo dňa prijatia uznesenia príslušného zastupiteľstva vyhlási výberové konanie na obsadenie miesta riaditeľa postupom podľa osobitného predpisu.3a)

(3) Zriaďovateľ súčasne s vymenovaním riaditeľa s ním dohodne na dobu funkčného obdobia podmienky podľa osobitného predpisu 4) v pracovnej zmluve a určí mu platové náležitosti podľa osobitného predpisu. 5)
(4) Riaditeľa školy alebo riaditeľa školského zariadenia, pri ktorom sa rada školy nezriaďuje alebo rada školy nekoná v ustanovenej lehote (§ 4 ods. 4), alebo ak rada školy nenavrhla zriaďovateľovi kandidáta na vymenovanie riaditeľa na základe dvoch po sebe nasledujúcich výberových konaní, na ktorých sa

zúčastnil najmenej jeden kandidát, ktorý spĺňa kvalifikačné predpoklady podľa odseku 5, vymenúva zriaďovateľ podľa osobitného predpisu. 6) Zriaďovateľ podľa § 19 ods. 2 písm. d) a e) postupuje rovnakým spôsobom.
(5) Riaditeľ školy alebo riaditeľ školského zariadenia okrem riaditeľa zariadenia školského stravovania a riaditeľa strediska služieb škole musí spĺňať predpoklady podľa osobitného predpisu 8) a mať ku dňu uskutočnenia výberového konania najmenej päť rokov pedagogickej činnosti alebo najmenej päť rokov odbornej činnosti.
(6) Riaditeľ školy alebo riaditeľ školského zariadenia, ktoré v právnych vzťahoch vystupuje vo svojom mene a má zodpovednosť vyplývajúcu z týchto vzťahov (ďalej len "právnická osoba"), je zamestnancom školy alebo školského zariadenia.
(7) Zriaďovateľ odvolá riaditeľa:
a) ak bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin,
b) za porušenie povinností a obmedzení vyplývajúcich z osobitného predpisu, 9)
c) za závažné porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov, 10)
d) ak sa zrušuje škola alebo školské zariadenie,
e) na návrh hlavného školského inšpektora [§ 12 ods. 3 písm. f)] alebo
f) ak postupom upraveným v pracovnom poriadku školy alebo v pracovnom poriadku školského zariadenia bolo preukázané, že riaditeľ porušil právo pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca na ochranu pred sociálno-patologickými prejavmi.
(8) Zriaďovateľ môže odvolať riaditeľa aj
a) na návrh rady školy [§ 24 ods. 5 písm. c)],
b) ak neabsolvoval rozširujúce moduly funkčného vzdelávania v lehote podľa osobitného predpisu,11)
c) na návrh ministra školstva Slovenskej republiky (ďalej len "minister"), ak budú zistené závažné nedostatky [§ 14 ods. 6 písm. j) a l)]; riaditeľa strednej zdravotníckej školy na návrh ministra zdravotníctva Slovenskej republiky alebo
d) ak nezabráni činnosti politickej strany alebo politického hnutia a ich propagácii v škole alebo v školskom zariadení.
(9) Ak zriaďovateľ odvoláva riaditeľa podľa odseku 7 písm. b) a c) a odseku 8 písm. b) a c), vyžaduje sa vyjadrenie príslušnej rady školy. Ak príslušná rada školy nepredloží vyjadrenie zriaďovateľovi do 15 dní od doručenia žiadosti o vyjadrenie, zriaďovateľ môže riaditeľa odvolať aj bez vyjadrenia príslušnej rady školy.
(10) Ak zriaďovateľ odvolá riaditeľa podľa odseku 7 písm. a) až c), e) alebo písm. f) a odseku 8, poverí pedagogického zamestnanca školy alebo školského zariadenia vedením školy alebo školského zariadenia do vymenovania nového riaditeľa podľa osobitného predpisu. 12)
(11) Vo veci vymenúvania a odvolávania riaditeľa školy alebo riaditeľa školského zariadenia, ktorého zriaďovateľom je orgán podľa § 2 ods. 1 písm. b) až d), vystupuje za zriaďovateľa starosta obce, predseda samosprávneho kraja alebo prednosta okresného úradu v sídle kraja. Na vymenúvanie a odvolávanie riaditeľa sa nevzťahuje osobitný predpis. 13)

Podľa § 3a uvedeného zákona
(1) Výkon funkcie riaditeľa zaniká
a) uplynutím funkčného obdobia,
b) vzdaním sa funkcie,
c) odvolaním podľa § 3 ods. 7 alebo ods. 8,
d) právoplatnosťou rozhodnutia súdu o obmedzení spôsobilosti na právne úkony,
e) dňom uvedeným v právoplatnom rozhodnutí ministerstva o vyradení školy alebo školského zariadenia zo siete alebo
f) smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho.
(2) Riaditeľ sa môže vzdať svojej funkcie písomným oznámením zriaďovateľovi. Výkon funkcie riaditeľa zanikne dňom doručenia písomného oznámenia zriaďovateľovi, ak v oznámení nie je uvedený neskorší dátum vzdania sa funkcie. Vzdanie sa funkcie nemožno vziať späť.

Podľa § 4 uvedeného zákona
(1) Výberové konanie na obsadenie miesta riaditeľa vyhlasuje zriaďovateľ spôsobom ustanoveným osobitným predpisom. 6) Oznámenie o vyhlásení výberového konania na obsadenie miesta riaditeľa okrem predpokladov určených osobitným predpisom 13b) obsahuje aj požiadavku na predloženie návrhu koncepcie rozvoja školy alebo školského zariadenia.

(2) Výberovou komisiou na výberové konanie na obsadenie funkcie riaditeľa je rada školy. Organizačné zabezpečenie výberového konania a posúdenie kvalifikačných predpokladov kandidátov na obsadenie funkcie riaditeľa zabezpečuje zriaďovateľ.
(3) Rada školy pri základných školách zriadených podľa § 6 ods. 1 vyzve príslušný okresný úrad v sídle kraja a Štátnu školskú inšpekciu na delegovanie svojich zástupcov do rady školy na účely výberového konania s riadnym hlasom. Rada školy pri stredných školách zriadených podľa § 9 ods. 1 vyzve príslušný okresný úrad v sídle kraja, Štátnu školskú inšpekciu a jedného delegovaného zástupcu samosprávneho kraja s riadnym hlasom; v stredných zdravotníckych školách zriadených podľa § 9 ods. 1 je prizývaný delegovaný zástupca Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky.
(4) Návrh na vymenovanie riaditeľa podáva rada školy na základe výberového konania najneskôr do dvoch mesiacov od jeho vyhlásenia.
(5) Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na výberové konania na vymenovanie riaditeľa ustanovenia osobitného predpisu. 14)
(6) zrušený od 1.1.2013.

Podľa § 25 uvedeného zákona
(1) Rada školy sa skladá z 5 až 11 členov. Za ustanovenie rady školy zodpovedá zriaďovateľ.
(2) Ak má škola alebo školské zariadenie nižší počet zamestnancov ako 25, počet členov rady školy môže byť nižší ako 11.
(3) Rada školy s 5 členmi sa môže ustanoviť len v školách a školských zariadeniach, v ktorých celkový počet zamestnancov nie je vyšší ako 10.
(4) Zloženie a počet členov rady školy podľa odsekov 2 a 3 určí zriaďovateľ s prihliadnutím na celkový počet zamestnancov školy alebo školského zariadenia, pričom dodržiava zásadu, že počet členov rady školy, ktorí nie sú zamestnancami školy alebo školského zariadenia, musí byť väčšinový.
(5) Členmi rady školy pri základnej škole, základnej škole pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, materskej škole, 30b) základnej umeleckej škole alebo členmi rady školského zariadenia pri školskom internáte a centre voľného času sú dvaja zvolení zástupcovia pedagogických zamestnancov, jeden zvolený zástupca ostatných zamestnancov, štyria zvolení zástupcovia rodičov, ktorí nie sú zamestnancami školy alebo školského zariadenia, a štyria delegovaní zástupcovia zriaďovateľa.
(17) Na účely výberového konania na vymenovanie riaditeľa (§ 4) pre školy podľa § 9 ods. 1 sú členmi rady školy aj jeden delegovaný zástupca okresného úradu v sídle kraja a jeden delegovaný zástupca Štátnej školskej inšpekcie a jeden delegovaný zástupca samosprávneho kraja; v stredných zdravotníckych školách je členom rady školy aj jeden delegovaný zástupca Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky.

Podľa § 2 vyhl. č. 291/2004 Z.z.
V základných školách, v špeciálnych základných školách, v materských školách, v špeciálnych materských školách, v základných umeleckých školách, v školských internátoch a v centrách voľného času radu školy tvoria
a) dvaja zástupcovia pedagogických zamestnancov zvolení vo voľbách pedagogickými zamestnancami školy alebo školského zariadenia,
b) jeden zástupca nepedagogických zamestnancov zvolený vo voľbách nepedagogickými zamestnancami školy alebo školského zariadenia,
c) štyria zástupcovia rodičov zvolení vo voľbách rodičmi školy alebo školského zariadenia a
d) štyria delegovaní zástupcovia zriaďovateľa.

Podľa § 13 ods.1, 4 ,5 zákona č. 369/1990 Z.z.
(1) Predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta. Funkcia starostu je verejná funkcia. *) Funkčné obdobie starostu sa skončí zložením sľubu novozvoleného starostu. Spôsob voľby starostu upravuje osobitný zákon. 5)

(4) Starosta
a) zvoláva a vedie zasadnutia obecného zastupiteľstva a obecnej rady, ak tento zákon neustanovuje inak, a podpisuje ich uznesenia,
b) vykonáva obecnú správu,
c) zastupuje obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám,

d) vydáva pracovný poriadok, organizačný poriadok obecného úradu a poriadok odmeňovania zamestnancov obce; 12b) informuje obecné zastupiteľstvo o vydaní a zmenách organizačného poriadku obecného úradu,
e) rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.
(5) Starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení
(4) Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené
a) určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním,
b) schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce, vyhlásiť dobrovoľnú zbierku a ustanoviť jej podmienky, schvaľovať emisiu komunálnych dlhopisov, schvaľovať zmluvu uzavretú podľa § 20 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='369/1990%20Zb.%252320'&ucin-k-dni='%208.%204.2020'>, rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky, o prevzatí záruky za poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo štátneho rozpočtu; v rozsahu určenom zastupiteľstvom môže zmeny rozpočtu vykonávať starosta,
c) schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce,
d) rozhodovať o zavedení a zrušení miestnej dane a ukladať miestny poplatok, 5a)
e) určovať náležitosti miestnej dane alebo miestneho poplatku,
f) vyhlasovať miestne referendum o najdôležitejších otázkach života a rozvoja obce a zvolávať zhromaždenie obyvateľov obce,
g) uznášať sa na nariadeniach,
h) schvaľovať dohody o medzinárodnej spolupráci a členstvo obce v medzinárodnom združení podľa § 21 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='369/1990%20Zb.%252321'&ucin-k-dni='%208.%204.2020'>,
i) určiť plat starostu podľa osobitného zákona 11) a určiť najneskôr 90 dní pred voľbami na celé funkčné obdobie rozsah výkonu funkcie starostu; zmeniť počas funkčného obdobia na návrh starostu rozsah výkonu jeho funkcie,
j) voliť a odvolávať hlavného kontrolóra obce (ďalej len "hlavný kontrolór"), určiť rozsah výkonu funkcie hlavného kontrolóra a jeho plat, schvaľovať odmenu hlavnému kontrolórovi,
k) schvaľovať štatút obce, rokovací poriadok obecného zastupiteľstva a zásady odmeňovania poslancov,
l) zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riaditeľov), zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe,
m) schvaľovať združovanie obecných prostriedkov a činností a účasť v združeniach, ako aj zriadenie spoločného regionálneho alebo záujmového fondu,
n) zriaďovať a zrušovať orgány potrebné na samosprávu obce a určovať náplň ich práce,
o) udeľovať čestné občianstvo obce, obecné vyznamenania a ceny,
p) ustanoviť erb obce, vlajku obce, pečať obce, prípadne znelku obce,
q) vydávať súhlas s pričlenením obce podľa § 2aa ods. 1.

Podľa § 13 ods.3 Z.p.
(3) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávnych vzťahov musí byť v súlade s dobrými mravmi. Nikto nesmie tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého účastníka pracovnoprávneho vzťahu alebo spoluzamestnancov. Nikto nesmie byť na pracovisku v súvislosti s výkonom pracovnoprávnych vzťahov prenasledovaný ani inak postihovaný za to, že podá na iného zamestnanca alebo zamestnávateľa sťažnosť, žalobu, návrh na začatie trestného stíhania alebo iné oznámenie o kriminalite alebo inej protispoločenskej činnosti.

56.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná v časti určenia neplatnosti výberového konania a dôvodná v časti uplatnenia náhrady nemajetkovej ujmy. Vychádzajúc z judikatúry NS SR (rozhodnutie sp. zn. 5Cdo 172/2007) neúspešný, resp. nespokojný uchádzač vo výberovom konaní na miesto vedúceho zamestnanca sa môže domáhať ochrany svojich práv na súde, ktorým je všeobecný súd a nie sú v správnom súdnictve.

Žalobca svoj žalobný návrh založil na tvrdení, že výberové konanie na funkciu riaditeľa ZŠ uskutočnené dňa 24.6.2019 je neplatné. Poukázal na nezákonnosť zloženia Rady školy v časti delegovaných zástupcov zriaďovateľa - delegovaním zástupcov primátorkou namiesto mestského zastupiteľstva. Takto nezákonne kreovaná rada školy bola následne výberovou komisiou na obsadenie funkcie riaditeľa školy. Pri súvislosti procesov kreovania rady školy a výberového konania odkázal na rozhodovaciu činnosť súdov a to rozhodnutie NS SR 5Cdo/172/2007. Po vypísaní výberového konania dodatočne nominovaný zástupca zriaďovateľa v rade školy nepravdivými a účelovými tvrdeniami pred členmi výberovej komisie o jeho odvolaní z funkcie a šírením dezinformácií a nepravdivých údajov o spôsobe zániku funkcie narušil zásadu rovnosti šancí a účelovo ovplyvňoval rozhodovanie výberovej komisie. Poukázal tiež na zaujatosť a neobjektívnosť jeho hodnotenia v pozícii riaditeľa ZŠ a zaujatosť jedného člena rady školy voči jeho osobe.

57. Všeobecná úprava kompetencií starostu obce a obecného zastupiteľstva je obsiahnutá v zákone o obecnom zriadení ako vo všeobecnom predpise. Kompetencie starostu (primátora mesta) a kompetenciu obecného zastupiteľstva upravuje Zákon o obecnom zriadení. Ust. § 11 ods.4 zákona o obecnom zriadení vymedzuje kompetenciu obecného zastupiteľstva, ktorá je daná jeho právomocou a pôsobnosťou v určených oblastiach spoločenských vzťahov, ktorých túto právomoc realizuje. Pre kompetenciu obecného zastupiteľstva je charakteristické, že je vymedzená pozitívne tak v zákone o obecnom zriadení ako aj v osobitných predpisoch napríklad v zákone o majetku obci, zákone o rozpočtových pravidlách a i., Je zameraná predovšetkým na samosprávnu pôsobnosť obce. Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o zásadných otázkach života obce. Vo vzťahu k osobe starostu obce nie je daná alternatívne, čo znamená, že žiadna právomoc nemôže byť súčasne zverená aj starostovi obce, aj obecnému zastupiteľstvu. Vždy je založená právomoc iba jedného z orgánov obce. Ak zákon ani štatút obce výslovne nezverujú rozhodovanie o určitej otázke do právomoci žiadneho z orgánov obce, tak v zmysle princípov budovania kompetencie orgánov obce je v danej veci založená právomoc starostu obce. Môže byť modifikovaná odchýlnou právnou úpravou v osobitných zákonoch napríklad v zák. č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a v školskej samospráve. Vo vzťahu k rozpočtovým a príspevkovým organizáciám obce používa zákonodarca termín „zriaďuje“. Od tejto právomoci je potrebné odlišovať vyhradenú kompetenciu „zakladať“ obchodné spoločnosti a iné právnické osoby, kde je daná kompetencia obecného zastupiteľstva, schvaľovania zástupcov obce do štatutárnych a kontrolných orgánov takto založených z právnických osôb. Podľa uvedeného zákona riaditeľa vymenúva na dobu funkčného obdobia a odvoláva zriaďovateľ školy alebo zriaďovateľ školského zariadenia. Pri vymenúvaní a odvolávaní riaditeľa školy alebo riaditeľa školského zariadenia, ktorého zriaďovateľom je obec, vystupuje za zriaďovateľa starosta obce. Na vymenúvanie a odvolávanie riaditeľa sa nevzťahuje Zákon o obecnom zriadení. Podľa tohto výkladového pravidla nie je odôvodnená argumentácia žalobcu o nezákonnosti zloženia Rady školy pri zástupcoch zriaďovateľa, kedy zriaďovateľ - za zriaďovateľa primátor mesta, listami zo dňa 20.12.2018 delegoval podľa osobitného zákona zástupcov zriaďovateľa do Rady školy ZŠ P. O. Hviezdoslava, Snina a dňa 7.6.2019 delegoval ako zástupcu zriaďovateľa V.. I. Š.. Delegovanie zástupcov napadol protestom Okresný prokurátor v Humennom. Jeho protestu žalovaný nevyhovel.

58.Zamestnávateľ je povinný pri výberovom konaní dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v pracovnoprávnych vzťahoch a v obdobných právnych vzťahoch, ustanovenú v antidiskriminačnom zákone. Uvedená povinnosť platí pre celú oblasť pracovnoprávnych vzťahov, nielen vo vzťahu k výberu zamestnanca. Zásadu rovnakého zaobchádzania možno vnímať širšie, nielen ako len strohé posudzovanie zaobchádzania so zamestnancom na podklade prítomnosti diskriminačného dôvodu. V najširšom význame sa môže zamestnanec domáhať ochrany podľa § 13 ods. 1 ZP <aspi:// module='local'&link='%252313'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vtedy, keď subjektívne cíti, že s ním bolo nerovnakým spôsobom zaobchádzané, t.j. že rovnosť šancí či možností, prostredníctvom ktorých sa uchádza napríklad o obsadenie pracovnej pozície , neboli v jeho prípade dodržané. Posudzovanie prípadov zásady rovnakého zaobchádzania (najmä v mzdovej oblasti) sa musí bezprostredne odvíjať od existencie objektívneho dôvodu, ktorý takéto rozdielne zaobchádzanie zakladá.
Účelom výberového konania má byť preverenie schopností a odborných znalostí uchádzača, ktoré sú potrebné alebo vhodné vzhľadom na povahu povinností, ktoré zamestnanec má vykonávať na mieste vedúceho zamestnanca.

59.V oblasti antidiskriminačného práva je potrebné pri dodržiavaní zásady rovnakého zaobchádzania prihliadať aj na dobré mravy na účely rozšírenia ochrany pred diskrimináciou. Z uvedeného je zrejmé,

že antidiskriminačný zákon rozsah ochrany pred diskrimináciou rozširuje a dobré mravy používa ako výkladové pravidlo. Pod dobrými mravmi je možné rozumieť súhrn spoločenských ,kultúrnych a mravných noriem, ktoré v historickom vývoji osvedčujú istú nemennosť, vystihujú podstatné historické tendencie a sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných. Platí právna zásada, že čo sa prieči dobrým mravom, to neobstojí ani po práve.(rozhodnutie NS ČR sp.zn. 2Cdo 263/2001).

60.Podľa zákona č. 365/2004 Z. z., sa za priamu diskrimináciu považuje konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou zaobchádza menej priaznivo ako sa zaobchádza, zaobchádzalo, alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii. V prípade nepriamej diskriminácie ide navonok o neutrálny predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax, ktoré znevýhodňuje osobu v porovnaní s inou osobou. Nepriama diskriminácia nie je, ak takýto predpis, pokyn alebo prax sú objektívne odôvodnené sledovaním oprávneného záujmu a sú primerané a nevyhnutné na dosiahnutie takého záujmu.

61.Vychádzajúc z uznesenia NS SR 5Cdo 172/2007 voľba členov Rady školy, ktorá je výberovou komisiou na výberové konanie na vymenovanie riaditeľa, a samotná voľba riaditeľa školy nie sú od seba celkom nezávislé procesy a ak voľba členov Rady školy nebola vykonaná transparentne a demokraticky, môžu vzniknúť odôvodnené pochybnosti o správnosti výberového konania vykonaného takto kreovaným orgánom. Súd nezistil, aby samotné kreovanie Rady školy v časti delegovaných zástupcov zriaďovateľom v roku 2018 bolo uskutočnené v rozpore so zákonom. Pokiaľ je v kompetencii primátora mesta za zriaďovateľa menovať a odvolávať riaditeľa ZŠ, je v kompetencii štatutárneho orgánu mesta, teda primátora, delegovať aj členov Rady školy za zriaďovateľa v počte ustanovenom zákonom. Táto kompetencia nie je priznaná obecnému zastupiteľstvu a danú kompetenciu starosta realizuje na základe osobitného zákona.

62.Súd zákonnosť výberového konania na funkciu riaditeľa ZŠ pri konštatovaní, že členovia rady školy boli do svojich funkcií kreovaní zákonným spôsobom, posudzoval ako proces začínajúci vyhlásením výberového konania a končiaci vymenovaním vybratého uchádzača do funkcie.

63.Ako vyplýva z predložených listinných dôkazov od roku 2015 do roku 2018 hospodárenie organizácie, v ktorej bol žalobca štatutárnym zástupcom, bolo opakovane kontrolované hlavným kontrolórom mesta so závermi , ako boli obsiahnuté v protokoloch o kontrolných zisteniach. Podľa uvedených záverov zo strany žalobcu malo dochádzať k porušeniu finančnej disciplíny a i. Uvedené zistenia viedli zriaďovateľa k uplatneniu hmotného postihu žalobcu odňatím nenárokovej časti platu a mali sa stať podkladom pre rozhodnutie zriaďovateľa o odvolaní žalobcu z funkcie riaditeľa školy v mesiaci apríl 2019 pre závažné porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov. Žalovaný nakoniec k odvolaniu žalobcu nepristúpil z bližšie nezistených dôvodov. Napriek tomu porušenie povinností a zámer odvolania žalobcu z funkcie riaditeľa zriaďovateľ určitým spôsobom spojil s následným výberovým konaním vyhláseným zriaďovateľom v mesiaci máj 2019. V zápisnici z otvorenia obálok aj v zápisnici zo zasadnutia Rady školy súvisiaceho s výberovým konaním práve člen Rady školy - zástupca zriaďovateľa dodatočne delegovaný zriaďovateľom opakovane deklaroval skutočnosť odvolania žalobcu z funkcie riaditeľa školy a právne zdôvodnenie, prečo aj v prípade úspechu takéhoto kandidáta, nemôže byť daná osoba menovaná do funkcie riaditeľa. / výpovede svedkov I.. I. U., V.. I. Š., kópie zápisníc z otvárania obálok a zasadnutia Rady školy/.

64.V konaní žalovaného, vykonania dodatočnej zámeny delegovaného zástupcu po otvorení obálok a jeho deklarovania nepravdivých tvrdení pred výberovou komisiou, je možné konštatovať, že proces výberového konania vo vzťahu k žalobcovi nebol transparentný a férový a zriaďovateľ vo vzťahu k jeho osobe nekonal v súlade s dobrými mravmi. Žalovaný neponúkol objektívne hodnoverné zdôvodnenie svojho postupu v priebehu výberového konania. Súd neuznal ako dostatočné vyjadrenie svedka V.. Š., Ž. v danom období zastupoval ako prednosta mestského úradu aj vedúceho odboru školstva. Je bez právneho významu, že žalobca sa nakoniec samotného výberového konania dňa 24.6.2019 zúčastnil, no neodprezentoval , čo vysvetlil vo svojom liste adresovanom výberovej komisii. Práva, ktoré sa vykonávajú spôsobom rozporným s dobrými mravmi, nepožívajú právnu ochranu. Právnu ochranu požíva len taký výkon práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov, ktorý je v súlade s dobrými mravmi.

65.Podľa dôvodovej správy ust.§ 5 Zák. č. 596/2003 Z. z. ods. 10, tento predstavuje osobitnú právnu garanciu pre uchádzača domáhať sa svojich práv na súde vrátane primeranej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Táto náhrada nemá funkciu skutočnej škody, ale plní skôr satisfakčnú funkciu.

66.Primerané zadosťučinenie nemá slúžiť na obohacovanie poškodenej osoby a malo byť mať morálnu a osobnostnú povahu. Náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch takejto osobe prislúcha najmä, ak bola značným spôsobom znížená dôstojnosť, spoločenská vážnosť a spoločenské uplatnenie poškodenej osoby. Súd skúma, či primerané zadosťučinenie je alebo nie je dostačujúce. Pri porušení zásady na rovnaké zaobchádzanie sa skúma tzv. objektívna zodpovednosť. Nie je podstatné zavinenie zo strany porušiteľa, ale to, či boli alebo neboli poškodené práva poškodeného a do akej miery.

67.Pri zohľadnení dôvodov, pre ktoré súd pokladal výberové konanie za netransparentné, poškodzujúce žalobcu uchádzať sa o funkciu vedúceho pracovníka, porušujúce zásadu rovnosti uchádzačov, súd zvážil, že výška uplatnenej náhrady nemajetkovej ujmy je neprimerane vysoká. Pri zohľadnení zámeru zákonodarcu, že náhrada má plniť skôr satisfakčnú funkciu pre poškodenú osobu, výšku priznanej náhrady 1000,- eur pokladal za primeranú.

68.V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

69.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 CSP. Rozhodnutie v časti výšky náhrady nemajetkovej ujmy záviselo od úvahy súdu. Žalobca pri podávaní žaloby objektívne nemohol vedieť, v akom rozsahu sa súd s jej úvahami stotožní. V takom prípade pri procesnom úspechu a neúspechu strán sporu nie je možné vychádzať z ust. § 255 ods. 2 CSP, ale z ust. § 255 ods. 1 CSP, kde úspech v spore je daný vtedy, ak je nárok uplatnený správne čo do základu. Pri rozhodovaní o náhrade trov je potrebné selektovať čo je základné a čo sprevádzajúce. Za základné sa považuje rozhodnutie, že do práva žalobcu bolo zasiahnuté. Výška plnenia je druhotná. Žalobcu v takomto prípade treba považovať za plne procesne úspešného, keďže mal úspech čo do základu nároku a výška nadväzujúca na úspech závisela výlučne od úvahy súdu. Výška náhrady trov sa priznáva iba z prisúdenej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
sa týkajú procesných podmienok,
sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.