Súd:	Okresný súd Humenné
Spisová značka:	11C/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8314210718
Dátum vydania rozhodnutia:	04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Marek Koščo
ECLI:	ECLI:SK:OSHE:2015:8314210718.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu F.. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, Š. č.XX, XXX XX O. X. , proti žalovanému Z.. I. O., a o náhradu nemajetkovej ujmy a iné, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie o návrhu žalobcu „postupom Okresného súdu v Humennom na verejnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vo veci vedenej pod sp.zn. 15P/XXX/2013 boli porušené ustanovenia § 34 ods. 4 zák. č. 385/200 Z.z. o sudcoch a prísediacich § 116 ods. 2 a ods. 3 a § 117 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a právo žalobcu slobodne prijímať a rozširovať informácie pomocou zvukového záznamu zaručené v čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd“ z a s t a v u j e.

Súd konanie o návrhu žalobcu „žalovanému Z.. I. O. sa ukladá disciplinárne opatrenie znížením funkčného platu o 50% na 3 mesiace“ z a s t a v u j e.

Súd konanie o návrhu žalobu „ žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu v sume 2.000 eur, v ktorom rozhodne aj o trovách konania“ v y l u č u j e na samostatné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 04.09.2014 na tunajší súd návrh označený ako „I. Návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu v Humennom Z.. I. O., II. Uplatnenie nárok na náhradu nemajetkovej ujmy“, ktorým navrhol, aby súd vyslovil, že zákazom nahrávania bolo porušené jeho ústavné právo a z toho dôvodu si uplatnil nárok na úhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 2000,-eur. Zároveň navrhol uložiť disciplinárne opatrenie Z.. I. O. a to zníženie funkčného platu o 50 percent na tri mesiace. Súčasťou podania navrhovateľa okrem iného je aj Žiadosť o predbežné prerokovanie nároku v zmysle zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejne moci, adresovaná Ministerstvu spravodlivosti SR.

Nakoľko predmetné podanie nespĺňalo všetky náležitosti riadneho návrhu podľa § 79 O.s.p., súd uznesením zo dňa 11.12.2014, č.k. 11C/144/2014-33 vyzval žalobcu na odstránenie vád podania, najmä aby upravil svoje podanie tak, aby z neho bolo zrejmé, voči komu jeho návrh smeruje, teda kto je jednoznačne odporcom v predmetnej veci (presne označil účastníkov konania, ktorí majú v konaní vystupovať); upresnil a špecifikoval petit návrhu (t.j. najmä uviedol predmet konania, čoho konkrétne sa domáha, teda konečné znenie rozhodnutia). Zároveň poučil žalobcu že ak podanie, doručené súdu dňa 04.09.2014 má byť

považované za návrh na začatie konania a nebude doplnené podľa horeuvedeného poučenia, súd podanie odmietne.

Žalobca dňa 13.01.2015 tunajšiemu súdu doručil podanie, v ktorom upresnil petit žaloby a žiadal určiť :

I. Postupom Okresného súdu v Humennom na verejnom pojednávaní dňa 06.09.2013 vo veci vedenej pod sp.zn. 15P/XXX/2013 boli porušené ustanovenia § 34 ods. 4 zák. č. 385/200 Z.z. o sudcoch a prísediacich § 116 ods. 2 a ods. 3 a § 117 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a právo žalobcu slobodne prijímať a rozširovať informácie pomocou zvukového záznamu zaručené v čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu v sume 2.000 eur.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovanému Z.. I.V. O. sa ukladá disciplinárne opatrenie znížením funkčného platu o 50% na 3 mesiace.

Nakoľko ani doplnené podanie nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd uznesením zo dňa 04.03.2015, č.k. 11C/144/2014-44 opätovne vyzval žalobcu na odstránenie vád podania a označil, či ide o odporcu v 1 a v 2. rade, uviedol, či požaduje nemajetkovú ujmu od jedného z označených odporcov, alebo od obidvoch z nich, uviedol okolnosti, od ktorých možno vyvodiť dôvodnosť jeho nároku na nemajetkovú ujmu a jej výšku, uviedol z akého právneho dôvodu odvodzuje zodpovednosť odporcu v 1. rade a v 2. rade, uviedol v petite svojho návrhu, po doplnení svojho podania v naznačenom smere, ako navrhuje rozhodnúť. Opätovne ho súd poučil, že ak stanovenej lehote podanie nedoplní, súd konanie zastaví.

Na predmetné podanie žalobca reagoval doručením prepisu nahrávky z pojednávania, preto ho súd predvolal na informatívny výsluch, ktorý sa konal dňa 29.06.2015.

Žalobca vo svojej výpovedi počas informatívneho výsluchu uviedol, že na výroku č. I, ktorým sa domáha určenia, že postupom Okresného súdu v Humennom na verejnom pojednávaní dňa 06.09.2013 vo veci vedenej pod sp.zn. 15P/XXX/2013 boli porušené ustanovenia § 34 ods. 4 zák. č. 385/200 Z.z. o sudcoch a prísediacich § 116 ods. 2 a ods. 3 a § 117 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a právo žalobcu slobodne prijímať a rozširovať informácie pomocou zvukového záznamu zaručené v čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, netrvá a v tejto časti berie žalobu späť, rovnako ako na výroku č. IV., ktorým žiadal, aby žalovanému Z.. I. O. bolo uložené disciplinárne opatrenie znížením funkčného platu o 50% na 3 mesiace, netrval a aj v tejto časti zobral žalobu späť, nakoľko na podanie konkrétne tejto žaloby nie je oprávnený. Na výroku č. II., ktorým žiadal žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu v sume 2.000 eur, ako aj na náhrade trov konania trval aj naďalej

Ďalej uviedol, že nemajetkovú ujmu žiada uhradiť od žalovaného, Z.. I. O., nakoľko nevidí dôvod, prečo by Slovenská republika mala uhradiť škodu za sudcu. Svoj nárok odôvodňuje tým, že mu bolo zakázané nahrávať na pojednávaní, kde boli vyslovené urážky, pričom mal za to, že toto právo, ktoré mu Ústava SR dovoľuje, mu bolo zakázané. Výšku svojho nároku odvodzuje od cestovných nákladov, ktoré mu vznikli, potom sú tam zahrnuté aj nejaké právne rady, ktoré mu boli poskytované. Zároveň požiadal ministerstvo spravodlivosti o prešetrenie a vyvodenie následkov. Má informácie, že to už bolo údajne prešetrené, pričom vraj nebolo zistené, že by došlo k porušeniu. Následne doručil ministerstvu ešte aj CD z pojednávania. Na inom orgáne sa nevedie iné konanie ohľadne týchto nárokov.

Podľa ustanovenia §96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia §96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobca zobral žalobu pred začatím pojednávania v časti výrokov č. I. , že postupom Okresného súdu v Humennom na verejnom pojednávaní dňa 06.09.2013 vo veci vedenej pod sp.zn. 15P/XXX/2013 boli porušené ustanovenia § 34 ods. 4 zák. č. 385/200 Z.z. o sudcoch a prísediacich § 116 ods. 2 a ods. 3 a § 117 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a právo žalobcu slobodne prijímať a rozširovať informácie pomocou zvukového záznamu zaručené v čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a vo výroku č. IV., že žalovanému Z.. I. O. sa ukladá disciplinárne opatrenie znížením funkčného platu o 50% na 3 mesiace späť, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním, súhlas žalovaného súd nežiadal a v súlade s citovanými ustanoveniami konanie v tejto časti zastavil.

Podľa ustanovenia §112 ods. 2 O.s.p. ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Vo zvyšku, t.j. o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu v sume 2.000 eur, súd vylúčil nárok žalobcu na samostatné konanie v súlade s ustanovením §112 ods. 2 O.s.p., pretože v konaní v tejto časti je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

Podľa ustanovenia §151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.