Súd:	Okresný súd Levice
Spisová značka:	12C/230/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4309211134
Dátum vydania rozhodnutia:	24. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Miriam Pintová
ECLI:	ECLI:SK:OSLV:2012:4309211134.8

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : K. S.Í., nar. X.X.XXXX, bytom Q., N. Č.. X, zastúpený : JUDr. Evou Hladkou, advokátkou, so sídlom Röntgenova 8, Bratislava, proti žalovanému : T. B., nar. XX.X.XXXX, bytom V. Č.. XXX, R. A., okr. Levice, zastúpený : JUDr. Róbertom Ešekom, advokátom, so sídlom Bernolákova č. 2, Levice, o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 10.000 EUR s prísl., sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 10.000 eur a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca písomne podanou žalobou zo dňa 26.8.2009, ktorá bola súdu doručená dňa 11.9.2009 žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorým uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10.000 eur ako náhradu nemajetkovej ujmy vzniknutej zásahom do práva na ochranu súkromia a práva na ochranu fyzickej integrity žalobcu.

V písomne podanej žalobe žalobca uviedol, že dňa 1.3.2008 v čase okolo 2.30 hod. na Mlynskej ulici č. 1 v Leviciach pred vchodom do baru s názvom „ Bowling „ ho žalovaný udrel sklenenou fľašou do ľavej oblasti hlavy, pričom táto sa nárazom rozbila a spôsobila mu rozsiahle prenikajúce poranenie rohovky ľavého oka s poručením sfinkterovej časti zrenice , porušením púzdra šošovky a jej následným skalením, s vypadnutím časti dúhovky do rany a zvútroočným cudzím telesom, ďalej rezné poranenie mihalnice, / viečka / v celkovej dĺžke

40 mm a rezné poranenie čela nad vonkajšou časťou obočia v celkovej šírke 30 mm. Následkom tohto poranenia práceneschopnosť nemal vypísanú. V znaleckom posudku z odboru oftalmológie sa uvádzalo, že v prípade vypísania práceneschopnosti by doba pri

tomto poranení v závislosti od pracovného zaradenia bola v rozmedzí 5-8 týždňov. Doba liečenia sa predĺži následnou možnou rekonštrukciou operácie oka, pričom zranenia zanechajú trvalé následky vo forme trvalej straty akomodačnej schopnosti ľavého oka, možnej trvalej zmeny zrakovej ostrosti a v priestorovom videní, obmedzenie vo výbere povolania a trvalé kožné jazvy na ľavej časti čela a na horenej mihalnici. Žalovaný T. B. bol na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 12.11.2008 uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva a zaviazaný k náhrade spôsobenej škody vo výške 67.540,- Sk. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že jeho život sa v dôsledku vážneho zranenia ľavého oka hraničiaceho so slepotou, stratou akomodačnej schopnosti oka, trvalej zmeny zrakovej ostrosti a priestorovom videní

nutnosťou absolvovania ďalších operácií aj v dôsledku trvalých kožných jaziev na ľavej časti čela a na hornej mihalnici najmä so zreteľom na jeho vek radikálne zmenil. Znalec z odboru oftalmológie charakterizoval jeho zranenie ako ťažké poranenie dôležitého zmyslového orgánu. Dôsledkom spôsobeného zranenia sú teda vážne obmedzenia vo výkone budúceho povolania a výkon niektorých povolaní je doslova vylúčený, ako aj vo výbere budúceho životného partnera.

Tento vážny a neodôvodnený zásah do jeho fyzickej integrity nielenže už zmenil, ale je aj natrvalo spôsobilý zmeniť jeho životné očakávania, ako je založenie rodiny, schopnosť zabezpečovať náklady na dôstojné finančné zabezpečenie rodiny, aj ďalšiu sféru kultúry jeho života. Strata zrakovej schopnosti ľavého oka mu už teraz spôsobuje problémy v dennej každodennej činnosti, ako práca s počítačom, sledovanie televízie, čítanie a obmedzenie v športových aktivitách. Vyššie uvedeným neodôvodneným zásahom do jeho fyzickej integrity bolo z vážnymi následkami zasiahnuté do jeho práva na ochranu súkromia a na ochranu telesnej integrity.

Konanie žalovaného mu nespôsobilo iba fyzické zranenie, ale zanechalo vážne následky v osobnostnej sfére jeho života a zdravia.

Na pojednávaní žalobca uviedol, že trvá na predmetnej žalobe v zmysle písomne podanej žaloby, s tým, že uviedol, že následkom uvedeného zranenia, ktoré mu spôsobil žalovaný, bol značne obmedzený pri výkone štúdia, nakoľko má problémy s čítaním a prípravou na skúšky, obmedzený bol aj pri práci s počítačom, čo je v súčasnej dobe nevyhnutnosťou. Uviedol, že je držiteľom vodičského oprávnenia, používa osobné motorové vozidlo, ktorého je vlastníkom, avšak je značne obmedzený pri šoférovaní, hlavne vo večerných hodinách a pri zníženej viditeľnosti. Keď dlhšie číta, rozbolí ho hlava, lieky však žiadne neužíva. V čase, keď došlo k ublíženiu na zdraví, sa rozišla s ním jeho priateľka z dôvodu, že bol hospitalizovaný, nemohol sa s ňou stretávať, takže tento úraz sa premietol aj do jeho súkromného života. V čase ublíženia na zdraví bol registrovaný ako hráč futbalového klubu v Hronských Kľačanoch. V súčasnosti je naďalej registrovaný, avšak z dôvodu uvedeného zranenia je pri výkone športových aktivít obmedzený, nemôže sa zúčastňovať zápasov a tréningov. Ďalej uviedol, že naďalej študuje ako poslucháč dennej formy štúdia na univerzite Mateja Bela, do budúcnosti by mal vykonávať povolanie učiteľa s aprobáciou telesná výchova a etika, čo však pravdepodobne dôsledkom tohto úrazu bude možné len tak, že bude pri výkone tohto povolania obmedzený, čo sa týka hlavne vyučovania telesnej výchovy.

Ďalej uviedol, že po uvedenom úraze, ktorý mu spôsobil žalovaný, nemá žiadne psychické problémy, nelieči sa u psychológa ani psychiatra. Ďalej uviedol, že v súčasnosti čo

sa týka kultúrneho vyžitia, chodieva na diskotéky, nakoľko nechce, aby jeho život bol dôsledkom zranenia obmedzený, snaží sa žiť spoločensky, neobmedzovať sa, avšak má strach chodiť do spoločnosti sám, preto chodí vždy v spoločnosti iných osôb.

Vypočutý bol právny zástupca žalovaného, ktorý žiadal žalobu zamietnuť, nakoľko podľa jeho názoru je zrejmé, že žalobca opiera svoju žalobu o skutočnosti, ktoré sú predmetom šetrenia a dokazovania vo veci sťaženia spoločenského uplatnenia, pričom určenie výšky sťaženia spoločenského uplatnenia je prvoradé s ohľadom vzťahu žalovaného so žalobcom s titulu náhrady škody na zdraví.

Vypočutý bol žalovaný, ktorý uviedol, že žiada návrh zamietnuť. Vo výpovedi doznal, že dňa 1.3.2008 v čase okolo 2.30 hod. na Mlynskej č. 1, Levice pred vchodom do baru Bowling udrel žalobcu sklenenou fľašou do ľavej časti hlavy, pričom za uvedený skutok bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 2T 114/2008. V tomto konaní bol zároveň zaviazaný uhradiť poškodenému, t.j. žalobcovi spôsobenú škodu vo výške 67.540,- Sk a zároveň aj poškodenej spoločnosti Zdravotnej poisťovni Apollo vo výške 16.041 Sk. Z vyčíslenej škody 67.450,- Sk, ktorú mal zaplatiť žalobcovi uhradil len asi 300 eur. Zvyšnú časť uhradí do budúcna.

Uviedol, že má za to, že za skutok, ktorý zavinil bol odsúdený, bol zaviazaný zaplatiť aj škodu , ktorú zaplatil čiastočne, pričom v ostatnej časti, čo sa týka uplatneného nároku poškodeného zaplatiť

žalobcovi nemajetkovú ujmu vo výške 10.000 eur nesúhlasil s poukazom na zdôvodnenie, ktoré uviedol jeho právny zástupca.

Prvostupňový súd na základe vykonaného dokazovania rozsudkom č.k. 12C /230/2009 - 56 zo dňa 10.3.2011 návrh zamietol s odôvodnením, že v danom prípade nie je možné žalobe o zaplatenie nemajetkovej ujmy podľa § 13 ods. 2 O.Z. vyhovieť, nakoľko žalobca nevyužil všetky zákonné možnosti tým, že si neuplatnil náhradu škody zodpovednosti za vzniknutú škodu titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, nakoľko až po uplatnení a rozhodnutí o tomto nároku, keby mal súd za to, že toto primerané zadosťučinenie podľa § 13 ods. 1 O.Z. je nepostačujúce by bolo možné zvažovať priznanie ďalšej nemajetkovej ujmy, ktorá žalobcovi vznikla a to podľa § 13 ods. 2 O.Z.

Odvolací súd na základe odvolania žalobcu uznesením č.k. 7Co /47/2011 - 82 zo dňa 31.5.2011 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie . Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že nevyhnutnou podmienkou pre priznanie nemajetkovej ujmy (§ 13 ods. 2 O.Z.) je, že na priznanie žiadnej inej formy morálneho zadosťučinenia nezdá s ohľadom na okolnosti prípadu postačujúci a to bez ohľadu k tej skutočnosti, či žalobca voči žalovanému uplatnil aj nárok na náhradu škody. Teda ide o prípad, kedy vzniknutú ujmu nemožno z nejakého dôvodu prostredníctvom žiadnej z foriem morálneho zadosťučinenia primerane zamietnuť. Toto posúdenie je predmetom voľnej úvahy súdu, ktorý ale bude musieť vychádzať jednak z jednotlivých okolností ako aj z celkovej povahy konkrétneho prípadu. Ďalšou podmienkou je, že v dôsledku neoprávneného zásahu došlo ku zníženiu dôstojnosti fyzickej osoby, alebo jej vážnosti v značnej miere, alebo do zásahu do práva na ochranu osobnosti v iných prípadoch obdobnej závažnosti. Keďže uloženie zadosťučinenia v peniazoch plní satisfakčnú funkciu, je treba pociťovanie a prežívanie tejto nemajetkovej ujmy spočívajúcej v znížení dôstojnosti fyzickej osoby alebo jej vážnosti

v značnej miere hodnotiť vždy objektívne prihliadnúc ku konkrétnej situácii za ktorej k neoprávnenému zásahu došlo (tzv. konkrétne uplatnenie objektívneho kritéria), ako i k osobe postihnutej fyzickej osoby, hlavne k jej veku a k jej postaveniu (tzv. diferencované uplatňovanie objektívneho kritéria).

Uplatnenie konkrétneho a diferencovaného objektívneho hodnotenia znamená, že o znížení dôstojnosti postihnutej osoby, či jej vážnosti v spoločnosti v značnej miere spolu s priznaním nároku na nemajetkovú ujmu v peniazoch pôjde len vtedy, keď z konkrétnej situácie, za ktorej k neoprávnenému zásahu do osobnosti fyzickej osoby došlo, ako i s prihliadnutím k záujmom dotknutej fyzickej osoby, možno spoľahlivo vyvodiť, že by vzniknutú nemajetkovú ujmu vzhľadom k jej intenzite, rozsahu a trvania ako závažnú pociťoval každý, nachádzajúci sa na mieste a v postavení postihnutej fyzickej osoby.

Takto chápané objektívne kritérium vylučuje , aby sa pre hodnotenie, či došlo alebo nedošlo k naplneniu zákonných podmienok podľa § 13 ods. 2 O.Z. stali rozhodujúcimi subjektívne pocity samotnej postihnutej osoby.

Na základe pokynov odvolacieho súdu, súd opätovne vypočul žalobcu, ktorý vo svojom vyjadrení na pojednávaní uviedol, že na predmetnej žalobe v plnom rozsahu trvá. Od rozhodnutia súdu došlo na jeho starne k zmene v tom, že ukončil magisterské štúdium na Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici, fakulta humanitných vied dňa 10.5.2011, o čom predložil diplom o ukončení magisterského štúdia. Po ukončení vysokoškolského štúdia sa nezamestnal, zúčastňoval sa viacerých výberových konaní, avšak bezúspešne, z tohto dôvodu bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, o čom predložil potvrdenie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 20.5.2011. Poznamenal, že sa zúčastnil aj výberového konania v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, kde prešil len prvým kolom, po predložení zdravotnej dokumentácie, neprešiel do druhého výberového kola. Poznamenal, že jeho zdravotný stav sa nezlepšil, pravidelne sa zúčastňuje lekárskych kontrol u K.. Z., pričom z lekárskej správy zo dňa 18.11.2011 je zrejmé, že naďalej u neho pretrvávajú trvalé následky po perforačnom poranení rohovky s prítomnosťou cudzieho vnútroočného telesa v ľavom oku s následnou traumatickou karaktou a pooperačne so vznikom sekundárnej katarakty. Po implantácii umelej vnútroočnej šošovky ide o trvalú stratu akomodácie, t.j. narušené videnie do blízka, rozsiahla jazva na rohovky a astigmatizmus zhoršujúci videnie do diaľky a zlepšenie nálezu je vylúčené.

Právny zástupca žalovaného naďalej trval na svojom stanovisku, tak, ako uviedol pred rozhodnutím súdu prvého stupňa, s tým, že žiadal žalobu zamietnuť. Poznamenal, že naďalej má za to, že žalobca si mal uplatniť svoj nárok titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, napriek tomu, že odvolací súd bol iného názoru, pretože pri všetkých trestných činoch, pri ktorých došlo k ublíženiu na zdraví, by následne nastupovali satisfakčné žaloby, čím by vznikol právny chaos, čo bude pravdepodobne riešené v rámci úpravy legislatívy v budúcnosti.

Na základe vykonaného dokazovania bol zistený tento skutkový a právny stav :

Dňa 1.3.2008 v čase okolo 2.30 hod. na Mlynskej ulici č 1 v Leviciach pred vchodom do baru s názvom Bowling žalovaný udrel žalobcu sklenenou fľašou do ľavej časti hlavy, pričom táto po tom, ako sa rozbila spôsobila žalobcovi rozsiahle poranenie rohovky ľavého

oka s porušením sfinkterovej časti zrenice, porušením púzdra šošovky a jej násl. skalením, s vypadnutím časti dúhovky do rany a s vnútroočným cudzím telesom, rezné poranenie viečka v celkovej dĺžke 40 mm a rezné poranenie čela nad vonkajšou časťou obočia v celkovej dĺžke 30 mm. Žalovaný bol za uvedený skutok uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva a to rozsudkom Okresného súdu Levice 2T 114/08 zo dňa 12.11.2008.

Za to bol odsúdený podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 ods. 3 Tr. zákona , § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona , § 37 písm. f/ h/ Tr. zákona , § 39 ods. 4 Tr. zákona , § 41 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienečne odložil . Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obvinenému určil skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 roky a 6 mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ d/ Tr. zákona súd obvinenému uložil obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a vstupu na vyhradené miesta alebo priestory na ktorých trestný čin spáchal.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zákona súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému K. S. spôsobenú škodu bolestné vo výške 67.540,- Sk a poškodenej spoločnosti Zdravotnej poisťovni Apollo spôsobenú škodu vo výške 16.041,- Sk.

Zo znaleckého posudku č. 8/2008 vypracovaným MUDr. Štefanom Markom bolo vyčíslené bolestné za poranenie poškodeného K. S. v rozsahu 180 bodov . Bolestné za očné poranenie poškodeného K. S. vyjadrené v peniazoch je určené spolu 375,22 Sk x 180 bodov t.j. 67.539,60,- Sk , konečná suma odškodnenia za bolesť za spôsobené zranenie je teda 67.540,- Sk.

Z lekárskej správy oftalmologickej ambulancie K.. S. Z. bolo zistené, že u žalobcu bolo spôsobené perforačné poranenie rohovky ľavého oka s cudzím vnútroočným telesom s traumatickou kataraktou. Po primárnom ošetrení bola vykonaná operácia katarakty ľavého oka s implantáciu umelej vnútroočnej šošovky. U pacienta sú trvalé následky po úraze so stratou akomodácie s rozsiahlou jazvou na rohovke a s astigmatizmom zhoršujúcim videnie s tým, že sú trvalé nutné pravidelné kontroly v očnej ambulancii.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané ďalej, že v čase , kedy žalovaný spôsobil žalobcovi ublíženie na zdraví a poranenie zmyslového orgánu ľavého oka s trvalými následkami bol žalobca členom futbalového klubu sportklub Hronské Kľačany od roku 1999. Podľa správy športového klubu bolo preukázané, že futbalový klub tým prišiel o jedného zo svojich nádejných hráčov, ktorý od 1.3.2008 v dôsledku zranenia ľavého oka nie je schopný hrať futbal, a nebude schopný hrať s plným nasadením, kvôli možnosti opätovného obnovenia zranenie jeho oka.

Žalobca sa pravidelne podrobuje lekárskym kontrolám u K.. Z., avšak zlepšenie jeho zdravotného stavu, ako vyplýva z lekárskej správy zo dňa 18.11.2011 je vylúčené. Žalobca ukončil štúdium na vysokej škole,

avšak aj z dôvodu zdravotného postihnutia je obmedzený pri výbere povolania, zároveň je obmedzený na výberových

konaniach, predovšetkým u zamestnávateľov, ktorý vyžaduje stopercentný zdravotný stav, ktorú podmienku z objektívny dôvodov žalobca nie je schopný splniť.

Podľa § 11 O.Z. Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti ako aj súkromia, svojho mena, a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 O.Z. Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov, aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

Podľa § 13 ods. 2 O.Z. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa ods. 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby, alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa § 13 ods. 3 O.Z. Výšku náhrady podľa ods. 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy, a na okolnosti za ktorých k porušeniu práva došlo.

Podľa čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a zákonných slobôd každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie.

Podľa čl. 17 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach 1./ Nikto nesmie byť vystavený svojvoľnému zasahovaniu do súkromného života, do rodiny, domova, alebo korešpondencie, ani útokom na svoju česť a povesť. 2./ Každý má právo na zákonnú ochranu proti takým zásahom alebo útokom.

Podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa čl. 10 ods. 2 Ústavného zákona č. 23 /1991 Zb. ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Ustanovenia § 11 O.Z. Poskytuje právo na ochranu osobnosti, pričom výpočet jednotlivých čiastkových osobnostných práv , ktorému je ochrana poskytnutá je len príkladmy a k týmto čiastkovým osobnostným právam možno priradiť aj právo na ochranu súkromia, aj na ochranu zdravia, ktoré patrí k základným ľudským právam a slobodám v kontexte ústavnoprávnych noriem aj noriem medzinárodného práva.

Ustanovenie § 13 ods. 1 O.Z. vymedzuje príkladmo 3 právne prostriedky ochrany osobnosti fyzickej osoby, a to upustenie od neoprávnených zásahov, odstránenie následkov takýchto zásahov a primerané zadosťučinenie. Ustanovenie § 13 ods. 2 O.Z. len príkladmo uvádza prípady, v ktorých prichádza do úvahy právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Vyslovene však stanovuje, že priznať túto formu zadosťučinenia je možné len v prípade, že by sa zadosťučinenie podľa § 13 ods. 1 O.Z. nezdalo postačujúcim.

V rámci ochrany osobnosti sa chráni najmä právo na život, zdravie, občiansku česť, meno a prejavy osobnej povahy. Pokiaľ ide o občianskoprávnu ochranu života a zdravia, nie je potrebná podrobnejšia úprava nakoľko táto úprava je obsiahnutá najmä v 6 časti O.Z. zodpovednosti za škodu.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že zo strany žalovaného došlo k úmyselnému ublíženiu na zdraví žalobcu, za ktorý skutok bol žalovaný právoplatne odsúdený, svoj úmysel sám priznal, keďže uzavrel s prokurátorom dohodu o vine a treste, ktorú súd schválil. Dôsledkom ublíženia na zdraví došlo k očným zraneniam u žalobcu , ktoré konkrétne spočívajú v strate akomodačnej schopnosti oka v trvalej zmene zrakovej ostrosti v problémoch v priestorovom videní a v trvalých kožných jazvách na ľavej časti čela a hornej mihalnici. Toto zranenie si bude naďalej do budúcna vyžadovať pravidelné absolvovanie kontrolných vyšetrení. Ako vyplýva aj z predloženého znaleckého posudku ide o ťažké poranenie dôležitého zmyslového orgánu. Je zrejmé, že následkom ublíženia žalobcovi na zdraví a to jednoznačne so strany žalovaného došlo k vážnemu ako aj neodôvodnenému zásahu do jeho fyzickej integrity. Tento zásah natrvalo zmenil životné očakávania žalobcu a jeho plány ako aj uplatnenie v pracovnom živote, ako aj v každodenných životných situáciách. Následkom uvedeného zranenia má žalobca problémy v bežných situáciách, ako sú riadenie motorového vozidla, sledovanie televízie, práca s počítačom, čítanie , ale aj pri bežných športových aktivitách. Žalobca je výrazne obmedzený, ako už bolo konštatované vo svojom budúcom profesionálnom živote, má problémy z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu zaradiť sa do pracovného pomeru i napriek ukončeniu vysokoškolského štúdia, keďže aj jeho zamestnanie súvisiace so športom sú nevhodné a pre žalobcu rizikové.

Súd mal za preukázané, že došlo k násilnému trestnému činu zo strany žalovaného, následok ktorého bolo trvalé poškodenie dôležitého zmyslového orgánu - oka žalobcu, za ktorý stav zodpovedá jednoznačne žalovaný.

Podľa § 13 O.Z. Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať a/ aby sa upustilo od neoprávneným zásahov do práva na ochranu jej osobnosti , b/ aby sa odstránili následky týchto zásahov, c/ aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

Pokiaľ by sa toto zadosťučinenie nezdalo postačujúce najmä preto, že bola v značnej miere zníženia dôstojnosť fyzickej osoby, alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku takejto náhrady určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy, a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

V danom prípade, morálne zadosťučinenie nemá pre žalobcu už význam, nakoľko je v dôsledku neodôvodneného ako aj nezmyselného zásahu do jeho práva na ochranu zdravia, a do jeho práva na ochranu súkromia a to úmyselným trestným činom a preto morálne zadosťučinenie je nepostačujúce a teda aj neúčinné. Nie je možné obnovenie pôvodného stavu, t. j. návrat zrakových funkcií do pôvodného stavu, ako aj odstránenie akýchkoľvek s tým spôsobených následkov.

Súd mal za to, s poukazom k uvedenému, že jedinou možnosťou ako aspoň čiastočne eliminovať následky spôsobené žalovaným žalobcovi je priznať žalovanému náhradu nemajetkovej ujmy, podľa § 13 ods. 2 O.Z.

Súd zároveň konštatuje, že vzniknutú nemajetkovú ujmu vzhľadom k jej intenzite, rozsahu a trvania ako závažnú, by pociťoval každý, nachádzajúci sa na mieste a v postavení žalobcu, berúc do úvahy aj vek žalobcu, jeho súkromný ako aj profesionálny život do budúcnosti.

Podľa citovaného § 13 ods. 3 O.Z. Výšku peňažného zadosťučinenia súd určuje na základe voľnej úvahy, ktorá však nemôže byť svojvôľou. Zákon ustanovuje súdu povinnosť prihliadnúť pritom na dve hľadiská a to na závažnosť vzniknutej ujmy, ako aj na okolnosti za ktorých k porušeniu došlo. Určenie výšky peňažnej satisfakcie má byť s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu v súlade s požiadavkou spravodlivosti. Aj napriek tomu, že súd voľnou úvahou určuje výšku peňažnej satisfakcie so žaloby musí

byť zjavné, akú výšku žalobca požaduje so zreteľom na ustanovenie § 79 O.s.p., súd tu totiž nemôže ísť „ ultra petitum „ a prisúdiť viac, ako bolo žalované.

Berúc do úvahy, že k trvalému poškodeniu dôležitého zmyslového orgánu došlo násilným úmyselným trestným činom, ktorý spôsobil žalovaný, a ako aj na samotnú závažnosť vzniknutej tejto ujmy, súd považoval uplatnenú výšku nemajetkovej ujmy, ktorú si uplatnil žalobca vo výške 10.000 eur za primeranú a preto žalobe ako dôvodne podanej vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi z zmysle § 13 O.Z. nemajetkovú ujmu v peniazoch, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti,

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci

Ak povinný dobrovolne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

predpisu.