Súd:	Okresný súd Galanta
Spisová značka:	15C/492/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2312231658
Dátum vydania rozhodnutia:	14. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI:	ECLI:SK:OSGA:2017:2312231658.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom JAKUBOVIČOM v právnej veci žalobcu: C. C., L.. XX.X.XXXX, bytom D., P. Q. XXX/XX, zast. advokátom JUDr. Jaroslavom Veisom, so sídlom Nitra, Štefánikova č. 22, proti žalovanému: W.. E. G., L.. X.XX.XXXX, bytom D., A.. G. XXXX/XX, zast. advokátom Mgr. Romanom Chudým, IČO: 37 845 055, so sídlom Piešťany, Okružná 7671/1A, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný z titulu neoprávnených zásahov do práv na ochranu osobnosti žalobcu zabezpečiť na svoje náklady uverejnenie ospravedlnenia na internetovom médiu D..D. v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku v nasledovnom znení:

"Ospravedlňujem sa pánovi C. C. - vydavateľovi internetového média D..D., že dňa X.XX.XXXX M. XX,XX hod. som nepravdivo uverejnil článok v rámci diskusie v nasledovnom znení: "Vedia čitatelia tohto portálu kto bol C. C. pred 20 rokmi? Je to ten istý C. C. čo bol ako školák a študent najväčší udavač zo všetkých, ktorý donášal a udával svojich vlastných spolužiakov, ktorí boli potom učiteľmi veľmi prísne trestaní, je to ten istý C. C., ktorý už ako 18 ročný behal po meste s páskou PS VB na rukáve a bol pomáhačom verejnej bezpečnosti, ktorá šikanovala a prenasledovala obyčajných ľudí?

Ospravedlňujem sa ďalej za príspevok uverejnený dňa X.XX.XXXX M. XX,XX Y.., kde som okrem iného uviedol, že ja som jeden z tých, na ktorých C. žaloval učiteľom a ktorý dostal za to od učiteľa bitku a viem o ďalších XX takých, na ktorých žaloval a ktorí boli bití.

Uznávam, že tieto výroky sú nepravdivé".

V zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.6.2013 v zmysle jej zmeny ktorá bola pripustená uznesením tunajšieho súdu prijatým na pojednávanie dňa 9.1.2014 sa domáhal, aby bola žalovanému uložená povinnosť ospravedlniť sa mu za výroky žalobcu, ktoré publikoval v rámci diskusie k článku, ktorého autorom bol žalobca a ktorý bol pod názvom „demokracia každého z nás končí tam, kde začína demokracia iného“ publikovaný dňa 4.12.2009 v internetových novinách F..D..D. . V uvedenej diskusii žalovaný v príspevku dňa 4.12.2009 o 10,25 mal uviesť „G. C. musím sa zasmiať nad tým Vašim článkom, hlavne tá pasáž v úvode o tom ako ste vedel, že treba niečo zmeniť. Vedia čitatelia tohto portálu kto bol C. C. pred 20. rokmi. Je to ten istý C. C. čo bol ako školák a študent najväčší udavač zo všetkých, ktorý donášal a udával svojich vlastných spolužiakov, ktorí boli potom učiteľmi veľmi prísne trestaní. Je

to ten istý C. C., ktorý už ako 18 ročný behal po meste s páskou PS VB na rukáve a bol pomáhačom verejnej bezpečnosti ktorá šikanovala a prenasledovala obyčajných ľudí?“ Následne mal žalovaný v tej istej diskusii dňa 6.12.2009 o 17,48 hod. uviesť nasledovné : „Ja som žiadne klamstvo o tom, že C. je udavač a prisluhovač PS VB nenapísal. Ja som ho videl na vlastné oči ako chodil s páskou PS VB na rukáve a je takých oveľa viac. Ja som jeden z tých, na ktorých C. žaloval učiteľom a ktorý dostal za to od učiteľa bitku a viem ďalších x takých, na ktorých žaloval a boli za to bití. Podľa názoru žalobcu všetky tieto tvrdenia ktoré mal prezentovať žalovaný sú nepravdivé, pričom ich nepravdivosť spočíva jednak v tom, že žalovaný nakoľko je medzi nim a žalobcom 7 ročný rozdiel, nemohol byť spolužiakom žalobcu a taktiež aj z dôvodu, že žalobca nemohol byť členom PS VB, nakoľko v čase spoločenských pomerov v roku 1989 nespĺňal vekovú hranicu na členstvo v tejto zložke. Podľa názoru žalobcu skutočnosť že autorom inkriminovaných príspevkov v diskusii bol žalovaný je preukázaná znaleckým dokazovaním, ktoré bolo vykonané v rámci preverovania trestného oznámenia žalobcu na žalovaného ako aj tým, že sám žalovaný sa pri svojich výpovediach pred orgánom policajného zboru priznal k autorstvu týchto príspevkov. Podľa názoru žalobcu zásah do jeho osobnostných práv spočíval v tom, že obsah uvedených príspevkov poškodil jeho česť, vážnosť a dôstojnosť pred širokou verejnosťou, pričom on a členovia jeho rodiny negatívne pociťovali ich dopad a museli denno-denne tieto nepravdivé tvrdenia vyvracať pred priateľmi, známymi a susedmi. Podľa názoru žalobcu je vzhľadom na obsah a rozsah do jeho osobnostných práv morálne zadosťučinenie vo forme ospravedlnenia nepostačujúce a preto žiadal priznať taktiež nemajetkovú ujmu vo výške X XXX,- Eur.

Žalovaný sa k návrhu vyjadril tak, že s jeho obsahom nesúhlasil. Na svoju obranu uvádzal, že nie je autorom inkriminovaných príspevkov, spochybňoval objektívnosť znaleckého posudku, ktorý bol vykonaný v rámci preverovania trestného oznámenia žalobcu. Ďalšiu svoju obranu žalovaný postavil na tom, že tvrdenie spočívajúce v tom, že žalobca sa pohyboval po meste D. s príslušníkmi verejnej bezpečnosti s páskou PS VB je pravdivé. Žalovaný taktiež spochybnil aj tvrdenie žalobcu, že publikovaním uvedených príspevkov došlo k negatívnemu zásahu do osobnostných práv žalobcu.

Súd vo veci vypočul strany sporu, rovnako ako navrhnutých svedkov, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisového materiálu a po takto vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 4.12.2009 o 10,25 hod. a následne dňa 6.12.2009 o 17,48 hod. boli v rámci internetovej diskusie na internetovom médiu F..D..D. publikované prispievateľom s nickom „anonym“ príspevky, v ktorých tento prispievateľ poukazoval na to, že žalobca bol ako školák a študent udavač a donášal na svojich spolužiakov, ktorí boli potom učiteľmi veľmi prísne trestaní. Žalobca mal podľa prispievateľa taktiež ako 18 ročný behať po meste s páskou PS VB na rukáve a mal pomáhať verejnej bezpečnosti, ktorá šikanovala a prenasledovala obyčajných ľudí. Následne s odstupom 2 dní sa ten istý prispievateľ vyjadril tak, že žalobca je udavač a prisluhovač PS VB, že ho videl ako behá po meste D. s páskou PS VB na rukáve a že on je jeden z tých, na ktorých žalobca učiteľom žaloval a ktorí dostal od učiteľov za to bitku. Na základe týchto tvrdení bolo žalobcom podané trestné oznámenie, v rámci ktorého bol vyhotovený X. G. Č.. XX/XXXX S. P. K.. W.. C. C., Q.. z ktorých záverov vyplynulo, že v inkriminovanom čase publikovania týchto príspevkov bolo internetovému portálu F..D..D. vykonané pripojenie a to dňa 4.12.2009, pričom toto prepojenie bolo vykonané z notebooku, ktorý bol na skúmanie predložený žalovaným. Pripojenie v deň publikovania druhého príspevku t.j. dňa 6.12.2009 nebolo možné znalcom potvrdiť . Znalec taktiež uviedol, že v predloženom notebooku bol nainštalovaný užívateľ menom „I.“ pričom pod týmto nickom boli taktiež vykonávané pripojenia na stránku F..D..D..

Z obsahu predložených listín súd zistil, že žalovaný používal prezývku I.n aj pri registrácii na iné internetové stránky a to napr. pokec.az.sk.

Zo zápisníc o výsluchu žalobcu, ktoré boli vykonané vyšetrovateľom policajného zboru vo veci preverovania trestného oznámenia žalobcu, pričom vyšetrovací spis bol vedený pod Č.: M.-XXX/JP-N.-XXXX súd zistil, že dňa 7.10.2010 žalovaný uviedol že je pravda, že dňa 4.12.2009 v čase asi o 10,25 hod. ako anonym diskutoval na internetovej stránke F..D..D. a tam uverejnil príspevok týkajúci sa žalobcu. Žalovaný taktiež uviedol, že žalobcu pozná iba z videnia a v rámci diskusie a iba pýtal čitateľov či žalobcu poznajú, pričom vychádzal zo svojich informácií, ktoré mal od svojho strýka z ktorých vyplývalo, že žalobca mal byť príslušníkom ŠTB, príslušníkom PS VB a mal udávať svojich spolužiakov. K príspevku ktorý mal byť uverejnený dňa 6.12.2009 žalobca uviedol, že si na to presne nepamätá a že si myslí, že tento príspevok on nepísal. Žalovaný pred vyšetrovateľom taktiež uviedol, že on vo svojich

príspevkoch neklamal, iba prispieval do diskusie, do ktorej prispieva dodnes pod prezývkou „.“. Na týchto svojich tvrdeniach žalovaný zotrval aj pri svojom výsluchu dňa 9.5.2011.

Z výsluchu D. K.. W.. C. C., Q.. T. E. O. E. M.L. G. X. E. X. G. Č.. X/XXXX súd zistil, že znalec na záveroch svojho znaleckého posudku nechcel meniť nič, pripustil, že na vifirouter bolo možné pripojiť sa aj káblovým pripojením alebo prostredníctvom vifi z iného zariadenia, než bol skúmaný notebook žalovaného.

Z výpovede D. O. O. súd zistil, že svedok bol v rozhodnom čase správcom servra a mal prístup k všetkým vstupom na daný server pričom vedel zistiť, kedy a z akých IP adries došlo k pripájaniu na stránku F..D..D.. Keďže svedok mal prístup k uvedeným informáciam uvažoval, akým spôsobom sa dá identifikovať osoba, ktorá z uvedenej IP adresy vykonala pripojenie na server, v rámci ktorých publikovala vyjadrenia na adresu žalobcu. Požiadal o pomoc jednu spolupracovníčku, ktorá komunikovala s vytypovanou osobou, pričom svedok vytvoril indexovanú web stránku, ktorá sa nedala vyhľadať bežnými internetovými nástrojmi. Uvedená spolupracovníka W. P. posunula informácie o tejto indexovanej web stránke prostredníctvom komunikačného nástroja skype vytypovanej osobe, pričom táto po niekoľkých minútach po poslaní adresy indexovanej web stránky vykonala na túto stránku vstup. Po takomto pripojení svedok zistil, že IP adresa, z ktorej bolo vykonané pripojenie na nim vytvorenú web stránku je totožná s IP adresou, z ktorej boli vykonávané pripojenia na nim spravovaný server pod prezývkou „.. Všetky údaje svedok poskytol orgánom činným v trestnom konaní v rámci preverovania spáchania trestného činu.

Z výsluchu D. C.. W.. L. C. ktorý je vyšetrovateľom policajného zboru súd zistil, že uvedený svedok osobne výsluch žalovaného nevykonával, bol prítomný iba pri podpisovaní zápisnice. Podľa názoru svedka na žalovaného pri výsluchu žiadny nátlak vyvíjaný nebol, pričom kancelárie jeho a mjr. W.. C. sú prepojené spoločnými dverami, pričom z kancelárie kde bol výsluch vykonávaný nebolo počuť žiadny zvuk ani zvyšovanie hlasu.

Z výsluchu D. C.. W.. C. C. súd zistil, že on osobne vykonával výsluch žalovaného, ktorý sa ku skutku spočiatku správal tak, že ho nespáchal. Po vykonaní znaleckého dokazovania však pod ťarchou dôkazov pripustil, že príspevok do diskusie písal sám pričom udával, že nemal v úmysle poškodiť dobré meno žalobcu. Podľa stanoviska svedka na žalovaného nebol pri výsluchu vykonávaný žiaden nátlak. Žalovaný sa po výsluchoch nesťažoval na ich priebeh ani neinicioval ich prešetrovanie.

Na základe vyššie uvedených dôkazov mal súd za preukázané, že príspevok do internetovej diskusie zo dňa 4.12.2009 písal žalovaný a to aj napriek jeho tvrdeniam, že autorstvo k tomuto príspevku mu preukázané nebolo. Toto tvrdenie žalovaného je vyvrátené vykonaným dokazovaním a to najmä závermi znaleckého posudku a výpoveďou znalca z ktorých jednoznačne vyplýva, že v čase publikovania príspevku došlo z notebooku žalovaného k pripojeniu na stránku F..D..D.. Z uvedeného notebooku boli vykonávané pripojenia aj pod prezývkou „., pričom totožnosť osoby ktorá používa prezývka „.I. a žalovaného bola preukázaná jednak výpoveďou svedka O. a jednak identifikačnými údajmi žalovaného, ktoré sám uviedol na internetovej stránke pokec.az.sk. Užívanie prezývky „.“ taktiež potvrdil aj sám žalovaný. Uvedené dôkazy vo svojej vzájomnej logickej súvislosti podľa názoru súdu jednoznačne preukazujú, že pisateľ príspevku z nickom anonym a osoba užívajúca nick „. sú tá istá osoba. Súd taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že k písaniu uvedeného príspevku sa pred vyšetrovateľom OOPZ priznal sám žalovaný, pričom zároveň vyšetrovateľovi objasňoval aj svoje pohnútky, ktoré ho viedli k napísaniu tohto príspevku. Tvrdenia žalovaného že bol pri výsluchu vystavený nátlaku preukázané žiadnym spôsobom neboli, čo jednoznačne vyplýva z vyššie uvedených výsluchov vyšetrovateľov OOPZ.

Čo sa týka príspevku zo dňa 6.12.2009 ku ktorého napísaniu sa žalovaný nepriznal, pričom ani pripojenie z jeho notebooku v daný deň k servru F..D..D. potvrdené znalcom nebolo vyhodnotil súd situáciu tak, že vzhľadom na obsah tohto príspevku ktorý je reakciou na predchádzajúcu diskusiu vyvolanú príspevkom žalovaného zo dňa 4.12.2009 jednoznačne vyplýva, že pisateľom oboch príspevkov je tá istá osoba, preto súd dokazovanie vyhodnotil tak, že žalovaný je autorom aj príspevku zo dňa 6.1.2009.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd pri ďalšom dokazovaní vychádzal z toho, že autorom uvedených príspevkov bol žalovaný, pričom otázkou ktorá bola predmetom ďalšieho vyhodnocovania dokazovania bolo to, či je obsah publikovaných príspevkov pravdivý alebo nie a či vzhľadom na ich obsah boli

spôsobilé zasiahnuť do osobnostnej sféry žalobcu a či do nej aj skutočne zasiahli. V rámci tohto dokazovania boli vykonané ďalšie svedecké výpovede.

Z výpovede D. I. J. súd zistil, že svedok sa so žalobcom pozná niekoľko rokov a tento mu popisoval svoj zápas o ochranu osobnosti. Podľa názoru svedka ide v tomto prípade o citlivú záležitosť, pričom čistota verejného mena žalobcu ako novinára je pri jeho profesii kľúčová a to pri vnímaní hodnovernosti jeho práce verejnosťou. Podľa tvrdenia svedka žalobca ťažkou znášal publikované informácie. Svedok rovnako mal vedomosť o narušení niektorých priateľských väzieb a taktiež tieto tvrdenia mali negatívnym spôsobom zasiahnuť na podnikateľské aktivity žalobcu. Zásah do podnikateľských aktivít svedok popísal tak, že žalobca mal približne v roku 2013 záujem rozšíriť svoju internetovú televíziu aj na územie Bratislavy, pričom v dôsledku informácií že žalobca mal spolupracovať s represívnymi zložkami bývalého režimu, osoby ktoré sa mali podieľať na jeho projekte a to či už formou spolupráce alebo finančne od projektu odstúpili.

Z výpovede D. C. C., ktorá je manželkou žalobcu súd zistil, že so žalobcom sú manželia 9 rokov pričom svedkyňa uviedla, že do ich rodinného spolužitia výrazným spôsobom zasiahli nepravdivé vyjadrenia žalovaného, ktoré sa dotkli celej rodiny. Neskôr sa objavili ďalšie útoky voči rodine, ktoré vyvrcholili podpálením auta. Na základe týchto skutočností sa svedkyňa rozhodla podať návrh na rozvod manželstva, ktorým sledovala ochranu seba a svojho syna pred útokmi, ktoré sa neustále stupňovali.

Z výsluchu D. W.. C. P. súd zistil, že so žalobcom sa pozná asi 30 rokov a chodili spolu na gymnázium. Podľa názoru svedka ktorý je primátorom mesta Sereď je myšlienka média F..D..D. z pohľadu informovanosti občanov dobrá, avšak umožnenie anonymných diskusií a ich podnecovanie zo strany administrátora túto myšlienku znehodnocuje. Svedok taktiež uviedol, že v časoch pred rokom 1989 videl v bare A. C., ktorý sa nachádzal pod obytným domom Hokejka v meste D. žalobcu s páskou PS VB na rukáve. Žalobca vtedy kontroloval občiansky preukaz nejakej osoby, pričom príslušníci VB stáli vonku. Ostatné vyjadrenia svedka nepovažoval súd vzhľadom na predmet konania za podstatné a rozhodujúce.

Z výpovede D. Ľ. E. súd zistil, že svedok v minulosti spolupracoval a prispieval do internetového média F..D..D.. Postupne sa však vzhľadom na priebeh a charakter anonymných diskusií spolupráca medzi médiou a svedkom ukončila. Svedok taktiež uviedol, že asi v roku 2010 keď sa ešte so žalobcom osobne stretával mu sám žalobca navrhol, že v prípade ohovárania svedkovej osoby by bolo vhodné za účelom preukázania jeho následkov, aby manželka svedka podala návrh na rozvod.

Z výpovede D. C. J. súd zistil, že svedok v roku 1988 kedy mal asi 16 rokov vnímal, že pri kostole v Seredi na križovatke stál žalobca s príslušníkmi VB s páskou PS VB na rukáve a pomáhal im riadiť dopravu. Taktiež svedok vnímal žalobcu aj v iných prípadoch, keď pomáhal príslušníkom PS VB riadiť dopravu a to napríklad v prípade prvého mája.

Z vyššie citovaných svedeckých výpovedí a to najmä výpovedí W.. P. S. J. súdu vyplynul záver, že v čase minulého režimu, teda pred rokom 1989 uvedení svedkovia osobne vnímali žalobcu ako sa po meste D. pohybuje s príslušníkmi verejnej bezpečnosti s páskou PS VB, pričom žalobca mal vykonávať úkony spočívajúce v zisťovaní totožnosti osôb a v riadení dopravy. Dôveryhodnosť uvedených svedkov sa žalobca snažil spochybniť s poukazom na osobné, resp. pracovné spory so svedkom P., ktorý je primátorom v meste D. a v prípade svedka J. s poukazom na nim publikované vyjadrenia na adresu žalobcu na internete. Súd tieto výhrady vyhodnotil tak, že je nesporné, že činnosť žalobcu ako novinára spôsobuje to, že informácie publikované žalobcom a jeho tvrdenia nie sú pohodlné pre rôzne osoby, avšak vyjadrenia uvedených svedkov boli urobené po poučení, že svedkovia musia hovoriť pravdu a po poučení o následkoch krivej výpovede. Osobné spory svedkov so žalobcom a ich rozdielne názory nie sú podľa názoru súdu takého charakteru, že by ovplyvnili pravdivosť vyjadrení svedkov, ktorí si museli pri svojej svedeckej výpovedi uvedomiť následky, keby súdu uviedli vyslovene nepravdivé informácie. Na základe týchto informácií súd dospel k názoru, že tvrdenie podľa ktorého sa mal žalobca pred rokov 1989 pohybovať po meste Sereď s páskou PS VB na rukáve je pravdivé, čiže ako také nie je spôsobilé privodiť žalobcovi vzhľadom na jeho pravdivosť žiadnu ujmu.

Z výpovedí svedkov J. S. C. súd zistil, že vzhľadom na profesiu žalobcu a prostredie v ktorom sa pohybuje a podniká je informácia, že žalobca kolaboroval s bývalým režimom spôsobilá znížiť jeho vážnosť a dôstojnosť.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Na základe vyššie citovaného ustanovenia súd dospel k názoru, že príspevkami do internetovej diskusie v ineternetovom médiu F..D..D. ktorého je žalobca prevádzkovateľom a ktoré boli publikované v dňoch 4.12.2009 a 6.12.2009 boli na adresu žalobcu uvedené nasledovné tvrdenia:

1. Žalobca mal ako školák a študent byť najväčším udavačom a donášať na svojich spolužiakov, ktorých za to učitelia trestali.

2. Žalobca mal ako 18 ročný behať po meste D. s páskou PS VB a mal byť pomáhačom verejnej bezpečnosti, ktorá šikanovala a prenasledovala obyčajných ľudí.

3. Žalovaný mal chodiť po meste D. s páskou PS VB a mal byť takto vnímaný viacerými osobami.

4. Žalovaný mal byť jedným z tých, na ktorých mal žalobca donášať učiteľom a mal za to od učiteľov dostať bitku.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie vyhodnotil súd vyššie uvedené tvrdenia pod bodom 1. a 4. ako nepravdivé, nakoľko žalovaný v priebehu dokazovania neprezentoval žiadne dôkazy, ktorými by svoje tvrdenia preukázal a z ktorých by vyplývalo, že žalobca sa v čase školskej dochádzky prejavoval negatívnym spôsobom, v dôsledku ktorého mali byť nespravodlivo postihovaní jeho spolužiaci zo strany učiteľov. Podľa názoru súdu takýmito tvrdeniami žalovaný verejnosti podsúval to, že žalobca sa už v mladosti prejavoval ako osoba pochybných charakterových kvalít, nakoľko v spoločnosti je nespravodlivé donášanie a tzv. udávanie vnímané negatívnym spôsobom, pričom takéto informácie sú podľa názoru súdu spôsobilé privodiť žalobcovi ujmu, vzhľadom na jeho profesiu novinára ako aj vzhľadom na to, že je prevádzkovateľom internetového média. Takéto informácie sú podľa názoru súdu spôsobilé ovplyvniť hodnotenie čitateľov čo sa týka hodnovernosti a objektivity novinárskej práce žalobcu. Z uvedeného dôvodu teda súd uložil žalovanému povinnosť sa za publikované nepravdivé výroky ospravedlniť.

Čo sa týka výrokov 2. a 3. ktoré spočívali v tom, že žalobca mal na verejnosti vystupovať s páskou pomocnej stráže verejnej bezpečnosti súd udáva, že hodnotenie pravdivosti a následných dopadov uvedených výrokov venoval zvýšenú pozornosť a to najmä v dnešnej dobe, kedy sme svedkami relativizácie všetkých totalitných režimov, ktoré boli na území Slovenskej republiky. Tvrdenie, že určitá osoba bola príslušníkom PS VB respektíve sa tak mala na verejnosti prejavovať, považuje súd za negatívne, nakoľko pomocná stráž verejnej bezpečnosti bola súčasťou represívnych zložiek totalitného režimu. Jej členovia sa v minulosti podieľali na logistickom zabezpečovaní akcií verejnej bezpečnosti a štátnej bezpečnosti, ktoré smerovali k perzekúcii bežných občanov a prenasledovaniu odporcov totalitného režimu. Z uvedeného dôvodu nie je možné pomocnú stráž VB podľa názoru súdu vnímať ako organizáciu občanov, ktorej členmi mohli byť len bezúhonní a režimu oddaní členovia. Uvedená organizácia bola v minulosti vnímaná ako súčasť represívneho aparátu a z tohto dôvodu bola spoločnosťou vnímaná negatívne.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k názoru, že výrok 3. ktorý publikoval žalovaný je výrokom pravdivým, nakoľko vypočutí svedkovia W.. P.Č. S. J. potvrdili, že žalobca sa pred rokom 1989 pohyboval po meste Sereď s páskou PS VB na rukáve. Aj keď nebolo preukázané, že žalobca príslušníkom PS VB v skutočnosti bol bolo to, že bol opatrený páskou PS VB a že sa pohyboval s príslušníkmi verejnej bezpečnosti spôsobilé navodiť vo verejnosti dojem, že žalovaný je príslušníkom represívnej zložky totalitného štátneho aparátu. Z uvedeného dôvodu preto súd z ospravedlnenia vypustil uvedený výrok, pretože tento vyhodnotil ako pravdivý, pričom pravdivý výrok nie je spôsobilý zasiahnuť do osobnostných práv.

Čo sa týka výroku 2., za tento súd uložil žalovanému povinnosť sa ospravedlniť a to vzhľadom na to, že hoci prvá časť výroku je pravdivá, kumulatívne s tým žalovaný uviedol, že žalobca pomáhal verejnej

bezpečnosti v prípadoch, kedy šikanovala a prenasledovala bežných občanov. Takýto výrok v svojej celosti je podľa názoru súdu nepravdivý pretože navodzuje dojem, že žalobca sa podieľal aj na akciách, ktoré smerovali k persekuovaniu, prenasledovaniu a šikanovaniu bežných občanov. Účasť žalobcu na takýchto akciách však žiadnymi dôkazmi preukázaná nebola, dokonca z výpovedí svedkov W.. P. S. J. vyplývalo, že žalobcu vnímali pri úkonoch bežného charakteru, ktorými boli overovanie totožnosti a riadenie dopravy. Pred súdom teda nebolo preukázané, že by sa žalobca zúčastňoval úkonov, ktorých výsledkom bolo potláčanie ľudských a občianskych práv.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie Občianskeho zákonníka keďže súd dospel k názoru že k zásahu do osobnostných práv žalobcu v skutočnosti došlo, uložil žalovanému povinnosť sa za nim publikované nepravdivé výroky spočívajúce v tvrdeniach podľa bodov 1., 2. a 4. sa žalobcovi ospravedlniť a to formou zabezpečenia, zverejnenia textu ospravedlnenia v internetových novinách F..D..D. teda tam, kde k publikovaniu nepravdivých informácií došlo. Čo sa týka tvrdenia pod bodom 3. toto tvrdenie súd z ospravedlnenia vypustil, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že je pravdivé, teda nie je spôsobilé privodiť žalobcovi ujmu na jeho osobnostných právach.

Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1. najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Čo sa týka náhrady nemajetkovej ujmy ktorú si uplatnil v konaní žalobca je potrebné uviesť, že žalobca v konaní nepreukázal takú intenzitu zásahu do jeho osobnostných práv, v dôsledku ktorej by došlo k značnému zníženiu jeho dôstojnosti a to vzhľadom na to, že časť výrokov ako už bolo uvedené vyššie je pravdivá. Žalobca v konaní taktiež nepreukázal, že dopad nepravdivej časti výrokov na jeho fungovanie v bežnej spoločnosti bol taký, že by ho v značnej miere v spoločnosti diskvalifikoval. Finančné zadosťučinenie súd žalobcovi taktiež nepriznal z dôvodu, že on sám ako prevádzkovateľ internetového média F..D..D. umožnil anonymnú diskusiu o publikovaných článkoch, čím podľa názoru súdu vytvoril platformu, ktorá je časťou diskutujúcich zneužívaná na verbálne útoky a urážky voči ostatným členom spoločnosti. Anonymnú diskusiu súd pritom nevníma ako prejav demokracie. Takýmto prejavom môže byť len to, keď aj v rámci internetovej diskusie každý prispievateľ prezentuje svoje názory pod svojim menom a za svoje výroky nesie plnú zodpovednosť. V opačnom prípade sa podľa názoru súdu vytvára priestor pre bezbrehé šírenie rôznych konšpiračných teórií, lží, klamstiev a falošnej propagandy. Výsledkom takéhoto postupu môže byť podľa názoru súdu iba anarchia, strata zábran a úcty k ostatným diskutujúcim, čoho sme svedkami v súčasnosti takmer v celom internetovom priestore.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Na základe vyššie citovaného ustanovenia zákona súd ani jednej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal a to vzhľadom na tú skutočnosť, že obe strany mali v konaní čiastočný úspech, kde žalobca bol úspešný v prevažnej časti požadovaného ospravedlnenia a žalovaný bol úspešný v časti zamietajúcej t.j. časti priznania nemajetkovej ujmy pre žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.
Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.