Súd:	Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka:	9C/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1420203025
Dátum vydania rozhodnutia:	21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Taťána Poláková
ECLI:	ECLI:SK:OSBA4:2022:1420203025.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťánou Polákovou právnej veci žalobcu: S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, H., zastúpená Advokátskou kanceláriou Paul Q, s.r.o., so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 35 906 464, proti žalovanej: J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, H., o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 10.000 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni sa priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.08.2020 domáhala zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 10.000 eur a trov konania titulom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch za neoprávnené zásahy žalovanej do práv žalobkyne na ochranu osobnosti.

2. Súd nariadil pojednávanie vo veci na deň 21.03.2022. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolanie mala riadne vykázané dňa 07.02.2022.

3. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní navrhol, aby súd po preskúmaní a v prípade zistenia splnenia zákonných podmienok vo veci rozhodol podľa § 274 C.s.p. rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie v plnom rozsahu.

4. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa nedostavila na pojednávanie vo veci dňa 21.03.2022, hoci naň bola riadne a včas predvolaná a v predvolaní na pojednávanie bola žalovaná poučená o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (§ 274 písm. a/ C.s.p.) a neospravedlnila svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami (písm. b/ cit. ust.) a právny zástupca žalobkyne navrhol, aby súd podľa § 274 C.s.p. rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, súd vyhovel návrhu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, pretože boli splnené zákonné predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie pre procesnú pasivitu na strane žalovanej a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mala žalobkyňa v konaní plný úspech, súd priznal žalobkyni náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

6. Súčasne však súd uvádza, že po skončení pojednávania konaného dňa 21.03.2022 na ktorom súd vyhlásil rozsudok pre zmeškanie, cca o 10.00 hod. asistentka senátu 9C priniesla zákonnej sudkyni do

kancelárie podanie žalovanej zo dňa 17.03.2022, ktorým žalovaná žiadala o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní konanom dňa 21.03.2022 a o odročenie pojednávania z dôvodov uvedených v jej podaní. Toto podanie nebolo spisovou kanceláriou založené do spisu, vec prejednávajúca sudkyňa o ňom nemala vedomosť a nemala ho k dispozícii ani v čase vyhlásenia rozsudku.

7. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti poučenie pre strany sporu, uvedené v závere tohto rozsudku.

Poučenie:

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 C.s.p).

Návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.