Súd:	Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka:	8C/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3718202646
Dátum vydania rozhodnutia:	29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Anna Irikovská
ECLI:	ECLI:SK:OSPB:2019:3718202646.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou v právnej veci žalobcu: V. B., K.. XX. X. XXXX, O. Y. XXX/X, V. O., právne zastúpený advokátkou JUDr. Annou Kubovičovou, AK Tatranská 300/8, Považská Bystrica, proti žalovanému: FeMaDa, s.r.o. Papradno č. 511, Papradno, v konaní o zaplatenie nemajetkovej ujmy 10.000 Eur, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom nemajetkovej ujmy 10.000 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania a právneho zastúpenia v rozsahu 100% a žalovaný je povinný trovy konania a právneho zastúpenia žalobcovi nahradiť do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13. 9. 2018 domáhal zaplatenia nemajetkovej ujmy vo výške 10.000 Eur na tom skutkovom základe, že u žalovaného utrpel dňa 29. 9. 2016 pracovný úraz, v dôsledku ktorého u neho došlo k traumatickej amputácii pravej ruky v rozsahu predlaktia a ruky. Šetrenie daného úrazu vykonal Inšpektorát práce Trenčín, ktorý v závere svojho Protokolu č. ITN-03-12-2.2/P-J2-7 zo dňa 27. 2. 2017 skonštatoval, že žalovaný nezabezpečil, aby fréza neohrozovala bezpečnosť a zdravie zamestnancov, čím porušil ustanovenie § 6 ods. 1 písm. d/ zák. č. 124/2006. Z predmetného protokolu vyplýva, že i keď zamestnanec pri práci na pracovnom stroji nedodržal postup, ktorým bol pri školení oboznámený, nemožno konštatovať, že by zamestnanec konal úmyselne, neboli zistené nedostatky zo strany poškodeného v príčinnej súvislosti so vznikom pracovného úrazu. Naopak na strane zamestnávateľa - žalovaného v tomto konaní boli zistené nedostatky a prijaté opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin. Žalobca ďalej uviedol, že aj z dodatku č. 1 k uvedenému protokolu je zrejmé, že poškodený, teda žalobca, svojim konaním neporušil pracovný postup. V závere dodatku č. 1 Inšpektorát práce Trenčín uviedol, že nakoľko zamestnávateľ vo svojom vyjadrení neuviedol nové skutočnosti a nepredložil relevantné dôkazy pre svoje tvrdenia, nie je dôvod na zmenu znenia Protokolu č. ITN-03-12-2.2/P-J2-7 zo dňa 27.2. 2017. Žalobca utrpel v dôsledku vážneho zranenia ujmu, ktorá mu výrazne zasiahla do jeho osobnostných práv uvedených v § 11 Obč. zákonníka, a to v práve na ochranu zdravia. V dôsledku amputácie ruky, je trvalo obmedzený v bežnom spoločenskom, súkromnom a intímnom živote, nemôže sa venovať svojim záľubám. Z uvedeného dôvodu preto žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nemajetkovej ujmy listom zo dňa 14. 2. 2018, nakoľko sa snažil vec vyriešiť mimosúdne a žiadal, aby mu žalovaný vyplatil nemajetkovú ujmu vo výške 10.000 Eur. Žalovaný však k dobrovoľnému plneniu nepristúpil, odmietol plniť s poukazom na to, že náhradu nemajetkovej ujmy má zaplatiť sociálna poisťovňa, ktorá žalobcu odškodňovala za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia. Pre mimosúdne riešenie žalovaný ponúkol zaplatenie 1.000 Eur. S danou sumou žalobca nesúhlasil a keďže žalovaný dobrovoľne

neplnil žalobca žiadal, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu nemajetkovú ujmu v žalovanej výške.

2. Súd doručil dňa 17.2.2019 žalobu s prílohami žalovanému , poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu v súlade s C.s.p. Zároveň vyzval žalovaného k vyjadreniu sa k danej žalobe. Predmetná žaloba spolu s prílohami bola žalovanému doručovaná elektronicky do vlastných rúk, a to dňa 1.2. 2019, pričom v súlade s ustanovením § 32 ods. 5 písm. b/ zák. č. 305/2013 Z. z. o Governmente predmetná písomnosť bola doručená márnym uplynutím úložnej lehoty t. j. 17. 2. 2019.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 29. 4. 2019, pričom opätovne žalovaný mal predvolanie spolu s poučením o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie žalovaného doručené fikciou s tým, že súd uvedenú písomnosť doručoval dňa 21. 3. 2019 a márnym uplynutím úložnej lehoty sa písomnosť považuje za doručenú dňa 6. 4. 2019.

4. Práva zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 29. 4. 2019 žiadala, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, keďže žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, k žalobe sa nevyjadril a svoju neúčasť ani neospravedlnil.

5. Podľa ustanovenia § 274 Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorý žalobe vyhovie, ak a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa ustanovenia § 275 C.s.p. ak odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právnym dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. V danom prípade súd určil termín pojednávania na 29. 4. 2019, žalovaný bol predvolávaný na pojednávanie dňa 21. 3. 2019 s tým, že márnym uplynutím úložnej lehoty sa písomnosť považuje za doručenú dňa 6. 4. 2019. V predvolaní na pojednávanie bol zároveň žalovaný poučený o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a pojednávania sa nezúčastnil.

8. Súd dospel k záveru, že boli splnené všetky procesné podmienky pre rozhodnutie o žalobe, pretože sa jedná o žalobu na plnenie, žalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, pričom žalobca prítomný na pojednávaní spolu správnou zástupkyňou navrhoval rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Keďže teda boli splnené všetky procesné podmienky pre takéto rozhodnutie, súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

9. Pre úplnosť súd dodáva, že rozsudok pre zmeškanie žalovaného je osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom súdnom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení svojej právnej veci. Rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstáť, musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany. Rozsudok pre zmeškanie je sankciou za nesplnenie si povinností stranou sporu, a teda ak žalovaný chcel v spore obstáť, mal použiť všetky procesné predpisom dovolené spôsoby. Medzi tie nepochybne patrí aj preberanie písomností, ktoré sú mu doručované elektronicky, tiež účasť na pojednávaní vo vzťahu ku ktorej (o.i. aj iné podmienky) sa osobitne vzťahuje ustanovenie § 274 C.s.p.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods.1, 2 C.s.p. vychádzajúc z ustanovenia § 255 C.s.p. V danom prípade žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania, pričom súd najskôr rozhodol o nároku na náhradu trov konania a to v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením tun. súdu, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní, od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.