Súd:	Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka:	12Cb/338/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6411207849
Dátum vydania rozhodnutia:	24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Andrea Gindlová
ECLI:	ECLI:SK:OSZH:2017:6411207849.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci žalobcu: A. S., H.. XX.XX.XXXX, E.Á. XXXX/X, T., v konaní zast.: JUDr. Jánom Sovským, na základe splnomocnenia zo dňa 25.4.2012, Pražská 2529/9, Zvolen, proti žalovaným: 1/ GALEB s.r.o., Cestovná kancelária, so sídlom SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 36026735, zastúpený JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou, so sídlom Žiar nad Hronom, Ul. SNP č. 94, v 2/ rade SkyFly, spol. s.r.o., so sídlom Tomášikova 50B/12570, 831 03 Bratislava, IČO: 44037791, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 1 960,- eur spolu s príslušenstvom a nemajetkovej ujmy vo výške 1960,-€, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný 1/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1960,-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1 960,-€ od 24.6.2009 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie v časti žaloby o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 1 960,-€ z a s t a - v u j e.

Súd žalobu voči žalovanému 2/ z a m i e t a.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Súd žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.6.2011 v znení jej úpravy domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť sumu vo výške 1960,-€ s príslušenstvom spoločne a nerozdielne z titulu vrátenia odmeny za zaplatený zájazd. V žalobe poukázal na to, že v postavení objednávateľa uzatvoril so žalovaným 1/ v právnom postavení obstarávateľa Zmluvu o obstaraní zájazdu podľa Zákona 281/2001 Z.z., na základe ktorej vznikla obstarávateľovi povinnosť zabezpečiť mu poznávací zájazd v dňoch 4.10.-14.10.2009 na Kubu za vzájomne dohodnutú cenu pre dvoch účastníkov zájazdu vo výške 1960,-€. Žalovaný 1/ vystavil pre neho faktúru č. XXXXXX na zaplatenie sumy 890,-€ dňa 18.6.2009 so splatnosťou dňa 22.6.2009 a faktúru č. 712009 na zaplatenie sumy vo výške 1070,-€ dňa 18.6.2009 so splatnosťou dňa 22.6.2009, ktoré žalobca žalovanému 1/ aj zaplatil. Dňa 2.10.2009 žalovaný 1/ oznámil žalobcovi, že zájazd je zrušený, pričom mu nebol ponúknutý žiaden náhradný zájazd. Z uvedeného dôvodu žiadal žalovaného 1/, aby mu peniaze vrátil, resp. aby ich kompenzoval v rámci poskytovanej dopravy. Žalovaný 1/ sa vyhýbal vráteniu sumy vo výške 1960,-€, preto ho listom zo dňa 14.4.2011 vyzval na dobrovoľné plnenie. Dňa 26.4.2011 mal žalovaný 1/ záujem podpísať s ním dohodu o urovnaní v zmysle § 585 Občianskeho zákonníka, ktorú odmietol podpísať. Žalovaný mu zaplatenú cenu zájazdu nevrátil, preto sa obrátil so svojim nárokom na súd. Pasívnu legitimáciu žalovaného 2/ žalobca odôvodnil

tým, že sa jedná o subjekt, na ktorý prešli práva aj povinnosti z pôvodného subjektu C.K. PROMO TRAVEL - P.. Z. Š..

2. Súd vydal v skrátenom konaní platobný rozkaz č. k. 16Rob 539/2011-22 zo dňa 15.11.2011, voči ktorému podal žalovaný 1/ odôvodnený odpor v zákonnej lehote. V odpore uviedol, že so žalobou nesúhlasí v celom rozsahu. Žalovaný 1/ v odpore poukázal na to, že žalobca si objednal zvýhodnený zájazd na Kubu prostredníctvom jeho cestovnej kancelárie, ktorý však organizovala C. K. PROMO TRAVEL.- P.. Z. Š.. Za týmto účelom vyplnil žalobca ako aj jeho manželka návratku a zaslal ju prostredníctvom faxu do cestovnej kancelárie 8.6.2009 a žalovaný 1/ ju následne zaslal P.. Z. Š. - PROMO TRAVEL, ktorá na základe toho vystavila za uvedený zájazd faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 8.6.2009. Peňažné prostriedky za uvedený zájazd zaplatil žalobca na účet žalovaného 1/ spolu vo výške 1960,-€ a žalovaný 1/ uvedenú sumu zaplatil na účet obstarávateľa zájazdu C. K. PROMO TRAVEL - P.. Z. Š. dňa 9.6.2009 a dňa 7.7.2009. Cestovná kancelária C. K. PROMO TRAVEL- P.. Z. Š. zverejnila tlačovú správu zo dňa 14.8.2009, v ktorej o. i. uvádza, že živnostenské oprávnenie na cestovnú kanceláriu zrušila a pohľadávky voči poškodeným klientom prevezme spoločnosť SkyFly, spol. s.r.o.. Do dnešného dňa však poškodeným klientom daná spoločnosť peniaze nevrátila, takéhoto konania sa dopustila voči viacerým osobám. Proti P.. Z. Š. bolo vedené trestné konanie pod č.k. ČVS: ORP-1023/ OEK-B3-2009. Žalovaný 1/ v odpore uviedol, že nie je z vyššie uvedených dôvodov pasívne legitimovaný v tomto konaní, nakoľko konal v súlade s § 3 ods. 2 písm. d) Zákona č. 281/2001 o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr len ako sprostredkovateľ predaja zájazdu a zodpovednosť za plnenie zmluvy o zájazde je na cestovnej kancelárii, ktorá zájazd organizovala, t.j. C. K. PROMO TRAVEL - P.. Z. Š., resp. spoločnosť SkyFly spol. s.r.o., ktorá mala dané záväzky prevziať.

3. Žalovaný 2/ SkyFly spol. s.r.o. sa k žalobe nevyjadril, zásielky súdu na adrese sídla zapísanej v obchodnom registri nepreberal, v konaní zostal nečinný.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu zmluvy o obstaraní zájazdu, návratkami, faktúrami žalobcu ohľadne zaplatenia zájazdu žalovanému 1/, faktúrami žalovaného 1/, prevodmi peňažných prostriedkov z účtu žalobcu, prevodmi peňažných prostriedkov žalovaného 1/ na účet P.. Z. Š. - PROMO TRAVEL, výpisom z obchodného registra žalovaného 1/, výpisom zo živnostenského registra P.. Z. Š. - PROMO TRAVEL, tlačovou správou, pokusom o zmier, odpoveďou na pokus o zmier, výsluchom žalobcu, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Zo zmluvy o obstaraní zájazdu predloženej žalobcom (bez označenia dátumu vyhotovenia) vyplýva, že žalobca ako objednávateľ si spolu s manželkou (označenou ako spolucestujúca) Ruženou Poliakovou objednal poznávací zájazd na Kubu v dňoch 4.10.-14.10.2009, pričom z podmienok zájazdu zo zmluvy o obstaraní zájazdu vyplýva, že uvedený zájazd mal byť uskutočnený leteckou dopravou, a žalobcovi s manželkou mal byť poskytnutý typ ubytovania „hotel“. Z predloženej zmluvy súčasne vyplýva, že cena za uvedený zájazd bola dojednaná ako základná cena za jednu osobu vo výške 890,-€, teda za dve osoby 1780,-€ a poplatok za rodinného príslušníka vo výške 150,-€, teda cena zájazdu predstavovala za dve osoby sumu 1930,-€ a poistenie vo výške 30,-€, teda celková cena zájazdu predstavovala výšku 1 960,-€. Termín úhrady ceny zájazdu bol dojednaný k 22.6.2009. Zmluva bola predpripravená na firemnom tlačive spoločnosti žalovaného 1/, kde bol súčasne žalovaný 1/ uvedený ako obstarávateľ daného zájazdu. Poistné malo byť dojednané v spoločnosti Union poisťovňa, a.s., pričom v danej zmluve bolo uvedené aj konkrétne číslo poistky 196432. Predmetná zmluva nebola zo strany tak objednávateľa ako ani zo strany obstarávateľa podpísaná. Faktúrou č. XXXXXX zo dňa 18.6.2009 vyúčtoval žalovaný 1/ žalobcovi na základe zmluvy o obstaraní zájazdu za pobyt sumu vo výške 1960,-€ so splatnosťou od 22.6.2009. Žalobca uhradil danú sumu na účet uvedený vo faktúre - v údajoch žalovaného sumu 1960,-€, a to dvomi platbami - platbou vo výške 1070,-€ a platbou vo výške 890,-€, obe zo dňa 23.6.2009. Z predloženej návratky (čl. 26) vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi žalobcom a cestovnou kanceláriou GALEB s.r.o. (žalovaným 1/), z ktorého dokladu vyplýva jednak korešpondenčná adresa žalobcu ako aj základné identifikačné údaje (dátum narodenia, mobilné číslo, mailová adresa), pričom na uvedenej návratke je pripojený tak podpis žalobcu (účastníka) ako aj podpis za spoločnosť žalovaného 1/ a pripojená pečiatka spoločnosti žalovaného 1/. Uvedená návratka je tak v záhlaví ako aj v zápetí označená obchodným názvom spoločnosti C.K.PROMO TRAVEL - P.. Z. Š.. Návratka založená v súdnom spise na meno manželky žalobcu (Ružena Poliaková) bola spísaná len so

spoločnosťou žalovaného 1/, bez bližšieho označenia iného subjektu. Spoločnosť PROMO TRAVEL - P.. Z. Š. následne vyúčtovala faktúrou č. XXXXXXXX od žalovaného 1/ sumu za zájazd pre dve osoby v termíne 4.10.-14.10.2009 na Kubu vo výške 1960,-€. Žalovaný 1/ uhradil na účet uvedený v danej faktúre dňa 7.7.2009 na základe príkazu na úhradu elektronickým bankovníctvom sumu vo výške 980,-€ a dňa 9.6.2009 sumu vo výške 980,-€. V poznámke uvedeného príkazu bolo uvedené „ PROMO TRAVEL KUBA“.

6. Z výpisu obchodného registra spoločnosti žalovaného 1/ GALEB s.r.o. cestovná kancelária je zrejmé, že predmetom činnosti žalovaného 1/ bolo ku dňu obstarávania daného zájazdu prevádzkovanie cestovnej kancelárie.

7. V výpisu zo živnostenského registra žalobcu súd zistil, že žalobca ako podnikateľský subjekt ukončil svoju podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 31.3.2014.

8. Podľa § 741a Občianskeho zákonníka, zmluvou o obstaraní zájazdu sa obstarávateľ (cestovná kancelária) zaväzuje, že objednávateľovi obstará vopred ponúkanú kombináciu služieb cestovného ruchu (zájazd), a objednávateľ sa zaväzuje, že zaplatí dohodnutú cenu.

9. Podľa § 741b ods. 1, 2 Občianskeho zákonníkazmluva musí mať písomnú formu alebo inú vhodnú formu a musí obsahovať
a) označenie zmluvných strán,
b) charakteristiku zájazdu, najmä termín jeho začatia a skončenia, uvedenie všetkých poskytovaných služieb, ktoré sú zahrnuté do ceny zájazdu, miesto a čas ich trvania; vymedzenie zájazdu možno nahradiť odkazom na číslo zájazdu alebo iné označenie v katalógu iba v tom prípade, ak katalóg obsahuje všetky tieto informácie a bol odovzdaný objednávateľovi,
c) cenu zájazdu vrátane časového rozvrhu platieb a výšky preddavku,
d) lehotu a spôsob, akým má objednávateľ uplatniť nároky plynúce z porušenia právnej povinnosti cestovnej kancelárie,
e) výšku zmluvných pokút, ktoré je povinný objednávateľ cestovnej kancelárii uhradiť pri odstúpení od zmluvy v prípadoch určených týmto zákonom.

Zmluva má ďalej obsahovať
a) ďalšie platby za služby, ktorých cena nie je zahrnutá v cene zájazdu, údaje o počte a výške týchto ďalších platieb, ak sú súčasťou zájazdu,
b) ubytovanie, jeho názov, polohu, kategóriu a triedu, stupeň vybavenosti a hlavné charakteristické znaky, ak je súčasťou zájazdu,
c) druh, charakteristiku a kategóriu dopravného prostriedku, údaje o trase cesty, ak je súčasťou zájazdu doprava,
d) spôsob a rozsah stravovania, ak je súčasťou zájazdu,
e) ak je realizácia zájazdu podmienená dosiahnutím minimálneho počtu účastníkov zájazdu, výslovné uvedenie tejto skutočnosti a lehotu, v ktorej najneskôr musí cestovná kancelária objednávateľa písomne informovať o zrušení zájazdu a o odstúpení od zmluvy z dôvodu nedosiahnutia minimálneho počtu účastníkov zájazdu,
f) ak sú dôvody na určenie podmienok, ktoré musí objednávateľ spĺňať, uvedenie týchto podmienok a lehotu, v ktorej môže objednávateľ oznámiť, že sa zájazdu namiesto neho zúčastní iná osoba,
g) ďalšie skutočnosti, na ktorých sa zmluvné strany dohodnú.

10. Podľa § 3 ods. 1, 2 Zákona 281/2001 Z.z. o zájazdoch podmienkach podnikania cestovných kancelárii a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, zmluva musí mať písomnú formu alebo inú vhodnú formu a musí obsahovať
a) označenie zmluvných strán,
b) charakteristiku zájazdu, najmä termín jeho začatia a skončenia, uvedenie všetkých poskytovaných služieb, ktoré sú zahrnuté do ceny zájazdu, miesto a čas ich trvania; vymedzenie zájazdu možno nahradiť odkazom na číslo zájazdu alebo iné označenie v katalógu iba v tom prípade, ak katalóg obsahuje všetky tieto informácie a bol odovzdaný objednávateľovi,
c) cenu zájazdu vrátane časového rozvrhu platieb a výšky preddavku,
d) lehotu a spôsob, akým má objednávateľ uplatniť nároky plynúce z porušenia právnej povinnosti cestovnej kancelárie,

e) výšku zmluvných pokút, ktoré je povinný objednávateľ cestovnej kancelárii uhradiť pri odstúpení od zmluvy v prípadoch určených týmto zákonom.

Zmluva má ďalej obsahovať
a) ďalšie platby za služby, ktorých cena nie je zahrnutá v cene zájazdu, údaje o počte a výške týchto ďalších platieb, ak sú súčasťou zájazdu,
b) ubytovanie, jeho názov, polohu, kategóriu a triedu, stupeň vybavenosti a hlavné charakteristické znaky, ak je súčasťou zájazdu,
c) druh, charakteristiku a kategóriu dopravného prostriedku, údaje o trase cesty, ak je súčasťou zájazdu doprava,
d) spôsob a rozsah stravovania, ak je súčasťou zájazdu,
e) ak je realizácia zájazdu podmienená dosiahnutím minimálneho počtu účastníkov zájazdu, výslovné uvedenie tejto skutočnosti a lehotu, v ktorej najneskôr musí cestovná kancelária objednávateľa písomne informovať o zrušení zájazdu a o odstúpení od zmluvy z dôvodu nedosiahnutia minimálneho počtu účastníkov zájazdu,
f) ak sú dôvody na určenie podmienok, ktoré musí objednávateľ spĺňať, uvedenie týchto podmienok a lehotu, v ktorej môže objednávateľ oznámiť, že sa zájazdu namiesto neho zúčastní iná osoba,
g) ďalšie skutočnosti, na ktorých sa zmluvné strany dohodnú.

11. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanému 1/ je dôvodná v celom rozsahu, a preto súd uložil žalovanému 1/ povinnosť, aby z titulu vydania bezdôvodného obohatenia zaplatil žalobcovi sumu vo výške 1960,-€. Súd mal z predložených listinných dôkazov za preukázané, že žalobca si ako objednávateľ objednal u žalovaného 1/ obstaranie zájazdu na Kubu v termíne od 4.10.-14.10.2009 za cenu zájazdu s poistením vo výške 1960,-€ za dve osoby. Z dokladov predložených v súdnom spise súd dospel k záveru, že zmluva o obstaraní zájazdu mala byť uzatvorená medzi žalobcom ako objednávateľom zájazdu a medzi žalovaným 1/ ako obstarávateľom zájazdu. O prejavenej vôli na uzavretie daného záväzkového vzťahu svedčí aj predložená zmluva o obstaraní zájazdu, ktorá bola vyplnená na hlavičkovom papieri žalovaného 1/, pričom z uvedenej zmluvy vyplývajú základné náležitosti zmluvy o obstaraní zájazdu, včetne objednávateľa, obstarávateľa zájazdu, cestujúcich osôb, označenia zájazdu, termínu trvania zájazdu, ceny zájazdu a poistenia. Z uvedenej zmluvy je evidentné, že žalobca a žalovaný 1/ prejavili vôľu uzatvoriť danú zmluvu v podobe, ako je vpísaná na danej zmluve o obstaraní zájazdu. Zmluva, ktorá bola predložená do súdneho spisu však neobsahuje podpisy zmluvných strán. Podľa predloženej faktúry zo strany žalovaného 1/ č. XXXXXX zo dňa 18.6.2009 je však evidentné, že podľa podmienok vpísaných do uvedenej zmluvy zmluvné strany postupovali, nakoľko na uvedenej faktúre ako daňovom doklade je na strane obstarávateľa uvedený práve žalovaný 1/ a na strane objednávateľa žalobca, pričom cena zájazdu sa zhoduje s cenou uvedenou na zmluve o obstaraní zájazdu. Neobstojí preto tvrdenie právnej zástupkyne žalovaného 1/, že sa jedná len o zmluvu stiahnutú z internetu, ktorá bola bežne prístupná ich klientom, nakoľko uvedená zmluva obsahuje plné znenie, sú v nej vpísané základné náležitosti, ktoré mohol vypísať len ten, kto poznal podmienky zájazdu (obstarávateľ), a navyše je tam uvedené meno pracovníčky žalovaného 1/ za obstarávateľa zájazdu. Ani v spise založená návratka (čl. 26), ktorá bola vyhotovená na hlavičkovom papieri spoločnosti C.K. PROMO TRAVEL - P.. Z. Š., nie je relevantným dôkazom o tom, že zmluva obstaraní zájazdu mala byť uzatváraná medzi žalobcom a touto spoločnosťou, keďže z jej obsahu vyplýva, že bola uzatvorená medzi žalobcom a cestovnou kanceláriou GALEB s.r.o. (žalovaný 1/). Z uvedenej návratky nevyplýva, že by tak žalovaný 1/ konal na základe splnomocnenia udeleného zo strany v záhlaví uvedenej cestovnej kancelárie. Písomný doklad, či akýkoľvek iný dôkaz na podporu svojich tvrdení, že v danej veci vystupoval len ako sprostredkovateľ zájazdu medzi žalobcom a spoločnosťou C.K. PROMO TRAVEL - P.. Z. Š.V. žalovaný 1/ nepredložil v celom súdnom konaní, a preto v danom smere neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia, že vo veci obstarania zájazdu konal len ako sprostredkovateľ danej cestovnej kancelárie. Je pritom úplne bez významu, že uvedený zájazd bol organizovaný cestou inej cestovnej kancelárie (C.K. PROMO TRAVEL - P.. Z. Š.), nakoľko v danom zmluvnom vzťahu s objednávateľom (žalobcom) vystupoval žalovaný 1/ ako obstarávateľ daného zájazdu. Žalovaný súdu až do skončenia dokazovania vo veci samej nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadne doklady, z ktorých by vyplývalo, že v danej veci vystupoval len ako sprostredkovateľ zájazdu a nie priamo ako jeho obstarávateľ. Naopak, všetky dôkazy založené v spisovom materiáli smerujú k tomu, že žalobca ako objednávateľ zájazdu prejavil vôľu na uzatvorenie zmluvy o obstaraní zájazdu so žalovaným 1/, ktorému na základe jeho inštrukcií zaplatil aj plnú cenu zájazdu na základe ním predloženého daňového dokladu - faktúry, a peňažné prostriedky hradil na jeho účet. Uvedené

skutočnosti nakoniec neboli medzi stranami sporu sporné. Pokiaľ aj žalovaný 1/ poukázal následne dané finančné prostriedky označenej cestovnej kancelárii, činil tak na základe právneho vzťahu, ktorý jestvoval medzi ním a medzi danou cestovnou kanceláriou, a to, podľa názoru súdu, nezávisle od vôle žalobcu. Nie je pritom podstatné, či žalobca samotný mal vedomosť o tom, že daný zájazd organizuje iná cestovná kancelária, podstatná je tá skutočnosť, že všetky úkony vykonával žalobca so žalovaným 1/ a na jeho účet. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že je správna pasívna legitimácia žalovaného 1/ v spore, keďže prevzal peňažné prostriedky žalobcu za účelom obstarania zájazdu a nie jeho sprostredkovania.

12. V ďalšom je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že zmluva o obstaraní zájazdu musí mať obligatórne písomnú formu. Aj keď strany sporu prejavili vôľu uzatvoriť daný záväzkový vzťah, napokon k jeho uzatvoreniu v písomnej forme, z neznámych dôvodov, nedošlo, resp. súdu nebola zmluva predložená v písomnej forme. Keďže pre tento záväzkový vzťah sa vyžaduje obligatórne písomná forma, je potom potrebné považovať daný právny úkon medzi zmluvnými stranami v súlade s § 40 Občianskeho zákonníka za absolútne neplatný pre nedostatok jeho formy. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona (ex lege), a pôsobí od začiatku (ex tunc) voči každému. Plnením z absolútne neplatného právneho úkonu vzniká bezdôvodné obohatenie, ktoré sa musí vydať (§ 451). Z vyššie uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že žalovaný 1/ získal od žalobcu majetkový prospech, keďže žalobca mu poskytol peňažné plnenie na základe neplatného právneho úkonu. Potom žalovanému 1/ vzniká v súlade s § 451 Občianskeho zákonníka povinnosť vydať mu majetkový prospech v plnom rozsahu. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1960,-€, ktoré mu poukázal na jeho účet v zmysle predloženého daňového dokladu (faktúry č. XXXXX). V danom smere je úplne bezpredmetné, či následne žalovaný 1/ dané plnenie žalobcu poskytol ďalšej cestovnej kancelárii (C.K. PROMO TRAVEL - P.. Z. Š.), keďže tak konal na základe záväzkového vzťahu uzavretého medzi ním a týmto subjektom.

13. Vzhľadom k tomu, že žalovaný 1/ sa dostal do omeškania so zaplatením svojho peňažného záväzku, a to dňom poukázania peňažných prostriedkov na jeho účet, keďže v danom prípade ide o absolútne neplatný právny úkon (peňažné prostriedky boli pripísané na jeho účet 23.6.2009), súd priznal žalobcovi nárok na účtovaný úrok z omeškania v súlade s § 369 Obchodného zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vo výške 9% ročne.

14.Keďže žalobca zobral v priebehu konania žalobcu v časti o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 1960,-€ späť, súd konanie v tejto časti so súhlasným stanoviskom žalovaného 1/ postupom podľa § 146 ods. 1,2 CSP zastavil.

15. Vzhľadom k tomu, že súd dospel k záveru, že daný záväzkový vzťah vznikol medzi žalobcom a žalovaným 1/, zároveň súd dospel k záveru, že žaloba voči žalovanému 2/ ako právnemu nástupcovi pôvodnej cestovnej kancelárie C.K. PROMO TRAVEL - P.. Z. Š. je nedôvodná z dôvodu nedostatku vecnej pasívnej legitimácie tohto subjektu v spore, a preto súd žalobu voči žalovanému 2/ zamietol.

16. O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným 1/ súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v konaní mali rovnaký úspech (žalobca úspešný v časti o zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 1960,-€ s príslušenstvom, avšak zavinil zastavenie konania v časti nemajetkovej ujmy vo výške 1960,-€ z dôvodu jeho späťvzatia bez udania dôvodu).

17. O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným 2/ súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže v konaní zostal nečinný a tým mu nevznikli žiadne trovy konania.

18. Záverom súd poukazuje na to, že nepristúpil k výsluchu svedkyne P.. Z. Š., nakoľko jej výsluch nepovažoval za ničím prínosný, keďže z predložených listín mal za dostatočne preukázané, že k dohode o obstaraní zájazdu malo dôjsť medzi žalobcom a žalovaným 1/.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.