Súd:	Okresný súd Pezinok
Spisová značka:	8C/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1714203491
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Ján Stanček
ECLI:	ECLI:SK:OSPK:2019:1714203491.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred samosudcom Mgr. Jánom Stančekom v právnej veci navrhovateľa B. V., Š. Y. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. X, XXX XX E. X. proti odporcovi J. K., Š. Y. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S. XX, D. V. o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 30.000,-eur takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu 10.000,-eur a to všetko do desiatich dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd zamieta žalobu v časti zaplatenia sumy 20.000,-eur.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov súdneho konania, o ktorej výške bude rozhodnuté osobitným uznesením a ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky náhrady trov súdneho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 12.04.2014 doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.04.2014 doplnenou podaním zo dňa 16.05.2016 žalobca žiadal, aby súd konštituoval povinnosť žalovaného zaplatiť náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 30.000,-eur. Súčasne žiadal priznať jej náhradu trov súdneho konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 18.03.2014 v Kultúrnom dome v obci V. usporiadal tlačovú konferenciu, na ktorú zvolal takmer desiatku médií a prostredníctvom osobných pozvaní aj občanov obce V., kde uviedol o žalobcovi viaceré závažné kriminalizujúce lživé vyjadrenia, ktoré sledovali okrem iného úmysel privodiť žalobcove trestné stíhanie. Vyjadrenia sú nepravdivé s úmyslom poškodiť povesť žalobcu a spôsobiť priame škody v podnikaní žalobcu. Týmto do značnej miery poškodil vážnosť na verejnosti, narušil rodinné vzťahy a spôsobil závažnú ujmu v podnikaní a v zamestnaní. Vykonal tak z pomsty za odvolanie z funkcie predsedu predstavenstva a riaditeľa akciovej spoločnosti, v masových médiách s niekoľko stotisícovým diváckym a čitateľským sledovaním a to opakovane a za podobné výroky bol už aj odsúdený. Žalovaný uviedol „spreneveril desiatky miliónov eur získaných z eurofondov“, „tieto podvody nevykonával sám, ale v spolupáchateľstve s ministrom, so štátnym tajomníkom a policajnou vyšetrovateľkou“. Na Televíznej stanici JOJ, Krimi, 20.00; por. XX/XX, uviedol, že „bývalý riaditeľ žrebčína v V. tvrdí, že jeho terajší majiteľ a zároveň exmanžel herečky K. V. zneužil 40 miliónov eur z eurofondov“. Žalovaný na ním vyslovené obvinenia podal v minulosti trestné oznámenie, ktoré príslušný vyšetrovateľ zamietol ako nepodstatné, minimálne z toho uznesenia vedel, že sa nezakladajú na pravde. Na pojednávaní dňa 29.10.2018 žalobca uviedol, že NS SR rozhodol o tom, že pri čerpaní a použití eurofondov nedošlo k žiadnym podvodom ani zlodejinám, má teda za to, že uvedené listiny sú bezpredmetné. Svedkyňa vypovedala o traumatizujúcich zážitkoch od ktorých, uplynula dlhšia doba, čo by aj vysvetľovalo, že si svedkyňa presne nepamätala na okolnosti, na ktoré bola dopytovaná. Napriek tomu potvrdila, že to malo negatívny vplyv na môjho otca aj na širšiu rodinu. Na pojednávaní dňa 21.08.2019 žalobca uviedol, že existuje rozhodnutie NS SR potvrdzujúce rozhodnutie KS BA, že

PPA so žalobcom nemohla odstúpiť od zmluvy, že to bolo neoprávnené, toto rozhodnutie a závery v ňom pokrývajú všetky tvrdenia žalovaného ohľadom našich pochybení pri čerpaní eurofondov a ohľadom tvrdeného zneužívania eurofondov. V trestnom konaní na tunajšom súde bol odkázaný na občianskoprávne konanie, súčasne správny odbor mesta W. uvedenú vec posúdilo ako priestupok. Mobing zo strany žalovaného trvá už 16 rokov, prehral tiež štyri súdne konania týkajúce sa jeho tvrdení o tom, že žalobca je podvodník a žiadne peniaze, ktoré boli týmito rozhodnutiami prisúdené nezaplatil do dnešného dňa, čo poukazuje na jeho vzťah k súdnej moci. Na pojednávaní dňa 02.10.2019 žalobca uviedol, že do spisu založil prepis relácii, ktoré sú na DVD nosiči, žalovaný nenamietal, že by boli nesprávne opísané, len uvádzal, že tam uvedené skutočnosti sú pravdou. V konaní bolo preukázané, že sa skutok stal, že výroky žalovaného boli odvysielané, že spravodajská televízia TA 3 mala tieto svoje správy zavesená na internete na svojej web stránke. Žalovaný nepreukázal, že tieto jeho výroky boli oprávnené a pravdivé naopak žalobca preukázal, že boli nepravdivé. Rovnako súdy konštatovali, že sa žalovaný dopustil protiprávneho konania a dostal pokuty od 1500 eur do 7000 eur, avšak tieto nezaplatil. Z výpovede p. V. vyplynulo, že k narušeniu vzťahov došlo práve v období útokov a dehonestácie mojej osoby žalovaným. Svedok B. je ako nezaujatý svedok diskvalifikovaný keďže si navzájom so žalovaným svedčia vo svojich konaniach, navyše z jeho výpovede nevyplynulo nič konkrétne vo vzťahu k žalobcovi.

2. Žalovanému bola žaloba doručovaná na adresu jeho trvalého pobytu a keďže súdu nie je známa adresa skutočného pobytu žalovaného, zverejnil súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 26.06.2017. Žaloba sa potom považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú t.j. dňom 12.07.2017, bez ohľadu na skutočnosť, že sa žalovaný o doručovaní nedozvedel (§ 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku). V písomnom podaní zo dňa 21.02.2018 žalovaný uviedol, že žiada vyžiadať z V. W. - B. W. - W. W. P. dokumenty kde je uvedená skutočnosť, žalobcovi poskytol eurofondy a nenávratné finančné prostriedky vo výške cca. 40 mil. eur. Súčasne žiada vypočuť ako svedka Š. B.Č., disponujúceho dokumentmi poukazujúcimi na skutočnosti, že nie je pravdou, že by sa mal dopustiť skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na pojednávaní dňa 28.02.2018 žalovaný uviedol, že pri uvádzaní sumy 40 mil. € vychádzal z údajov poskytnutých W. P. M. A., keď táto uvádzala celkovú výšku dotácií 40 mil. € a to pre účely súdu OS Nitra, ktorý koná v obdobnej veci, je tiež možné, že ide o totožnú žalobu. Peniaze z eurofondov zneužité boli na čom trvá. Nedošlo k zásahu do dobrej povesti žalobcu, keďže tento žiadnu dobrú povesť nemal, rovnako škodu, ktorú prípade utrpel som mu nespôsobil ja, ale si ju spôsobil on sám vlastným konaním. Z eurofondov tiež boli postavené stavby na cudzom pozemku areál Č. M., na pozemku pána B.. Žalobca mal tiež prerobiť penzión v V., čo však nevykonal, mal vybudovať dostihovú dráhu v V. čo rovnako nevykonal a mal tiež vybudovať šampionáreň na pestovanie šampiónov tiež priamo v V., ktorá rovnako nefungovala. Nevedel o nepravdivosti tvrdení, keďže tieto má z platobnej agentúry, vo veci podal trestné oznámenia bolo vznesené obvinenie a však špeciálny prokurátor zastavil trestné stíhanie tejto veci, v čase keď boli urobené tieto kontroly a bolo preukázane, že tieto peňažné prostriedky neboli použité v súlade s účelom. Na pojednávaní dňa 21.08.2019 žalovaný uviedol, že žalobca je podvodník s eurofondami a na tom nebude nič meniť. Práve okresný súd Pezinok zakázal žalobcovi užívať stavby na ktoré zobral eurofondy, uvedené vyplýva z rozhodnutí z KS BA XCob/XXX/XXXX-XX zo dňa 21.01.2011 a XCob/XXX/XXXX-103 zo 06.12.2011 k uzneseniam tunajšieho súdu XXCb/XXX/XXXX-55. Rozsudkom tunajšieho súdu bol oslobodený z toho, že mal oznámiť žalobcovi nepravdivé údaje a to rozhodnutím XT/XXX/XXXX z 16.10.2013, následne potvrdeným rozhodnutím KS BA XTo/X/XXXX zo dňa 05.03.2014. Následné projekty žalobcu a to dotáciu na ohrozené druhy koní, dotáciu na zvýšenie životnej úrovne koní, dotáciu na šampionáreň V., dotácie na prestavbu technickej budovy na penzión, dotáciu na golfové ihrisko E. - A. P. E. - B., vybudovanie výcvikovej dostihovej dráhy v V. nahlásil. Na prezídiu PZ SR mu oznámili, že bolo začaté vyšetrovanie. Žiada vykonať listiny z W.. Pokiaľ ide o rozhodnutie NS SR, poukazuje na úkon uznania podpísaný samotným žalobcom. Pokiaľ ide o ostatné súdne konania o ochranu osobnosti, jedno bolo v N. a dve v W. a v jednom konaní v W. pýtal 10.000 € dostal 1.500 €. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 06.09.2019. Súd pokračoval v konaní aj pri nečinnosti žalovaného, keď žalovaný bol riadne volaný, na pojednávanie sa neustanovil a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Vzhľadom na to, že pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov, pričom žalovaný vôbec neospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní (§ 183 Civilného sporového poriadku), súd vykonal vo veci pojednávanie a rozhodol, keď prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením s obsahom listín počítačový výstup záznam z tlačového výstupu z konferencie zo dňa 18.03.2014 a to článok A. T. Ž. V. Ú. N. B. V. (18.03.2014;

B.), počítačový výstup záznam z tlačového výstupu z konferencie zo dňa 18.03.2014 a to článok V. D. Z. (18.03.2014; Rozhlasová stanica T.; Ž. T. T.; XX.XX; por. X/XX; V. E.), počítačový výstup záznam z tlačového výstupu z konferencie zo dňa 18.03.2014 a to článok Z. P. K.? (XX.XX.XXXX; C. B. Q., K., XX.XX; W.. XX/XX, Č. W., D. Q.), počítačový výstup záznam z tlačového výstupu z konferencie zo dňa 18.03.2014 a to článok V.R. V. D. Z. (18.03.2014; G..P..B.; Kauzy, XX.XX, B..-; B.), Detailný výpis - Chov a udržanie ohrozených druhov zvierat č. XXXXXXXXXX, Detailný výpis - Chov a udržanie ohrozených druhov zvierat č. XXXXXXXXXX, Detailný výpis - Chov a udržanie ohrozených druhov zvierat č. XXXXXXXXXX, Detailný výpis - Chov a udržanie ohrozených druhov zvierat č. XXXXXXXXXX, Detailný výpis - Chov a udržanie ohrozených druhov zvierat č. XXXXXXXXXX, Rozhodnutie W. W. P. zo dňa 22.06.2012, Rozhodnutie W. W. P. zo dňa 28.06.2013, Rozhodnutie W. W. P. zo dňa 07.12.2012 so špecifikáciou platieb, Rozhodnutie W. W. P. zo dňa 11.06.2014, Rozhodnutie W. W. P. zo dňa 30.11.2013 so špecifikáciou platieb, Rozhodnutie W. W. P. zo dňa 15.05.2015, Rozhodnutie W. W. P. zo dňa 29.11.2014 so špecifikáciou platieb, Rozhodnutie W. W. P. zo dňa 25.05.2016 so špecifikáciou platieb, Rozhodnutie W. W. P. zo dňa 17.06.2016, Rozhodnutie W. W. P. zo dňa 03.12.2015 so špecifikáciou platieb, Rozhodnutie W. W. P. zo dňa 23.06.2017 so špecifikáciou platieb, Rozhodnutie W. W. P. zo dňa 07.12.2011 so špecifikáciou platieb, Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX, Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX, Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX, Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX, Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX, Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX , Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX , Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX Rozhodnutie W. W. P. zo dňa 08.12.2009 so špecifikáciou platieb, Rozhodnutie W. W. P. zo dňa 04.03.2011 so špecifikáciou platieb, a to všetko v kópiách, výsluchom svedkov K. V. P. Š. B. a strany sporu B. V. a tieto vyhodnotil podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a po takto vykonanom dokazovaní ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom : Z počítačového výstupu záznam z tlačového výstupu z konferencie zo dňa 18.03.2014 a to článok A. T. Ž. V. Ú.Í. N. B. V. (18.03.2014; B.) má súd preukázané, že žalovaný na tlačovej konferencii dňa 18.03.2014 v V. uviedol, že „nebola preinvestovaná podľa mňa ani jedna tretina z tých 40 mil. eur“ a „tieto podvody nevykonával B. V. sám“. Z počítačového výstupu záznam z tlačového výstupu z konferencie zo dňa 18.03.2014 a to článok V. D. Z. (18.03.2014; Rozhlasová stanica T.; Ž. T. T.; XX.XX; W.. X/XX; V. E.) má súd preukázané, že žalovaný na tlačovej konferencii dňa 18.03.2014 v V. uviedol, že „39 miliónov 360-tisíc za rok 2004 - 2008, za rok 2009 - 2010 539-tisíc 105 eur a 721-tisíc 405 eur“ a „žrebčín má dvoch alebo troch zamestnancov, na kone sa treba ísť pozrieť, treba sa ísť pozrieť na tie projekty, nebola preinvestovaná podľa mňa, ani jedna tretina z tých financií“ Z počítačového výstupu záznam z tlačového výstupu z konferencie zo dňa 18.03.2014 a to článok Z. P. K.? (18.03.2014; Televízna stanica Q., K., XX.XX; W.. XX/XX, Č. W., D. Q.) má súd preukázané, že žalovaný na tlačovej konferencii dňa 18.03.2014 v V. uviedol, že „oficiálne poskytla W. P., že to bolo cez 40 miliónov eur“ a „tých miliónov euro nebolo určite preinvestovaných, ani nebola prenesená ani jedna tretina“. Z počítačového výstupu záznam z tlačového výstupu z konferencie zo dňa 18.03.2014 a to článok V. V. D. Z. (18.03.2014; G..P..B.; K., XX.XX, B..-; B.) má súd preukázané, že žalovaný na tlačovej konferencii dňa 18.03.2014 v V. uviedol, že „nebola preinvestovaná podľa mňa ani jedna tretina z tých 40 miliónov eur“ a „je mi jasné, že tieto podvody nevykonával B. V.Á. sám. Je mi jedno, kto v tom bude zamontovaný - či minister, štátny tajomník a policajná vyšetrovateľka“. Z Detailného výpisu - Chov a udržanie ohrozených druhov zvierat č. XXXXXXXXXX má súd preukázané, že žalobca deklaroval chov 10 ks Slovenského teplokrvníka, 51 ks Furioso, a 1 ks Nonius ku dňu 28.06.2011 a celkovo mu bolo priznaných 12.400,-eur. Z Detailného výpisu - Chov a udržanie ohrozených druhov zvierat č. XXXXXXXXXX má súd preukázané, že žalobca deklaroval chov 10 ks Slovenského teplokrvníka, 51 ks Furioso, a 1 ks Nonius ku dňu 27.06.2013 a celkovo mu bolo priznaných 12.400,-eur. Z Detailného výpisu - Chov a udržanie ohrozených druhov zvierat č. XXXXXXXXXX má súd preukázané, že žalobca deklaroval chov 10 ks Slovenského teplokrvníka, 51 ks Furioso, a 1 ks Nonius ku dňu 10.06.2014 a celkovo mu bolo priznaných 12.400,-eur. Z Detailného výpisu - Chov a udržanie ohrozených druhov zvierat č. XXXXXXXXXX má súd preukázané, že žalobca deklaroval chov 10 ks Slovenského teplokrvníka, 51 ks Furioso, a 1 ks Nonius ku dňu 15.05.2015 a celkovo mu bolo priznaných 12.400,-eur. Z Detailného výpisu - Chov a udržanie ohrozených druhov zvierat č. XXXXXXXXXX má súd preukázané, že žalobca deklaroval chov 10 ks Slovenského teplokrvníka, 51 ks Furioso, a 1 ks Nonius ku dňu 17.06.2016 a celkovo mu bolo priznaných 12.400,-eur. Z Rozhodnutia W. W. P. zo dňa 22.06.2012 má súd preukázané schválenie podpory vo výške 12.400,-eur na podporu chovu a držania ohrozených druhov. Z Rozhodnutia W. W. P. zo dňa 28.06.2013 má súd preukázané schválenie podpory vo výške 12.400,-eur na podporu chovu a držania ohrozených druhov. Z Rozhodnutia W. W. P. zo dňa 22.06.2012 v spojení so špecifikáciou platieb má súd preukázané schválenie podpory vo výške 62.576,77 eura ako

platby na plochu a sumu 18.748,03 eura ako vyrovnávacieho príspevku. Z Rozhodnutia W.T. W. P. zo dňa 11.06.2014 má súd preukázané schválenie podpory vo výške 12.400,-eur na podporu chovu a držania ohrozených druhov. Z Rozhodnutia W. W. P. zo dňa 30.11.2013 v spojení so špecifikáciou platieb má súd preukázané schválenie podpory vo výške 65.822,19 eura ako platby na plochu. Z Rozhodnutia W.T. W. P. zo dňa 15.05.2015 má súd preukázané schválenie podpory vo výške 12.400,-eur na podporu chovu a držania ohrozených druhov. Z Rozhodnutia W. W. P. zo dňa 29.11.2014 v spojení so špecifikáciou platieb má súd preukázané schválenie podpory vo výške 73.960,27 eura ako platby na plochu a sumu 16.458,32 eura ako vyrovnávacieho príspevku. Z Rozhodnutia W. W. P. zo dňa 25.05.2016 v spojení so špecifikáciou platieb má súd preukázané schválenie podpory vo výške 3.696,50 eura ako platby na agroenviromentálno - klimatické opatrenie. Z Rozhodnutia W. W. P.T. zo dňa 17.06.2016 má súd preukázané schválenie podpory vo výške 12.400,-eur na podporu chovu a držania ohrozených druhov. Z Rozhodnutia W. W. P. zo dňa 03.12.2015 v spojení so špecifikáciou platieb má súd preukázané schválenie podpory vo výške 54.577,50 eura ako platby na plochu, sumu 31.751,98 eura na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie, sumu 20.239,-eur ako platby pre vybrané oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami a krátený o sumu 1094,88 eura ako úhrady finančnej disciplíny. Z Rozhodnutia W.T. W. P. zo dňa 07.12.2011 v spojení so špecifikáciou platieb má súd preukázané schválenie podpory vo výške 55.892,31 eura ako platby na plochu, sumu 18.748,76 eura ako vyrovnávacieho príspevku v znevýhodnených oblastiach. Z Detailného výpisu - Chov a udržanie ohrozených druhov zvierat č. XXXXXXXXXX má súd preukázané, že žalobca deklaroval v žiadosti o doplnkovú platbu plochu 124,400 ha v Y. P. C., pričom mu táto bola krátená o sumu 2068,50 eura z dôvodu porušenia krížového plnenia, z dôvodu porušenia dobrých poľnohospodárskych a enviromentálnych podmienok a z dôvodu nedodržania deklarovanej výmery za celý dotačný titul bez zistenia úmyslu. Z Detailného výpisu - Chov a udržanie ohrozených druhov zvierat č. XXXXXXXXXX má súd preukázané, že žalobca deklaroval v žiadosti o doplnkovú platbu plochu 124,400 ha v Y. P. C.. Z Detailného výpisu - Chov a udržanie ohrozených druhov zvierat č. XXXXXXXXXX má súd preukázané, že žalobca deklaroval v žiadosť o doplnkovú platbu plochu 124,400 ha v Y. P. C.. Z Detailného výpisu - Chov a udržanie ohrozených druhov zvierat č. XXXXXXXXXX má súd preukázané, že žalobca deklaroval v žiadosti o doplnkovú platbu plochu 153,700 ha v Y. P. C.. Z Detailného výpisu - Chov a udržanie ohrozených druhov zvierat č. XXXXXXXXXX má súd preukázané, že žalobca žiadal doplatku na znevýhodnené oblasti v Y. P. C., pričom mu táto bola krátená o sumu 1.605,37 eura z dôvodu finančnej disciplíny. Z Detailného výpisu - SAPS č. XXXXXXXXXX má súd preukázané, že z dôvodu nedodržania deklarovanej výmery za skupinu LFA bez zistenia úmyslu a z dôvodu nedodržania deklarovanej výmery za celý dotačný titul bez zistenia úmyslu a z dôvodu finančnej disciplíny bol krátený príspevok celkom v sume 14.872,98 eura, Z Detailného výpisu - SAPS č. XXXXXXXXXX má súd preukázané, že z dôvodu neabsolvovania školiaceho kurzu v predpísanom termíne, nedodržania deklarovanej výmery za skupinu plodín a z dôvodu nedodržania deklarovanej výmery za celý dotačný titul bez zistenia úmyslu a z dôvodu finančnej disciplíny bol krátený príspevok celkom v sume 10.373,31 eura, Z Detailného výpisu - SAPS č. XXXXXXXXXX má súd preukázané, že z dôvodu nedodržania deklarovanej výmery za skupinu plodín a z dôvodu nedodržania deklarovanej výmery za celý dotačný titul bez zistenia úmyslu a z dôvodu finančnej disciplíny bol krátený príspevok celkom v sume 25.908,48 eura, Z Detailného výpisu - SAPS č. XXXXXXXXXX má súd preukázané, že z dôvodu nedodržania minimálneho zaťaženia dobytčími jednotkami bol krátený príspevok celkom v sume 277,48 eura, Z Rozhodnutia W.N. W. P. zo dňa 08.12.2009 v spojení so špecifikáciou platieb má súd preukázané schválenie podpory vo výške 40.304,20 eura ako platby na plochu a sumu 22.715,89 eura ako vyrovnávacieho príspevku. Z Rozhodnutia W. W. P. zo dňa 04.03.2011 v spojení so špecifikáciou platieb má súd preukázané schválenie podpory vo výške 51.578,70 eura ako platby na plochu a sumu 23.722,63 eura ako vyrovnávacieho príspevku. Na pojednávaní dňa 29.10.2018 K. V. pri výsluchu ako svedkyňa uviedla, že nepozná obsah článkov a rozhovorov, nevie ako to bolo s eurofondami, nestarala sa o toto, všetko riadil jej bývalý manžel. Raz zachytila nejakú reportáž, nebolo to nič príjemné, nemalo to však základný vplyv na narušenie rodinných vzťahov. Svedkyňa si nepamätá ako reagoval žalobcov otec, nebývali s otcom žalobcu, nebola s ním v pravidelnom kontakte. Na pojednávaní dňa 21.08.2019 Š. B. pri výsluchu ako svedok uviedol, že je vlastníkom nehnuteľnosti susediacich s nehnuteľnosťami žalobcu. K projektom v V. viem len toľko, že v už spomenutých súdnych konaniach sa riešili informácie na poskytovanie peňazí na žrebčín, ako aj na iné aktivity. Z jeho analýz, ktoré osobne vyhotovoval a to z dát poskytnutých občanmi V. mu vyšlo, že dotácie poskytované boli a nie všetky prevody majetku boli v súlade so zákonom, a pokiaľ ide o peňažné prostriedky k tomuto mám informácie len z médií. Ku golfovému areálu a dostihovej dráhe nemá žiadne osobné poznatky, všetko len z médií. Pokiaľ ide o golfový areál Č. M. tam je zrekonštruovaná stavba a tiež tam je veľká tabula, že boli použité eurofondy avšak nevie či to tak naozaj

bolo. K šampionárni nevie uviesť nič. Vychádzajúc len zo sociálnych sietí a komunitných serverov, keďže mal žalobca viaceré spory a to aj s obcou, nie je vnímaný pozitívne. Na druhej strane má tam prevádzky, ktoré fungujú a tie nie sú vnímané negatívne, ale tie spory s obcou boli vnímané negatívne. Prevody majetku v rozpore so zákonom ktoré riešila prokuratúra bol napríklad prevod daňových nedoplatkov, ktoré obec predala spoločnosti myslím V., daňové nedoplatky boli myslím daň z nehnuteľnosti za žrebčín, prokuratúra konštatovala, že toto je v rozpore so zákonom. Existuje písomné vyjadrenie obce o tom, že zrealizované stavby neboli povolené v takom rozsahu, ako boli zrekonštruované a neboli ani skolaudované a ani uvedené do prevádzky. V súdnom konaní, ktoré prebieha, tak krajský súd už vo svojom rozhodnutí uviedol, že taká rekonštrukcia vykonaná v takom rozsahu bola nepovolenou. Osobne sa stretol s viacerými ľuďmi, ktorí vnímali osobou žalobcu nie pozitívne kvôli sporu s obcou, išlo najmä o akciu plánovanej výstavby školy na pozemku obce. Pokiaľ ide o sociálne siete a lokálne servery väčšinu osôb, ktoré tam prispievali poznal aj osobne. Na pojednávaní dňa 29.10.2018 B. V. pri výsluchu ako strana sporu uviedol, že k sprenevereniu desiatok mil. eur získaných z eurofondov nedošlo. Neexistuje žiadne rozhodnutie o tom, že by boli sprenevérené prostriedky z eurofondov, neexistuje rozhodnutie orgánu, kde by sa konštatovalo, že došlo k neoprávnenému nakladaniu s eurofondmi, žalobca nebol nikdy odsúdený v trestnom konaní za spreneveru prípadne iný trest. čin v spojitosti s prostriedkami z eurofondov, neexistuje ani rozhodnutie, kde by sa konštatovalo, že neoprávnene nakladal s eurofondmi, existuje len jedno rozhodnutie ministerstva pôdohospodárstva a W. W. P., ktorým došlo po odstúpení zo zmluvy so spol. V. čo bolo z dôvodu medializácie na podnet žalovaného a v období tesne pred voľbami, takže sa minister bál, že nebude potom zvolený. Následne aj krajský súd a NS SR konštatovali, že odstúpenie od zmluvy bolo v rozpore s právom. Dokopy na všetky projekty, ktorých bolo asi 10 čerpal žalobca osobne ako podnikateľ, živnostník, prípadne spoločnosti, kde bol spoločníkom alebo konateľom prostriedky z eurofondov spolu približne 2,5 milióna eur. Existuje iba jediné rozhodnutie a to rozhodnutie o odstúpení od zmluvy už spomínaného ministerstva a W. podľa ktorého by mal žalobca alebo jeho spoločnosti vrátiť peňažné prostriedky čerpané z eurofondov, Išlo o celkové prostriedky vo výške cca 572.000 eur, ktoré mala spol. V. vrátiť. Už spomínané rozhodnutie KS Ba a NS SR konštatovali, že odstúpenie bolo nedôvodné, aktuálne prebieha konanie, podľa ktorého žiada žalobca o vrátenie týchto peňazí od ministerstva späť. Nevie kto vtedy bol štátnym tajomníkom, samozrejme sa s ním nikdy nestretol, rovnako sa nestretol ani s ministrom, nekooperoval svoje aktivity s nimi. Policajná vyšetrovateľka ho zavolala na výsluch, vypovedal, ona všetko spísala, policajnú vyšetrovateľku predtým ani potom nevidel. Žalobca nebol odsúdený za žiadny trestný čin. Vyjadrenie o zneužitie 40 mil. eur eurofondov je pokus o likvidáciu zo strany osoby, ktorá bola neúspešná v podnikaní voči žalobcovi, ktorý bol úspešnejší. Žalovaný ako bývalý majiteľ žrebčína tento priviedol do krachu, žalobca žrebčín v rámci exekučného konania kúpil a vybudoval jeden z najprestížnejších žrebčínov s génovými rezervami v strednej Európe, je celkom zjavné, že ide o pomstu od neúspešnej osoby v podnikaní.

4. Predmetom konania je nárok vznesený žalobcom na poskytnutie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch ako zadosťučinenia za zásah do jeho osobnostných práv a to do práva na povesť a na rodinný život ako jednej zo zložiek práva na súkromie. Žalobca skutkovo vymedzil zásah do povesti zverejnením nepravdivých informácií o žalobcovi na mieste verejne prístupnom pred zavolanými predstaviteľmi médií z osobitnému motívu - pomsty.

5. Pre vznik občianskoprávnych sankcií podľa § 13 Občianskeho zákonníka musia byť splnené nasledovné základné podmienky : (i) existencia zásahu, ktorý je objektívne spôsobilý vyvolať nemajetkovú ujmu, spočívajúci buď v porušení či len v ohrození osobnosti fyzickej osoby, v jej fyzickej a morálnej jednote (integrite), (ii) neoprávnenosť (protiprávnosť) tohto zásahu a (iii) existencia príčinnej súvislosti medzi (i) a (ii).

6. Základnou hmotnoprávnou podmienkou pre vznik sankcií za neoprávnené zásahy, ktoré sa dotýkajú jednotlivých konkrétnych hodnôt osobnosti fyzickej osoby (§ 13 Občiansky zákonník) je objektívna spôsobilosť týchto neoprávnených zásahov narušiť integritu osobnosti fyzickej osoby ako celku, t. j. jej osobnosť vo fyzickej (život, zdravie, telo a ich nedotknuteľnosť) a morálnej jednote (osobná sloboda, česť, dôstojnosť a dobrá povesť, osobné súkromie, meno, podoba, podobizeň, ako aj prejavy a záznamy slovných prejavov osobnej povahy). Teda stačí, ak ide o zásah, ktorý je objektívne spôsobilý vyvolať ujmu, ktorá spočíva nielen v porušení, ale iba v samotnom ohrození osobnosti fyzickej osoby (vid R 103/1967). Neoprávneným zásahom je taký zásah do osobnosti fyzickej osoby, ktorý je v rozpore s objektívnym právom, t. j. s právnym poriadkom. Občiansky zákonník na úspešné uplatnenie práva na

ochranu osobnosti nevyžaduje zavinenie. Kto sa zásahu dopustil, nemôže sa zbaviť zodpovednosti ani dôkazom, že bol v omyle (tzv. dôkazom ospravedlniteľného omylu).

7. Jednou zo zložiek osobnosti chránenou zákonom je súkromie. Právo na súkromie je právom zakotveným v čl. 16, 19 a 21 Ústavy Slovenskej republiky („Nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená...Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života...Obydlie je nedotknuteľné.“) a čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd („Každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie.“) ako aj v § 11 Občianskeho zákonníka. Za súčasť súkromia sa považuje súkromný ako aj rodinný život. Súkromný život zahŕňa okrem iného aspekty fyzickej a sociálnej identity jednotlivca vrátane práva na osobnú autonómiu, osobný rozvoj a práva založiť a rozvíjať vzťahy s inými ľudskými bytosťami a s vonkajším svetom (Case of Pretty v. The United Kingdom. Application no. 2346/02, § 61, citované podľa JUDr. Ján Drgonec, DrSc. : Ústava Slovenskej republiky - Komentár, 2. Vydanie, Heuréka 2007, str. 168). Účelom je nielen ochrana jednotlivca proti svojvoľným zásahom verejnej moci, ale zaistenie neporušiteľnosti súkromnej sféry pre fyzické osoby, v ktorej sfére by mohli všestranne rozvíjať svoju osobnosť. Sekundárnym predmetom práva na súkromie je potom vnútorná sféra života fyzickej osoby vytváraná skutočnosťami jej súkromného života a ktorá je potrebná pre jej sebarealizáciu a ďalší rozvoj s obsahom spočívajúcim nielen v dispozičnom práve subjektu vo vzťahu k využitiu skutočností jeho súkromného života, čo v pozitívnom zmysle zahŕňa právo subjektu využívať skutočnosti svojho súkromného života, najmä ich rozširovanie ako aj udeľovanie iným osobám súhlasu k takémuto využitiu a v negatívnom zmysle zahŕňa oprávnenie brániť sa proti neoprávnenému využívaniu týchto skutočností (K. Knap, J. Švestka, O. Jehlička, P. Pavlík, V. Plecitý, Ochrana osobnosti podle občanského práva, Linde Praha, a.s., 2004, str. 130, 335 a 338), ale aj v nerušenom spočívaní v rodinných vzťahoch, v práve na pokojné vytváranie skutočností rodinného života a v práve na vytváranie vzťahov výlučne s osobami, s ktorými chce vzťahy vytvárať. Právo na súkromie potom zahŕňa aj právo fyzickej osoby vytvoriť a udržiavať vzťahy s inými ľudskými bytosťami, najmä v citovej oblasti (rozsudok Krajského súdu v Ostrave zo dňa 23.01.1998, sp. zn. 23C/52/96, citované podľa Prehledu judikatury ve vecech ochrany osobnosti, zostavenej JUDr. J. Doležílkom, Aspi Publishung, Praha 2002, str. 42), pričom súčasťou súkromného života je aj rodinný život zahŕňajúci aj vzťahy medzi blízkymi príbuznými, keď súčasťou rodinného života sú nielen sociálne a morálne vzťahy, ale aj záujmy materiálnej povahy (nález Ústavného soudu zo dňa 01.03.2000, sp. zn. II. ÚS 517/99, citované podľa Prehledu judikatury ve vecech ochrany osobnosti, zostavenej JUDr. J. Doležílkom, Aspi Publishung, Praha 2002, str. 44).

8. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný zasiahol do jeho práva na rodinný život oznámením nepravdivých údajov o podnikaní žalobcu oznámením, že žalobca „spreneveril desiatky miliónov eur získaných z eurofondov“, „tieto podvody nevykonával sám, ale v spolupáchateľstve s ministrom, so štátnym tajomníkom a policajnou vyšetrovateľkou“ a že „zneužil 40 miliónov eur z eurofondov“.

9. Súd predovšetkým skúmal, či došlo k uvedeniu nepravdivého údaju. Z vykonaného dokazovania a to listín predložených W. W. P. vyplýva, že žalobca nečerpal spolu sumu 40 miliónov eur, naopak z výpovede samotného žalobca vyplýva, že čerpal spolu sumu približne 2,5 milióna eur. Je tak nepravdivá informácia o sprenevere desiatok miliónov eur ako aj o zneužití 40 miliónov eur. Z listín predložených W. W. P. má súd preukázané, že do dňa podania žaloby cca. 350.550,-eur a celkovo mu boli krátené príspevky o 1.605,37 eura 2068,50 eura (Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX, Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX). Aj keby boli zohľadnené krátené príspevky podľa Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX, Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX, Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX a Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX celkovom súčte 51.432,25 eur, nepresiahli by finančné sankcie ani len sumu 57.000,-eur, pričom však sumy krátené podľa Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX, Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX, Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX a Detailný výpis - SAPS č. XXXXXXXXXX zohľadnené nemohli byť, keďže k týmto došlo až po zverejnených výrokoch dňa 18.03.2014, t.j. po zverejnení výrokov žalovaného.

10. Súčasne však súd dáva do pozornosti, že nie každé krátenie finančného príspevku je odôvodnené sprenevervou alebo zneužitím prostriedkov, ktoré slová majú jednoznačne negatívny význam, slovo sprenevera je zaužívaným názvom označenia trestného činu. Žalobcovi boli krátené prostriedky z dôvodov porušenia krížového plnenia, z dôvodu porušenia dobrých poľnohospodárskych a enviromentálnych podmienok a z dôvodu nedodržania deklarovanej výmery za celý dotačný titul bez zistenia úmyslu ako aj z dôvodu finančnej disciplíny. Z uvedeného vyplýva, že ani jeden z prípadov

neobsahuje odôvodnenie spreneverou prostriedkov žalobcom, navyše bez ďalšieho nemožno ustáliť konkrétnosti porušenia podmienok a teda vyhodnotiť závažnosť porušenia pravidiel žalobcom. Žalovaný v tejto časti žiadne dôkazy nenavrhol vykonať ani nepredložil.

11. Z výpovede svedkyne K. V. V. súd preukázané, že „nepozná obsah článkov a rozhovorov, raz zachytila nejakú reportáž, nebolo to nič príjemné, nemalo to však základný vplyv na narušenie rodinných vzťahov“. Neexistencia potreby dokazovania rozsahu zásahu do súkromia tiež vyplýva z ustálenej súdnej praxe, podľa ktorej za závažnú ujmu treba považovať ujmu, ktorú fyzická osoba vzhľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, intenzitu zásahu, jeho trvanie alebo dopad a dôsledky považuje za ujmu značnú, pričom však nie sú rozhodujúce jej subjektívne pocity, ale objektívne hľadisko, teda to, či by predmetnú ujmu takto v danom mieste a čase (v tej istej situácii, prípadne spoločenskom postavení a pod.) vnímala aj každá iná fyzická osoba (napr. Sborník stanovisek, záveru, rozboru a zhodnocení soudní praxe, zpráv o rozhodovávaní soudu a soudních rozhodnutí Nejvyšších soudu 1964-1969, SEVT Praha 1980, str. 172, Sborník stanovisek, zpráv o rozhodovávaní soudu a soudních rozhodnutí Nejvyšších soudu ČSSR, ČSR a SSR 1970-1983 (část první), Praha 1986, str. 453, uznesenie NS SR 3Cdo 137/2008, uznesenie NS ČR 28Cdo/662/2002, rozsudok NS ČR sp. zn. 28Cdo 983/2002), z čoho ale vyplýva, že keďže ide o objektívne hľadisko a nie o subjektívne prežívanie, nemôže byť toto predmetom dokazovania, ale závažnosť ujmy je len na úvahe súdu. Uvedenému nasvedčuje ak samotná dikcia ustanovenia § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka „Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1...“. Uvedené však neznamená, že súd nemôže zohľadniť vykonané dôkazy, ktorými sú preukázané okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, intenzita zásahu, jeho trvanie alebo dopad a dôsledky a že úvaha súdu pri priznávaní náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je bezbrehá. Súd má za to, že zverejnením nepravdivých údajov o spôsobe zárobku žalobcu nemôže bez ďalšieho dôjsť k zásahu do práva na rodinný život, čo sa aj preukázalo výpoveďou svedkyne K. V.. Uvedené však neznamená, že nemohlo dôjsť tým istým konaním k zásahu do iných zložiek osobnosti chránených zákonnom.

12. Ďalšou zo zložiek osobnosti je dobrá povesť. Povesť možno definovať ako súbor zaužívaných názorov a dojmov z tej ktorej fyzickej osoby, táto sa vytvára správaním a následným informovaním o tejto. Každá fyzická osoba má právo, aby do povesti, ktorú si vytvorí svojím správaním nebolo nedôvodne zasahované, aby nedochádzalo k jej zmene v dôsledku nepravdivých údajov. Ako je uvedené vyššie žalovaným zverejnené údaje boli nepravdivé, boli žalovaným poskytnutým úmyselne, navyše na miesto kde žalovaný tieto vyhlásenia vykonal, zavolal predtým pracovníkov médií s úmyslom, aby o tomto informovali. Súd má potom za to, že zverejneným nepravdivých informácií zasiahol do práva žalobcu na ochranu povesti, pričom žalovaný nepreukázal, že žalovaný mal zlú povesť alebo že žiadnu povesť nemal.

13. Zásah žalovaného do povesti žalobcu je tak preukázané, keď zverejnenie informácie o niekom, že spreneveril sumu desiatky miliónov eur alebo zneužil 40 miliónov z eurofondov ako aj že podvody nevykonával sám ale v spolupáchateľstve sú informáciami spôsobilými zmeniť povesť osoby a teda aj narušiť dobrú povesť.

14. Vzhľadom na to, že k zásahu došlo pred pracovníkmi médií a teda žalovaný mohol a mal predpokladať, že informácie budú publikované v masovokomunikačných prostriedkoch a následne aj k zverejneniu výrokov žalovaného došlo, súd má za to, že primerané zadosťučinenie nie je postačujúce, má preto žalobca právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Pri určovaní výšky náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch súd vychádza z celkovej podstaty, ako aj z jednotlivých okolností konkrétneho prípadu napr. intenzita, povaha a spôsob neoprávneného zásahu, charakter zasiahnutej hodnoty osobnosti, trvanie a šírku ohlasu vzniknutej nemajetkovej ujmy (Vozár, J.: Posmrtná ochrana osobnostných práv. Právny obzor, 90, 2007, č. 3, 244). Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 29. júna 2011, sp. zn. 4 Cdo 232/2010 „podmienkou priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch (t.j. materiálnej satisfakcie) je - vždy - v závislosti na individuálnych okolnostiach daného prípadu - existencia závažnej ujmy. Za závažnú ujmu treba podľa právneho názoru dovolacieho súdu považovať ujmu, ktorú fyzická osoba vzhľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, intenzitu zásahu, jeho trvanie alebo dopad a dôsledky považuje za ujmu značnú. Pritom však nie sú rozhodujúce jej subjektívne pocity, ale objektívne hľadisko, teda to, či by predmetnú ujmu takto v danom mieste a čase (v tej istej situácii, prípadne spoločenskom postavení a pod.) vnímala aj každá iná fyzická osoba“. Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka je podmienkou na priznanie nemajetkovej ujmy výlučne skutočnosť, že

zadosťučinenie podľa odseku 1 by sa nezdalo postačujúce, pričom zákon následne demonštratívne uvádza jednu z alternatív a to zníženú dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti.

15. Pri určovaní výšky nemajetkovej ujmy súd zohľadnil skutočnosti spočívajúce v tom, že zo strany žalovaného išlo úmyselné konanie, keď žalovaný chcel, aby informácie boli zverejnené so širokým dosahom, na svojich tvrdeniach trval a neospravedlnil sa čo sám žalovaný opakovane na pojednávaniach zopakoval. Nebolo preukázané, že tak vykonal z osobitného dôvodu a to z pomsty ako tvrdil žalobca, keď tento motív nevyplýval z dokazovania. Súd potom, zohľadniac vyššie uvedené skutočnosti, priznal žalobcovi právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 10.000,-eur a to voči žalovanému, keď túto výšku má za primeranú. Vo zvyšnej časti potom súd žalobu zamietol. Vzhľadom na zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že čiastočne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, keď tento bol v spore proti žalovanému úspešný, pričom výška priznanej sumy závisela od úvahy súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.
V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Ak žalovaný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na exekúciu.