Súd:	Okresný súd Košice I
Spisová značka:	39C/187/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7116214656
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jana Raganová
ECLI:	ECLI:SK:OSKE1:2018:7116214656.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Janou Raganovou v právnej veci žalobkyne: U. V., Y.. V., K..: XX.XX.XXXX, O. T.. S. XX, S. právne zastúpená : Advokátska kancelária Hopferova, s.r.o., ul. Bajzova 2, Košice proti žalovanému: B. W., K.. XX.XX.XXXX, O. T.. S. XX, S. v konaní o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 5 000,- EUR do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 18.05.2016, doručenou na Okresný súd Košice I dňa 04.07.2016 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 5 000,- EUR ako náhradu nemajetkovej ujmy za neoprávnený zásah do jej osobnosti a to konaním žalovaného, ktorým bolo zasiahnuté do jej práva na rodinný život, súkromný život ako aj do práva na jej česť a dôstojnosť a do jej pracovného života. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania.

2. Podľa ust. § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

3. V predmetnej veci súd rozhodol na pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie, pretože boli splnené všetky podmienky ustanovené vo vyššie citovanom ust. § 274 C.s.p.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06.02.2018, na ktoré sa však nedostavilžalovaný a svoju neprítomnosť nijako neospravedlnil. Predvolanie na pojednávanie mu bolo zasielané v zmysle ust. § 106 ods.1 písmeno a) C.s.p. na adresu jeho trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov. V predvolaní na pojednávanie bol žalovaný zároveň poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 26.01.2018 podľa § 111 ods.3 C.s.p.. Na pojednávaní dňa 06.02.2018 advokátka žalobkyne navrhla, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 C.s.p..

5. Podľa ust. § 221 písm. b) C.s.p., písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa ust. § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v spore úspešný v plnej výške, súd mu priznal 100% náhradu trov konania. O samotnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods.2 C.s.p..

Poučenie:

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 C.s.p.)

Odvolanie možno podať proti výroku o náhrade trov konania v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku a to na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods.1 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.