Súd:	Okresný súd Michalovce
Spisová značka:	14C/152/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7713210921
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI:	ECLI:SK:OSMI:2016:7713210921.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

M. súd C., sudca I.. E. V., v právnej veci žalobcov 1. N. O., nar. XX.X.XXXX, bytom J. J. XX, O., 2. I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, D., zastúpených I.. C. T., advokát, advokátska kancelária I.. T., I.. T. a spol., so sídlom V. č. 16, T., proti žalovanému I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, zastúpeného I.. S. G.-Y., advokátka, advokátska kancelária C. XX, T., za účasti vedľajšieho účastníka T. poisťovňa, a.s. E. W. N., E. 4, J., W.: XX XXX XXX, v konaní o ochranu osobnosti takto

r o z h o d o l :

I. X. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v I. rade náhradu nemajetkovej ujmy vo výške X tis. R. a žalobcovi v II. rade náhradu nemajetkovej ujmy vo výške X tis. R. a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. X. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom trovy právneho zastúpenia v sume X.XXX,XX R., a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu vedený v D., W.: SK XXXX XXXX XXXX X XXXXXXXX, VS: XXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

X. sa podanou žalobou došlou súdu dňa XX.X.XXXX domáhali od žalovaného ochrany osobnosti a zaplatenia náhrady nemajetkovej ujmy vo výške X tis. R. každému zo žalobcov ako aj sa domáhali náhrady trov konania. D. žalobu odôvodnili tým, že dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. v meste D. po ul. M. viedol žalovaný osobné motorové vozidlo zn. E. M. R.: SV-XXXAH, pričom vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke nevenoval dostatočnú pozornosť, v dôsledku čoho oneskorene reagoval na ich mamu chodkyňu S. I., ktorá v tom čase prechádzala cez cestu po priechode pre chodcov z ľavej strany vozovky na pravú a pri dopravnej nehode utrpela vážne zranenia, ktorým dňa XX.XX.XXXX v nemocnici v Y. podľahla. X. bol zo spáchania uvedeného skutku uznaný vinným rozsudkom M. súdu C., sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX v spojení s rozsudkom T. súdu v T. sp. zn. XTo/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX. X. svojím zavineným konaním usmrtil mamu S. I. a tým im spôsobil veľkú nenapraviteľnú citovú ujmu. P. zomrela na následky poranení spôsobených dopravnou nehodou, ktorej bola účastníčkou, kde ju na vyznačenom priechode pre chodcov svojím motorovým vozidlom zrazil žalovaný, ktorý porušil dôležitú povinnosť uloženú mu zákonom. G. na starostlivosť nebohej mamy o žalobcu, ako aj ďalšieho súrodenca, ako aj starostlivosť ich mamy o manžela, ktorý prekonal cievnu mozgovú príhodu, kde tieto problémy ich rodinu viac utužili, pričom dňa XX.XX.XXXX mal brat I. oslavovať narodeniny, pričom sa nikomu tieto oslavovať nechcelo, mysľou boli s mamou v nemocnici, a XX.XX.XXXX im oznámili v ranných hodinách, že podľahla zraneniam a zomrela. E. súrodenci sa psychicky zrútili, dcéra N. to znášala najhoršie, syn brata I. dostal hysterický plačlivý záchvat a v deň pohrebu XX.XX.XXXX fungovali len vďaka lexaurinu, ktorý si museli dať na upokojenie. L. sestra C. to znášala najhoršie, začala neprimerane chudnúť a chradnúť, uzavrela sa do seba, prepukla u nej rakovina a jej psychický stav po smrti milovanej matky len urýchlil jej diagnózu rakovinu. X. sa im neodkázal do oči ospravedlniť za to, čo spravil. L. toho si povymýšľal, ako bol hneď po havárii v nemocnici. L. z nich ho však nevidel, nevedel im vyjadriť úprimnú sústrasť. L. im o pomstu žalovanému, ale do podania žaloby

neprejavil žalovaný žiadnu ľútosť okrem ospravedlnenia poza chrbát na súde. L. obnovenia pôvodného stavu ani upustenia od neoprávnených zásahov, či odstránenia ich následkov nie je možné domáhať sa, uplatnili si náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. G. na ust. § 11, XX ods. 1, XX ods.2, XX ods.X OZ. X. poukázali na rozsudok R. súdu pre ľudské práva zo dňa XX.XX.XXXX, vo veci L. proti L. D. A č. XXX-B konštatoval, že nepovažuje za možné, ani nutné, pokúsiť sa vyčerpávajúco definovať pojem súkromný život, pričom by bolo príliš reštriktívne obmedziť tento pojem na vnútorný kruh, v ktorom môže jedine žiť svoj vlastný osobný život podľa svojich predstáv a úplne z neho vylúčiť svet nezahrnutý do tohto kruhu. O. súkromného života musí podľa toho zahŕňať do určitej miery i právo vytvárať a rozvíjať vzťahy s ostatnými ľudskými bytosťami. R. komisia konštatovala, že pojem rodinný život zahŕňa tiež vzťahy medzi príbuznými vrátane vzťahov medzi vnukmi a prarodičmi, takže rešpektovanie takto chápaného rodinného života zahŕňa záväzok štátu konať spôsobom umožňujúcim normálny rozvoj týchto vzťahov. G. na súkromie teda s poukazom na uvedené závery inkorporuje oprávnenie fyzickej osoby vytvárať udržiavať a slobodne rozvíjať interpersonálne vzťahy na emocionálnej báze a to vzťahy medzi príslušníkmi rodiny budované na dlhodobých a citovo mimoriadne silných vzájomných väzbách. G. reálnej existencii týchto vzťahov určitej kvality medzi ľudskými bytosťami dochádza k porueniu práva na život jednej z nich v absolútnej a nezvratnej deštrukcii všetkých vybudovaných citovaných väzieb a tým k neoprávnenému zásahu do práva na súkromný a rodinný život pozostalého alebo pozostalých. P. relevantná skutočnosť potom za splnenia predpokladu zániku medziľudských vzťahov a väzieb určitého stupňa intenzity, zakladá právo dotknutej fyzickej osoby na ochranu osobnosti, v zmysle § 11 a násl. OZ. Je bez akýchkoľvek pochýb, že nečakaným šokujúcim úmrtím ich mamy došlo k tak závažnému zásahu do práva na ochranu osobnosti, spočívajúceho v obmedzení súkromného rodinného života, že žiadna z morálnych foriem zadosťučinenia podľa § 13 ods. X OZ, nemôže byť na mieste. D. mamy stratili ako deti možnosť rozvíjania ďalších vzťahov so svojou mamou a boli o túto sféru prirodzených vzťahov spolu s celými svojimi rodinami ochudobnený. G. náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch možno vyvodiť aj zo všeobecnej zásady platnej v demokratických právnych štátoch v zmysle ktorej „je nemravné akúkoľvek ujmu neodškodniť.“ E. žalovaného bola preukázaná v trestnom konaní a súd je rozsudkom v zmysle ust. § 135 ods. X O.s.p. viazaný. V dôsledku dopravnej nehody došlo jednoznačne k zásahu do ich osobnostného práva, takže bola narušená citlivosť rodiny, zasiahnuté do ich súkromného a rodinného života, pričom následky sú trvalé a neodstraniteľné a ochudobnenie v citovej oblasti je nenapraviteľné. V súlade s ust. § 13 ods. X OZ, mali za to, že v dôsledku tragickej smrti ich mamy pri dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný, ide o nesmierne závažnú ujmu, spočívajúcu v strate milovaného človeka, čím sú do budúcnosti ochudobnení o rodinný život a spočíva aj v citovej ujme, keď smrťou matky stratili jej lásku a radosť s ňou prežívanú, zároveň utrpeli citovú ujmu spočívajúcu v nepríjemných pocitoch úzkosti, smútku, zúfalstva a šoku zo smrti milovanej osoby. E. na veľmi intenzívny zásah do súkromia a spôsobenú citovú ujmu, je požadovaný nárok vo výške X tis. R., pre každého zo žalobcov primeraný, hoci výška peňažnej náhrady je predmetom voľnej úvahy súdu, súd musí prihliadať aj na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo a to jednak vo vzťahu k postihnutej osobe, a jednak vo vzťahu k subjektu, ktorý neoprávnený zásah spôsobil.

B. zo dňa XX.XX.XXXX požiadali žalovaného o náhradu nemajetkovej ujmy a jeho reakciou bol list, ktorým žalovaný spochybnil udelenie plnej moci advokátovi, dokonca spochybnil aj to, že sú deťmi po zomrelej S. I. a označil ich za „údajných poškodených“.

B. zo dňa XX. X.XXXX žalovaného opätovne vyzvali na uzavretie mimosúdneho zmieru, na čo však už žiadnym spôsobom nereagoval.

Z vyjadrenia žalovaného došlého súdu dňa X.XX.XXXX súd zistil, že okolnosti dopravnej nehody opisované žalobcami sa zakladajú na pravde, napriek jeho veľkej ľútosti nad celou situáciou a smrťou osoby neuznal nárok žalobcov na náhradu nemajetkovej ujmy, keďže z jeho strany sa nejednalo o úmyselné konanie, ale o nešťastnú životnú situáciu, ktorej následky v podobe psychickej traumy si ponesie do konca života. J. mu nesmierne ľúto, že jeho aj keď neúmyselným zavinením zomrela matka žalobcov, bolo to z dôvodu veľmi zlého počasia, ten podvečer ju nevidel a nárazu nemohol zabrániť aj napriek veľkej pozornosti. V daný deň nebol pod vplyvom alkoholu, neprekročil rýchlosť, nebol nikdy arogantným vodičom, avšak v dôsledku veľmi zlého počasia nehode nezabránil. P. žalobcov, že sa neospravedlnil a nezaujímal o zdravotný stav ich mamy sa nezakladajú na pravde. Y. na druhý deň sa u lekára ukrajinskej národnosti informoval o zdravotnom stave, ktorý ho ubezpečil, že táto bude v poriadku. X. sa ospravedlnil až na pojednávaní, avšak jeho psychický stav mu tak neumožňoval urobiť

skôr. I. životná situácia neumožňuje žiadnym spôsobom odškodniť ich ujmu, aj napriek tomu, že je mu ľúto, že matka žalobcov zomrela, nárok žalobcov neuznal.

E. účastník nesúhlasil so vstupom do konania, pretože G. nezahŕňa nielen majetkovú ujmu za zásah do osobnostných práv pozostalých blízkych osôb po obetiach dopravnej nehody. G. na rozhodnutie NS SR sp.zn. XCdo/XXX/XXXX, zo dňa XX.X.XXXX a rozsudok KS v G. sp.zn. XXCo/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.X.XXXX, v ktorom odvolací súd uviedol, že zákon o povinnom zmluvnom poistení, odškodnenie nemajetkovej ujmy nepredpokladá.

D. vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:
K. XX.XX.XXXX o XX.XX hod. v meste D. po ul. M. viedol žalovaný osobné motorové vozidlo zn. E. M. R.: SV-XXXAH, pričom vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke nevenoval dostatočnú pozornosť, v dôsledku čoho oneskorene reagoval na ich mamu chodkyňu S. I., ktorá v tom čase prechádzala cez cestu po priechode pre chodcov z ľavej strany vozovky na pravú a pri dopravnej nehode utrpela vážne zranenia, ktorým dňa XX.XX.XXXX v nemocnici v Y. podľahla.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu XT/XX/XXXX súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa X.X.XXXX pod sp. zn. XT/XX/XXXX-XXX bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. X,X písm. a/ Tr. zák., za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní XX mesiacov nepodmienečne a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu XX mesiacov. L. rozsudkom OS C., zo dňa XX.X.XXXX pod sp. zn. XT/XX/XXXX-XXX bol žalovaný uznaný vinným z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. X,X písm.a/ Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní XX mesiacov nepodmienečne a uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na XX mesiacov.

O. T. súdu v T. zo dňa XX.X.XXXX sp.zn. XTo/XXX/XXXXXXX bol rozsudok I.stupňa zrušený vo výroku o treste a žalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní XX mesiacov, ktorý bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu X rokov a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu XX mesiacov.

Z výpovede žalobkyne v X.rade súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX asi o XX.XX hod. bola v meste D. zrazená jej mama, žalovaným, pričom dňa XX.XX.XXXX pricestovala do C. na bratovu XX-ku, bola na hokejovom štadióne so sestriným vnukom, keď jej švagriná oznámila, že mamu zrazilo auto a bola odvezená do nemocnice v Y.. Za akých okolností došlo k nehode sa dozvedela od brata a švagrinej. I. sestra zomrela XX.XX.XXXX. A., že mama zomrela v dôsledku dopravnej nehody, Po smrti matky bola nútená ísť ku psychológovi, brala určitý čas lieky. K psychológovi už nechodí, nakoľko nemôže užívať toľko liekov, večer ju stále bolieva hlava. S matkou mala veľmi dobrý vzťah, každý večer si telefonovali, suma X tis. R., ktoré požaduje, je to suma ako kompenzácia jej bolesti, ktorú prežívala. X. peniaze nevynahradia lásku matky, dcéry a vnúčat. V. je nervózna, smutná, trápi sa, niekedy má zlosť. G., ako mama ešte žila, nebola nahnevaná, žila normálny život a smútok a bolesť nemala až po jej smrti. L. jej chýbajú stretnutia na oslavách, posedeniach, alebo len jednoduché vyvolávačky, prípadne len zber zemiakov, čo bolo nádherné, keď boli všetci spolu s mamkou. L. ju raz alebo 2x mesačne a keď zomrel jej otec, zobrala mamu k sebe do O. na X mesiace.

Z výpovede žalobcu v 2. rade súd zistil, že pred nehodou bol u matky, ktorá mu povedala, že ide ešte do kostola a keď prišiel domov, zazvonil manželke telefón, kde jej vedúca oznámila, že mamu zrazilo auto na prechode pre chodcov. A. na miesto nehody, videl ako mama leží na ceste, a už bola pri nej záchranka. G. mu, že ju všetko bolí, odviezli ju do nemocnice do Y.. C. zomrela po nehode o X dni XX.XX.XXXX. V celom rozsahu sa stotožňujem s výpoveďou svojej sestry, smrť mamy pociťoval veľmi ťažko, lebo bol s mamou každý deň a keď ešte otec žil, každý deň sa staral aj o otca, ktorý bol nevládny. X. mamy nenahradia žiadne peniaze, stále keď ide cez tento prechod, vidí mamu, ako leží na ceste. X. peniaze mame život nevrátia.

Z výpovede žalovaného súd zistil, že žalobu neuznal, je pravdou, že dňa XX.XX.XXXX p XX,XX h. v meste D. na ul. M. viedol osobné motorové vozidlo zn. E. M. R.: SV XXXAH, v smere C. - Y., bolo príšerne šero, tma, jemne pršalo a p. I. zbadal v poslednej chvíli, ktorá nemala žiadne reflexné prvky alebo baterku. J. oblečená v celom čiernom, zavolali po nehode záchranku a nejaká mladá pani im pomáhala dať p. I. dať do stabilizovanej polohy do príchodu záchrannej služby. X. prišiel na dopravnú nehodu a

vyhrážal sa mu palicou. V Y. v nemocnici sa rozprával s vyšetrujúcim lekárom, ktorý mu povedal, že všetko bude v poriadku, bol odsúdený OS C. na podmienečný trest XX mesiacov s odkladom na X roky.

G. § 11 M. zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

G. § X3 ods. 1 M. zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

G. § 13 ods. X M. zákonníka, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku X najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

G. § 1X ods. 3 M. zákonníka, výšku náhrady podľa odseku X určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

D. vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. v meste D. na ul. M. došlo k dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný, pri ktorej chodkyňa S. I. utrpela ťažké zranenia, ktorým dňa XX.XX.XXXX v nemocnici v Y. podľahla. Za uvedený skutok bol odsúdený žalovaný rozsudkom M. súdu C. v spojitosti s rozsudkom T. súdu T. tak, ako je to hore uvedené. E. žalovaného bola preukázaná v trestnom konaní a súd je rozsudkom v zmysle ust. § X35 ods. 1 O.s.p. viazaný. V dôsledku dopravnej nehody spôsobenej žalovaným, došlo jednoznačne k zásahu do osobnostného práva žalobcov, bola narušená celistvosť rodiny, zasiahnuté do ich súkromia a rodinného života, pričom následky sú trvalé a neodstraniteľné a ochudobnenie v citovej oblasti je nenapraviteľné. G. na súkromie definované R. súdom pre ľudské práva v rozsudku zo dňa XX.XX.XXXX vo veci L. proti L. D. A, č. XXX-B, kde konštatoval, že nepovažuje za možné ani nutné pokúsiť sa vyčerpávajúco definovať pojem súkromný život, pričom by bolo príliš reštriktívne obmedziť tento pojem na vnútorný kruh, v ktorom môže jedinec žiť svoj vlastný osobný život podľa svojich predstáv a úplne z neho vylúčiť svet nezahrnutý do tohto kruhu. O. život zahŕňa vzťahy medzi príbuznými, vrátane vzťahov medzi vnukmi a prarodičmi, taktiež rešpektovanie takto chápaného rodinného života zahŕňa záväzok štátu konať spôsobom, umožňujúcim normálny rozvoj týchto vzťahov. G. na súkromie inkorporuje oprávnenie fyzickej osoby vytvárať, udržiavať a slobodne rozvíjať interpersonálne vzťahy na emocionálnej báze, a to vzťahy medzi príslušníkmi rodiny, budované na dlhodobých a citovo mimoriadne silných vzájomných väzbách, pri reálnej existencii takýchto vzťahov určitej kvality medzi ľudskými bytosťami dochádza k porušeniu práva na život jednej z nich k absolútnej a nezvratnej deštrukcii všetkých vybudovaných citovaných väzieb, a tým neoprávnenému zásahu do práva na súkromný a rodinný život pozostalého alebo pozostalých. P. skutočnosť potom zakladá právo dotknutej fyzickej osoby na ochranu osobnosti v zmysle § 11 a násl. OZ. Je nepochybné, že úmrtím mamy žalobcov došlo k tak závažnému zásahu do práva na ochranu osobnosti, spočívajúceho v obmedzení súkromného a rodinného života, že žiadna z morálnych foriem zadosťučinenia podľa § X3 ods. 1 OZ nemôže byť na mieste. D. mamy žalobcovia stratili ako deti možnosť rozvíjania ďalších vzťahov, a preto priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch možno vyvodiť aj zo všeobecnej zásady platnej demokraticky v právnych štátoch, v zmysle ktorej „je nemravné akúkoľvek ujmu neodškodniť“. G. názoru súdu v danom prípade ide o nesmierne závažnú ujmu, spôsobenú žalobcom v strate milovaného človeka, čím sú do budúcnosti ochudobnení o rodinný život, a smrťou matky stratili jej lásku a radosť s ňou prežívanú, a utrpeli citovú ujmu spočívajúcu v nepríjemných pocitoch úzkosti, smútku, zúfalstva a šoku zo smrti milovanej osoby. G. názoru súdu zásah do súkromia žalobcov bol veľmi intenzívny, ako aj vzhľadom na spôsobenú citovú väzbu je nárok žalobcov na zaplatenie každému vo výške X tis. R. primeraný aj vzhľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo a to aj vo vzťahu k postihnutej osobe, a jednak vo vzťahu k subjektu, ktorý neoprávnený zásah spôsobil. S. suma X tis. R. pre každého zo žalobcov nevynahradí stratu, ktorá im bola spôsobená protiprávnym konaním žalovaného. G. bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § X42 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešným žalobcom náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume XXXX,XX R., ktoré pozostávali zo X úkonov právnej pomoci, po XXX,XX R., režijného paušálu XxX,XX R., XxX,XX R., XxX,XX R., XxX,XX R., XxX,XX R., náhrady

cestovného v celkovej sume XX,XX R., náhrady za stratu času v celkovej sume XXX,XX R. vrátane K. a zaviazal žalovaného uhradiť trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcov, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde vo dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.