Súd:	Mestský súd Košice
Spisová značka:	K2-13C/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7223202851
Dátum vydania rozhodnutia:	21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Marcela Grancová
ECLI:	ECLI:SK:MSKE:2024:7223202851.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v konaní pred sudkyňou Mgr. Marcelou Grancovou v spore žalobcov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, E., 2. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, E., 3. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, E., zastúpení JUDr. Peter Harakály, advokát, so sídlom Mlynská 28, Košice, proti žalovanej: Slovenská republika konajúca prostredníctvom: Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, so sídlom Limbová 2, 837 52 Bratislava 37, o náhradu nemajetkovej ujmy t a k t o

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 50.000 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni v 2. rade sumu 30.000 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni v 3. rade sumu 30.000 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcom v 1. až 3. rade priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Mestskému súdu Košice dňa 20.04.2023 žalobcovia žiadali, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu vo výške 50.000 eur, žalobkyni v 2. rade sumu vo výške 30.000 eur a žalobkyni v 3. rade sumu vo výške 30.000 eur ako náhrady nemajetkovej ujmy, za ujmu, ktorá im vznikla na ich práve na súkromný a rodinný život v súvislosti so smrťou blízkej osoby.

2. V žalobe uviedli, že žalobca v 1. rade bol manželom a žalobkyne v 2. a 3. rade boli dcérami G. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj „Poškodená“). Poškodená bola dňa 02.03.2021 v Strednej odbornej škole Ostrovského, Košice, zaočkovaná vakcínou Vaxzevria na prevenciu pred ochorením COVID - 19. Bezprostredne po podaní vakcíny sa u nej objavili bolesti hlavy nereagujúce na bežné analgetiká, ako aj ďalšie príznaky, nevoľnosť a zvracanie. Dňa 15.03.2021 navštívila pre bolesti hlavy Neurologickú ambulanciu Železničnej nemocnice Košice. Dňa 19.03.2021 bola prijatá na Neurologické oddelenie Železničnej nemocnice Košice pre bolesti hlavy, pričom pri vyšetrení u nej došlo k náhlej progresii bezvedomia. Toho istého dňa bola prijatá na Klinike anestéziológie a intenzívnej medicíny Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice (ďalej len „UNLP Košice“), kde sa po zistení masívneho krvácania v temporoparietálnej oblasti vľavo s prejavmi malígneho edému mozgu v ten istý deň podrobila operačnej intervencii, dekompresívnej kraniektoómii vľavo a evakuácii hematómu. Dňa 31.03.2021 bola preložená na Neurochirurgickú kliniku UNLP Košice, kde pri jej naďalej nepriaznivom zdravotnom stave pokračovala liečba. Následne dňa 12.04.2021 došlo k jej úmrtiu.

3. Žalobcovia poukázali na znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo, podaného v trestnom konaní vedenom Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach pod ČVS: C./X-XXX-XX-XXXX, podľa ktorého vzhľadom na všeobecne uvádzané možné komplikácie

a nežiadúce účinky po vakcinácii očkovacou látkou AstraZeneca zahŕňajúce syndróm trombózy s trombocytopéniou, ako aj časový interval 10 dní medzi podaním očkovacej látky a klinickými príznakmi trombózy žilových splavov mozgu dňa 12.03.2021, je u Poškodenej možné pripustiť súvis medzi podaním vakcíny a vznikom krvných zrazenín v žilových splavoch. Podanie vakcín mohlo spôsobiť, resp. urýchliť pri vrodenom trombofilnom stave aktiváciu zrážacej kaskády so vznikom krvnej zrazeniny v žilových splavoch tvrdej pleny mozgu. Následkom vzniku trombózy žilových splavov mozgu v rámci rozvoja hyperkoagulačného stavu došlo u Poškodenej k rozvoju žilového infarktu ľavej pologule mozgu s krvácaním do ľavej pologule mozgu, ktoré poškodenie sa naplno prejavilo dňa 19.03.2021 prudkým zhoršením zdravotného stavu. V prípade očkovacej látky Vaxzevria boli dňa 19.03.2021 priradené do Súhrnu charakteristických vlastností lieku informácie o prejavoch a príznakoch trombózy a tromboembólie. Dňa 21.05.2021 bol pridaný syndróm trombózy s trombocytopéniou. Vzhľadom na genetickú predispozíciu k trombofilnému stavu berúc do úvahy možné komplikácie po vakcinácii očkovacou látkou Vaxzevria zahŕňajúce syndróm trombózy s trombocytopéniou a časový interval 10 dní medzi podaním očkovacej látky a klinickými príznakmi trombózy žilových splavov mozgu je možno v danom prípade súvis medzi očkovaním vakcínou Vaxzevria a následnou trombózou žilového splavu hodnotiť ako pravdepodobný.

4. Žalobcovia ďalej poukázali na to, že smrťou Poškodenej, manželky a matky u nich vznikla ujma na práve na ochranu osobnosti, konkrétne ujma na ich práve na súkromný a rodinný život. Medzi Žalobcom v 1. rade a Poškodenou bolo silné puto lásky. Žalobca v 1. rade dôsledkom tejto šokujúcej neočakávanej udalosti stratil nenahraditeľnú životnú partnerku s ktorou vychovali dve deti, prežívali všetky radosti, trávili spoločný čas, vzájomne si pomáhali. Smrť Poškodenej poškodila a natrvalo znehodnotila súkromie a rodinnú sféru žalobcu v 1. rade, naplnila ho smútkom a pesimizmom a spôsobila stratu radosti. Žalobkyne v 2. a 3. rade spájalo s Poškodenou ako mamou veľmi silné citové puto, mali dôverný vzťah plný lásky, podpory a porozumenia. Mama bola pre nich vždy tou prvou osobou, s ktorou sa delili o všetky zážitky, spoluvytvárala ich identitu, bola pevne zviazaná s ich súkromím. Jej smrť spôsobila trvalú ranu v súkromí, u oboch žalobkýň pretrváva smútok zo straty blízkeho človeka, po ktorom ostalo prázdne miesto, ktoré nie je možné nikým nahradiť. Smrť mamy ich negatívne zaskočila, bola pre nich neočakávaná a spôsobila im šok. Znížila kvalitu ich života v súkromí a v rodine najmä po citovej a vzťahovej stránke.

5. V žalobe ďalej poukázali na splnenie hmotnoprávnych predpokladov vzniku nároku na nemajetkovú ujmu poukazujúc na zákonnú úpravu v Občianskom zákonníku s tým, že ku vzniku ujmy došlo u všetkých žalobcov, protiprávnym zásahom je spôsobenie smrti Poškodenej podaním očkovacej látky a jej účinkami, príčinou je každý jav, bez ktorého by iný jav nenastal, alebo by nenastal spôsobom, akým nastal. Ujma by nenastala, ak by jej nepredchádzalo podanie očkovacej látky Poškodenej. Príčinnú súvislosť konštatuje znalecký posudok vyhotovený v trestnom konaní, ktorý podrobne skúmal jednotlivé zistenia zo zdravotnej dokumentácie Poškodenej. Žalobcovia poukazujú na to, že pri posudzovaní medicínskych otázok sa stopercentné preukázanie určitých skutočností, či procesov javí ako nereálne a nedosiahnuteľné. Podstatou lekárskej vedy je totiž vstupovať do celého reťazca príčin a následkov, do procesov, ktoré prebiehajú v ľudskom tele a vonkajším zásahom tieto procesy ovplyvňovať, meniť ich smer, pôsobenie atď. Ide o veľmi zložitý systém biologických procesov a vzťahov, a preto je exaktné stanovenie a preukázanie určitých skutočností, javov, procesov, príčin a následkov veľmi obtiažne, ba až vylúčené. V dôsledku toho dochádza k výraznému oslabeniu postavenia poškodeného. Preto sa v týchto prípadoch pripúšťa, aby súd upustil od požiadavky stopercentného preukázania určitej skutočnosti a namiesto toho súd odhadol (samozrejme na podklade odborných zistení) určitú pravdepodobnosť existencie určitej skutočnosti, javu, procesu, príčiny či následku. Aj Ústavný súd Slovenskej republiky vychádza zo záveru, že miera dôkazu o existencii príčinnej súvislosti medzi skúmanými javmi určená stupňom absolútnej istoty a tým vylučujúca jej procesnoprávne poznanie na základe obvyklého priebehu určitého skutkového deja, o pravdivosti ktorého nie sú rozumné pochybnosti, aj keď alternatívne možnosti jeho iného priebehu nemožno teoreticky úplne vylúčiť, je z ústavnoprávneho hľadiska neprimeraná.

6. Žalobcovia pripojili k žalobe nasledovné listinné dôkazy: Lekárska správa D. G. H., neurológa, Železničná nemocnica Košice zo dňa 15.03.2021, Prepúšťacia správa – správa o úmrtí, UNLP Košice zo dňa 12.04.2021, List o prehliadke mŕtveho a štatistické hlásenie o úmrtí zo dňa 13.04.2021, Pitevný protokol pracovisko súdneho lekárstva Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zo dňa 16.04.2021, Uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odbor kriminálnej polície,

II. oddelenie vyšetrovania, ČVS: C./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 29.11.2021, Uplatnenie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy zo dňa 02.05.2022, Uplatnenie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy – urgencia zo dňa 05.09.2022.

7. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 05.06.2023 uviedla, že nebolo preukázané splnenie podmienok zodpovednosti žalovanej za škodu na živote a zdraví spôsobenú okolnosťami, ktoré majú pôvod v povahe podanej očkovacej látky podľa § 140j) ods. 7 zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch, a tým nie sú splnené hmotnoprávne podmienky vzniku nároku žalobcov podľa § 11 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka na náhradu nemajetkovej ujmy. Z uvedeného dôvodu navrhla žalobu zamietnuť. Žalovaná vo vyjadrení poukázala na nesplnenie podmienky svojej pasívnej vecnej legitimácie, ktorá podľa jej názoru vyplýva z podmienky registrácie vakcíny Vaxzevria. Zo skutkových tvrdení v žalobe a doložených písomných dôkazov k nej je zrejmé, že Poškodená bola zaočkovaná vakcínou Vaxzevria na prevenciu pred ochorením COVID-19 dňa 02.03.2021. Zo správy súhrnu charakteristík lieku – očkovacej látky Vaxzevria vyplýva, že predmetná vakcína bola registrovaná na území Slovenskej republiky na základe povolenia vydaného Štátnym ústavom pre kontrolu liečiv dňa 29.11.2021, teda očkovacia látka bola uvedená na trh ako liek podľa zákona č. 362/2011 Z.z. Z dôvodovej správy k zákonu č. 133/2021 Z. z., ktorým sa v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19 menia a dopĺňajú niektoré zákony v oblasti zdravotníctva, ktorým bola vykonaná novelizácia zákona č. 362/2011 Z.z. doplnením aj ustanovenia § 143 j) o odseky 7 a 8 vyplýva, že štát sa tiež rozhodol prevziať časť objektívnej zodpovednosti za prípadné škody na zdraví a na živote, ak je táto škoda spôsobená výlučne okolnosťami majúcimi pôvod v použitej neregistrovanej vakcíne. Žalovaná poukazuje na to, že záväzok štátu by sa mal vzťahovať výlučne na obdobie, kým nebude očkovacia látka oficiálne zaregistrovaná zo strany Európskej liekovej agentúry, čo vyplýva podľa jej názoru z dôvodovej správy. Žalovaná ďalej uviedla, že žalobca nedoložil relevantné dôkazy, na základe ktorých tvrdí, že bezprostrednou príčinou smrti Poškodenej bolo podanie očkovacej látky Vaxzevria, nakoľko sa v žalobe odvoláva na znalecký posudok, ktorý bol podaný v trestnom konaní, avšak daný posudok súd na vyjadrenie žalovanej nezaslal. Žalovaná namietala, že nemá vedomosť o tom, či dané trestné konanie bolo právoplatne skončené. Žalovaná dala do pozornosti súdu, že žalobca nepredložil certifikát o očkovaní proti Covidu-19 Poškodenej, ani doklady zo zdravotnej dokumentácie týkajúce sa informovaného súhlasu týkajúceho sa podania očkovacej látky, ani doklad o hlásení nežiadúcich účinkov očkovacej látky Vaxzevria v súvislosti s úmrtím Poškodenej. Žalovaná ďalej vo vyjadrení konštatuje, že navrhne súdu znalecké dokazovanie po oboznámení sa so znaleckým posudkom, na ktorý sa odvoláva žalobca, prípadne inými lekárskymi správami. Zatiaľ má za to, že zdravotná starostlivosť bola poskytnutá „lege artis“ a bola vykonaná v tom čase v súlade s dostupným poznatkom medicínskej vedy, čo vyplýva aj z uznesenia OR PZ v KE č. C./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 29.11.2021. Z uvedeného uznesenia vyplýva, že Poškodená bola rizikový pacient z hľadiska vzniku krvným zrazenín, avšak táto rizikovosť bola zistená až genetickým vyšetrením krvi odobratej pri pitve a rovnako dôležitá je aj skutočnosť, že v čase podania očkovacej látky Vaxzevria Poškodenej dňa 02.03.2021 neboli známe a oficiálne zaznamenané účinky charakteru vzniku krvných zrazenín a trombocytopénie pri tejto očkovacej látke. Z prílohy k žalobe, z Lekárskej správy z Neurologickej ambulancie Železničnej nemocnice Košice vyplýva, že Poškodená bola na vyšetrení u neurológa dňa 15.03.2021 z dôvodu okrem iného neznesiteľných bolestí hlavy a následne 19.03.2021 bola prijatá do ústavnej zdravotnej starostlivosti. V danom prípade nie je podľa žalovanej preverené, či boli vykonané zdravotné úkony pred hospitalizáciou Poškodenej a medicínske postupy správne a teda, či bola stanovená aj správna diagnóza a liečba. Žalovaná poukazuje na to, že nie je doložený ani podnet podaný Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v súvislosti so smrťou Poškodenej. Žalovaná uvádza, že žalobcovia nesprávne tvrdia pri poukázaní príčinnej súvislosti, že ujma žalobcov by nenastala, ak by jej nepredchádzalo podanie očkovacej látky Poškodenej. Rozhodujúcou skutočnosťou v otázke posúdenia príčinnej súvislosti podľa žalovanej je zdravotný stav Poškodenej pred podaním očkovacej látky. V tomto konkrétnom prípade, ak bola vrodená predispozícia k vzniku krvných zrazenín (trombofilný stav) zistená, nemožno stanoviť ako jednoznačnú príčinu smrti Poškodenej podanie očkovacej látky. Záväzok štátu vyplývajúci z § 143j ods. 7 zákona č. 362/2011 Z.z. sa vzťahuje na prípad, ak sa použije neregistrovaná vakcína a na obdobie, kým nebude očkovacia látka oficiálne zaregistrovaná zo strany Európskej liekovej agentúry, pričom v danom prípade išlo o vakcínu registrovanú. Pokiaľ žalobcovia tvrdia, že Poškodená sa očkovaniu podrobila v dôvere v štátnu moc, ktorá na toto očkovanie ľudí hromadne vyzývala s tým, že toto očkovanie ľudí ochráni pred pandemickým ochorením, žalobcovia nekonkretizujú žiaden štátny orgán v podanej žalobe. Je dôležité podotknúť, že všeobecne známou skutočnosťou je, že nie len v Slovenskej republike, ale v celom svete sa jednalo o spoločenskú

situáciu, ktorá si vyžadovala riešenia ad hoc. Žiadnym všeobecne záväzným právnym predpisom nebola ustanovená povinnosť podrobiť sa očkovaniu proti COVID-19.

8. Pokiaľ ide o výšku náhrady nemajetkovej ujmy uplatnenej žalobcami, podľa názoru žalovanej v danom prípade absentuje u žalobcov preukázanie ekonomickej závislosti od Poškodenej, tzn. žalobcovia neuvádzajú svoje zamestnanie. Vo vzťahu k nároku žalobcov, ktorí si uplatnili voči žalovanej listom doručeným žalovanej, žalovaná zaslala odpoveď žalobcom listom č. I. zo dňa 29.03.2023, ktorá bola adresovaná právnemu zástupcovi žalobcov, pričom sa vyskytla chyba v doručovaní v elektronickej schránke právneho zástupcu žalobcov. O nedoručení odpovede sa žalovaná dozvedela až z podanej žaloby. Z uvedeného dôvodu zaslala právnemu zástupcovi odpoveď opakovane dňa 30.05.2023. Žalovaná žiada, aby súd prihliadol na skutočnosť, že u Poškodenej bola vrodená predispozícia k vzniku krvným zrazenín (trombofilný stav) ako aj na dostupnosť medicínskych poznatkov v tomto období.

9. Žalovaná s vyjadrením doručila tieto listinné dôkazy: Uplatnenie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy – odpoveď zo dňa 29.03.2023 č. I., detail lieku Vaxzevria injekčná suspenzia (pôvodne Covid-19 vaccine AstraZeneca) z internetovej stránky www.sukl.sk., Dôvodová správa.

10. Žalobcovia vo vyjadrení zo dňa 07.08.2023 v súvislosti s námietkou nedostatku vecnej pasívnej legitimácie vznesenej žalovanou uviedli, že žalobcovia interpretujú ustanovenie § 143j ods. 7 zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach správne a je to práve žalovaná, ktorá nesprávne interpretuje toto ustanovenie a navyše zrejme zámerne podsúva argumentáciu dôvodovou správou, ktorá nie je aktuálna. Zákon o liekoch a zdravotníckych pomôckach bol doplnený o ustanovenie § 143j ods. 7 zákonom č. 133/2021 v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19 a k nemu sa vzťahovala aj dôvodová správa, na ktorú poukazovala žalovaná vo svojom vyjadrení. Následne však bol prijatý zákon č. 532/2021 Z.z., ktorým sa upravilo znenie § 143j ods. 7 zákona č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach. Osobitná objektívna zodpovednosť štátu za škodu v súvislosti s očkovaním proti ochoreniu COVID-19 bola v upravenom znení § 143j ods. 7 rozšírená a už sa nevzťahovala len na použitie neregistrovaných vakcín, ale aj na použitie očkovacej látky, ktorá je predmetom ďalšieho monitorovania. Argumentácia žalovanej by tak bola relevantná k zneniu ustanovenia § 143j ods. 7 zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach účinného do 31.12.2021. Od 01.01.2022 je však už účinné nové znenie ustanovenia § 143j ods. 7 zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach, ktoré rozšírilo zodpovednosť štátu v súvislosti s použitím očkovacej látky proti ochoreniu COVID-19 spôsobenú koronavírusom-SARS-CoV-2, ktorá je registrovaná a je predmetom ďalšieho monitorovania podľa osobitného predpisu. Potvrdzuje to aj dôvodová správa k zákonu č. 532/2021 Z.z., databáza Európskej liekovej agentúry, keď sa v prílohe 1 súhrnne charakteristických vlastností lieku hneď v jej úvode a následne aj v závere bodu 4.8 uvádza, že tento liek Vaxzevria je predmetom ďalšieho monitorovania a od zdravotníckych pracovníkov sa vyžaduje, aby hlásili akékoľvek podozrenie na nežiadúce reakcie. Argumentácia žalovanej je preto zavádzajúca, nakoľko vychádza z neaktuálneho znenia ustanovenia § 143j ods. 7 zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach. Pokiaľ žalovaná namieta absenciu príčinnej súvislosti medzi podaním očkovacej látky a smrťou Poškodenej, všetky potrebné doklady boli predložené v trestnom konaní vedenom na OR PZ v Košiciach, pričom žalobcovia navrhli vykonať dokazovanie pripojením celého vyšetrovacieho spisu. Znalecký posudok podaný v trestnom konaní pomerne podrobne uvádza jednotlivé medicínske zistenia zo zdravotnej dokumentácie Poškodenej, na základe ktorých vzhľadom na časovú a vecnú súslednosť jednotlivých skutočností konštatuje pravdepodobnosť príčinnej súvislosti medzi očkovaním vakcínou Vaxzevria a následnou trombózou žilového splavu vedúceho k smrti Poškodenej.

11. Žalobcovia opakovane poukazujú na to, že v danom prípade postačuje aj preukázanie pravdepodobnosti príčinnej súvislosti vzhľadom k tomu, že pri posudzovaní medicínskych otázok je stopercentné preukázanie určitých skutočností či procesov nereálne a nedosiahnuteľné. V takýchto prípadoch je prípustné upustiť od požiadavky stopercentného preukázania určitej skutočnosti a namiesto toho je potrebné na podklade odborných zistení určitú pravdepodobnosť existencie príčinnej súvislosti odhadnúť. Takýto postup je plne v súlade s právom na spravodlivý proces, nakoľko súd musí v takomto prípade proporcionálne vyvážiť vzájomné asymetrické postavenie strán a zabezpečiť naplnenie princípu rovnosti zbraní. Nič na vyššie uvedených záveroch nemení ani predispozícia Poškodenej k vzniku krvných zrazenín. Táto samotná okolnosť totiž nevyvolala, neiniciovala spustenie biologických procesov vedúcich následne k smrti Poškodenej. Tou rozhodujúcou skutočnosťou a iniciátorom celého procesu a spustenia biologických procesov vedúcich k smrti Poškodenej bolo práve podanie očkovacej látky.

Argumenty žalovanej ohľadne poskytnutia zdravotnej starostlivosti „lege artis“ sú v tomto prípade irelevantné. Ustanovenie § 143j ods. 7 zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach totiž upravuje osobitnú objektívnu zodpovednosť štátu založenú na tom, že podanie očkovacej látky spôsobilo škodu na živote či zdraví. Je irelevantné, či bola v tejto súvislosti poskytnutá zdravotná starostlivosť správne. Rovnako je zavádzajúca polemika žalovanej o možnom nesprávnom poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo strany poskytovateľov zdravotnej starostlivosti pred hospitalizáciou Poškodenej dňa 19.03.2021. Žalovaná k tomu nemá žiadne relevantné konkrétne skutočnosti a preto sú tieto tvrdenia, či skôr hypotetické úvahy účelovou snahou odviesť pozornosť od podstaty veci. Žalobcovia ďalej poukazujú na to, že nie je podstatné, či bola povinnosť očkovania stanovená zákonom alebo nie, nakoľko pre vznik zodpovednosti štátu podľa § 143j zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach je táto skutočnosť irelevantná. Navyše štátne orgány otvorene hromadné očkovanie podporovali a zvýhodňovali očkovaných v rôznych oblastiach v snahe takýmto spôsobom prinútiť čo najväčšie množstvo ľudí k očkovaniu. Žalobcovia nespochybňujú špecifickú situáciu, ktorá v tom čase celosvetovo existovala, avšak ak jednotlivec v dôsledku tejto špecifickej situácie v snahe pomôcť štátnym orgánom zvládnuť túto dramatickú situáciu podstúpi očkovanie dostatočne nepreverenou očkovacou látkou a v dôsledku toho utrpí škodu, je to práve štát, ktorý má v takomto prípade jednotlivca odškodniť za škodlivé následky takéhoto postupu. Práve za týmto účelom bola aj prijatá zákonná úprava zakotvená v § 143 j) zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach. Nakoľko sa žalobcovia nedomáhajú ušlej výživy pozostalým v zmysle § 448 Občianskeho zákonníka nie je podstatné, či žalobcovia boli na Poškodenej ekonomicky závislí alebo nie. Žalobcovia si uplatňujú náhradu nemajetkovej ujmy vzniknutej v súkromnej a rodinnej sfére ich osobnosti, ku ktorej došlo smrťou ich najbližšieho človeka.

12. Žalobcovia k vyjadreniu predložili nasledovné listinné dôkazy: Súhrn charakteristických vlastností lieku Vaxzevria injekčná suspenzia, očkovacia látka proti COVID-19, Písomná informácia pre používateľa Vaxzevria injekčná suspenzia.

13. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 31.08.2023 vo vzťahu k jej pasívnej vecnej legitimácii podľa § 143j ods. 7 zákona č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach uviedla, že pri uplatňovaní nároku na náhradu nemajetkovej ujmy voči štátu musia byť splnené a preukázané základné predpoklady náhrady škody. Ustanovenie § 143j ods. 7 zákona o liekoch nevylúčilo aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich zodpovednosť za škodu s výnimkou § 421 a Občianskeho zákonníka, teda je potrebné vykladať predmetné ustanovenie zákona v kontexte platnej legislatívy a judikatúry súdov vzťahujúcu sa na uplatnenie nemajetkovej ujmy v peniazoch. Predpokladom vzniku zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Daná skutočnosť je podstatná aj pre posúdenie pasívnej vecnej legitimácie žalovanej. Žalovaná uviedla, že doposiaľ sa neoboznámila so znaleckým posudkom, na ktorý poukázal žalobca v podanej žalobe, ktorý bol podaný v trestnom konaní, tzn. žalobcovia ničím nepodložili svoje tvrdenie, že k úmrtiu došlo v dôsledku podania vakcíny. Žalovaná navrhuje na svoju obranu, aby žalobcovia na preukázanie svojich tvrdení predložili súdu a následne boli zaslané na oboznámenie sa s dôkazmi žalovanej nasledovné dôkazy: Certifikát o očkovaní Poškodenej proti COVID-19, Doklady zo zdravotnej dokumentácie Poškodenej G. B. týkajúce sa informovaného súhlasu vo vzťahu k podaniu očkovacej látky podľa zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Doklad o hlásení nežiadúcich účinkov očkovacej látky Vaxzevria v súvislosti s úmrtím Poškodenej podľa § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 362/2011 Z.z. Štátnemu ústavu pre kontrolu liečiv. Žalovaná ďalej uvádza, že je potrebné preukázať, či boli vykonané všetky zdravotné výkony na správne určenie choroby. Samotní žalobcovia doložili lekárske správy aj z vyšetrenia neurológom, ktoré predchádzalo hospitalizácii Poškodenej v UNLP Košice, pričom rovnako aj z doloženého uznesenia OR PZ vyplýva, že išlo o rizikovú pacientku z hľadiska krvných zrazenín. Z týchto dôvodov žalovaná navrhuje súdu, aby v danom súdnom spore nariadil znalecké dokazovanie podľa § 207 ods. 1 CSP. Je to podstatné aj z dôvodu, že sa jedná o prípad, ktorý doposiaľ nebol súdmi prejednávaný. Nesúhlas s tvrdením žalobcov, že v danom prípade je potrebné upustiť od požiadavky stopercentného preukázania určitej skutočnosti, žalovaná zakladá aj na právnej skutočnosti, že zákonodarca v ustanovení § 143j ods. 7 a 8 zákona č. 362/2011 Z.z. neustanovil, že na základe samotnej žiadosti o odškodnenie v dôsledku podania očkovacej látky je titulom právnej zodpovednosti povinný plniť priamo štát. Žalobcovia si nesprávne vykladajú ustanovenia § 13 Občianskeho zákonníka, nakoľko podstatou pri uplatnení nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je, aby bolo preukázané protiprávne konanie, pričom doposiaľ žalobca nepredložil dôkaz ani neuviedol výsledok trestného oznámenia, ktoré podal. Štát konal v záujme ochrany verejného zdravia a opakovane

žalovaná uvádza, že nebola a nie je v prípade ochorenia COVID-19 povinnosť očkovania zakotvená všeobecne záväzným právnym predpisom. Štát použil prostriedky, ktoré v danom období vývoja ochorenia COVID-19 vychádzali z medicínskych poznatkov, ktoré boli v tom čase dostupné a účelom ktorých bolo zníženie počtu ochorení. Žalovaná považuje za nesprávny a konkrétnym ustanovením CSP právne nezdôvodnený argument žalobcu, že sa jedná o asymetrické postavenie strán v danom spore, v súvislosti s čím žalovaná poukazuje na článok 6 ods. 1 CSP, podľa ktorého strany sporu majú v konaní rovné postavenie. Žalovaná poukazuje na to, že samotný žalobný návrh nie je jasne definovaný a nie je zrejmé na základe čoho a z akého právneho dôvodu si uplatňujú žalobcovia v predmetnom spore nemajetkovú ujmu.

14. Dňa 03.01.2024 doručila žalovaná tlačivo - listinu označenú ako Hlásenie podozrenia na nežiaduci účinok v súvislosti s očkovaním Štátnemu ústav pre kontrolu liečiv 23.03.2021 so súvisiacimi rukou písanými poznámkami.

15. Súd vykonal dňa 06.12.2023 pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov v 1. až 3. rade a oboznámením obsahu pripojeného vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odbor kriminálnej polície, II. oddelenie vyšetrovania ČVS: C./X-XXX-XX-XXXX s výnimkou znaleckého posudku vo veci posúdenia príčiny smrti G. B., nar. XX.XX.XXXX vypracovaného J. D. I. K. L., M., znalkyňou v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, číslo znaleckého úkonu XX/XXXX a D. F. F., znalkyňou v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, číslo znaleckého úkonu XXX/XXXX (ďalej aj „Znalecký posudok“), ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu, nakoľko tento znalecký posudok bol doručovaný stranám sporu ešte pred vykonaním pojednávania a obsah im bol známy. Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, ktoré doručoval stranám sporu a zistil tento skutkový a právny stav:

16. Z výpovede žalobcu v 1. rade vyplýva, že Poškodená, jeho manželka, sa zúčastnila očkovania v čase udelenia výnimky, nakoľko bola pracovníčkou banky. Pred očkovaním boli obidvaja dotazovaní, či sú zdraví, či prekonali COVID-19 a prípadne, či majú nejaké alergické reakcie, na čo odpovedali, že nie a následne boli očkovaní. Večer mali nejaké bolesti hlavy a teploty, ale manželka mala len trochu bolesť hlavy. Po 10-tich dňoch, zhruba dvanásteho to začalo tak, že v noci začala manželku bolieť hlava, nakoľko to bol piatok, k doktorovi išla hneď v pondelok. Lekár jej urobil vyšetrenie, na chvíľu sa to zlepšilo, potom zas zhoršilo. Vo štvrtok išla na CT hlavy, ktoré nič nepreukázalo. Následne bola manželka doma veľmi slabá, preto ju zobral do nemocnice, kde jej urobili základné vyšetrenia. Vtedy na ne ešte reagovala, ale keď sa vrátil do nemocnice aj s vecami, už dostávala nejakú infúziu. Manželku tam teda nechal. Doktor sa ozval žalobcovi až večer po deviatej hodine a oznámil mu, že sa majú pomodliť, nakoľko jeho manželka už bola v kóme. Za manželkou chodili, modlili sa, pričom lekár mu povedal, že nemá šancu, nakoľko má tak silno poškodený mozog, že aj keby sa nejako zobudila, bude úplne bezvládna. Po smrti manželky mu telefonoval D. M. a žiadal o súhlas s vykonaním pitvy, aby sa objasnili okolnosti smrti, pričom doktor na oddelení KAIM sa žalobcu pýtal, ako je možné, že nemá zrážanlivosť a vtedy žalobcovi napadlo, že majú v sebe vakcínu a žalobca sa domnieva, že tento doktor to aj hlásil. Žalobca uviedol, že manželka mu chýba každý deň. Uviedol, že mali harmonický život, veľa spoločných záujmov, trávili spolu čas, chodievali na rôzne výlety a boli zosobášení od roku 1994 po dvojročnej známosti. Chodievali spolu na túry, bicyklovať sa, v lete sa chodili kúpať, chodievali na koncerty, trávili spoločne čas a tešili sa zo všetkých každodenných drobností. Žalobca uviedol, že s manželkou sa každý deň dohodli aj na tom, kto bude z nich dvoch poobede robiť kávu, pričom teraz si ju robí už len sám. Mali veľa rôznych spoločných plánov, mali objednanú dovolenku, v lete mali ísť do Talianska, chodievali spolu aj do Prahy na výlety, navštíviť dcéru, ktorá tam žije. Žalobca uviedol, že už je len doma a nemá s kým ísť na žiadnu dovolenku. S manželkou sa tešil na vnúčatá a hoci už v súčasnosti jednu vnučku má, táto vnučka už nemá starú mamu, všetko v ich rodine sa rozsypalo. Žalobca trpí pocitom samoty, žije v prázdnom byte, nakoľko jedna dcéra je v Prahe a druhá má priateľa a žije v inom byte. Je to pre žalobcu veľmi bolestivé. Najhoršie je to na Vianoce, keď si sadne k stolu a manželka mu pri stole chýba. Žalobca ďalej uviedol, že bolo veľmi ťažké, keď prišiel do nemocnice a doktor mu povedal, že manželka nemá šancu na prežitie, uviedol, že stále veril a dúfal a 3 týždne každý deň chodievali do nemocnice. Opakovane deťom vysvetľoval, že musia veriť, musia bojovať, riešil aj prevoz manželky na oddelenie pre pacientov, ktorí sú v kóme, avšak v pondelok večer mu volal doktor, že manželka zomrela. Žalobca uviedol, že je to ťažké a keď príde domov pociťuje samotu. Na otázku poverenej zástupkyne žalovanej, prečo Poškodená navštívila neurológa a prečo nezvažovala pracovnú neschopnosť, žalobca uviedol, že jeho manželka robila vtedy na zmeny, robila teda len 2 dni v týždni. V pondelok bola na vyšetrení,

trochu sa jej to zlepšilo po tom vyšetrovaní a ku koncu týždňa mu povedala, že keď sa to nezlepší, tak jej doktor dá tzv. paragraf. Ďalej uviedol, že impulzom k absolvovaniu očkovania bola vôľa chrániť sa pred chorobou. Pred smrťou sa s manželkou už rozlúčiť nestihol. Žalobca v 1. rade počas svojej výpovede opakovane pri spomienkach na manželku plakal.

17. Z výsluchu žalobkyne v 2. rade vyplýva, že ubezpečovala svoju mamu, že do obehu by neboli pustené vakcíny zlé a že sú overené. Bola rada, že mama sa rozhodla dať očkovať. V priebehu času sa dozvedela, že má bolesti hlavy. Napriek tomu, že žije v Prahe s mamou boli neustále v kontakte. Mala vedomosť o tom, že tie bolesti hlavy sú raz lepšie a potom, že sa zase zhoršili. Vedela o tom, že mama bola u doktora a boli dohodnuté, že vo štvrtok večer si spolu zatelefonujú. Jej mama jej však už len napísala SMS správu, že si ide ľahnúť, pretože má veľké bolesti hlavy a nasledujúci deň už bola prijatá do nemocnice. Mama sa jej už potom neozvala, komunikovala už len s otcom a sestrou o tom, že je to zlé. Následne, keď jej sestra volala cez víkend, že mamka s najväčšou pravdepodobnosťou nepreżije, hneď si kúpila lístok na vlak a prišla. Pre úplnosť žalobkyňa v 2. rade uviedla, že v tom čase bola v skúšobnej dobe v novom zamestnaní, avšak jej zamestnávateľ jej umožnil, že mohla prísť na Slovensko za svojou mamou. Keď prišla, bola jej mama už v kóme. Vidieť ju takto v nemocnici bol pre žalobkyňu v 2. rade strašný šok. Doma bola 2 týždne a každý deň chodili za mamkou do nemocnice. Z dôvodu nového zamestnania a prebiehajúcej skúšobnej doby sa následne po dvoch týždňoch vrátila naspäť do Prahy. Každé ráno posielala svojej sestre hlasovú správu a túto hlasovú správu púšťala sestra mame, aby mama počula jej hlas aj keď nevie, či ho skutočne počula. Následne jej len volali, že jej mamka zomrela. Opäť sa vrátila do Košíc a bola tu asi týždeň. S mamkou mali super vzťah. Keď začala študovať, tak si volali každý deň. Jej mama ju vždy podporovala v jej rozhodnutí osamostatniť sa a často za ňou rodičia chodili do Prahy a ona sa zase každé Vianoce vracala domov. So svojou mamou sa rozprávali o všetkom a dokázali spolu pretelefonovať aj hodinu. Žalobkyňa sa snažila chodiť domov aspoň jedenkrát za 3 mesiace, zároveň na návštevy chodievala aj mamka s otcom za ňou do Prahy, ale so zlepšením technológie mali možnosť spolu komunikovať prostredníctvom videohovorov. Keď boli spolu, vždy robili všetky bežné veci, chodievali na nákupy, piekli spolu, chodievali do mesta, na trhy, na rodinné návštevy. Žalobkyňa v 2. rade uvádza, že síce žila v Prahe, ale vedela, že tam nezostane navždy a rátala s tým, že príde čas, kedy sa bude s mamou vídať častejšie osobne a že raz bude na jej svadbe a bude poznať jej deti. Na mamu si spomína v rôznych bežných situáciách a chvíľu to trvá, kým jej dôjde, že už svojej mame zavolať nemôže. Žalobkyňa tiež uviedla, že v atmosfére doma po smrti mamy je veľký rozdiel, pretože vidí, že otec je na všetko sám, je smutný, nemá spoločnosť, je na ňom celá starostlivosť o celú domácnosť. Otec s mamou boli taká dvojka, všade chodili spolu, dokonca aj na návštevu za ňou do Prahy chodili rodičia vždy spolu, nikdy neprišiel len jeden z nich. Vidí, že otec sa už menej stretáva aj s ostatnými spoločnými známymi. Žalobkyňa v 2. rade uviedla, že na svojej mame nebola ekonomicky závislá. Nakoľko sa dozvedela o genetickej poruche krvi jej mamy, bola na krvných testoch, kde jej takisto zistili takú istú mutáciu, nejaký gén, o ktorom predtým vôbec nevedela, pričom bola očkovaná v Českej republike vakcínou Pfizer a po očkovaní nepociťovala problémy. Žalobkyňa v 2. rade počas výsluchu opakovane plakala.

18. Z výsluchu žalobkyne v 3. rade vyplýva, že mamka s ockom sa tešili na očkovanie, pretože sa išli očkovať v čase, kedy bola daná výnimka pre 5 000 občanov a obidvaja boli radi, že budú v bezpečí, nakoľko tak to bolo propagované. Približne na desiaty deň dostala mama migrénu, bolesti hlavy a zvracala. V minulosti mala jej mama migrénu, ale nikdy netrvala dlhšie ako deň, z uvedeného dôvodu bola aj na vyšetrení u neurológa, ktorý ju objednal na CT vyšetrenie, ktoré bolo negatívne. Vo štvrtok teda absolvovala CT vyšetrenie, ale výsledok už nedostala, pretože nasledujúci deň v piatok ju ocko viezol do nemocnice. Žalobkyňa v 3. rade uviedla, že svoju mamu ešte pohladkala, keď ležala doma na gauči a odišla preč na obhliadku bytu s priateľom a keď sa vrátila už doma nebol, ani ocko, ani jej mamka. Mamke volala, písala, tá však neodpovedala ani nedvihla telefón. Keď následne volala s otcom, povedal jej, že mamka rozprávala z cesty, preto ju odviezol do nemocnice. Žalobkyňa v 3. rade uviedla, že mamke ešte písala SMS správy, aj správy na Viber, aj jej telefonovala a písala jej to, že keď sa prebudí, tak nech jej zavolá a že ju ľúbia. Otec jej následne písal, že mamka mala krvácanie do mozgu a že je v umelom spánku, to bolo v piatok večer. V sobotu doma riešili čo sa stalo, zháňali si informácie a v nedeľu išli do nemocnice. Žalobkyňa v 3. rade uviedla, že to bol neopísateľný pocit. Uviedla, že ona bola mamkin miláčik a že sa jej o tom veľmi ťažko hovorí. Za mamkou takto chodili 3 týždne. Žalobkyňa v 3. rade ďalej uviedla, že mamke doniesli voňavku, slúchadlá s hudbou, nakoľko podľa nejakých teórii, človek v kóme môže vnímať zmyslami. V tom období bola Veľká noc a bez svojej mamky nevedeli nájsť ani veľkonočnú výzdobu a doposiaľ ju ani nenašli. Ich život jednoducho padol. Žalobkyňa v 3. rade bývala

s rodičmi doma aj keď bola zamestnaná a zarábala, pričom trávila čas s mamou, chodievali na výlety, na nákupy, bavili sa spolu, smiali sa spolu, jednoducho všetko prežívali spoločne, a to tak všetky radosti ako aj starosti, nakoľko jej mama bola pri žalobkyni v 3. rade vždy a vždy pri nej stála a to aj vtedy, keď urobila nejakú hlúposť. Uviedla, že v tom čase sa stretávala aj so svojimi kamarátmi, ale ak by to mohla zmeniť, tak by to zmenila tak, že by všetok ten čas trávila len s mamkou. Asi rok potom, čo mamka zomrela, žalobkyňa v 3. rade otehotnela a skrze zistení o mamkinom géne v krvi išla aj ona na vyšetrenie a takisto zistili, že má niečo podobné ako mala jej mama s tým, že hematologička uviedla, že sa to bežne nevyšetruje a že sám gén o sebe nič nerobí. Rizikové je to iba vtedy, keď ide o nejaký dlhší let alebo zlomeninu alebo tehotenstvo. Žalobkyňa v 3. rade uviedla, že obdobie tehotenstva bolo obdobím, kedy človek potrebuje svoju mamu a aj ona ju potrebovala a nemala sa s kým poradiť. Zároveň uviedla, že jej mama by sa veľmi tešila zo svojej vnučky, ale svoju vnučku vlastne nikdy nemala možnosť ani vidieť. Žalobkyňa v 3. rade uviedla, že pre ňu by bolo omnoho jednoduchšie mať pri sebe svoju mamu, aby tá jej mohla povedať, či robí dobre svoju robotu a či je na ňu pyšná. Žalobkyňa v 3. rade počas výsluchu opakovane plakala.

19. Z lekárskej správy neurológa D. G. H. zo dňa 15.03.2021 vyplýva, že Poškodená vyhľadala neurologické ošetrenie z dôvodov neznesiteľných bolestí hlavy, ktoré jej vyžarovali zo záhlavia s tým, že neurológ po vyšetrení stanovil diagnózu M53.0 cervikokraniálny syndróm AG43.0 migréna bez aury (bežná migréna). Predmetná lekárska správa bola súčasťou zdravotnej dokumentácie, ktorá bola k dispozícii znalkyniam a bola podkladom Znaleckého posudku.

20. Z prepúšťacej správy – správy o úmrtí UNLP Košice zo dňa 12.04.2021 vyplýva priebeh hospitalizácie Poškodenej od 19.03.2021 do 31.03.2021 na oddelení KAIM a od 31.03.2021 do 12.04.2021 na oddelení NCHK. Z uvedenej správy vyplýva priebeh ochorenia, poskytnutá liečba a realizované vyšetrenia Poškodenej v čase jej hospitalizácie. Uvedená prepúšťacia správa bola podkladom pre Znalecký posudok.

21. Z listu o prehliadke mŕtveho a zo Štatistického hlásenia o úmrtí vyplýva, že Poškodená zomrela dňa XX.XX.XXXX a je v ňom rovnako uvedená príčina smrti podľa klinického nálezu.

22. Z pitevného protokolu Poškodenej vyplýva, že pitva bola realizovaná dňa 16.04.2021. Pitevný protokol bol podkladom Znaleckého posudku.

23. Z Uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach ČVS: C./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 29.11.2021 vyplýva, že bolo zastavené trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchateľ ako zdravotnícky personál dňa 02.03.2021 na pracovisku SOŠ Ostrovského 1, v Košiciach v presne nezistenom čase riadne nepreveril zdravotný stav Poškodenej, ktorej následne podal očkovaciu vakcínu Vaxzevria, v dôsledku čoho po podaní vakcíny u Poškodenej nastali zdravotné komplikácie, v dôsledku ktorých Poškodená XX.XX.XXXX zomrela, čím teda neposkytol zdravotnú starostlivosť správne a to z dôvodu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Z obsahu z uznesenia ďalej vyplýva, že v priebehu vyšetrovania a predovšetkým z výsledkov znaleckého posudku bolo zistené, že zdravotnícky personál postupoval v súlade so štandardnými postupmi, nakoľko do spisového materiálu bol zabezpečený informovaný súhlas pred podaním vakcíny, pričom po negatívnom odpovedaní Poškodenej na štandardné otázky jej bola aplikovaná očkovacia látka AstraZeneca štandardným spôsobom. Vyšetrovateľ v závere konštatuje, že konanie zdravotníckeho personálu nejaví známky ani len nevedomej nedbanlivosti, keďže postupoval v súlade so štandardnými postupmi, potom ako Poškodená negatívne odpovedala na štandardné otázky jej aplikoval očkovaciu látku AstraZeneca štandardným spôsobom. Poškodená bola rizikový pacient z hľadiska vzniku krvných zrazenín, avšak táto rizikovosť bola zistená až genetickým vyšetrením krvi odobratej pri pitve menovanej.

24. Z listu Uplatnenie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy zo dňa 02.05.2022 vyplýva, že žalobcovia v 1. až 3. rade si uplatnili nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo vzťahu k Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky, a to žalobca v 1. rade vo výške 75 000 eur a žalobkyne v 2. a 3. rade v sume 50 000 eur.

25. Z listu Uplatnenie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy – urgencia zo dňa 05.09.2022 vyplýva, že žalobcovia v 1. až 3. rade si opakovane uplatnili náhradu nemajetkovej ujmy vo vzťahu k Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky.

26. V reakcii na uplatnenie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy, v liste zo dňa 29.03.2023, Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky konštatovalo, že ak sú splnené zákonom stanovené predpoklady podľa § 143j ods. 7 zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach, bude zodpovedným subjektom Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, nakoľko Slovenská republika sa týmto zákonným ustanovením prihlásila k zodpovednosti za prípadné nežiadúce účinky očkovacích látok proti ochoreniu COVID-19 a tejto zodpovednosti sa v zmysle ods. 8 citovaného zákonného ustanovenia nemôže zbaviť. Ministerstvo zároveň konštatovalo, že vo všeobecnej rovine sa nároky vyplývajúce z poškodenia zdravia uplatňujú žalobou na príslušnom súde, pričom uvedenú škodu bude potrebné preukázať najmä lekárskymi posudkami od lekárov, ktorí naposledy liečili poškodenú osobu potvrdením o očkovaní a prípadne inými údajmi potrebnými na preukázanie súvislosti medzi podaním očkovacej látky a poškodením zdravia s následkami smrti.

27. Z detailu lieku zverejneného na stránke www.sukl.sk. ku Vaxzevrii injekčnej suspenzii pôvodne COVID-19 vaccine AstraZeneca vyplýva, že bola registrovaná pod registračným číslom: EU/1/21/1529/002, s dátumom registrácie 29.01.2021 a s platnosťou do 31.10.2027.

28. Z dôvodovej správy zo dňa 17.03.2021 k článku 8 zákona č. 362/2011 Z.z. k bodu 1-4 (ods. 8 a 9) sa uvádza, že štát sa tiež rozhodol prevziať časť objektívnej zodpovednosti za prípadné škody na zdraví a na živote, ak je táto škoda spôsobená výlučne okolnosťami majúcimi pôvod v použitej neregistrovanej vakcíne, záväzok štátu by sa mal vzťahovať výlučne na obdobie, kým nebude očkovacia látka oficiálne zaregistrovaná zo strany Európskej liekovej agentúry.

29. Zo Súhrnu charakteristických vlastností lieku Vaxzevria injekčná suspenzia vyplýva, že očkovacia látka Vaxzevria je indikovaná na aktívnu imunizáciu, na prevenciu ochorenia COVID-19 spôsobeného vírusom SARS-CoV-2 u osôb vo veku 18 rokov a starších. Vakcína je kontraindikovaná podľa bodu 4.3 pre oosby, u ktorých sa po očkovaní očkovacou látkou Vaxzevria vyskytol syndróm trombózy s trombocytopéniou, ďalej u osôb, u ktorých sa v minulosti vyskytli epizódy syndrómu kapilárneho presakovania a pri precitlivenosti na liečivo alebo na ktorúkoľvek z pomocných látok uvedených v časti 6.1. Medzi poruchami zrážania krvi je uvedený syndróm trombózy s trombocytopéniou, trombóza cerebrálnych žíl a sínusov a trombocytopénia. Z uvedenej Súhrnnej informácie vyplýva, že každý u koho sa po očkovaní objavia neurologické príznaky zahŕňajúce silné alebo pretrvávajúce bolesti hlavy, rozmazané videnie, zmätenosť alebo záchvaty, alebo u koho sa po pár dňoch objaví spontánne krvácanie, tvorba kožných podliatin (petechie) mimo miesta vpichu očkovacej látky má okamžite vyhľadať lekársku starostlivosť. Osoby, u ktorých sa v priebehu troch týždňov po očkovaní očkovacou látkou Vaxzevria diagnostikuje trombocytopénia sa majú aktívne vyšetriť pre prejavy trombózy. Podobne aj osoby s prejavmi trombózy v priebehu troch týždňov po očkovaní sa majú vyšetriť pre trombocytopéniu.

30. Z písomnej informácie pre používateľa k očkovacej látke Vaxzevria injekčná suspenzia z bodu 2, (Čo potrebujete vedieť predtým ako vám podajú Vaxzevriu) vyplýva, že očkovacia látka sa nesmie podať, ak po podaní očkovacej látky Vaxzevria mala osoba krvnú zrazeninu, ktorá sa vyskytla v rovnakom čase ako nízke hladiny krvných doštičiek (syndróm trombózy s trombocytopéniou). Ďalej z nej vyplýva, že základný očkovací cyklus sú dve injekcie očkovacej látky Vaxzevria s tým, že druhá injekcia sa môže podať po štyroch až dvanástich týždňoch od prvej injekcie. Ďalej sa v informácii uvádza, že veľmi zriedkavo boli hlásené krvné zrazeniny v kombinácii s nízkymi hladinami krvných doštičiek. Ak sa u očkovanej osoby v priebehu troch týždňov po očkovaní vyskytne ktorýkoľvek z nasledujúcich príznakov vrátane silných alebo pretrvávajúcich bolestí hlavy, rozmazaného videnia, zmätenosti alebo záchvatov má taká osoba vyhľadať okamžite lekársku pomoc.

31. Z obsahu Znaleckého posudku vyplýva, že znalkyne mali pri podávaní posudku k dispozícii výpisy z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach ČVS: C./X-XXX-XX-XXXX, vrátane Súhlasu Poškodenej na vakcináciu COVID-19 zo dňa 02.03.2021, ďalej výpisy zo zdravotnej dokumentácie Poškodenej, Lekársku správu Neurologickej ambulancie, Svet zdravia, Železničná nemocnica Košice s. r. o. zo dňa 15.03.2021, Lekársku správu Neurologickej ambulancie,

Svet zdravia, Železničná nemocnica Košice s. r. o. zo dňa 19.03.2021, Prijímaciu správu Neurologického oddelenia, Svet zdravia, Železničná nemocnica Košice s. r. o. zo dňa 19.03.2021, Prepúšťaciu správu Neurologického oddelenia, Svet zdravia, Železničná nemocnica Košice s. r. o. zo dňa 19.03.2021, Dekurz z Neurologického oddelenia, Svet zdravia, Železničná nemocnica Košice s. r. o. zo dňa 19.03.2021, Prijímaciu správu I. Kliniky anestéziológie a intenzívnej medicíny UNLP Košice zo dňa 19.03.2021, Prepúšťaciu správu I. Kliniky anestéziologickej a intenzívnej medicíny UNLP Košice zo dňa 31.03.2021, Prijímaciu správu Neurochirurgickej kliniky UNLP Košice zo dňa 19.03.2021, Prepúšťaciu správu Neurochirurgickej kliniky UNLP Košice zo dňa 19.03.2021.

32. Zo Znaleckého posudku, z časti VIII. Posúdenie príčiny smrti vyplýva, že Poškodená bola očkovaná dňa 02.03.2021 v poobedňajších hodinách prvou dávkou vakcíny AstraZeneca na prevenciu proti infekcii COVID-19, pričom pred aplikovaním vakcíny zodpovedala na štandardné otázky položené očkovacím personálom. Dňa 12.03.2021 sa u Poškodenej objavili silné bolesti hlavy, ktoré pretrvávali a nereagovali na bežné analgetiká. Dňa 15.03.2021 bola vyšetrená neurológom, uviedla 4 dni trvajúce neznesiteľné bolesti hlavy vyžarujúce zo záhlavia dopredu do spánkovej oblasti obojstranne, pocity tlaku do ľavého oka, častejšie bolesti v šijovo-plecovej oblasti. RTG vyšetrením boli zistené degeneratívne zmeny chrbtice. Po podaní liečby sa zdravotný stav prechodne na 2 dni zlepšil. Dňa 17.03.2021 sa objavili intenzívne bolesti hlavy, nevoľnosť a zvracanie. Dňa 18.03.2021 bolo vykonané CT vyšetrenie mozgu bez čerstvých patologických zmien a bez známok krvácania. Dňa 19.03.2021 došlo opäť k zhoršeniu zdravotného stavu, zvracaniu, malátnosti, bola vyšetrená neurológom. Vzhľadom na zvýšené vnímanie bolesti a profúzne bolesti hlavy s vegetatívnym doprovodom bola o 12:40 hod. prijatá na akútne neurologické oddelenie za účelom komplexnej liečby. Počas prvých hodín hospitalizácie došlo k ďalšiemu zhoršeniu zdravotného stavu. O 17:50 hod. bola cestou RZP prevezená do UNLP a CT vyšetrením bol zistený rozsiahly krvný výron v ľavej spánkovo-temennej oblasti s opuchom v okolí a tlakom na komorový systém mozgu. Zo záverov Znaleckého posudku vyplýva, že bezprostrednou príčinou smrti Poškodenej bolo zlyhanie centier pre srdcovú a dýchaciu činnosť v kmeni mozgu, pri opuchu a chorobnom poškodení mozgu následkom trombózy žilových splavov so žilovým infarktom a krvácaním do ľavej pologule mozgu. Smrť Poškodenej bola v súvislosti s nálezmi zistenými pri pitve.

33. Znalkyne konštatovali, že vychádzajúc z dostupnej zdravotnej dokumentácie je možné usúdiť, že pred očkovaním bola Poškodená zdravá, v minulosti nemala žiadne ochorenie sprevádzané vznikom krvných zrazenín. Výsledky laboratórnych testov u obvodného lekára nevykazovali žiadne patologické nálezy. Poškodená nemala problémy so zrážanlivosťou krvi, bola dvakrát operovaná na koleno, na predchádzanie vzniku krvných zrazenín si pichala injekcie Fraxiparine. Genetické vyšetrenie u Poškodenej vykonané po jej smrti potvrdilo poruchu zrážanlivosti krvi v zmysle predispozície k vzniku krvných zrazenín. Podanie vakcíny preto mohlo spôsobiť, resp. urýchliť pri vrodenom trombofilnom stave aktiváciu zrážacej kaskády so vznikom krvnej zrazeniny v žilových splavoch tvrdej pleny mozgu. V čase podávania očkovacej látky dňa 02.03.2021 neboli známe žiadne údaje o možnom vrodenom alebo získanom trombofilnom stave. Podľa záverov znalkýň smrti menovanej sa vzhľadom na rozsah a charakter poškodenia mozgového tkaniva nedalo zabrániť ani poskytnutím širokospektrálnej liečby vrátane urgentného operačného výkonu a došlo k nej dňa 12.04.2021, tzn. 42 dní po podaní očkovacej látky AstraZeneca. Znalkyne ďalej konštatujú, že zhodnotením priebehu podania vakcíny je možné uviesť, že očkovací personál postupoval v súlade so štandardnými postupmi. Po negatívnych odpovediach menovanej na štandardné otázky jej bola aplikovaná vakcína štandardným spôsobom, bezprostredne po vakcíne sa neobjavili žiadne vedľajšie príznaky, zvýšená teplota, bolesť hlavy, ktoré sa objavili vo večerných hodinách v deň podania je možné hodnotiť ako ľahké a veľmi časté vedľajšie príznaky po podaní vakcíny AstraZeneca aktuálne Vaxzevria. Vzhľadom na všeobecne uvádzané možné komplikácie a nežiadúce účinky po vakcinácii očkovacou látkou AstraZeneca zahŕňajúce syndróm trombózy s trombocytopéniou a časový interval (10 dní) medzi podaním očkovacej látky (02.03.2021) a klinickými príznakmi pacientky trombózy žilových splavov v mozgu (12.03.2021) je možné pripustiť súvis medzi podaním vakcíny AstraZeneca a vznikom trombózy žilových splavov. Je však dôležité uviesť, že v danom prípade išlo o rizikovú pacientku z hľadiska vzniku krvných zrazenín, vzhľadom na existenciu genetickej predispozície k trombofilnému stavu, berúc do úvahy možné komplikácie a nežiadúce účinky po vakcinácii očkovacou látkou AstraZeneca a časový interval medzi podaním očkovacej látky a klinickými príznakmi trombózy žilových splavov v mozgu je možné súvis medzi očkovaním vakcínou AstraZeneca a následnou trombózou žilového splavu podľa klasifikácie WHO vyhodnotiť ako pravdepodobný.

34. Znalkyne na otázku, aby uviedli iné okolnosti, ktoré budú znalci považovať za potrebné vzhľadom k okolnostiam prípadu a predmetu znaleckého skúmania, na ktoré nebola položená konkrétna otázka uviedli, že všetky zistené skutočnosti, okolnosti a nálezy sú uvedené v znaleckom posudku. Zo Znaleckého posudku ďalej vyplýva, že vrodená predispozícia k vzniku krvných zrazenín charakteru genetickej mutácie bola u pacientky počas života nediagnostikovaná. Genetické vyšetrenia na trombofilné stavy sa štandardne nevykonávajú, dôvodom na takúto diagnostiku je spravidla až klinická manifestácia trombózy, prípadne sa vykonáva u pacientov s pozitívnou rodinnou anamnézou trombózy a trombofílie. V danom prípade podanie vakcíny mohlo spôsobiť, resp. urýchliť pri vrodenom trombofilnom stave aktiváciu zrážacej kaskády so vznikom krvnej zrazeniny v žilových splavoch tvrdej pleny mozgu. Následkom vzniku trombózy žilových splavov v mozgu v rámci rozvoja hyperkoagulačného stavu došlo u pacientky k rozvoju žilového infarktu ľavej pologule mozgu s krvácaním do ľavej pologule mozgu, ktoré poškodenie sa naplno prejavilo dňa 19.03.2021 prudkým zhoršením zdravotného stavu. Následne bola diagnostikovaná aj trombóza žilového splavu. Napriek intenzívnej komplexnej širokospektrálnej liečbe vrátane urgentného operačného výkonu spočívajúcom v operačnom riešení vzniknutého chorobného stavu bol zdravotný stav Poškodenej aj prognóza nepriaznivá.

35. Z oznámenia o podozrení zo spáchania trestného činu usmrtenia podaného oznamovateľom D. H. na Generálnu prokuratúru v Bratislave vyplýva, že toto oznámenie urobil pán D. H. z dôvodu, že očkovací personál sa mohol dopustiť trestného činu, keď sa neoboznámil dôkladne so zdravotným stavom pacientky.

36. Z listu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania zo dňa 24.06.2021 vyplýva, že trestné oznámenie podané oznamovateľom D. H. bolo z dôvodu miestnej príslušnosti odovzdané na ďalšie konanie Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Košiciach, odbor kriminálnej polície.

37. Z listu Okresnej prokuratúry Bratislava I vyplýva, že odovzdali na ďalšie konanie trestné oznámenie pána D. H. Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Bratislave.

38. Z listu Okresnej prokuratúry Bratislava I vyplýva, že upovedomujú oznamovateľa D. H. o odovzdaní jeho oznámenia na ďalšie konanie vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, odbor kriminálnej polície.

39. Z listu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania vyplýva, že požiadali Štátny ústav pre kontrolu liečiv, aby oznámil či preveroval úmrtie 47-ročnej pacientky, ktorá mala zomrieť po podaní vakcíny od spoločnosti AstraZeneca, ak áno, žiadali zaslať predmetnú správu s výsledkom preverovania. Požiadali aj o zaslanie osobných údajov tejto 47 ročnej pacientky, ktorá zomrela po podaní vakcíny od spoločnosti AstraZeneca spolu s údajom kde, kedy a akou konkrétnou vakcínou bola zaočkovaná a o uvedenie aj iných skutočnosti, ktoré by boli Štátnemu ústavu pre kontrolu liečiv známe.

40. Z listu Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv zo dňa 21.06.2021 vplýva, že dňa 23.03.2021 prijali telefonicky hlásenie podozrenia na nežiadúci účinok v súvislosti s očkovaním 47-ročnej pacientky, ktoré zaevidovali. Následne dňa 06.05.2021 prijali emailom od D. D. D. M., M. zo sekcie súdneho lekárstva a patologickej anatómie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou hlásenie úmrtia po vykonaní patologickej pitvy a uzavreli tak tretí prípad úmrtia po očkovaní na prevenciu ochorenia COVID-19. Išlo o pacientku vo veku 47 rokov očkovanú vakcínou Vaxzevria. Po stanovení príčiny úmrtia bolo hlásenie vyhodnotené, spracované a zaslané do Európskej databázy nežiadúcich účinkov EudraVigilance v zmysle ustanovenia § 129 ods. 2 písm. f) zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach. Štátny ústav pre kontrolu liečiv uviedol osobné údaje pacientky, ktorou je Poškodená. Zároveň Štátny ústav pre kontrolu liečiv predložil ako prílohu tohto listu aj hlásenie, ktoré realizoval do Európskej databázy nežiadúcich účinkov (v anglickom jazyku).

41. Z listu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave 1, odbor kriminálnej polície, I. oddelenie vyšetrovania zo dňa 24.06.2021 adresované oznamovateľovi D. H. vyplýva, že jeho trestné oznámenie bolo odstúpené z dôvodu miestnej príslušnosti na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, odbor kriminálnej polície.

42. Z Uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach ČVS: C.-XXXX zo dňa 05.08.2021 vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie za prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

43. Zo zápisnice o výsluchu žalobcu v 1. rade ako svedka poškodeného zo dňa 13.09.2021 vyplýva, že žalobca opisuje priebeh zdravotného stavu Poškodenej po podaní vakcíny. Dňa 12.03.2021 sa Poškodená zobudila na bolesti hlavy, nakoľko bolesti hlavy pretrvávali, tak 15.03.2021 vyhľadala neurológa v Železničnej nemocnici, nakoľko mala už v minulosti viacero migrén. Tento neurológ realizoval v daný deň röntgen krčnej chrbtice a objednal ju na štvrtok daného týždňa na vyšetrenie CT hlavy. V pondelok, utorok bola Poškodená riadne v práci, trochu sa jej uľavilo, bolesti sa jej vrátili v stredu a zvracala. Vo štvrtok v doobedňajších hodinách bola na vyšetrení CT hlavy, na ktoré bola objednaná neurológom, pričom CT hlavy nič nepreukázalo. Na druhý deň už jej bolo veľmi zle, tak ju opätovne zobral do Železničnej nemocnice ku neurológovi D. H. a odtiaľ ju následne poslali do lôžkovej časti nemocnice. Ešte v ten istý deň zobrali Poškodenú záchrankou do UNLP Košice na ďalšie vyšetrenie CT hlavy, z ktorého bolo zrejmé krvácanie do mozgu, následne bola operovaná. Deň po operácii mu doktor povedal, že mala veľmi zlú zrážanlivosť krvi a pýtal sa, či mala takú zrážanlivosť aj v minulosti. Žalobca v 1. rade povedal, že nikdy s tým Poškodená problém v minulosti nemala a následne si uvedomil, že boli očkovaní, tak to lekárovi uviedol a lekár povedal, že to zaeviduje do lekárskej správy. Po operácii bola Poškodená v kóme. Po istom čase mu volal D. D. M., ktorý mu uviedol, že pri pitve sa zistilo, že mala Poškodená v sebe nejaký gén, ktorý vakcináciou nejako zareagoval tak, že manželka na následky zomrela. Zároveň mu doktor povedal, že keby nebola očkovaná danou vakcínou, tak by žila. Pred vakcináciou nemala žiadne zdravotné problémy. Žalobca ďalej uviedol, že manželka neužívala žiadnu hormonálnu liečbu, mala stabilnú hmotnosť, nenavštevovala špecialistov. V minulosti prekonala úrazy a bola aj operovaná na obidve kolená.

44. Zo zápisnice o výsluchu žalobkyne v 3. rade ako svedka poškodeného vyplýva, že má vedomosť o tom, že jej mama, teda Poškodená mala v minulosti úrazy, keď ju zrazil lyžiar, prípadne pri bicyklovaní. Okrem týchto úrazov bola jej mama zdravá. Nevie o tom, že by brávala nejaké špeciálne lieky alebo navštevovala lekárov špecialistov. Po očkovaní očkovacou látkou AstraZeneca Poškodená nemala nejaké vážne zdravotné komplikácie, približne na 9. až 10. deň jej začalo byť zle a bolela ju hlava. Pôvodne to pripisovali krčnej chrbtici, nakoľko v minulosti mala Poškodená problém s krkom kvôli sedavému zamestnaniu. Nakoľko bolesť u Poškodenej neprestávala, tak išla na vyšetrenie k neurológovi, ktorý ju vyšetril, poslal CT vyšetrenie hlavy a predpísal nejaké lieky. V daný deň sa Poškodenej uľavilo. Avšak následne jej začalo byť opäť zle, bolela ju hlava, zvracala, vo štvrtok išla na CT vyšetrenie hlavy. V piatok jej taktiež bolo veľmi zle, veľmi zvracala a preto ju jej otec odviezol do nemocnice. V nemocnici blúznila, avšak bola ešte pri vedomí. Bola poslaná na CT vyšetrenie hlavy s kontrastnou látkou, tam sa ukázalo, že má krvácanie 6 x 4 cm na ľavej strane hlavy. Následne bola prevezená sanitkou do UNLP Košice na Neurochirurgiu, kde sa podrobila operácii hlavy. Lekár konštatoval, že na 99 % to neprežije, nakoľko opuch mozgu bol príliš veľký, aj keď krvácanie odstránili bola Poškodená veľká časť mozgu. Jej mama bola v kóme a následne zomrela. Mala vedomosť o tom, že jej otec bol kontaktovaný zo strany Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, aby dal súhlas s vykonaním pitvy za účelom zistenia súvislosti s podanou očkovacou látkou a ohľadom súhlasu s medializáciou. Následne po pitve mal otcovi volať nejaký lekár a uviesť, že bol daný súvis s očkovaním. Ten istý lekár odporučil jej a sestre, aby podrobili vyšetreniu na genetickú predispozíciu na zrážanlivosť krvi. Doktorka na hematológii jej uviedla, že Poškodená mala v sebe nejaký špecifický gén, ale ten sám o sebe nič nespôsobuje a pri vyšetrovaní človeka sa tento gén nevyšetruje. Vyšetrenie jej krvi dopadlo tak, že aj ona má nejaký gén, ktorý však sám o sebe nie je rizikový, ale je potrebné to sledovať v kombinácii s nejakým iným podnetom, napr. zlomeninou nohy alebo tehotenstvom.

45. Z Uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach ČVS:C./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 06.10.2021 vyplýva, že do trestného konania boli pribraté znalkyne J. D. I. K. L. M., znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, zapísaná v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom v MS SR a D. F. F., znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, zapísaná v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom v MS SR za účelom posúdenia a zodpovedania nasledujúcich otázok: 1. Uveďte a posúďte aké nálezy boli zistené pri vonkajšej a vnútornej obhliadke a pitve tela nebohej G. B. a doplňujúcich laboratórnych vyšetreniach, 2. Uveďte bezprostrednú príčinu smrti, čas smrti a či smrť nebohej bola dôsledkom niektorého zo zistených nálezov pri vonkajšej, vnútornej obhliadke a pitve tela mŕtvoly, 3. Vyjadrite sa k zdravotnému stavu

menovanej, či trpela pred smrťou na ochorenie, ktoré mohlo mať príčinnú súvislosť s jej smrťou, 4. Na základe pitevného nálezu, dostupnej zdravotnej dokumentácie a poznatkov súčasnej vedy posúďte, či a akým spôsobom by bolo možné zabrániť smrti menovanej, 5. Uveďte, či očkovanie proti Covid-19 bolo v príčinnej súvislosti so smrťou menovanej, 6. Uviesť iné okolnosti, ktoré budú znalci považovať za potrebné vzhľadom k okolnostiam prípadu a predmetu znaleckého skúmania a na ktoré nebola položená konkrétna otázka.

46. Z listu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odbor Kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania zo dňa 20.09.2021 vyplýva, že tunajší odbor kriminálnej polície požiadal spoločnosť MEDIX s. r. o., o zaslanie fotokópie informovaného súhlasu, ktorý podpísala Poškodená pred podaním očkovacej látky Vaxzevria od spoločnosti AstraZeneca. Z informovaného súhlasu Poškodenej, ktorý bol doručený Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Košiciach, odboru kriminálnej polície dňa 04.10.2021 vyplýva, že Poškodená na všetky otázky obsiahnuté v informovanom súhlase a to: Máte príznaky akútneho ochorenia? Trpíte závažných ochorením, ktoré bolo v minulosti posudzované ako možná prekážka pre podanie vakcíny? Mali ste závažnú alergickú reakciu v minulosti? Mali ste niekedy v minulosti závažné vedľajšie príhody po podaní vakcíny? Máte vážnu poruchu zrážanlivosti krvi? Ste tehotná? Odpovedala negatívne a informovaný súhlas vlastnoručne podpísala.

47. Z listu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania zo dňa 05.10.2021 vyplýva, že sa vyšetrovateľ obrátil na spoločnosť GP-MED s. r. o., konkrétne na D. D. E. a požiadal ju o informáciu, či Poškodená, ktorá bola jej pacientkou v minulosti, mala vážnu poruchu zrážanlivosti krvi, prípadne či jej lekárka v minulosti predpísala liek proti zrážanlivosti krvi a ak áno, tak z akého dôvodu.

48. Z listu GP-MED s. r. o. zo dňa 13.10.2021 vyplýva, že Poškodená bola v evidencii ambulancie GP-MED s. r. o. a v minulosti jej boli predpísané lieky proti zrážanlivosti z preventívnych dôvodov, a to vo februári 2017 po dobu fixácie dolnej končatiny ortézou v súvislosti s úrazom kolena, v marci 2017 po artroskopickom zákroku pravého kolenného kĺbu a v apríli 2018 po ASK ľavého kolenného kĺbu.

49. Z listu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie všeobecnej kriminality zo dňa 04.10.2021 vyplýva, že sa vyšetrovateľ obrátil na Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a. s. so žiadosťou o informáciu, či Poškodená mala v minulosti vážnu poruchu zrážanlivosti krvi, prípadne či jej bol v minulosti predpísaný liek proti zrážanlivosti krvi a z akého dôvodu.

50. Z listu Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 13.10.2021 vyplýva, že Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., neeviduje od 01.01.2019 v účte menovanej záznam o diagnóze ani terapii súvisiacej s poruchou zrážanlivosti krvi.

51. Z listiny označenej ako Hlásenie podozrenia na nežiaduci účinok v súvislosti s očkovaním zo dňa 23.03.2021 vyplýva, že Poškodená bola očkovaná dňa 02.03.2021 vakcínou AstraZeneca, od 12.03.2021 mala silné bolesti hlavy, 15.03.2021 neurológ nezistil nič zvláštne, 19.03.2021 došlo k strate vedomia. Dátum vzniku reakcie je 19.03.2021. Z pripojených rukou písaných poznámok ďalej vyplýva, že riaditeľka Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv kontaktovala v súvislosti s očkovaním Poškodenej Národné centrum zdravotníckych informácií, očkovaná bola vakcínou AstraZeneca. Hlásenie podané Dr. Firmentom na mobil dňa 23.03.2021, 12.03.-silné bolesti hlavy, 15.03. – neurológ nič zvláštne, 18.03.-CT bez patol., 19.03. – masívne krvácanie do mozgu, Pri op. – údaj o trombóze mozgu. 29.03.2021 kontaktovaný M. K., jeho odpoveď - bezvedomie – prognóza veľmi zlá.

52. Podľa ustanovenia § 11 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

53. Podľa ustanovenia § 13 ods. 1 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

54. Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 OZ, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

55. Podľa ustanovenia § 13 ods. 3 OZ, výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

56. Podľa ustanovenia § 143j ods. 7 zákona č. 362/2011 Z.z., o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.01.2022 (ďalej len „zákon o liekoch“), za škodu na živote a zdraví spôsobenú od 26. decembra 2020 okolnosťami, ktoré majú pôvod v povahe podanej očkovacej látky, ktorej terapeutické použitie pre skupinu pacientov povolilo počas krízovej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koronavírusom SARS-CoV-2 na území Slovenskej republiky ministerstvo zdravotníctva podľa § 46 ods. 4, alebo očkovacej látky proti ochoreniu COVID-19 spôsobenému koronavírusom SARS-CoV-2, ktorá je predmetom ďalšieho monitorovania podľa osobitného predpisu, zodpovedá štát, v ktorého mene koná ministerstvo zdravotníctva. Ustanovenie osobitného predpisu sa nepoužije.

57. Podľa ustanovenia § 143j ods. 8 zákona o liekoch, zodpovednosti podľa odseku 7 sa nemožno zbaviť.

58. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 zákona o liekoch, štátny ústav je orgánom štátnej správy na úseku humánnej farmácie a drogových prekurzorov. Štátny ústav je rozpočtová organizácia a na jeho čele je riaditeľ, ktorého vymenúva a odvoláva minister zdravotníctva Slovenskej republiky.

59. Podľa ustanovenia § 129 ods. 2 písm. f) zákona o liekoch, vykonáva dohľad nad humánnymi liekmi, zaznamenáva a vyhodnocuje oznámenia o nežiaducich účinkoch humánnych liekov vrátane krvi, zložiek z krvi, transfúznych liekov, skúšaných produktov a skúšaných humánnych liekov.

60. Podľa ustanovenia § 192 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

61. Podľa ustanovenia § 205 CSP, listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak.

62. Súd sa v prvom rade vysporiadal s námietkou pasívnej vecnej legitimácie vznesenej žalovanou. Žalovaná vznesenú námietku odôvodňovala tým, že Poškodená bola zaočkovaná očkovacou látkou dňa 02.03.2021, ktorá bola na trh uvedená ako liek, pričom z ustanovenia § 143j ods. 7 zákona o liekoch vyplýva, že objektívna zodpovednosť štátu sa týka len použitia neregistrovanej vakcíny. Uvedené vyplýva podľa žalovanej aj z dôvodovej správy k zákonu č. 133/2021 Z.z., ktorým bol zákon o liekoch doplnený o predmetný odsek, podľa ktorej sa štát rozhodol prevziať časť objektívnej zodpovednosti za prípadné škody na zdraví, ale len v prípade použitia neregistrovanej vakcíny a výlučne na obdobie, kým nebude očkovacia látka oficiálne zaregistrovaná.

63. V tejto súvislosti súd konštatuje, že žalovaná sa odvoláva na zákon č. 133/2021 Z.z., ktorým bolo zmenené ustanovenie § 143j ods. 7 a 8 zákona o liekoch upravujúce prechodné ustanovenia v súvislosti s ochorením COVID - 19 a s tým súvisiacu dôvodovú správu. Predmetné zákonné ustanovenie však bolo následne zmenené zákonom č. 532/2021 Z. z., účinným od 01.01.2022.

64. Pasívna vecná legitimácia žalovanej vyplýva z ustanovenia § 143j ods. 7 a 8 zákona o liekoch účinného v znení účinnom od 01.01.2022, podľa ktorého za škodu na živote a zdraví spôsobenú od 26. decembra 2020 okolnosťami, ktoré majú pôvod v povahe podanej očkovacej látky, ktorej terapeutické použitie pre skupinu pacientov povolilo počas krízovej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koronavírusom SARS-CoV-2 na území Slovenskej republiky ministerstvo zdravotníctva podľa § 46 ods. 4, alebo očkovacej látky proti ochoreniu COVID-19 spôsobenému koronavírusom SARS-CoV-2, ktorá je predmetom ďalšieho monitorovania podľa osobitného predpisu, zodpovedá štát, v ktorého mene koná ministerstvo zdravotníctva. Zodpovednosti podľa odsekov 7 sa nemožno zbaviť.

65. V nadväznosti na vyššie uvedené súd konštatuje, že objektívna zodpovednosť štátu za škodu v súvislosti s očkovaním proti COVID-19 bola predmetnou novelou rozšírená a už sa nevzťahovala len na použitie neregistrovaných vakcín, ale zodpovednosť sa rozšírila aj na použitie očkovacej látky, ktorá je predmetom ďalšieho monitorovania, a to spätne od 26.12.2020. Skutočnosť, že očkovacia látka Vaxzevria je predmetom ďalšieho monitorovania vyplýva zo Súhrnu charakteristických vlastností lieku týkajúcich sa lieku Vaxzevria injekčná suspenzia očkovacia látka proti COVID-19.

66. Námietka žalovanej vo vzťahu k pasívnej vecnej legitimácii, by tak bola relevantná k zneniu ustanovenia § 143j ods. 7 zákona o liekoch účinného do 31.12.2021. Námietku pasívnej vecnej legitimácie majúcu pôvod v neaktuálnej dôvodovej správe k neúčinnému zneniu právnemu predpisu a nesúvisiacu s právnou úpravou vzťahujúcou sa na vec, súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

67. Žalovaná vznesenú námietku pasívnej vecnej legitimácie odôvodňovala ďalej tým, že doposiaľ nebolo súdmi rozhodnuté či výzvy na očkovanie boli v rozpore s právom a sledovaným naliehavým spoločenským záujmom. Predmetná námietka žalovanej nemá súvislosť s pasívnou vecnou legitimáciou. Pasívna vecná legitimácia v danom prípade nie je založená výzvami na očkovanie zo strany štátu, ani prípadným naliehavým spoločenským záujmom. Objektívna zodpovednosť štátu za škodu a s tým súvisiaca aj pasívna vecná legitimácia vyplýva z ustanovenia § 143j ods. 7 a 8 zákona o liekoch. Na tomto mieste súd pre úplnosť uvádza, že pojem škoda je potrebné vykladať eurokomformne a tiež extenzívne v zmysle, že zahŕňa aj náhradu nemajetkovej ujmy z titulu zásahu do osobnostných práv pozostalých spočívajúcich v zásahu do práva na súkromný a rodinný život. Inak povedané škodou na zdraví sú aj iné ujmy nemateriálnej povahy, ktoré vzniknú v dôsledku zásahu do inej než materiálnej sféry poškodeného, ide teda o nemateriálne ujmy (citové, morálne), za ktoré s prihliadnutím na ich intenzitu a závažnosť prináleží primerané peňažné odškodnenie.

68. Žalovaná sa v konaní bránila aj tým, že v čase podania očkovacej látky Poškodenej dňa 02.03.2021 neboli pri tejto očkovacej látke známe a oficiálne zaznamenané účinky charakteru vzniku krvných zrazenín a trombocytopénie. Uvedená skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná. V tejto súvislosti súd konštatuje, že napriek tomu, že v prípade očkovacej látky Vaxzevria (pôvodne Astra Zeneca) bol medzi nežiaduce účinky pridaný do Súhrnu charakteristických vlastností lieku syndróm trombózy s trombocytopéniou až dňa 21.05.2021 (tzn. až po podaní očkovacej látky Poškodenej), štát svoju objektívnu zodpovednosť v zákone o liekoch neobmedzil dostupnými poznatkami vedy a s tým súvisiacim postupným dopĺňaním nežiaducich účinkov, ale vymedzil svoju objektívnu zodpovednosť absolútne, a to nasledovne: časovým obdobím spôsobenia škody na zdraví očkovacou látkou, a to spätne od 26.12.2020 a podaním povolenej očkovacej látky, ktorá je predmetom ďalšieho monitorovania.

69. Očkovacia látka Poškodenej bola podaná dňa 02.03.2021 a k neoprávnenému zásahu do práv pozostalých došlo dňa 12.04.2021, tzn. v zákonom vymedzenom období. V Súhrne charakteristických vlastností lieku Vaxzevria injekčná suspenzia očkovacia látka proti COVID-19 sa uvádza, že tento liek je predmetom ďalšieho monitorovania a od zdravotníckych pracovníkov sa vyžaduje, aby hlásili akékoľvek podozrenia na nežiaduce reakcie. Z uvedeného vyplýva, že obidve zákonné podmienky založenia objektívnej zodpovednosti štátu boli splnené.

70. V súvislosti s objektívnou zodpovednosťou štátu vymedzenou len časovým obdobím a podaním povolenej očkovacej látky súd konštatuje, že ani genetická predispozícia trombózy (zistená u Poškodenej pri pitve), na ktorú poukazuje žalovaná, nie je v zmysle zákona o liekoch liberačným dôvodom objektívnej zodpovednosti štátu. Pre úplnosť súd konštatuje, že podanie očkovacej látky nebolo podmienené overovaním existencie genetickej predispozície trombózy. Inak povedané, pred aplikáciou očkovacej látky, žalovaná nevyžadovala, aby sa osoba podrobila krvným testom na zistenie genetickej predispozície trombózy, a to ani v období pred pridaním tohto nežiaduceho účinku do Súhrnu charakteristických vlastností lieku a ani v období po jeho pridaní.

71. Súd sa ďalej zaoberal existenciou predpokladov vzniku nároku na náhradu nemajetkovej ujmy, a to existenciou ujmy na osobnostných právach žalobcov, existenciou neoprávneného (protiprávneho) zásahu a príčinnej súvislosti medzi zásahom a vznikom ujmy.

72. V súvislosti s prvým predpokladom súd ustálil, že v dôsledku smrti Poškodenej došlo u všetkých žalobcov k zásahu do ich osobnostných práv. Smrťou Poškodenej, ktorá bola manželkou žalobcu 1. rade a matkou žalobkýň v 2. a 3. rade bolo zasiahnuté do ich súkromného a rodinného života, s ohľadom na silné rodinné a intenzívne citové väzby, ktoré ich s Poškodenou spájali. Nečakané a šokujúce úmrtie inak zdravej Poškodenej vo veku 47 rokov a s tým súvisiaca strata možnosti ďalej rozvíjať vzájomné citové puto a rodinný život, sú takým závažným zásahom do práva na ochranu osobnosti, že žiadna z foriem morálneho zadosťučinenia nie je postačujúca, čím je splnený predpoklad na priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch ako jediného primeraného prostriedku, ktorý zákon v súvislosti so zásahom do osobnostných práv priznáva obetiam.

73. Pokiaľ ide o existenciu neoprávneného zásahu súd konštatuje, že spôsobenie smrti člena rodiny je neoprávneným zásahom do súkromia rodinných príslušníkov. V tomto prípade spôsobenie smrti Poškodenej podaním povolenej očkovacej látky bezpochyby je protiprávnym zásahom.

74. Súd sa napokon zaoberal aj existenciou príčinnej súvislosti medzi neoprávneným zásahom a vznikom ujmy, tzn. existenciou príčinnej súvislosti podania očkovacej látky so smrťou Poškodenej.

75. Príčinná súvislosť podania očkovacej látky so smrťou Poškodenej bola vyhodnotená Štátnym ústavom pre kontrolu liečiv. V konaní súd vykonal dokazovanie listinou Štátneho úradu pre kontrolu liečiv zo dňa 21.06.2021. Z jej obsahu vyplýva, že po vykonaní patologickej pitvy sekciou súdneho lekárstva Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Štátny ústav pre kontrolu liečiv prípad Poškodenej uzavrel ako tretí prípad úmrtia po očkovaní na prevenciu ochorenia COVID-19. Ďalej Štátny ústav pre kontrolu liečiv konštatoval, že po stanovení príčiny úmrtia bolo hlásenie úmrtia Štátnym ústavom pre kontrolu liečiv vyhodnotené, spracované a zaslané do európskej databázy nežiaducich účinkov EudraVigilance v zmysle ustanovenia § 129 ods. 2 písm. f) zákona o liekoch.

76. V tejto súvislosti súd uvádza, že Štátny ústav pre kontrolu liečiv je orgánom štátnej správy na úseku humánnej farmácie a drogových prekurzorov (§ 129 ods. 1 prvá veta). V rámci svojej pôsobnosti vymedzenej v zákone o liekoch, vykonáva dohľad nad humánnymi liekmi, zaznamenáva a vyhodnocuje oznámenia o nežiaducich účinkoch humánnych liekov a skúšaných humánnych liekov (§ 129 ods. 2 písm. f)). Štátny ústav pre kontrolu liečiv ako štátny orgán na úseku humánnej farmácie v rámci výkonu svojej pôsobnosti vyhodnotil a uzavrel prípad Poškodenej ako úmrtie po očkovaní vakcínou Vaxzevria, po vyhodnotení uvedené spracoval a zaslal do európskej databázy EudraVigilance.

77. Listiny sú jedným z tzv. klasických (zákonom pomenovaných) dôkazných prostriedkov v civilnom procese a intenzita ich dôkaznej sily je rozdielna podľa toho, či ide o listiny verejne´ alebo ostatne´, ktore´ sa oznac˘uju´ ako su´kromne´. Listina je v podstate písomná správa podávaná na hnuteľnom podklade, na akom bývajú obvykle takéto správy podávane´ (papier, pergamen a pod.)
a je vydavateľom podpísaná. Verejná listina je listina vydaná súdom alebo iným štátnym orgánom v medziach ich právomoci alebo listina, ktorá bola osobitným predpisom za takú vyhlásená;
je považovaná za dôkazný prostriedok veľmi preukazný (presvedčivý, evidentný, nesporný). Pokiaľ nie je pochybná jej pravosť (napr., že bola sfalšovaná), potvrdzuje, že ide o nariadenie alebo prehlásenie orgánu, ktorý listinu vydal. V tomto smere sú potom súdy aj iné štátne orgány takouto listinou viazane ´. Ak verejná listina obsahuje osvedčenie alebo potvrdenie nejakej skutočnosti (napr. potvrdenie obce, že pre povinného je zabezpečené náhradné bývanie), potom potvrdzuje aj pravdivosť tejto skutočnosti, pokiaľ nie je dokázaný opak. Tým sa líši od súkromnej listiny, kde stačí popretie správnosti jej obsahu (napr. o zaplatení dlhu) k tomu, aby jej správnosť (pravdivosť) musela byt˘ preukazovaná tým, kto sa jej dovoláva (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. XXXXX/XX/XXXX z 25.02.2021, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. XXXX/XX/XXXX).

78. Nakoľko Štátny ústav pre kontrolu liečiv vykonal dohľad v rámci svojej pôsobnosti, v medziach svojej právomoci a výsledkom tohto výkonu pôsobnosti je vyhodnotenie úmrtia Poškodenej ako úmrtia po očkovaní a zahrnutie vyhodnoteného úmrtia do evidencie úmrtí súvisiacich s očkovaním COVID-19, je predmetná listina verejnou listinou (§ 205 CSP). Uvedená verejná listina potvrdzuje pravdivosť toho, že úmrtie Poškodenej bolo vyhodnotené a spracované ako úmrtie po očkovaní vakcínou Vaxzevria. Skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku považuje súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak (§192 CSP).

79. V konaní nevyšiel najavo opak skutočností potvrdených Štátnym ústavom pre kontrolu liečiv pri výkone jeho právomoci, práve naopak správnosť verejnej listiny bola potvrdená aj Znaleckým posudkom, na ktorý poukazovali žalobcovia. Znalkyne v časti posudzovania príčin smrti Poškodenej konštatovali: „ vychádzajúc z dostupnej zdravotnej dokumentácie je možné usúdiť, že pred očkovaním bola G. B. zdravá, v minulosti nemala žiadne ochorenie sprevádzané vznikom krvných zrazenín, výsledky z laboratórnych testov u obvodného lekára nevykazovali žiadne patologické nálezy. ... Je možné usúdiť, že silné a pretrvávajúce bolesti hlavy nereagujúce na bežné analgetiká, ktoré sa objavili dňa 12.03.2021, t.j. 10 dní po podaní očkovacej látky AstraZeneca ako aj ďalšie príznaky nevoľnosť, zvracanie a pocity tlaku v ľavom oku, ktoré sa objavili v ďalších dňoch, súviseli so vznikom trombózy žilových splavov mozgu. Vo všeobecnosti je klinický obraz trombózy žilových splavov veľmi rozmanitý a relatívne nešpecifický, závisí aj od postihnutej oblasti, t.j. od postihnutého žilového splavu. Bolesť hlavy, nevoľnosť a zvracanie sa vyskytujú pri celej škále rôznych ochorení vrátane migrenóznych stavov a cervikokraniálneho syndrómu z poškodenia krčnej miechy (t.j. diagnózy, ktoré boli stanovené menovanej neurológom) a nie sú špecifické len pre trombózu žilových splavov, ktorá sa vyskytuje zriedkavo. Vzhľadom na všeobecne uvádzané možné komplikácie a nežiaduce účinky po vakcinácii očkovacou látkou AstraZeneca zahŕňajúce syndróm trombózy s trombocytopéniou ako aj časový interval (10 dní) medzi podaním očkovacej látky (02.03.2021) a klinickými príznakmi trombózy žilových splavov mozgu (12.03.2021) u menovanej je možné pripustiť súvis medzi podaním vakcíny AstraZeneca a vznikom krvných zrazenín v žilových splavoch. ....išlo o rizikovú pacientku z hľadiska vzniku krvných zrazenín. Genetickým vyšetrením krvi odobratej pri pitve menovanej bola zistená vrodená predispozícia k vzniku krvných zrazenín (trombofilný stav) charakteru genetickej mutácie, ktorá u pacientky počas života nediagnostikovaná. ... Genetické vyšetrenia na trombofilné stavy sa štandardne nevykonávajú.... V danom prípade podanie vakcíny mohlo spôsobiť, resp. urýchliť pri vrodenom trombofilnom stave aktiváciu zrážacej kaskády so vznikom krvnej zrazeniny v žilových splavoch tvrdej pleny mozgu. Následkom vzniku trombózy žilových splavov mozgu v rámci rozvoja hyperkoagulačného stavu došlo u pacientky k rozvoju žilového infarktu ľavej pologule mozgu s krvácaním do ľavej pologule mozgu, ktoré poškodenie sa naplno prejavilo dňa 19.03.2021 prudkým zhoršením zdravotného stavu. Následne bola aj diagnostikovaná trombóza žilového splavu. Napriek intenzívnej komplexnej širokospektrálnej liečbe , vrátane urgentného operačného výkonu spočívajúcom v operačnom riešení vzniknutého chorobného stavu, bol zdravotný stav menovanej a prognóza nepriaznivá.“ Znalkyne konštatovali že bezprostrednou príčinou smrti poškodenej dňa 12.04.2021 bolo: „...zlyhanie centier pre srdcovú a dýchaciu činnosť v kmeni mozgu pri opuchu a chorobnom poškodení mozgu následkom trombózy žilových splavov so žilovým infarktom a krvácaním do ľavej pologule mozgu. Smrť menovanej bola v súvislosti s nálezmi zistenými pri pitve“

80. Znalkyne ďalej v Znaleckom posudku konštatovali: „Vzhľadom na existenciu genetickej predispozície k trombofilnému stavu (riziková pacientka z hľadiska vzniku krvných zrazenín) berúc do úvahy možné komplikácie po vakcinácii očkovacou látkou AstraZeneca (Vaxzevria) zahŕňajúce syndróm trombózy s trombocytopéniou, časový interval (10 dní) medzi podaním očkovacej látky a klinickými príznakmi trombózy žilových splavov mozgu je možné v danom prípade súvis medzi očkovaním vakcínou AstraZeneca (Vaxzevria) a následnou trombózou žilového splavu podľa klasifikácie WHO vyhodnotiť ako pravdepodobný. Smrti menovanej sa vzhľadom na rozsah a charakter poškodenia mozgového tkaniva nedalo zabrániť ani poskytnutím komplexnej odbornej liečby, vrátane urgentného operačného výkonu a došlo k nej 12.04.2021.“

81. V Znaleckom posudku bol kauzálny vzťah vyhodnotený podľa stupnice Svetovej zdravotníckej organizácie - WHO (1991) stupňom Pravdepodobný: klinická udalosť vrátane abnormálnych laboratórnych testov s primeraným časovým sledom po podaní lieku, u ktorej nie je pravdepodobné, že bola vyvolaná súčasne prebiehajúcou chorobou alebo iným liekom alebo chemikáliou a ktorá vykazuje primeranú odpoveď na prerušenie podávania. Nové podanie sa pre túto definíciu nevyžaduje.

82. Úlohou znalkýň bolo uviesť v Znaleckom posudku aj iné okolnosti, ktoré by považovali za potrebné vzhľadom k okolnostiam prípadu a predmetu znaleckého skúmania, a na ktoré nebola položená konkrétna otázka, k čomu znalkyne uviedli, že všetky zistené skutočnosti, okolnosti a nálezy zistené pri znaleckom posudzovaní sú v Znaleckom posudku uvedené.

83. Zhrnúc závery znaleckého posudku, znalkyne vyhodnotili súvis medzi očkovaním vakcínou AstraZeneca (Vaxzevria) a následnou trombózou žilového splavu podľa klasifikácie Svetovej

zdravotníckej organizácie ako pravdepodobný, poukázali aj na to, že išlo o rizikovú pacientku z hľadiska vzniku krvných zrazenín, prihliadnuc na genetickú predispozíciu k trombofilnému stavu zistenú pri pitve, berúc do úvahy možné komplikácie a nežiaduce účinky po vakcinácii očkovacou látkou AstraZeneca (Vaxzevria) a časový interval (10 dní) medzi podaním očkovacej látky a klinickými príznakmi trombózy žilových splavov mozgu. Znalkyne sa zaoberali aj zdravotným stavom Poškodenej, či trpela pred smrťou na ochorenie, ktoré mohlo mať súvis s jej smrťou, pričom také ochorenie u Poškodenej nezistili. Na základe zdravotnej dokumentácie konštatovali, že pred očkovaním bola Poškodená zdravá a v minulosti nemala žiadne ochorenie sprevádzané vznikom krvných zrazenín, pričom podanie vakcíny u nej vzhľadom na výsledky genetického vyšetrenia realizovaného po smrti, mohlo spôsobiť, resp. urýchliť vznik krvnej zrazeniny v žilových splavoch tvrdej pleny mozgu.

84. Z vyššie uvedeného vyplýva, že príčinná súvislosť vzniku poškodenia mozgu u Poškodenej, ktorý vzhľadom na jeho rozsah a charakter následne viedol ku jej smrti s podaním očkovacej látky Vaxzevria bol vyhodnotený ako pravdepodobný s tým, že zo znaleckého posudku nevyplynul žiaden iný možný variant vzniku tohto chorobného stavu. Pravdepodobnosť v zmysle systému hodnotenia kauzálneho vzťahu podozrivej nežiaducej reakcie podľa definície Svetovej zdravotníckej organizácie je definovaná aj tým, že nie je pravdepodobné, že by bola nežiaduca reakcia vyvolaná súčasne prebiehajúcou chorobu alebo iným liekom alebo chemikáliou. Súd na základe uvedeného konštatuje, že existencia žiadnej inej alternatívy príčiny smrti Poškodenej nebola zistená.

85. Vo vzťahu k miere dôkazu o príčinnej súvislosti a rozložením dôkazného bremena v medicínskoprávnych sporoch poukazuje súd pre úplnosť na to, že sa tým zaoberal aj Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý trvanie na preukázaní absolútnej, nespochybniteľnej príčinnej súvislosti vyhodnotil ako porušenie práva na rovnosť strán ako jedného z komponentov práva na spravodlivé súdne konanie, a teda z ústavnoprávneho hľadiska ako neudržateľné. V náleze sp. zn. II. N. XXX/XXXX Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval: „ Miera dôkazu o existencii príčinnej súvislosti medzi skúmanými javmi určená stupňom absolútnej istoty, a tým vylučujúca jej procesnoprávne poznanie na základe obvyklého priebehu určitého skutkového deja, o pravdivosti ktorého nie sú rozumné pochybnosti, aj keď alternatívne možnosti jeho iného priebehu nemožno teoreticky úplne vylúčiť, je z ústavnoprávneho hľadiska neprimeraná.

86. V sporových súdnych konaniach, ktoré majú svoj pôvod vo vzťahoch lekár (zdravotnícke zariadenie) a pacient (klient), je aplikácia štandardného typu dôkazného sylogizmu (affirmanti incumbit probatio) nepostačujúca, ak zároveň narúša spravodlivú rovnováhu medzi dotknutými stranami tým, že nezohľadňuje typicky v týchto sporoch sa vyskytujúcu dôkaznú núdzu na strane poškodeného pacienta danú objektívnymi limitmi vyplývajúcimi z jeho postavenia, v dôsledku čoho dochádza k porušeniu aj jedného z aspektov na spravodlivé súdne konania, ktorým je rovnosť strán. Všeobecný súd je v takom prípade povinný proporcionálne vyvážiť vzájomné asymetrické postavenie týchto subjektov, pretože ináč sú na žalobcu (poškodeného) ako slabšiu stranu v ich vzájomnom vzťahu kladené neúmerné nároky, čím sa mu v súdnom konaní fakticky znemožňuje presadenie jeho hmotnoprávnych nárokov. Spravodlivé usporiadanie procesných vzťahov medzi stranami sporu v týchto typových situáciách preto vyžaduje, aby slabšie postavenie poškodeného pacienta bolo kompenzované napríklad odklonom od tejto základnej konštrukcie delenia bremena tvrdenia alebo dôkazného bremena, a to napríklad jeho sekundárnym prenesením na žalovaného.“

87. Ďalej ústavný súd konštatoval: „ Podľa ESĽP sa rovnosťou zbraní rozumie požiadavka, aby každá zo strán konania mohla obhajovať svoju vec za podmienok, ktoré ju z pohľadu konania ako celku vzhľadom na protistranu podstatným spôsobom neznevýhodňujú. Cieľom zásady rovnosti zbraní je dosiahnutie spravodlivej rovnováhy medzi stranami sporu. Pod takto definovanú rovnosť strán spadá nielen realizácia oprávnení, ale aj otázky dôkazného bremena, V ústavnoprávnej rovine potom platí, že súčasťou práva na spravodlivé súdne konanie je aj zásada rovnosti zbraní, čo v civilnom súdnom konaní zahŕňa tiež rovnosť dôkazných bremien, ktoré sú na strany sporu kladené a ktoré nesmú byť neprimerané, pretože v opačnom prípade nemožno konanie ako celok považovať za spravodlivé. Obdobne aj ESĽP v rozsudku č. XXXXX/XX vydanom vo veci D. O.. Proti Maďarsku z 1.2.2011 dospel k záveru, že uloženie nesplniteľného dôkazného bremena na jednu stranu civilného sporu je porušením zásady rovnosti zbraní. Právo na rovnosť účastníkov konania teda vyžaduje, aby dôkazné bremeno kladené na jedného účastníka konania nebolo neprimerané, čo vychádza zo všeobecnej požiadavky na dosiahnutie spravodlivej rovnováhy medzi stranami sporu.“

88. Podmienkou priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch (t. j. materiálnej satisfakcie) je vždy - v závislosti od individuálnych okolností daného prípadu – existencia závažnej ujmy. Za závažnú ujmu treba podľa ustálenej judikatúry považovať ujmu, ktorú fyzická osoba vzhľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, intenzitu zásahu, jeho trvanie alebo dopad a dôsledky považuje za ujmu značnú. Smrť blízkej osoby je zásahom do emocionálnej sféry najbližších členov rodiny. Dochádza k nenapraviteľnému narušeniu citových a vzťahových väzieb a tým aj do zásahu do osobnostných práv členov rodiny, a to do práva na súkromný a rodinný život.

89. Pokiaľ ide o výšku náhrady nemajetkovej ujmy uplatnenú žalobcom v 1. rade, z výsluchov žalobcu v 1. rade, ale aj z výsluchov žalobkýň v 2. a 3. rade mal súd za preukázané, že žalobca žil s Poškodenou v usporiadanom harmonickom manželskom zväzku a s Poškodenou ho viazalo silné citové puto, tvorili zohratú dvojicu, trávili spolu voľný čas, plánovali si spoločné aktivity, mali spoločné záujmy, a aj po rokoch spolužitia pociťovali radosť aj z maličkostí, ktoré im spoločný život prinášal. Manželia spoločne chodievali na dovolenky, spoločne navštevovali žalobkyňu v 2. rade v Prahe, kde žije. Súd mal za preukázané, že žalobca v 1. rade pociťuje bolestnú stratu v súvislosti so smrťou Poškodenej, od smrti Poškodenej doposiaľ nenavštívil žalobkyňu v 2. rade v Prahe, (na návštevy dcéry chodievali s Poškodenou spoločne), nechodieva na dovolenky. Žalobca pociťuje samotu a prázdnotu v živote, stratil osobu s ktorou žil v láske v spoločnej domácnosti. Existenciu silného citového puta mal súd za preukázanú aj tým, že žalobca Poškodenú, ktorá ešte v deň hospitalizácie upadla do kómy navštevoval počas troch týždňov až do jej smrti. Smrť Poškodenej zasiahla do obvyklého spôsobu života žalobcu v 1. rade aj v sociálnej sfére, keďže od smrti manželky nevyhľadáva ani spoločnosť ich známych. Súčasťou súkromného života, okrem vzťahov sú aj záujmy materiálnej povahy, pričom s prihliadnutím na ustanovenie § 71 ods. 1 Zákona o rodine stratil žalobca v 1. rade v Poškodenej aj osobu, s ktorou mal vzájomnú vyživovaciu povinnosť, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že Poškodená bola zamestnaná a zomrela v produktívnom veku. Pri rozhodovaní o výške nemajetkovej ujmy súd prihliadol aj na to, že smrť inak zdravej Poškodenej bola pre žalobcu v 1. rade nečakaná, šokujúca a žalobca v 1. rade sa s Poškodenou nestihol ani rozlúčiť a pri spomienkach na Poškodenú a počas svojho výsluchu opakovane plakal a bolo zrejmé, že stratu manželky bolestne prežíva aj s odstupom času.

90. Pokiaľ ide o výšku náhrady nemajetkovej ujmy uplatnenú žalobkyňou v 2. rade mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou v 2. rade a Poškodenou existoval vrúcny citový vzťah. Napriek tomu, že žalobkyňa v 2. rade už nežila s Poškodenou v spoločnej domácnosti, ale žila v Prahe, bola so svojou matkou v neustálom kontakte, čo umožnili nové technológie. Žalobkyňa rovnako osobne rodičov navštevovala približne jedenkrát za 3 mesiace. Existenciu silného citového puta medzi žalobkyňou v 2. rade a Poškodenou mal súd za preukázanú aj z konania žalobkyne v 2. rade, ktorá napriek skúšobnému obdobiu v zamestnaní osobne pricestovala z Prahy na dobu 2 týždňov, a denne navštevovala Poškodenú v nemocnici, ktorá bola v kóme. Vrúcny vzťah mal súd preukázaný aj z konania žalobkyne v 2. rade, ktorá po návrate do Prahy každé ráno posielala hlasové správy určené pre Poškodenú a tieto správy Poškodenej prehrávala žalobkyňa v 3. rade, aby táto počula hlas svoj svojej dcéry, aj keď nevedela a nevie, či jej hlas Poškodená vnímala. Súd mal za preukázané, že žalobkyňa v 2. rade utrpela šok z nečakanej smrti Poškodenej a nestihla sa s ňou rozlúčiť. Žalobkyňa počas výsluchu opakovane plakala aj napriek odstupu času, ktorý uplynul od smrti Poškodenej bolo zrejmé bolestné prežívanie jej straty. Závažnosť zásahu spočíva aj v tom, že od smrti jej matky ju už otec sám nenavštevuje a tiež v tom, že v Poškodenej nenávratne stratila osobu, s ktorou zdieľala všetky životné situácie.

91. Pokiaľ ide o výšku náhrady nemajetkovej ujmy uplatnenú žalobkyňou v 3. rade mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou v 3. rade a Poškodenou existoval vrúcny citový vzťah. Všetky radosti a starosti prežívali spoločne, chodievali spolu na výlety, nákupy, aj napriek tomu, že žalobkyňa v 3. rade už zarábala, Poškodená sa o ňu naďalej starala. Z výsluchu žalobkyne v 3. rade vyplynulo, že smrť Poškodenej bola nepredstaviteľným šokom, došlo k rozpadu celej rodiny. Žalobkyňa sa s Poškodenou nestihla rozlúčiť, pociťuje ujmu aj v tom, že jej mama nikdy neuvidí vnúča, na ktoré sa vždy tešila, obdobie tehotenstva bez mamy prežívala ťažko ako aj obdobie po narodení dcéry, bolo to obdobie, kedy mamu veľmi potrebovala. Žalobkyňa počas výsluchu opakovane plakala aj napriek odstupu času, ktorý uplynul od smrti Poškodenej, v citovej oblasti utrpela žalobkyňa v 2. rade nenapraviteľnú ujmu.

92. Súd pri rozhodovaní o výške náhrady nemajetkovej ujmy za preukázané, že Poškodená tvorila v rodine prvok stability a rodinu jej osoba spájala a vzájomne medzi nimi existoval vrúcny vzťah. Smrťou

Poškodenej došlo k trvalej nenahraditeľnej deštrukcii v rodinnom a súkromnom živote žalobcov o to viac, že smrť inak zdravej Poškodenej v produktívnom veku, bola náhla, nečakaná a súvisela s masívne propagovaným očkovaním zo strany žalovanej realizovanej prostredníctvom rôznych štátnych orgánov, ktoré ju malo ochrániť pred ťažkým priebehom respiračného ochorenia COVID – 19 a pred smrťou. Po podaní vakcíny Poškodenej, ktorá konala v súlade s výzvami štátnych orgánov na zodpovedné správanie voči sebe a svojmu okoliu, žalobcovia očakávali ochranu Poškodenej pred ochorením COVID-19, namiesto toho po podaní Poškodená v dôsledku podania tejto vakcíny zomrela. Žalobcovia nepochybne po očkovaní Poškodenej masívne propagovanou očkovacou látkou, primerane jej dobrému zdravotnému stavu očakávali plnohodnotný rodinný život naplnený spoločnými rodinnými aktivitami zásah do ich práv hodnotí súd aj v súvislosti dôvery v štát, ako závažný.

93. Rodinný život žalobcu v 1. rade, ktorý viedol s Poškodenou bol veľmi súladný, aktívny a pestrý. Po smrti Poškodenej je žalobca sám, stratil chuť venovať sa aktivitám, ktoré boli predtým súčasťou jeho rodinného života a napĺňali ho. Vzhľadom na to, že žalobca v 1. rade nenávratne stratil v Poškodenej partnerku vo všetkých aktivitách, trávi čas doma sám a napĺňa ho pocit prázdnoty a osamelosti ide o diametrálny rozdiel v spôsobe vedenia života a preto zásah do jeho osobnostných práv súd hodností ako veľmi závažný. Žalobca v 1. rade aj pri stretávaní sa s vnučkou, zažíva pocit rozpadu rodiny.

94. Žalobkyne v 2. a 3. rade mali s Poškodenou každodenný kontakt, ich mama bola pevnou súčasťou ich životov, na dennej báze vzájomne zdieľali svoje pocity a prežité udalosti. Žalobkyne v 2. rade nenávratne prišli o možnosť ďalej rozvíjať svoje citové väzby s Poškodenou a strata spôsobila závažnú ujmu v ich životoch.

95. Vznik ujmy a jej závažnosť súd posúdil na základe dôkazov predložených žalobcami v 1. – 3. rade, resp. dôkazmi vykonanými na ich návrh, nakoľko žalobcovia boli zaťažení dôkazným bremenom. Súd pri rozhodovaní o výške náhrady nemajetkovej ujmy zohľadnil skutočnosť, že žalobkyne sú plnoleté a samostatné, a preto im priznal náhradu nemajetkovej ujmy nižšiu ako žalobcovi v 1. rade, ktorý s Poškodenou žil v spoločnej domácnosti. Súd zohľadnil aj rozhodovaciu činnosť v porovnateľných veciach, tzn. vo veciach, v ktorých bola ujma v rodinnom a súkromnom živote spôsobená smrťou blízkej osoby, avšak na tomto mieste súd zdôrazňuje, že okolnosti tohto konkrétneho prípadu sú jedinečné a neexistuje žiadne rozhodnutie, ktoré by zohľadňovalo aj porovnateľné okolnosti za akých došlo k protiprávnemu zásahu.

96. Súd zobral do úvahy rozhodovanie súdov v porovnateľných veciach poukazujúc na rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. XXX/XXX/XXXX-XXX z 01.07.2021v spojení s opravným uznesením sp. zn. XXX/XXX/XXXX-XXX z 20.08.2021 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. XXXX/XX/XXXX priznaná výška náhrady nemajetkovej ujmy žalobkyni vo výške 75.000 eur, smrť dieťaťa v súvislosti s „non lege artis“ postupom nemocnice pri liečbe, rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. XX/XXX/XXXX z 16.11.2011, žalovaný bol zaviazaný zaplatiť ujmu v sume 400.000 eur, a to jednotlivým žalobcom po 100.000 eur, rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. XXX/XXX/XXXX z 01.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. XXXX/XXX/XXXX z 01.07.2015 nemajetková ujma vo výške 40.000 eur, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXXX XXX/XXXX zo dňa 30.07.2015 priznal trom žalobcom náhradu nemajetkovej ujmy každému po 33.500 eur, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. XXX/XXX/XXXX, náhrada nemajetkovej ujmy za zásah do súkromia, postup lekárov v rozpore s postupom „lege artis“ žalobcovi v 2. rade 90.000 eur, žalobcovi v 3. rade 90.000 eur, žalobcovi v 4. rade 10.000 eur, žalobcovi v 5. rade 10.000, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. XXX/XXX/XXXX zo dňa 19.06.2012 postup lekárov v rozpore s postupom „lege artis“, žalobcom v 1. a 2. rade každému priznaná suma náhrady nemajetkovej ujmy po 66 387,84 eur, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. XXXX XXX/XXXX zanedbanie liečebno-preventívnej starostlivosti s následkom smrti dcéry priznaná náhrada nemajetkovej ujmy 2 x 33.194 eur, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. XXXX/XXX/XXXX zo dňa 29.09.2020 – nesprávne poskytnutá zdravotná starostlivosť s následkom smrti – manželke 30.000 eur, plnoletej dcére 18.000 eur.

97. Pri rozhodovaní o výške náhrady nemajetkovej ujmy zobral súd do úvahy aj majetkové pomery žalovanej, ktoré síce nie sú rozhodujúcim hľadiskom pri určení výšky náhrady nemajetkovej ujmy, ale tvoria jednu z okolností, na ktoré súd pri rozhodovaní prihliada (uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 31.08.20212, sp. zn. XX A. XXXX/XXXX), pričom výška náhrady priznaná rozsudkom nie je spôsobilá privodiť likvidáciu žalovanej.

98. Pri určovaní výšky náhrady nemajetkovej ujmy teda súd zohľadnil závažnosť ujmy, okolnosti, za ktorých k ujme došlo ako aj požiadavku primeranosti zadosťučinenia. Súd poukazuje na to, že napriek reparačnej funkcii finančnej satisfakcie žiadna peňažná suma nenahradí žalobcom ujmu, ktorú pociťujú v súvislosti so stratou milovanej blízkej osoby, ani neobnoví pretrhnuté citové väzby a ani nie je ich peňažným ekvivalentom. Cieľom primeranej finančnej satisfakcie je zmiernenie negatívnych následkov neoprávneného zásahu do osobnostných práv žalobcov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval žalobcami uplatnenú výšku náhrady nemajetkovej ujmy za primeranú, a preto ju priznal v celom rozsahu.

99. Námietku premlčania vo vzťahu k náhrade nemajetkovej ujmy vznesenú žalovanou súd považoval za nedôvodnú. Podľa právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku v ustanovení § 101 je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Nárok na náhradu nemajetkovej ujmy sa premlčuje vo všeobecnej premlčacej dobe v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením a premlčacia doba začala plynúť nasledujúcim dňom po dni, kedy došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv žalobcov. Vzhľadom na to, že k zásahu do osobnostných práv žalobcov došlo smrťou ich blízkej osoby dňa XX.XX.XXXX, premlčacia doba začala plynúť dňa 13.04.2021 a uplynula by najneskôr dňa 13.04.2024. Nakoľko žaloba bola doručená súdu dňa 20.04.2023, bol nárok uplatnený pred uplynutím premlčacej doby. Námietka žalovanej je preto nedôvodná.

100. Súd zamietol vykonať nasledovné dôkazy navrhnuté žalovanou, a to uloženie povinnosti žalobcom v 1. – 3. rade predložiť certifikát o očkovaní Poškodenej proti COVID-19, nakoľko podanie očkovacej látky bolo jednoznačne preukázané listinnými dôkazmi v spise, a to verejnou listinou Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv zo dňa 21.06.2021, Znaleckým posudkom a listinami z vyšetrovacieho spisu, uloženie povinnosti žalobcom predložiť informovaný súhlas Poškodenej, nakoľko doslovný prepis informovaného súhlasu je obsiahnutý v Znaleckom posudku.

101. Žalovaná navrhla aj vykonanie dokazovania nariadením kontrolného znaleckého dokazovania. Súd návrh na vykonanie tohto dôkazu vyhodnotil ako nadbytočný. Návrh na nariadenie znaleckého dokazovania žalovaná navrhla z dôvodu, že nebola jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností preukázaná príčinná súvislosť medzi podaním očkovacej látky a smrťou Poškodenej a z dôvodu, že nebol overený postup neurológa. K uvedenému súd opätovne uvádza, že úmrtie Poškodenej po podaní očkovacej látky Vaxzevria bolo vyhodnotené a uzavreté príslušným štátnym orgánom v rámci výkonu jeho právomoci. V konaní bol zároveň predložený aj Znalecký posudok, v ktorom znalkyne potvrdil príčinnú súvislosť ako pravdepodobnú a nezistili žiaden iný dôvod smrti Poškodenej ani postup neurológa, ním stanovenú diagnózu nevyhodnotili ako postup „non lege artis“. Naopak z obsahu podaného Znaleckého posudku vyplynulo, že bolesť hlavy, nevoľnosť, zvracanie sa vyskytujú v celej škále rôznych ochorení vrátane migrenóznych stavov a cervikokraniálneho syndrómu Poškodenej (bolesť hlavy z krčnej chrbtice), tzn. aj pri diagnózach, ktoré boli stanovené neurológom a nie sú špecifické len pre trombózu žilových splavov, ktorá sa vyskytuje zriedkavo, k čomu súd dodáva, že aj sama žalovaná uvádza, že v čase vyšetrenia trombóza s trombocytopéniou neboli zahrnuté medzi nežiaduce účinky očkovania. Znalkyne ďalej vychádzajúc zo zdravotnej dokumentácie konštatovali, že dňa 15.03.2021 bola Poškodená vyšetrená neurológom, RTG vyšetrením v daný deň boli zistené degeneratívne zmeny na chrbtici, po podaní liečby sa zdravotný stav prechodne na dva dni zlepšil, 17.03.2021 sa opäť objavili intenzívne bolesti hlavy, nevoľnosť zvracanie a 18.03.2021 bolo vykonané CT vyšetrenie mozgu s výsledkom bez patologických zmien a bez známok krvácania. Zo Znaleckého posudku nevyplýva, že by boli znalkyne zistili akékoľvek pochybenie v postupe „lege artis“ neurológa. Postup neurológa bol doterajším konaním bez dôvodných pochybností overený znalkyňami v podanom znaleckom posudku. Okrem toho súd považuje kontrolu postupu neurológa za dôkaz bez relevantnej súvislosti s predmetom konania, nakoľko s predmetom konania súviselo posúdenie existencie príčinnej súvislosti medzi očkovaním a smrťou Poškodenej, ktorá v konaní bola potvrdená verejnou listinou, chorobný stav Poškodenej bol spôsobený podaním očkovacej látky a zodpovednosť štátu je v takom prípade daná absolútne objektívne bez existencie možnosti liberácie.

102. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že žalobe vyhovel v celom rozsahu.

103. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

104. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

105. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešným žalobcom v 1. – 3. rade patrí náhrada trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Košice. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania