Súd:	Okresný súd Košice okolie
Spisová značka:	8C/278/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7507213672
Dátum vydania rozhodnutia:	27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Iveta Puškášová
ECLI:	ECLI:SK:OSKE3:2015:7507213672.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou v právnej veci navrhovateľky: D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Y., Č. Č.. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Milanom Slebodníkom, advokátom AK, so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti odporcom: 1. M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., U. XXX/X, zastúpeného JUDr. Ladislavom Šebökom, advokátom AK, so sídlom Košice, Michalovská 43, 2. N. C., JP - Design, IČO: 40604314, s miestom podnikania B. XXX, zastúpeného JUDr. Mariánom Buksom, právne služby s.r.o., IČO: 36 862 819, so sídlom v Martine, Červenej armády 1, v konaní o ochranu osobnosti takto

r o z h o d o l :

Odporca v 1. rade je povinný z titulu nemajetkovej ujmy zaplatiť navrhovateľke sumu 5.000,- eur a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh voči odporcovi v 2. rade z a m i e t a .

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je nárok navrhovateľky na ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy.

Okresný súd Košice - okolie v poradí druhým rozsudkom rozhodol dňa 11.12.2014 tak, že návrh navrhovateľky zamietol.

Uznesením krajského súdu zo dňa 25.08.2015 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie z dôvodov, že v skutočnosti preukázaný skutkový stav súd nevyhodnotil podľa citovaných zásad uvedených v pôvodnom zrušujúcom uznesení zo dňa 28.08.2013 č.k. 1Co/126/2012-287. Súd napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľky zamietol, týmto sa navrhovateľka domáhala ochrany osobnosti voči odporcovi v 1. rade, ktorý uplatnila z dôvodu, že tento zasiahol do jej ľudských práv tým, že zneužil jej telefónne číslo a fotografiu, keď dňa 21.02.2007 pod užívateľským menom „Paloma11“ na internetovej stránke www.fan-online.sk <http://www.fan-online.sk> v sekcii zoznamka „ona hľadá jeho - sex, flirt“ zverejnil jej telefónne číslo s inzerátom, podľa ktorého poskytuje erotické služby a sex rôzneho druhu, voči odporcovi v 2. rade nárok uplatnila z dôvodu, že tento umožnil zverejnenie inzerátu a na tom základe žiadala od obidvoch odporcov náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 33.000,- eur.

V prejednávanej veci bolo preukázané, že navrhovateľka a odporca v 1. rade sa zoznámili v januári 2007 prostredníctvom inzerátu, ktorý navrhovateľka zverejnila vo verejne prístupnom informačnom systéme na webovej stránke - www.azet.sk <http://www.azet.sk> a po tomto zoznámení a po čiastočnom dopisovaní sa osobne stretli začiatkom februára 2007, pričom si vymenili telefonické a kontakty a

fotografie a ďalej sa kontaktovali iba písomne. Odporca v 1. rade mal záujem o častejší písomný kontakt a z tohto dôvodu mu navrhovateľka 21.02.2007 oznámila písomne ukončenie ich vzťahu. Následne však v rovnaký deň na jej telefónne číslo začali volať neznámi muži reagujúci na inzerát, ktorý bližšie neodôvodňovali, a nešpecifikovali a až jeden z nich na výzvu navrhovateľky jej oznámil, že reaguje na inzerát, ktorý bol podaný na webovej stránke odporcu v 2. rade s informáciou, že reaguje na inzerát s telefónnym číslom a fotografiou s textom, že poskytuje erotické služby rôzneho druhu za odplatu. Pri popise tejto fotografie jej oznámil, že ide o blondínu, ktorá je odfotená v domácom prostredí, pričom vtedy si navrhovateľka spomenula, že takúto fotografiu poskytla odporcovi v 1. rade. Následne požiadala odporcu v 1. rade o ozrejmenie tejto situácie, ktorý jej potvrdil v rámci telefonického kontaktu, že takýto inzerát podal s tým, že sa jej vysmial. Navrhovateľka si túto informáciu overila na webovej stránke odporcu v 2. rade, kde v skutočnosti našla inzerát so svojím telefónnym číslom a fotografiou, po zverejnení tejto skutočnosti sa skontaktovala na poskytovateľa služieb a to odporcu v 2. rade, popísala mu zistenú situáciu a požiadala ho o stiahnutie tohto inzerátu, čo odporca v rade aj vykonal, následne keď zistil, že inzerát bol podaný z telefónneho čísla, ktoré identifikoval ako telefónne číslo odporcu v 1. rade. Na základe tejto skutočnosti odporca v 2. rade zrušil prístup odporcovi v 1. rade na tento server a inzerát stiahol úplne z webovej stránky. Navrhovateľka následne túto skutočnosť oznámila svojim rodičom, ktorí jej doporučili podať oznámenie na políciu a taktiež aj svojmu synovi, ktorý mal v tom čase 14 rokov a podala aj trestné oznámenie na odporcu v 1. rade.

Navrhovateľka do tohto obdobia žila pokojným životom a po podaní jej trestného oznámenia prebiehalo vyšetrovanie, kde uvedená udalosť bola medializovaná aj hovorkyňou policajného zboru a v tom období sa začala cítiť veľmi nepríjemne, začala sa vyhýbať kontaktu s ľuďmi, mala problémy so spánkom, a preto začala navštevovať aj psychiatrickú ambulanciu I.. I.. Navrhovateľka nikdy nebola veľmi aktívna spoločensky, bola skôr uzavretej povahy, žila hlavne pre svojich rodičov a syna. Zamestnaná bola naposledy v roku 1992, od tejto doby sa starala o svojho otca a matku, začo poberala príspevok. Cítila sa dotknutá už v čase, keď jej začali volať a následne aj potom, keď sa udalosť začala medializovať.

V konaní sa súd oboznámil aj s obsahom správy od ošetrujúcej lekárky I.. I., psychiatričky, z ktorej súd zistil, že navrhovateľka je v jej starostlivosti od 28.05.2007, kedy si absolvovala prvé vyšetrenie, pri ktorom uviedla, že má problematickú životnú situáciu, v ktorej sa dlhodobo nachádza a ktorá môže prispieť aj k jej aktuálnym ťažkostiam, žije sama na vidieku, kde každý každého dobre pozná, kde sa nič neutají a že uvedená správa sa dostala k jej matke, ktorá sa veľmi trápi a neustále je zahŕňa výčitkami.

Odporca v 1. rade potvrdil vyššie uvedené skutočnosti, aj to, že v podstate navrhovateľke chcel pomôcť, a preto v jej mene podal inzerát na webovej stránke odporcu v 2. rade, a to v znení: Paloma11 poskytujem erotické služby za finančnú odmenu, avšak tvrdil, že nie je pravdou, že uviedol erotické služby akéhokoľvek druhu, zverejnenie bolo iba jeho vlastné rozhodnutie. Následne si však uvedomil, čo spôsobil, a preto jej napísal písomné ospravedlnenie, ktoré adresoval jej osobne.

Odporca v 2. rade zotrvával na svojich výpovediach, tvrdil, že je prevádzkovateľom webovej stránky a potvrdil, že dňa 21.02.2007 sa s ním skontaktovala navrhovateľka, ktorá mu oznámila, že na jeho stránke bol zverejnený inzerát, že poskytuje erotické služby za finančnú odmenu a tam je uvedené aj jej telefónne číslo, pričom tento inzerát ona nepodala a požiadala ho o jeho odstránenie, odporca v 2. rade tento inzerát už počas telefonického rozhovoru, keď zistil, že navrhovateľka volá z telefónneho čísla, ktoré je uvedené v inzeráte odstránil, a odporcovi v 1. rade zakázal prístup na jeho stránku. Uviedol, že išlo o prvý prípad zneužitia tejto webovej stránky tretími osobami, pričom túto webovú stránku prevádzkoval takmer 7 rokov bez akýchkoľvek problémov, v súčasnosti túto webovú stránku nemá, došlo k jej úplnému zrušeniu.

Podľa ust. § 11 OZ fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa ust. § 13 ods. 1,2,3 OZ fyzická osoba má právo domáhať sa, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa ods. 1, najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby, alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa ods. 2 súd určí s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu došlo.

Ustanovenie § 11 OZ priznáva každej fyzickej osobe právo na ochranu osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Zákon nepodáva výpočet konkrétnych foriem relevantných zásahov, stanovuje ale znaky správania zasahujúceho do osobnosti (objektívna spôsobilosť zásahu negatívne dopadnúť na osobnosť fyzickej osoby, neoprávnenosť zásahu a príčinná súvislosť medzi určitým správaním a porušením alebo ohrozením osobnostných práv). Ak sú v konkrétnom prípade tieto znaky dané, má fyzická osoba právo najmä domáhať sa, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa § 13 ods. 1 OZ najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku tejto náhrady určuje súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Priznanie zadosťučinenia v peniazoch predpokladá splnenie zákonom kvalifikovaných podmienok - aby sa morálne zadosťučinenie javilo ako nepostačujúce a neoprávneným zásahom došlo k zníženiu dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosti v spoločnosti a v značnej miere.

Z vykonaného dokazovania, riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu, súd mal teda za to, že konanie odporcu v 1. rade, ktorý bez súhlasu navrhovateľky a bez jej vedomia zverejnil inzerát na internetovej stránke, zameranej na zverejňovanie inzerátov o poskytovaní platených sexuálnych služieb má znaky závažného protispoločenského konania, čo bolo mimo iného potvrdené aj výsledkami trestného konania (trestný rozkaz Okresného súdu Košice II zo dňa 31.12.2008 č.k. 5T/133/2008-82), v rámci ktorého bol tento právoplatne uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzích práv. Uverejnenie telefónneho čísla spolu s inzerátom na poskytovanie erotických služieb na webovej stránke je okolnosť, ktorá u navrhovateľky vyvolala objektívne mimoriadny psychický stres, v obave, že sa táto informácia dostane do vedomia jej blízkeho okolia, je známe, že spoločenská mienka považuje osoby vykonávajúce takúto činnosť za osoby s nízkou mierou morálky, a práve takéto nedôvodné zaradenie navrhovateľky ako osoby ženského pohlavia do takejto kategórie jej spôsobilo mimoriadne poníženie, ktoré v danom prípade, teda v prípade navrhovateľky s prihliadnutím predovšetkým na skutočnosť, že žila a žije vo vidieckom prostredí, vyvolali u nej psychické problémy, s ktorými doposiaľ nie je vyrovnaná, ktoré skutočnosti vyplývajú taktiež aj z lekárskej správy jej ošetrujúcej lekárky I.. I..

Z uvedeného je teda zrejmé, že ospravedlnenie sa odporcu v 1. rade navrhovateľke, počas súdneho konania nebolo dostatočným zadosťučinenie. Táto satisfakcia nesplnila svoj účel z hľadiska prevencie pred ďalším podobným konaním zo strany odporcu v 1. rade, nakoľko ten pokiaľ by si bol vedomý, že v budúcnosti by mu hrozili iba takéto dôsledky, mohol by ich opakovať.

V danom prípade súd považoval za dôvodnú náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 5.000,- eur za primerané zadosťučinenie. Vo vzťahu k odporcovi v 2. rade súd návrh zamietol. Mal za to, že webovú stránku ihneď po zistení skutočnosti, resp. po telefonáte s navrhovateľkou, inzerát odstránil a poskytol jej potrebnú súčinnosť pred policajnými orgánmi.

V tejto súvislosti je tiež potrebné poukázať na výnimočnosť tejto situácie, ktorá v predmetnej veci nastala, za akej tretia osoba vyvolala takýto stav. Táto tretia osoba - odporca v 1. rade porušil všeobecné podmienky serveru fan-online.sk (č.l.47), ktoré boli zverejnené na tejto internetovej stránke a ktoré sa každý jeho užívateľ zaväzuje dodržiavať pod sankciou zamedzenia ďalšieho prístupu. Prevádzkovateľ tohto servera jednoznačne v čl. 1 Všeobecných podmienok uvádza, že používatelia, ktorí nesúhlasia s týmito Všeobecnými podmienkami, nesmú využívať služby poskytované prevádzkovateľom na serveri a medzi podmienky, ktoré musí užívateľ dodržiavať a rešpektovať, ktoré sú uvedené vo Všeobecných podmienkach patrí i to, že nesmú uvádzať nepravdivé, neoverené, zavádzajúce alebo klamlivé správy o treťom subjekte, najmä v prípade, ak takéto informácie môžu spôsobiť inému subjektu prospech (č.l. 5 ods. 1 Všeobecných podmienok), a taktiež pridávať na server len fotografie, ku ktorým má autorské práva, resp. súhlas autora (čl. 6 ods. 1 Všeobecných podmienok). Odporca v 1. rade zverejnil inzerát a fotografiu, a tým porušil aj tieto povinnosti, ktoré na seba pri registrácii sa ako osoby užívateľa odporca v 1. rade prevzal. Súd má za to, že odporca v 2. rade urobil všetky opatrenia, ktoré od neho bolo možné v danom okamihu, spravodlivo požadovať, na to, aby predišiel vzniku takejto ujmy - pre registráciu

užívateľa vytvoril pravidlá, na základe ktorých nesmie dokázať k nezákonným zásahom do práva inej osoby a po porušení tohto zákazu ihneď odstránil predmetný inzerát.

Je pravdou, že odporca v 2. rade mohol zabezpečiť fungovanie tejto stránky aj iným vhodným spôsobom, súd však poukazuje na skutočnosť, že v danom okamihu pre poskytovateľa tejto siete platili všeobecné pravidlá, ktoré boli zverejnené na jeho internetovej stránke.

Na základe týchto dôvodov súd návrh voči odporcovi v 2. rade zamietol.

O trovách súd rozhodne v súlade s ust. §.151 ods.3 O.s.p., a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice okolie písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon súdneho rozhodnutia.