Súd:	Okresný súd Bratislava I
Spisová značka:	16C/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1115201055
Dátum vydania rozhodnutia:	01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Zuzana Doricová
ECLI:	ECLI:SK:OSBA1:2016:1115201055.6

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: K. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom R. X, C. v zastúpení Advokátska kancelária Laliková s.r.o., Radlinského 27, 811 07 Bratislava proti žalovanej: N. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. X, XXX XX C. v zastúpení A.. N. E., C. XX, XXX XX Bratislava o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 13.01.2015 domáhal voči žalovanej ochrany osobnosti a žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť odstrániť z webovej stránky D.:/..U..L.? U. a D.:/..U..L..S.?P. všetky príspevky, ktorými neoprávnene zasahuje do práva na ochranu osobnosti žalobcu a v ktorých boli uvedené nepravdivé a osočujúce informácie o žalobcovi a žiadal i o uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 2.000,00 eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola jednou z účinkujúcich v projektoch reality show odvysielaných spoločnosťou Slovenská produkčná a.s. na TV JOJ, na ktorých žalobca spolupracoval ako režisér a kreatívny producent, pričom spolupracoval aj pri zabezpečení kastingu účinkujúcich v týchto projektoch. Žalovaná po ukončení natáčania reality show opakovane kontaktovala žalobcu za účelom získania ďalšej práce, kedy ju žalobca opakovane informoval, že žiadnu prácu pre ňu nemá a nemá ani vedomosť o žiadnej prípadnej práci. Žalovaná si v mesiaci apríl 2014 vytvorila na internete profil s menom a priezviskom žalobcu, kde pod jeho menom uverejňovala príspevky s vulgárnym a pornografickým obsahom. Žalovaná už len tým, že neoprávnene použila meno a priezvisko žalobcu a opakovane pod jeho menom uverejnila príspevky, neprimerane zasiahla do chránených práv žalobcu. Žalobca keďže žalovaná útoky postupne zintenzívňovala a začala sa žalobcovi vyhrážať aj fyzickým útokom, podal trestné oznámenie. Žalovaná i napriek tomu, že uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava V ČVS:ORP-872/PJ-BV-2014 jej bolo vznesené obvinenie za prečin nebezpečného prenasledovania, svoje protiprávne konanie neukončila. Žalobca bol svojím pracovným okolím upozornený, že žalovaná na svojom facebook-ovom profile opäť dňa 30.12.2014 zverejnila fotografiu, na ktorej bol zobrazený žalobca a to s nevhodným komentárom. Týmto príspevkom žalovaná neprimerane zasiahla vážnosť osoby žalobcu nie len v rovine súkromnej ale aj v pracovnej, keďže žalobca sa podieľa na tvorbe ďalších významných televíznych projektov. Konanie žalovanej ovplyvňuje nie len žalobcu ale aj jeho pracovné okolie. Príspevkami na sociálnej sieti žalovaná ohrozila dobrú povesť žalobcu a jeho meno. Žalobca bol niekoľkokrát upozornený spolupracovníkmi, aby nejakým spôsobom tento stav riešil. Dňa 08.12.2014 žalovaná na svojom facebook - ovom profile zmenila profilovú fotku a uverejnila fotografiu, na ktorej je zobrazená manželka žalobcu M. A. s hanlivým a urážajúcim textom a použila tiež fotografiu žalobcu, na použitie, ktorej žalobca žalovanej nedal žiaden

súhlas a nie je mu ani známe, ako túto fotografiu vôbec získala. Žalovaná dňa 18.12.2014 uviedla vo svojom príspevku ďalší nevhodný komentár na adresu osoby žalobcu a v príspevku zo dňa 30.12.2014 bez akéhokoľvek dôkazu ho označila za zlodeja. Žalovaná týmito jednotlivými príspevkami znevážila žalobcu, znížila jeho dôstojnosť, vážnosť a taktiež výrazne ohrozila jeho postavenie v spoločnosti a najmä v žalobcovom odbore ako je film, televízia, kde akákoľvek negatívna publicita môže mať dopad na sledovanosť projektov, na ktorých sa žalobca podieľa. Žalovaná jednotlivými hodnotiacimi príspevkami , ktoré zverejňovala na svojom facebook-ovom profile, šírila nepravdivé, ponižujúce tvrdenia o mravnom profile žalobcu o jeho vlastnostiach, myslení a morálke. Z ich obsahu je zrejmé, že sú podmienené akousi negatívnou emóciou žalovanej, ktorá svoje hodnotiace úsudky zverejňovala v týždenných prípadne denných intervaloch, používala v nich expresívne výrazy a je namieste dospieť k záveru, že jej úmyslom bolo žalobcu vyslovene znevážiť. Jej kritika bola/je neprimeraná a každým jedným príspevkom zasahuje do žalobcových práv na ochranu osobnosti. Jednotlivé príspevky zverejňované žalovanou sú absolútne neprípustné najmä svojim obsahom a hraničia s ohováraním. Zverejnením príspevkov žalovaná zasiahla do chránených zložiek osobnosti žalobcu, do jeho občianskej cti a vážnosti a aj do prejavov osobnej povahy, tým, že zverejnila tiež fotografie žalobcu. Žalovaná používa nevhodnú kritiku, ktorou odsudzuje konanie žalobcu a činnosti, žalobcu vulgárne osočuje pričom sa opiera o okolnosti, ktoré sú v rozpore so skutočnosťou. Konanie žalovanej predstavuje citeľný zásah do práva žalobcu na ochranu svojej osobnosti, pričom ide o značnú mieru intenzity neoprávneného zásahu, ktorý má nepriame dôsledky pre žalobcu, jeho postavenie v jeho profesii a v spoločnosti. Žalobca si okrem uloženia povinnosti žalovanej odstrániť z označenej webovej stránky všetky príspevky, ktorými neoprávnene zasahovala do jeho práva na ochranu osobnosti, uplatnil i náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 2.000,- eur. Náhradu nemajetkovej ujmy žalobca odôvodnil tým, že morálne zadosťučinenie formou odstránenia všetkých príspevkov nepostačuje k tomu, aby bola primerane vyvážená a zmiernená vzniknutá nemajetková ujma na osobnosti žalobcu, nakoľko jeho vážnosť a dôstojnosť v spoločnosti bola difamujúcimi výrokmi znížená v najvyššej miere. Žalovaná príspevky obsahom, ktorých boli difamujúce výroky, zverejnila na svojom facebook-ovom profile, ktorý je dostupný širokej verejnosti (neobmedzený počet osôb) a tieto výroky sa tiež zobrazujú osobám, ktoré žalobca pozná a s ktorými spolupracuje. Pri určení požadovanej náhrady nemajetkovej ujmy žalobca vychádzal zo závažnosti vzniknutej nemajetkovej ujmy na jeho právach, ktorá je daná intenzitou a dobou trvania nepriaznivého následku.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu i napriek jej riadnemu opakovanému doručeniu písomne nevyjadrila. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej na pojednávaní dňa 09.05.2016 však uviedla, že správanie žalovanej v súvislosti s predmetom sporu nebolo správne a prejavila záujem o mimosúdne vyriešenie veci. O možnosť mimosúdneho vyriešenia veci prejavila žalovaná opätovne záujem na pojednávaní dňa 07.07.2016. K mimosúdnej dohode strán nedošlo v dôsledku pasivity žalovanej, keď k návrhu na obsah mimosúdnej dohody zo strany žalobcu sa nevyjadrila a žiadne stanovisko k nemu nezaujala.

3. Pred otvorením pojednávania vo veci samej žalobca podaním doručeným súdu dňa 08.04.2016 vzal žalobu v časti, ktorou sa voči žalovanej domáhal uloženia povinnosti odstrániť z webovej stránky D.:/..U..L.?U. a D.:/..U..L..S.?P. všetky príspevky, ktorými neoprávnene žalovaná zasahuje do práva na ochranu osobnosti žalobcu a v ktorých boli uvedené nepravdivé a osočujúce informácie o žalobcovi, späť z dôvodu, že kontrolou webových stránok žalobca zistil, že predmetné facebook- ové profily žalovaná zrušila.
Súd uznesením č.k. 16C 13/2015-61 zo dňa 9. mája 2016 konanie v časti žaloby o uloženie povinnosti žalovanej odstrániť z webovej stránky D.:/..U..L.?U. a D.:/..U..L..S.?P. všetky príspevky, ktorými neoprávnene zasiahla do práva na ochranu osobnosti žalobcu a v ktorých boli uvedené nepravdivé a osočujúce informácie o žalobcu podľa vtedy platného a účinného ustanovenia § 96 ods. 1 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku s poukazom na účinné späťvzatie žaloby žalobcom, zastavil.

4. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte Civilného sporového poriadku) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto

zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

5. Žaloba žalobcu bola podaná na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale súd konal podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nakoľko z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v prebiehajúcom konaní sa uplatní tzv. princíp okamžitej použiteľnosti novej právnej úpravy, teda po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, sa v konaní postupuje podľa novej právnej úpravy.

6. Súd na pojednávaní dňa 01.12.2016 konal v neprítomnosti žalovanej a jej splnomocnenej zástupkyne, keď žalovaná sa na nariadené pojednávanie vo veci nedostavila, predvolanie na nariadené pojednávanie vo veci spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu mala riadne a včas doručené dňom 08.11.2016 do vlastných rúk, svoju neúčasť na pojednávaní žalovaná neospravedlnila a pojednávanie odročiť nežiadala.

7. Súd poučil žalovanú o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku písomne a tiež ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku ju poučil podľa § 118a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka boli účastníci konania povinní opísať rozhodujúce skutočnosti o veci samej a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a to najneskôr do skončenia prvého pojednávania s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd neprihliada. Žalovaná i napriek podanému poučeniu zo strany súdu vykonanie dokazovania vo veci nenavrhla, nepredložila žiaden dôkaz a žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu nepoprela a sama vlastné tvrdenia ani neuviedla.

8. Súd vykonal žalobcom označené dôkazy a to výsluchom žalobcu a oboznámením sa predloženými listinami - kópie príspevkov žalovanej a fotografie žalobcu uverejnené na webovej stránke D.:/..U..L.?U. a D.:/..U..L..S.?P., úradný záznam z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodné oddelenie PZ Petržalka Juh ČVS: ORP-872/PJ-BV-2014 zo dňa 21.07.2015.

9. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe skutkových tvrdení žalobcu za preukázané a nesporné, keď tieto neboli zo strany žalovanej ako protistrany výslovne popreté, že
10.1. Žalovaná si v mesiaci apríl 2014 vytvorila na internete profil s menom a priezviskom žalobcu, kde pod menom žalobcu uverejňovala príspevky s vulgárnym a pornografickým obsahom a tiež uverejňovala takéto nevhodné príspevky i na facebook-ovom profile pod svojim menom.
10.2. Dňa 17.10.2014 žalovaná zverejnila fotografiu žalobcu a príspevok s textom Volám sa K.B. A. a som kréatívny producént a réžisér stupidných a ludí ponižujúcich programov Takého télévízného formátu ako su FARMA, Slnko, Séno, Slanina, Mama ožén ma, Hotél Paradisé a tak daléj. Mojou ulohou jé vymýšlat program spolu s réžisérmi aj kéd ja som tén hlavný débil, čo za všétko možé. Zaméstnávam lén ludí, čo nič o filmé névédia su néznalí. M8m sicé vysokú skolu a titul, alé posunul som sa nižsié na strédoskolskú úroven, lébo tam som niékto Na urovní vysokoskolákov by som sa nikdy néuchytil, uchytil, al ilo by to pomali a ťažsié, nič vélké by som nikdy nédokázal.m préto som isiél pracovat o jédnu kastu nižsié, kde su névzdélaný ludia a nic o mné névdia. Tu o jédnu triédu nižsie, sa mi darí, lébo sprostý slováci filmu néznalí, mi výdy skočia na lép a budú pracovat pré mna a spravia to, čo chcém. sa mi darí.Takto sa mi dári zarábat si na živobytié a zhromaždovat péniazé pré séba. som suplikant a farizéj. ja radséj zaméstnám „hlúpych“ ludí, krutia pré mna skoro zadarmo a ésté zo séba robia ja blbéčkov préd kamérami a pré nasu téléviznu spoločnost jé to vélka zábava. Télévizia mi poskytné balík pénazí, tén si médzi sébou rozdelímmé a prachy mi idu do vrécka. Zvysné sa zaplatia náklady na réláciu a vélmi nízky a smiésny honorár pré učinkujucich. Takžé som pracháč a možété mi vsétci lén závidiét. pre Slovénsko som nič néurobil a mali by ma zbaviť občianských práv, o čom sám dobré viém.

10.3. Pod menom žalobcu bolo uverejnené video s označením Miley Cyrus video porno pod menom a priezviskom žalobcu s textom na tie porno videá sa treba preklikať. Su tam dobré veci. oplatí sa pozrieť Miley Cyrus
10.4. Dňa 18.12.2014 žalovaná uviedla vo svojom príspevku nasledovné: Samo a Ty, čo si za falošný, slizký človek a sám si iba závislý od ľudí, si závislý od svojho filmového štábu a si závislý od svojej manželky a si závislý od svojej Práce. Ty čo si sa z výpočítavosti éšté aj oženil, lébo všétci viémé, že aj pani manžélka prácujé V RTVS. Teraz mi vysvetli, kedy Ty chceš vlastníť FARMU. šak ty sa nevieš postarať sám o seba, Ty nie si schopný fungovať v živote ako normálna osoba a nie to ešte starať sa o zvieratá. Neblázni. Máš len falošné rečičky na kameru, aby si bol pre divákov chutnučký a milučky a pritom zastieraš tu najvačšiu falož. A dávno tých pár percent ľudí vie ľudia vedia, že si zlý a hlupy človek! Len sa votrieť do priazne druhých a to len koli peniazom, lebo Ty sám si na seba zarobiť nedokážeš!
10.5. Dňa 18.12.2014 žalovaná na svojom facebook-ovom profile zmenila profilovú fotografiu, na ktorej je zobrazená manželka žalobcu M. A. a k nej uverejnila text OBLÍZAL SI PI.. KOBRé!!!! K. A. OBLíZAL PI.. KOBRé a to M. A.!!!!!
10.6. Dňa 30.12.2014 zverejnila žalovaná príspevok s textom TRISToTISÍC DOSTALI NA FILM AKO „ROZPOČéT““ V ROKU 2010: To jé 9000.000 NOV KORÚN. A SVéT TO NéVIDéL, PéS TO NéŽRAL!!!! TO Jé ČO? TO KOĽKO POTOM A. ZARáBA? ČO ZA FARMU BéRé 700.000 éur? A ZA MAMA OžéŇ MA 400.000 éURr? A ZA Ostatné, Zlaté manžélky a farmár Hľadá ženu, a Bučkovci a Béz Sérvítjky ,,,, a iné FILMY Dokuméntarné,,,, TO ČO Jé ZA KOKOTA ZLODéJSKéHO ZBABéLéHO. Čo tam Maju všétci buzéranti Téploši Pénisé Névycválané!!,??
10.7. Dňa 30.12.2014 zverejnila žalovaná príspevok s textom: ...HaHAAAAa žé sociálna siéť zadĺžénosti a DOTIAHOL TO KOK.. AŽ NA FARMU DO GOOD TV..... KOKOOO.... KORUNOVANÝ PéNIS JédéN NévYCVÁÁLANÝ!!!!!!!!!!
10.8. Dňa 30.12.2014 žalovaná zverejnila fotografiu, na ktorej je žalobca s nasledovným komentárom: volám sa K. A. a som kréatívny producént a režisér stupidných ludí ponižujucich programov Takého télévízného formátu ako su FARMA, Slnko, Séno, Slanina, Mama Ožén ma, Hotél Paradisé a tak daléj. Mojou ulohou je vymýšlat program spolu s réžisérmi aj kéd ja som tén hlavný débil, čo za všetko možé. Zaméstnávam, téda obsadzujém do Rélácií lén ludí, čo nič o filmé névédia a su neznalí. Kédze som vystudovaný vo filmovom obore, mám nad obyčajnými osobami vélku prevahu a oproti normálne zamestnaným a pracujúcim ľudom za málo peňazí mám obrovskú výhodu lébo oni nič névédia a poslúchajú ma a ja na takpovédiac "hlúpich" Slovakoch si zarobím célkom véla péňazí. Takto robím zo séba chmtivca a égoistu a z ľudí otrokov a znémožnujém ich pod zámiénkov péňažnej výhry v télévízií, tuto výhru sa alé aj ták snažímé vo Firmé obisť ako sa lén dá! Mám síce vysokú skolu a titul, alé posunul som sa nižšié na strédoskolskú uroven, lébo tam som niékto. Na urovni vysokoskolákov by som sa nikdy néuchytil, uchytil, ale išlo by to pomali a tažsié, nič vélké by som nikdy nédokázal. nič by som néznaménal! préto som isiél pracovat o jédnu kastu nižsie, kdé su névzdelaný ludia a nic o mne névedia. Tu som pánom ja, možém im prikázovať a rozkazovať a oni hlupáci a névzdelanci pré mna prácuju jako otroci. To mi prospéruje a vyhovujé a Profitujém z nich! Takto si dokazujem, žé som velký Pán, lébo medzi sébérovnymy na vysokoskolskej urovni prácé (pracovať) si némožém toto dovoliť v žiadnom prípadé, némožém robiť to, čo chcém robiť, Urobil som si sícé vysokú skolu, alé posunul som sa o dvé až tri triédy nižšie, aby som si zarobil lahko a jédnoducho véla péňazí, lébo medzi ludmi na vysokoskolskej urovni by som néuspel a tažsie by som tak prérazil. uchytil by som sa lén slabo, alé néprerazil by som medzi vysokoškolákmi...

10.9. Súd z pripojeného spisu Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave V, Obvodné oddelenie PZ Petržalka Juh vedeného ČVS: ORP-872/PJ-BV-2014 zistil, že uznesením OR PZ v Bratislave V, Obvodné oddelenie PZ Petržalka - juh ČVS:ORP-872/PJ-BV-2014 zo dňa 23.07.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. d) Trestného zákona a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo žalovanej vznesené obvinenie. Dňa 13.01.2015 bola na Okresný súd Bratislava V bola dňa 13.01.2015 podaná na žalovanú ako obvinenú obžaloba Okresnej prokuratúry Bratislava V zn. 4Pv 539/14/1105-9 zo dňa 08.01.2015 pre spáchanie prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. d) Trestného zákona. Trestné konanie na Okresnom súde Bratislava V je vedené pod spisovou značkou 4T/3/15 a nie je doposiaľ v ňom rozhodnuté.

11. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že žalovaná uverejňovala rôzne osočujúce a vulgárne komentáre na jeho osobu a osobu manželky, uverejňovala jeho fotografie, ktoré si stiahla z oficiálnych webových stránok alebo z jeho facebookového profilu. Žalovaná si vytvorila rôzne falošné profily pod menom

žalobcu a uverejňovala na nich osočujúce a vulgárne komentáre. V dôsledku toho, že niektoré komentáre a príspevky mali výhražný charakter podal na žalovanú i trestné oznámenie. Na nevhodnú komunikáciu žalovanej ho upozorňovali kolegovia a spolupracovníci, s ktorými na rôznych projektoch pre televízie spolupracoval s tým, že ide o nevhodnú komunikáciu, ktorá poškodzuje nie len jeho meno ale môže poškodiť i meno televízie. Len v dôsledku nevhodných komentárov a toho, že žalovaná začala posielať nevhodné komentáre a obnažené fotografie i inej osobe (producentke) bola ukončená spolupráca na projekte pre Slovenskú televíziu. Žalovaná v poslednej dobe začala opäť uverejňovať fotografie žalobcu a vyhrážky a osočujúce komentáre.

12. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 12 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením.

Podľa § 12 ods. 2 Občianskeho zákonníka privolenie nie je potrebné, ak sa vyhotovia alebo použijú písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy na úradné účely na základe zákona.

Podľa § 12 ods. 3 Občianskeho zákonníka podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy sa môžu bez privolenia fyzickej osoby vyhotoviť alebo použiť primeraným spôsobom tiež na vedecké a umelecké účely a pre tlačové, filmové, rozhlasové a televízne spravodajstvo. Ani také použitie však nesmie byť v rozpore s oprávnenými záujmami fyzickej osoby.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

13. Každá fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Za zásah do tohto práva je považované každé konanie ale aj opomenutie, ktoré je objektívne spôsobilé zasiahnuť do osobnosti fyzickej osoby. Zásah do práva na ochranu osobnosti je konanie smerujúce k určitej zmene oproti súčasnému stavu. Zásah musí znamenať zmenu súčasného stavu k horšiemu. Neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti je každé konanie či opomenutie, ktoré zasahuje do práv fyzickej osoby chránených zákonom a je v rozpore s povinnosťou zásahu stanovenými právnym poriadkom.
Účelom poskytnutia primeraného zadosťučinenia je poskytnúť fyzickej osobe za neoprávnený zásah do jej osobných práv primerané zadosťučinenie. Podmienkou úspešného uplatnenia práva na primerané zadosťučinenie v citovaných ustanovení je skutočnosť, že došlo k neoprávnenému zásahu a skutočnosť, že tento zásah bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na právach chránených ustanovením § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Obe podmienky musia byť splnené, aby vznikol právny vzťah obsahom ktorého je právo fyzickej osoby domáhať sa ochrany. Podmienkou respektíve predpokladom na uplatnenie satifakčnej žaloby je existencia nemajetkovej ujmy, teda to že k neoprávnenému zásahu došlo a nemajetková ujma už vznikla. Domáhať sa možno satisfakcie morálnej a satisfakcie majetkovej. Pre priznanie primeraného zadosťučinenia - finančnej náhrady sa okrem iného vyžaduje vznik nemajetkovej ujmy na osobnosti fyzickej osoby predstavujúcej zníženie osobnosti alebo vážnosti v značnej miere a príčinná súvislosť medzi neoprávneným zásahom a vznikom takejto kvalifikovanej ujmy. Primerané zadosťučinenie slúži k vyváženiu a zmierneniu nemajetkovej ujmy, ktorá vznikla neoprávneným zásahom do práv fyzickej osoby. Porušenie občianskej cti, ktoré predstavuje zásah do osobnosti občana, pričom tento zásah musí byť objektívne spôsobilý takúto ujmu spôsobiť. Musí ísť o konanie proti osobnej a

mravnej integrite občana znižujúce jeho dôstojnosť, vážnosť a česť vo vzťahu k iným spoluobčanom ohrozujúce jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti. Pri náhrade nemajetkovej ujmy musí byť preukázané, že sú tu okolnosti preukazujúce, že v konkrétnom prípade nestačí zadosťučinenie podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to najmä z hľadiska intenzity, trvania a rozsahu nepriaznivých následkov vzniknutých žalobcovi vzhľadom na jeho postavenie v rodine a spoločnosti.

14. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 2.000,- eur v dôsledku neoprávnených zásahov žalovanej do práva na ochranu jeho osobnosti je dôvodná.
Súd mal v konaní za preukázané, že konaním žalovanej spočívajúcom v zverejňovaní príspevkov na svojom facebook - ovom profile a na vytvorenom profile s menom a priezviskom žalobcu s vulgárnym a osočujúcim obsahom, zverejňovaním fotografií žalobcu s vulgárnym a urážlivým komentárom, neprimeraným spôsobom zasiahla do chránených práv žalobcu, do jeho občianskej cti a vážnosti a ľudskej dôstojnosti. Žalovaná v zverejňovaných príspevkoch žalobcu vulgárne osočovala, odcudzovala jeho konanie, obviňovala žalobcu, nazvala ho zlodejom, uverejňovala nevhodné a urážlivé komentáre a nevhodne a urážlivo posudzovala prácu žalobcu a to všetko bez toho, že by čo i len časť svojich tvrdení spočívajúcich v skutkových okolnostiach, nejakým spôsobom preukázala. Žalovaná žalobcu opakovane verejne urážala a jej útoky na osobu žalobcu stále trvajú, opakujú sa a objavujú sa ďalšie, čo žalobca predložením listinných dokladov jednoznačne preukázal. Žalovaná v priebehu konania skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nerozporovala, na ich vyvrátenie dokazovanie vykonať nenavrhla. Žalovaná sa obmedzila len na skonštatovanie prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne, že príspevky boli nevhodné a facebook-ový profil, obsahom, ktorého tieto príspevky okrem iného boli, zrušila. Žalobcovi sa žalovaná však nijakým spôsobom neospravedlnila, neposkytla žalobcovi zadosťučinenie a stav a následky, ktoré sama vyvolala, neodstránila a ani nevyvinula žiadnu aktivitu na ich zmiernenie. Súd má za to, že urážlivé, vulgárne a obscénne príspevky žalovanej k osobe žalobcu sú neprijateľné, jednoznačne zasahujú do osobnej cti, dôstojnosti, dobrej povesti a dobrého mena žalobcu. Súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že morálne zadosťučinenie formou odstránenia všetkých príspevkov nepostačuje k tomu, aby bola primerane vyvážená a zmiernená vzniknutá nemajetková ujma na osobnosti žalobcu, nakoľko je zrejmé, že uverejnením vyššie popísaných príspevkov a komentárov bola vážnosť a dôstojnosť žalobcu v spoločnosti znížená. Žalovaná šírila nepravdivé, ponižujúce tvrdenia a v príspevkoch používala expresívne výrazy. Súd vyhodnotil konanie žalovanej ako úmyselné konanie so zámerom poškodiť žalobcu. Žalovaná zverejňovala urážlivé a vulgárne príspevky a komentáre na facebook-ovom profile, ktorý je dostupný širokej verejnosti, pričom tieto príspevky a komentáre sa zobrazovali zároveň osobám, ktoré žalobca pozná a ktoré poznajú jeho a s ktorými spolupracuje a teda boli prístupné neobmedzenému počtu iných osôb. Je zrejmé, že nemajetkovú ujmu, vzhľadom k intenzite a trvaniu nepriaznivého následku spočívajúceho v znížení vážnosti žalobcu v spoločnosti, by pociťovala každá fyzická osoba nachádzajúca sa na mieste žalobcu. Vo vzťahu k priznanej výške nemajetkovej ujmy 2.000,- eur súd uvádza, že túto považoval za viac než primeranú, vzhľadom k závažnosti vzniknutej nemajetkovej ujmy, jej intenzity a dobe trvania nepriaznivého následku. Náhrada vzniknutej nemajetkovej ujmy by mala aspoň čiastočne zmierniť dopad následkov, vzhľadom k tomu, že dôstojnosť žalobcu a jeho vážnosť v spoločnosti bola konaním žalovanej znížená v značnej miere.

15. Súd na základe právnych záverov mal po vyhodnotení vykonaného dokazovania za to, že žalobca preukázal dôvodnosť žaloby na ochranu osobnosti a nárok na náhradu nemajetkovej ujmy a preto žalobe žalobcu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.000,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku teda podľa úspešnosti žalobcu vo veci a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.