Súd:	Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka:	40Cos/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1423206248
Dátum vydania rozhodnutia:	26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Dana Káčerová
ECLI:	ECLI:SK:MSBA4:2024:1423206248.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobkyne: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XX, XXX XX C. D. E., zastúpenej: Mgr. Tomáš Matúšek, advokát, so sídlom Jamnického 8, 841 05 Bratislava, proti žalovanej: BUMBA s. r. o., so sídlom Obchodná 39, 811 06 Bratislava, IČO: 35890789, o zaplatenie nemajetkovej ujmy 60 000 € takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu nemajetkovej ujmy v sume 60 000 € v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
Súd žalobkyni vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 29.9.2023 žiadala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 60 000 € titulom náhrady nemajetkovej ujmy na skutkovom základe v žalobe uvedenom. Žalobkyňa spolu so žalobou súdu doručila listinné dôkazy, na obsah ktorých sa v žalobe odvolávala.
2. Súd uznesením č.k. 40Cos/2/2023-275 zo dňa 27.2.204 vyzval žalovanú, aby súdu v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia doručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, k obsahu listinných dôkazov, ktoré žalovanej spolu so žalobou boli doručované. Súdom bola žalovaná vyzvaná, aby v písomnom vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listinné dôkazy a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bola súdom žalovaná poučená, že ak túto povinnosť nesplní, môže súd o žalobe rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia §273 CSP.
3. Uznesenie, žaloba a ostatné listinné dôkazy boli žalovanej doručované súdom prostredníctvom pošty do vlastných rúk na adresu sídla uvedenú v Obchodnom registri 40Cos/2/2023 2

vedenom Mestským Súdom Bratislava III. Žalovaná si predmetnú zásielku prevzala dňa 26.04.2024.
Žalovaná súdu v lehote určenej v uznesení nedoručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, k obsahu listinných dôkazov, ktoré jej boli spolu so žalobou doručené a neuviedla žiadne prostriedky procesnej obrany ak by uplatnený nárok žalobkyňou neuznávala.
4. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 ods. 1 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.
Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods.3 CSP termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.
6.Vzhľadom na to, že podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovanej podľa ustanovenia § 273 CSP a podľa ustanovenia §137 písm. a/ CSP boli splnené, súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovanej. Súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 60 000 € v prospech žalobkyne, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
Súd na základe aktuálneho výpisu z Obchodného registra vedeného Mestským súdom Bratislava III zistil, že žalovaná zmenila obchodné meno z pôvodného obchodného mena CHIRKOZ SK, s.r.o. na obchodné meno BUMBA s.r.o. Žalovaná zmenila aj sídlo, ktorého pôvodná adresa bola Kladnianska 38, 821 05 Bratislava, na sídlo Obchodná 39, 811 06 Bratislava až dňom 27.04.2024, teda v čase až po doručení uznesenia č. k. 40Cos/2/2023 - 275 zo dňa 27. februára 2024 spolu s prílohami do vlastných rúk. Zásielka do vlastných rúk bola žalovanej doručená podľa doručenky už dňa 26.04.2024, teda pred zmenou jej obchodného mena a sídla.
7. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. 40Cos/2/2023 3

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
8. Súd priznal žalobkyni vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent z dôvodu, že v konaní mala žalobkyňa plný úspech.
O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem dôvodu
uvedeného v § 356 CSP, t. j. že neboli splnené podmienky na vydanie
rozsudku pre zmeškanie. Pre tento dôvod je možné odvolanie podať do
15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie
vydané.
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.