Súd:	Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka:	10C/57/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3710203055
Dátum vydania rozhodnutia:	25. 02. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI:	ECLI:SK:OSPB:2011:3710203055.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Podobová v právnej veci navrhovateľa Ing. G. W., nar. X. X. XXXX, bytom D. R., E. XXXX/X, právne zastúpený JUDr. Róbertom Faturom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Považská Bystrica, Centrum 18/23 proti odporcovi MAC TV s.r.o., Brečtanova l, Bratislava, IČO: 00 618 322, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Bugala - Ďurček, s.r.o. so sídlom Drotárska cesta 102, Bratislava, o ochranu osobnosti, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý do 3 dní od právoplatnosti rozsudku verejne sa ospravedlniť navrhovateľovi za neoprávnený zásah do jeho osobnostných práv odvysielaním nasledovného ospravedlnenia v rámci relácie TV JOJ Krimi noviny: „ MAC TV, s.r.o. sa ako vysielateľ týmto verejne ospravedlňuje B.. G. W. za nepravdivé a zavádzajúce informácie zverejnené v príspevku relácie Krimi noviny dňa XX.XX.XXXX O. XX,XX hod. , v ktorom bola jeho osoba prostredníctvom video záznamu neoprávnene a nepravdivo označená za páchateľa krádeže mobilného telefónu.“

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi nemajetkovú ujmu vo výške 5.000 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal proti odporcovi ospravedlnenia a zaplatenia nemajetkovej ujmy z dôvodu neoprávneného zásahu do jeho osobnostnej sféry, poškodenia jeho povesti a mena, čím došlo k zníženiu jeho dôstojnosti a vážnosti v spoločnosti. Uviedol, že dňa 19.11.2009 odporca odvysielal v televízii Joj, ktorej je vysielateľom v relácii L. U. o XX,XX T.. - XX,XX hod. príspevok s nasledovným komentárom:

„ Policajti z D. R. vyšetrujú krádež mobilného telefónu. Neznámy páchateľ ho ukradol na tamojšej Hlavnej pošte ešte v pondelok /X.XX.XXXX/. Polícia prosí verejnosť o stotožnenie páchateľa a prípadne prosí svedkov udalosti, aby sa prihlásili na policajnej linke č.158 alebo na čísle XXXX XXX XXX.“

Navrhovateľ uviedol, že na vysielanom video zázname bol krúžkom označený navrhovateľ nachádzajúci sa v priestoroch Pošty v Považskej Bystrici, pričom z obsahu príspevku bola zrejmá súvislosť s označením navrhovateľa ako páchateľa. Následne vzhľadom na obsah vysielania na navrhovateľ skontaktoval s políciou v Považskej Bystrici, kde sa na výsluchu za prítomnosti príslušníkov kriminálnej polície vyjadril k požadovaným skutočnostiam, ako aj upozornil na možné porušovanie

jeho osobnostných práv odvysielaným príspevkom, a to z dôvodu nedostatočného preverenia všetkých skutočností pred vysielaním príspevku.

Následne sa navrhovateľ domáhal prešetrenia udalosti podaniami na Okresnú prokuratúru Považskej Bystrici, na Okresné riaditeľstvo PZ Považská Bystrica a tiež podnetom na prešetrenie činnosti policajta/ov Kriminálnej polície OR PZ Považská Bystrica na Sekciu kontroly a inšpekčnej služby MV SR. Žiadosti boli postúpené na vybavenie Krajskému riaditeľstvu PZ v Trenčíne, ktoré listom zo dňa 25.1.2010 oznámilo navrhovateľovi, že nie je možné žiadosti vybaviť vzhľadom na absenciu dôkazných prostriedkov, keďže TV JOJ nemá už k dispozícii predmetný záznam. Následne dňa 5.2.2010 odoslal navrhovateľ Krajskému riaditeľstvu PZ v Trenčíne CD nosič s nahrávkou predmetného príspevku odvysielaného v Krimi novinách, na čo dňa 9.3.2010 obdržal oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti, v ktorom bolo uvedené, že sťažnosť bola vyhodnotená za neopodstatnenú, nakoľko zo strany konajúcich policajtov nedošlo k porušenia práv navrhovateľa a pochybenia sa dopustil odporca, ktorý mal podľa výpovede konajúcich policajtov oznam od nich prijatý preformulovať a upraviť bez ich vedomia. Navrhovateľ uviedol, že je úspešným podnikateľom, vo svojom okolí veľmi známym a odporca mu týmto neoprávneným zásahom do jeho osobnostnej sféry poškodil povesť a meno, čím došlo k zníženiu jeho dôstojnosti. S prihliadnutím na intenzitu a spôsob, akým došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv navrhovateľa, nepovažoval za postačujúce morálne zadosťučinenie v podobe verejného ospravedlnenia a mal za to, že sú splnené podmienky na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorú vyčíslil vo výške 5.000 Eur.

Odporca nerozporoval obsah príspevku a potvrdil, že jeho prepis v návrhu súhlasí s odvysielaným komentárom a nerozporoval ani obrazový záznam. Uviedol, že obdržal záznam z polície spolu so žiadosťou o stotožnenie osoby zachytenej na priemyselnej kamere. Pripustil, že mohlo dôjsť k úprave záznamu z priemyselnej kamery zo strany odporcu a zrejme k zlyhaniu komunikácie medzi políciou a odporcom. Tiež uviedol, že nedisponuje žiadosťou polície o odvysielanie príspevku a pripustil, že je možné, že bola podaná ústnou formou. V priebehu konania prejavil záujem sa s navrhovateľom mimosúdne dohodnúť s tým, že by spracoval šot do spravodajstva, ktorým by vysvetlil vzniknutý omyl a ospravedlnil by sa, pričom obsah a formu šotu by realizoval po dohode s navrhovateľom a bol ochotný vyplatiť ako náhradu navrhovateľovi 1.650 Eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, svedkov, oboznámením sa s výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, výpisom zo živnostenského registra na odporcu, obrazovým a zvukovým záznamom odvysielaným 19.11.2009 v televízii JOJ, žiadosťami navrhovateľa o preskúmanie postupu policajného orgánu zo dňa 26.11.2009 adresovanými Okresnej prokuratúre Považská Bystrica a OR PZ Považská Bystrica, podnetom na prešetrenie činnosti policajtov kriminálnej polície PZ zo dňa 26.11.2009 adresovanej na Sekciu kontroly a inšpekčnej služby MV SR, oznámením o postúpení žiadosti z Okresnej prokuratúry Považská Bystrica na MV SR zo dňa 1.12.2009, oznámením KR PZ Trenčín o výsledku prešetrenia sťažnosti zo dňa 25.1.2010, listom navrhovateľa adresovaným KR PZ Trenčín zo dňa 5.2.2010, oznámením KR PZ Trenčín o výsledku prešetrenia sťažnosti zo dňa 9.3.2010, návrhom odporcu na mimosúdnu dohodu zo dňa 12.10.2010 a zistil nasledovné:

Dňa 19.11.2009 odporca odvysielal v televízii Joj, ktorej je vysielateľom, v relácii L. U. o XX,XX T.. - XX,XX hod príspevok s nasledovným komentárom:

„Policajti z Považskej Bystrice vyšetrujú krádež mobilného telefónu. Neznámy páchateľ ho ukradol na tamojšej Hlavnej pošte ešte v D. /..XX.XXXX/. Polícia prosí verejnosť o stotožnenie páchateľa a prípadne prosí svedkov udalosti, aby sa prihlásili na policajnej linke č.158 alebo na čísle XXXX XXX XXX.“

Na vysielanom video zázname bol krúžkom označený navrhovateľ nachádzajúci sa v priestoroch pošty v Považskej Bystrici, pričom z obsahu príspevku bola zrejmá súvislosť s označením navrhovateľa ako páchateľa.

Dňa 26.11.2009 podal navrhovateľ na Okresnú prokuratúru v Považskej Bystrici žiadosť o preskúmanie postupu policajného orgánu v zmysle § 210 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku, na Okresné riaditeľstvo PZ Považská Bystrica podal žiadosť o preskúmanie postupu policajta Kriminálnej polície OR PZ Považská Bystrica a tiež podal podnet na prešetrenie činnosti policajta/ov Kriminálnej polície OR PZ Považská Bystrica na Sekciu kontroly a inšpekčnej služby MV SR. Žiadosti boli postúpené na vybavenie Krajskému riaditeľstvu PZ v Trenčíne, ktoré listom zo dňa XX.X.XXXX oznámilo navrhovateľovi, že nie je možné žiadosti vybaviť vzhľadom na absenciu dôkazných prostriedkov, keďže TV JOJ nemá už k dispozícii predmetný záznam. Následne dňa X.X.XXXX odoslal navrhovateľ Krajskému riaditeľstvu PZ v Trenčíne CD nosič s nahrávkou predmetného príspevku odvysielaného v Krimi novinách, na čo dňa 9.3.2010 obdržal oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti, v ktorom bolo uvedené, že sťažnosť bola vyhodnotená za neopodstatnenú, nakoľko zo strany konajúcich policajtov nedošlo k porušenia práv navrhovateľa a pochybenia sa dopustil odporca, ktorý mal podľa výpovede konajúcich policajtov oznam od nich prijatý preformulovať a upraviť bez ich vedomia.

Navrhovateľ má oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti s predmetom podnikania: sprostredkovanie obchodu od 10. 8. 1994, podnikateľské poradenstvo v oblasti obchodu od 10. 8. 1994, činnosť organizačných a ekonomických poradcov od 10. 8. 1994, vedenie účtovníctva od 10. 12. 2007 a správa nehnuteľností s dátumom vzniku oprávnenia 10. 12. 2007.

Odporca je podnikateľom s predmetom činnosti prevádzkovanie televízneho vysielania.

V konaní bol vypočutý svedok B.. G. D., ktorý vypovedal, že navrhovateľa pozná viac ako 20 rokov, odvysielaný príspevok videl, na to mu telefonoval. Uviedol, že s navrhovateľom chodia spolu hrávať stolný tenis, sú členmi stolnotenisového klubu v Považskej Bystrici, zúčastňujú sa zápasov, kde hrávajú kluby aj z púchovského a ilavského okresu a na týchto zápasoch stáva sa, že navrhovateľa oslovia, či nemá nejaký mobil. Svedok i navrhovateľ sú tiež členmi Mestskej organizácie rybárskeho zväzu, ktorá počíta 1500 členov a ktorého členovia sa tiež smiali navrhovateľovi, dlhé týždne bol terčom posmechu, mnohí si príspevok pozreli aj z archívu a aj v súčasnosti napr. pred dvoma týždňami hovorili: “E. E. G., B. W.“. Svedok tiež uviedol, že navrhovateľ vykonáva účtovníctvo pre spoločenstvo vlastníkov bytov, ktorého je svedok členom a niektorí iní členovia poukazovali na to, ako môže robiť ekonomiku človek, ktorý kradne a keby im situáciu svedok nevysvetlil, navrhovateľ by pravdepodobne prišiel o túto prácu.

Svedok A. G. je partnerom sestry navrhovateľa. Žije v spoločnej domácnosti aj s rodičmi navrhovateľa. Uviedol, že záznam videl v televízii, rodičia hneď navrhovateľa spoznali a potvrdil, že rodičia označenia syna za páchateľa vnímajú veľmi citlivo. Tiež deti navrhovateľa sa svedkovi sťažovali, že ich spolužiaci videli záznam o ich otcovi a hovorili im, že ich otec kradol, že je výtržník a páchateľ.

Podľa § 11 OZ Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 OZ Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

Podľa § 13 ods. 2 OZ Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa § 13 ods. 3 OZ Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Všeobecné osobnostné práva sú chránené nielen v § 11 OZ ale aj ústavou a medzinárodnými zmluvami. V prípade, že dôjde k neoprávnenému zásahu do týchto práv, má postihnutý právo na to, aby mu súd poskytol ochranu.

Občiansky zákonník v ustanoveniach § 11 a nasledujúcich poskytuje ochranu osobnosti subjektom, proti ktorým smeroval zásah znižujúci ich vážnosť, dôstojnosť a česť, a ohrozujúci ich postavenie a uplatnenie v spoločnosti. Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy (§ 11 Občianskeho zákonníka).

Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie (§ 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Odporca v konaní nerozporoval, že navrhovateľa v odvysielanom príspevku označil za páchateľa trestnej činnosti. Z takéhoto označenia navrhovateľa v televíznom vysielaní u každého diváka musela takáto informácia vyvolať dojem , že navrhovateľ sa dopustil nekalého, protiprávneho konania. Skutočnosť, že nepravdivá informácia o navrhovateľovi takýto dojem skutočne aj vyvolala potvrdili v konaní svedkami potvrdené reakcie rodinných príslušníkov ako aj známych navrhovateľa nielen z Mesta Považská Bystrica, ale aj susedných okresov - ilavského a púchovského, kde je navrhovateľ v prostredí športovej aktivity - zápasov stolnotenisového klubu, ktorého je aktívnym členom, známy. Ako potvrdil svedok B.. G. D. aj v priebehu konania, teda s niekoľkomesačným odstupom od odvysielania príspevku je navrhovateľ vystavovaný posmešným rekciám svojho okolia, známym či už z prostredia spomínanej stolnotenisovej aktivity ale aj spomedzi členov rybárskeho zväzu, ktorého je tiež členom. Odporca zasiahol odvysielaným príspevkom aj do pracovnej sféry navrhovateľa, ktorý je podnikateľom v oblasti vedenia účtovníctva a svedok B.. D. potvrdil, že aj členovia spoločenstva vlastníkov bytov, pre ktorých navrhovateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti vedie účtovníctvo, reagovali na obsah príspevku s tým, že ako môže človek, ktorý kradne robiť účtovníctvo.

Z hľadiska posúdenia neoprávnenosti použitia žalobcovej podoby v televíznom vysielaní v súvislostiach, naznačujúcich jeho trestnú činnosť, je rozhodujúce, že bezpochyby v čase, keď k vysielaniu došlo, nebolo preukázané právoplatným rozsudkom súdu, že navrhovateľ spáchal predmetnú trestnú činnosť. A v tom spočíva podstata neoprávnenosti zásahu odporcu do osobnostných práv navrhovateľa.

Výraznú stránku osobnosti človeka predstavuje právo na ochranu občianskej cti a ľudskej dôstojnosti. Česť fyzickej osoby patrí k najvýznamnejším hodnotám, lebo má dôležitý význam pre vzťah fyzickej osoby k iným fyzickým osobám a ostatným účastníkom občianskoprávnych vzťahov a tým značne ovplyvňuje aj postavenie fyzickej osoby v spoločnosti. Zákon poskytuje ochranu fyzickým osobám proti rozširovaniu nepravdivých tvrdení, tvrdení znižujúcich mravný profil fyzickej osoby. Právo na ochranu osobnosti je absolútnym právom fyzickej osoby , ktoré pôsobí proti všetkým a jeho obsahom je zákaz akéhokoľvek zásahu, ktorý by bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo porušenie práv, ktoré sú príkladmo uvedené v § 11 OZ./ nevyžaduje sa vyvolanie následkov, stačí zásah, ktorý je spôsobilý vyvolať ohrozenie a narušenia chránených práv/.

Po vykonanom dokazovaní dospel teda súd k záveru, že odporca neoprávnene a nepravdivo tvrdil, že sa navrhovateľ dopustil krádeže. Bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ sa nedopustil žiadneho priestupku a už vôbec nie trestného činu. Samotné označenie navrhovateľa ako páchateľa krádeže zakladá neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti. Práve takýmto konaním odporca zasiahol do osobnosti fyzickej osoby a jej práva na ochranu občianskej cti, ktoré je jedným zo základným a významných osobnostných práv.

Odporca teda nepravdivým tvrdením, že navrhovateľ kradol, zasiahol do práva navrhovateľa na jeho ľudskú dôstojnosť a občiansku česť, ktoré zaručuje aj listina ZPaS v čl. 10 odsek 1. Skutkovými tvrdeniami, ktoré neboli pravdivé, zasiahol do jeho osobnostných práv, pričom ich ochrana je založená v našom právnom poriadku na objektívnom princípe.

Právnym prostriedkom súdnej ochrany všeobecných osobných práv je priznanie primeraného zadosťučinenia - satisfakcia. Pri rozhodovaní o nej súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu a dospel k záveru, že morálne zadosťučinenie formou ospravedlnenia za neoprávnené a nepravdivé tvrdenie, že navrhovateľ kradol, nie je postačujúci. Vzhľadom k tomu, že neoprávneným zásahom, konaním proti osobnej a mravnej integrite občana došlo v médiu, ktoré je jedným z najdostupnejších zdrojov informácií pre širokú verejnosť na celom Slovensku, na základe čoho zrejmé, že značný počet divákov videlo záznam v relácii Krimi noviny, záznam je naďalej prístupný na internete, ide o citeľný zásah i značnú intenzitu zásahu. Preto súd nepovažoval za dostačujúce a primerané zadosťučinenie spočívajúce v ospravedlnení, a to aj preto, že navrhovateľ je vystavený ďalším následkom, posmechu okolia, ktoré stále trvá ako vyplynulo z výsluchu svedka B.. D.. Pociťovanie a prežívanie nemajetkovej ujmy spočívajúcej v takto zníženej dôstojnosti fyzickej osoby alebo jej vážnosti v spoločnosti súd hodnotil objektívne a dospel k tomu, že vzhľadom k okolnostiam prípadu by takéto zníženie dôstojnosti a zásah do osobnej slobody pociťoval ako závažnú ujmu každý nachádzajúci sa na mieste navrhovateľa. Tvrdenie, že kradol, je konaním, ktoré z hľadiska vzťahu občana k ostatným spoluobčanom ohrozuje jeho postavenie v spoločnosti. Preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie 5.000,-Eur z titulu nemajetkovej ujmy. Občiansky zákonník nestanovuje žiadnu minimálnu ani maximálnu výšku peňažnej satisfakcie. Zároveň by malo pôsobiť zadosťučinenie preventívne. Na zabezpečenie elementárnej úcty a dôstojnosti je treba za všetkých okolnosti bezpodmienečne trvať. Súd výšku peňažnej satisfakcie 5.000 Eur považoval preto za primeranú zohľadňujúc jej závažnosť a okolnosti, za ktorých k nej došlo.

Súd o výške nemajetkovej ujmy rozhodol prihliadnuc na jej závažnosť najmä so zreteľom na jej intenzitu, rozsah a na jej ohlas, ako aj na dĺžku jej trvania.

Podmienkou priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch (t.j. materiálnej satisfakcie) je vždy - v závislosti na individuálnych okolnostiach daného prípadu - existencia závažnej ujmy. Za závažnú ujmu treba považovať ujmu, ktorú fyzická osoba vzhľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, intenzitu zásahu, jeho trvanie alebo dopad a dôsledky považuje za ujmu značnú. Pritom však nie sú rozhodujúce jej subjektívne pocity, ale objektívne hľadisko, teda to, či by predmetnú ujmu takto v danom mieste a čase (v tej istej situácii, prípadne spoločenskom postavení a pod.) vnímala aj každá iná fyzická osoba.

Súd dáva do pozornosti rozsudok NS SR z 24. júna 1998 sp. zn. Co 15/97, z ktorého vyplýva, že pre záver o značnom znížení dôstojnosti navrhovateľa a jeho vážnosti v spoločnosti , treba poukázať na to, že televízne vysielanie je z hľadiska rozsahu jeho pôsobenia jedným z najdostupnejších zdrojov informácií širokej verejnosti. Ak k neoprávnenému zásahu do chránených práv dôjde týmto elektronickým médiom, treba vždy vychádzať z toho, že mal širokú publicitu. To v prípade, že zásah bol spojený so znížením dôstojnosti fyzickej osoby alebo jej vážnosti v spoločnosti (o taký zásah ide jednoznačne pri tvrdenej, avšak právoplatným rozsudkom súdu nepreukázanej trestnej činnosti), zakladá nárok oprávnenej osoby domáhať sa náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Navrhovateľ bol v konaní o ochranu osobnosti úspešný a výška nemajetkovej ujmy závisela od úvahy súdu, preto súd trovy konania navrhovateľovi priznal podľa § 142 ods. 3 Osp. Podľa § 151 ods. 7 Osp súd o výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.