Súd:	Mestský súd Košice
Spisová značka:	K3-6C/144/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7522202546
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 12. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Eva Halková
ECLI:	ECLI:SK:MSKE:2024:7522202546.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Evou Halkovou v spore žalobcu: A. B. C., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, E., zastúpený: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., IČO: 36836460, Ďumbierska 3F, Bratislava, proti žalovanej: F. E. A., narodená X.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, zastúpená: JUDr. Peter Konvičný, advokát, Rázusova 1, Košice, o žalobe a vzájomnej žalobe o ochranu osobnosti s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je povinná zdržať sa neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobcu spočívajúcich vo verejnom šírení informácii o tom, že žalobca bráni v styku žalovanej s jej synom, je stíhaný Národnou kriminálnou agentúrou, pácha trestné činy korupcie a obchodovania s ľuďmi, ako aj trestný čin zneužívania právomocí verejného činiteľa, je súčasťou justičnej mafie a korumpuje sudcov alebo kohokoľvek iného v snahe dosiahnuť finančné obohatenie a tiež verejného šírenia prirovnaním žalobcu k osobe G. H., a v šírení informácií označujúcich akékoľvek osoby ako „opičky“ žalobcu.

II. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 29.8.2019 v časti: „právny zástupca - A. B. C.“.

III. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 15.1.2020 o 22:06 v časti: „právne zastúpenie otca - A. B. C.“.

IV. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 25.2.2020 o 9:13 v časti: „a jeho skorumpované a nekalé praktiky“.

V. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 22.6.2020 v časti: „Od začiatku tvrdím, že cely môj súdny proces je skorumpovany tymto právnikom A. B. C. v priamom prenose“ a v časti: „advokát A. B. C.“.

VI. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 2.7.2020 o 23:36 v časti: „A. B. C. & I. H. B. & J. K. L. je z 4.7.2019 pred rokom.....po mojom súdnom pojednávaní sp. zn. 38P/60/2017, "verejnosť vylúčená" .....už vtedy som mala dôkazy, že celý môj súdny proces je skorumpovaný Pýtam sa, je normalne, že 23 mesiacov mi nie je umožňovaný žiaden styk s mojím synom a A. B. C. a jeho biznis na deťoch veselo prosperuje ďalej a čo NAKA“.

VII. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 5.7.2020 o 13:55 v časti: „Už na mojom súdnom pojednávaní NAKA disponovala prepisom nahrávky o úplatkoch A. B.

C. a jeho kontaktoch... Advokát A. B. C. B. jeho praktiky : M.... M.... Tomu sa hovorí rýchlosť, predtým si nič nezákonné nevšimli, ani to, že G. N. sa vyplakávala po rozvode na pleciach A. B. C., žiaden konflikt záujmov, toto trio ma na svedomí vymazaných rodičov, ktorých rovnako zastupuje A. B. C. G. sa potvrdilo prepojenie: komisárka pre deti F. L. K. – A. B. C. a jeho prepojenie na ESĽP a ministerstvo spravodlivosti A. G. O. a v takomto móde fungovali roky Náš syn ma 6 rokov, polovicu života strávil bezdôvodne bez mamy, vdaka tejto skorumpovanej chobotnici a nenažranosti A. B. C."

VIII. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 22.10.2020 v rozsahu fotografie žalobcu zverejnenej k tomuto príspevku.

IX. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 20.3.2021 v časti: „ohýbanie práva“ a v časti „porušovanie advokátskej etiky zavádzanie klientov“.

X. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 2.9.2021 v časti: „Ako "vinný" a "vyšetrovaný" za podpory SAK odvádzajú 100% robotu v ohýbaní práva a ako "vinný" a "vyšetrovaný" ma pripravili o detstvo môjho syna a ako "vinný" a "vyšetrovaný" si prišli na štedrý mamon!“ a „porušovanie advokátskej etiky zavádzanie klientov“.“ a v časti: „korupčnú“.

XI. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 5.10.2021 v časti: „A. B. C. vyšetrovaný NAKA“.

XII. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 10.10.2021 v časti: „korupčnú“.

XIII. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 21.10.2021 v časti: „Pa a Pi 2 advokátske suterény, ktoré každým svojím podaním podliezajú morálne, etické dno popierajúceho akýkoľvek pud sebazáchovy, inteligencie, odbornosti a elementárnej slušnosti A. B. C. - uznaný vinným SAK, avšak bez postihudlhodobo mu kryje či už bývalé, ale aj súčasné vedenie SAK chrbát, kvôli nemu čelila Slovenská republika medzinárodnému škandálu s Ekvádorom, zanecháva po sebe desiatky vymazaných rodičov a jeho advokátske zručnosti peklo je oproti tomu čo vám robí tento morálny suterén zo života raj na zemi“, vrátane fotografií žalobcu zverejnených pod týmto príspevkom.

XIV. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 13.11.2021 v časti: „1. Advokát A. B. C. -uznaný vinným SAK, bez dlhodobého postihu, vyšetrovaný NAKA“.

XV. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 25.1.2022 v časti: „korupčnej“.

XVI. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 31.1.2022 v časti: „Advokát A. B. C. figuruje v desiatkach prípadov vymazanych rodičov, pričom sudcovia konajú cez procesne chyby a procesné prietahy velmi neštandardne v neprospech záujmu maloletych detí, ale preukázatelne v prospech jedného rodiča. Ide predovšetkym o Okresny sud BA 3 a Krajsky sud senat 11CoP …. v pripade desiatok pripadov vymazanych rodičov sa bavíme o státisícoch na úplatkoch …“.

XVII. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 6.2.2022 v časti: „A. B. C.“, vrátane fotografie žalobcu uverejnenej pod týmto príspevkom.

XVIII. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 19.2.2022 v časti: „Zaťiaľ čo pán A. bojuje vyše 20 rokov s H. P. A. & spol., ja bojujem skoro 5 rokov s C. opičkami & spol., pričom asi málokto vie, že opička A., sa v tandeme s G. O. ako bývala štátna tajomníčka MS SR angažovala aj v sporoch o deti“.

XIX. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 23.2.2022 v časti: „korupčnej“, v časti: „korupčná“, v časti: „korupčná“ a v časti „korupčnej“.

XX. Žalovaná je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 23.2.2022 v časti: „Zaviedol to tu advokat A. B. C., ktory na korupčnej nahrávke tvrdí, že je to boj o dieta cez peniaze, cez psychiku, spochybnenie druhého rodiča …. väčší odpad nepoznám Na jeho konte su desiatky vymazanych rodičov a detí, dokonca jedno spáchalo samovraždu …. Následky traumy sa ukážu až po rokoch... Podarilo sa mu to cez MS SR s jeho dohadzovačkou A. G. O., ktorí na dlhé roky úradovali pri zákonoch aj s komisárkou pre deti v sporoch o deti …. Pokial G. O. veselo školila cez justičnú akadémiu o “ospravedlnitelnych dôvodoch” a popíjala so sudcami poručenskej agendy a budovala kontakty … C. sa so 99% istotou darí v sporoch o deti .. kto pozna C. podania sa chyta za hlavu, lebo s právnou odbornostou to má pramálo spoločné, ku C. sa chodi na “istotu” …poznáme desiatky prípadov, keď G. O. dohadzovala klientov C. bavíme sa o organizovanej skupine v sporoch o deti s nevyčisliteľnou škodou C. sa na nahrávke chváli, že on ma pod palcom bratislavske súdy … len na OkS Ba 3 evidujem minimalne 10 pripadov u sudkyne N. kde su roky vymazaní rodičia a takisto u sudkyne Mattielighovej končia deti u majetnejšieho rodiča a okrem toho, že mal byt davno vylučeny so SAK ešte ked spôsobil medzinárodnu blamáž v pripade ekvádorskeho sporu o dieta … Kto dlhé roky kryje C. zločiny na deťochMinule a súčasne vedenie SAK - a koho ma na NAKA Ved aj Kočnerova threma po uverejnení mala aspon 3 akcie NAKA a C. korupčná nahrávka sa len prekladá z oddelenia na oddelenie …. vraj ma silný ročník spolužiakov z výšky ….“

XXI. Žalovaná je povinná ospravedlniť sa žalobcovi za šírenie nepravdivých informácii o jeho osobe, o páchaní trestnej činnosti zo strany žalobcu, o bránení v styku žalovanej s jej synom zo strany žalobcu, a za urážlivé pomenovania žalobcu, ktoré táto verejne prezentovala, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku písomne nasledovným spôsobom: „F. E. A. oznamuje, že v príspevkoch zverejnených na sociálnej sieti Facebook užívateľom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 29.8.2019, 15.1.2020, 25.2.2020, 14.6.2020, 22.6.2020, 26.6.2020, 2.7.2020, 5.7.2020, 20.8.2020, 30.8.2020, 4.9.2020, 7.9.2020, 8.9.2020, 9.9.2020, 22.9.2020, 22.10.2020, 20.3.2021, 11.4.2021, 10.5.2021, 2.9.2021, 5.10.2021, 10.10.2021, 21.10.2021, 13.11.2021, 25.1.2022, 31.1.2022, 6.2.2022, 19.2.2022, 23.2.2022, 28.2.2022, a to v častiach týkajúcich sa osoby A. B. C., boli uverejnené nepravdivé informácie týkajúce sa trestných činov korupcie páchaných zo strany A. B. C., ako aj nepravdivé informácie týkajúce sa prepojenia a spolupráce A. B. C. so súdmi SR, prokuratúrou SR a komisárkou pre deti. Rovnako nepravdivé sú aj informácie o tom, že by A. B. C. bránil F. E. A. v styku s jej synom. Predmetné informácie sú zavádzajúce, nepravdivé a poškodzujúce občiansku česť a ľudskú dôstojnosť A. B. C.. F. E. A. sa za neoprávnené uverejnenie a šírenie nepravdivých údajov a informácii o A. B. C. ospravedlňuje.“

XXII. Žalovaná je povinná ospravedlnenie uvedené vo výroku XXI. rozsudku uverejniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku na sociálnej sieti Facebook v skupine „Iniciatíva za vymazaných rodičov“.

XXIII. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy 3.000,00 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

XXIV. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

XXV. Žalovaný je povinný trvale odstrániť z webovej stránky Q. článok zo dňa 1.10.2019 „Oficiálne stanovisko advokátskej kancelárie k medializovaným difamujúcim tvrdeniam „vymazanej matky“, a to v celom rozsahu.

XXVI. Žalovaný je povinný trvale odstrániť z webovej stránky Q. článok zo dňa 18.10.2019 „Oficiálne stanovisko advokátskej kancelárie k medializácii v denníku SME“, a to v rozsahu vety „Vezmúc do úvahy,

kto vlastne sú títo ľudia – matka, ktorá vulgárne nadáva malému synovi za to, že nechce jesť a bije ho, bije otca a starú mamu dieťaťa pred jeho očami ...“ a pripojený dokument označený ako „vyjadrenie rodiča MŠ – H. R. A.“.

XXVII. Žalovaný je povinný trvale odstrániť z webovej stránky Q. článok zo dňa 2.3.2020 „Oficiálne stanovisko F. S. H. a Advokátskej kancelárie A. B. C., právneho zástupcu F. S. H. k udalostiam zo dňa 17.2.2020 a 20.2.2020“, a to v celom rozsahu.

XXVIII. Žalobca je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku doručiť žalovanej žalobcom podpísané písomné ospravedlnenie v nasledovnom znení: „Ja, A. B. C. sa týmto ospravedlňujem pani F. E. A. za to, že som neoprávnene zasiahol do jej cti, dôstojnosti, dobrého mena, ako aj súkromia tým, že som na webovej stránke svojej advokátskej kancelárie Q. dňa 1.10.2019, dňa 18.10.2019 a dňa 2.3.2020 zverejnil články, v ktorých som prezentoval o nej nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia spočívajúce najmä v tom, že v septembri 2018 mala fyzicky zaútočiť na F. S. H. a jeho matku, pričom od tohto okamihu sa jej maloletý syn bojí, resp. že sa nezaujíma o svojho maloletého syna, resp. jej nejde o maloletého syna, ale len o svoju seba prezentáciu, resp. že F. S. H. robí všetko preto, aby mala kontakt a možnosť stretávania sa s maloletým synom, ale taktiež som zároveň zverejnil aj bez jej súhlasu súkromnú sms komunikáciu, ktorú mala s F. S. H., ako aj som bez jej súhlasu zaslal dňa 18.10.2019 emailom tretím osobám súkromnú zvukovú nahrávku, na ktorej bol zachytený jej hlas s cieľom vykresliť ju v negatívnom svetle“, pričom obsah predmetného ospravedlnenia žalobca zároveň zverejní na webovej stránke svojej advokátskej kancelárie v sekcii „Aktuality“ a žalovaná je zároveň predmetné ospravedlnenie oprávnená zverejniť na sociálnej sieti Facebook, a to prostredníctvom užívateľského účtu „Iniciatíva za vymazaných rodičov“.

XXIX. V prevyšujúcej časti súd vzájomnú žalobu zamieta.

XXX. Žalobcovi priznáva voči žalovanej náhradu trov konania o žalobe v rozsahu 54,69 %.

XXXI. Stranám sporu náhradu trov konania o vzájomnej žalobe nepriznáva.

XXXII. Žalobcovi priznáva voči žalovanej náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu 20.4.2022 domáhal voči žalovanej ochrany osobnosti, spočívajúcej v upustení od jej neoprávnených zásahov do jeho práva na ochranu osobnosti, spočívajúcich vo verejnom šírení informácii o tom, že žalobca bráni styku žalovanej s jej synom, je stíhaný Národnou kriminálnou agentúrou (ďalej aj ako „NAKA“), pácha trestné činy korupcie a obchodovania s ľuďmi, ako aj trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa, je súčasťou justičnej mafie a korumpuje sudcov alebo kohokoľvek iného v snahe dosiahnuť finančné obohatenie a tiež verejného šírenia prirovnaním žalobcu k osobe G. H. a v šírení informácií označujúcich akékoľvek osoby ako „opičky“ žalobcu.
1.1. Ďalej žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť ospravedlniť sa žalobcovi za šírenie nepravdivých informácii o jeho osobe, o páchaní trestnej činnosti zo strany žalobcu, o bránení v styku žalovanej s jej synom zo strany žalobcu, a za urážlivé pomenovania žalobcu, ktoré táto verejne prezentovala, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku písomne a nasledovným spôsobom: „F. E. A. oznamuje, že v príspevkoch zverejnených na sociálnej sieti Facebook užívateľom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 29.08.2019, 30.10.2019, 15.01.2020, 25.02.2020, 16.05.2020, 14.06.2020, 22.06.2020, 26.06.2020, 02.07.2020, 05.07.2020. 20.08.2020, 28.08.2020, 30.08.2020, 04.09.2020, 07.09.2020, 08.09.2020, 09.09.2020, 10.09.2020, 17.09.2020, 22.09.2020, 22.10.2020, 28.10.2020, 15.01.2021, 20.03.2021, 07.04.2021, 11.04.2021. 16.04.2021, 22.04.2021, 10.05.2021, 03.06.2021, 14.06.2021, 21.06.2021, 29.07.2021, 06.08.2021, 10.08.2021, 29.08.2021, 02.09.2021, 05.10.2021, 10.10.2021, 21.10.2021, 13.11.2021, 25.01.2022, 31.01.2022, 06.02.2022, 19.02.2022, 23.02.2022, 28.02.2022, 11.03.2022, a to v častiach týkajúcich sa osoby A. B. C., boli uverejnené nepravdivé informácie týkajúce sa trestných činov korupcie páchaných zo strany A. B. C., ako aj nepravdivé informácie týkajúce sa prepojenia a spolupráce A. B. C. so súdmi SR, prokuratúrou SR a komisárkou pre deti. Rovnako nepravdivé sú aj informácie o tom, že by A. B. C. bránil F. E. A. v styku s jej synom. Predmetné informácie

sú zavádzajúce, nepravdivé a poškodzujúce občiansku česť a ľudskú dôstojnosť A. B. C.. F. E. A. sa za neoprávnené uverejnenie a šírenie nepravdivých údajov a informácii o A. B. C. P..“ Žiadal, aby súd uložil povinnosť žalovanej ospravedlnenie uverejniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku na sociálnej sieti Facebook v skupine „Iniciatíva za vymazaných rodičov“.
1.2. Žalobca sa domáhal voči žalovanej aj náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 15.000,00 €.
1.3. Vo výrokoch V. – XXXVI. Petitu žaloby žiadal uložiť žalovanej povinnosť trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“:
- zo dňa 29.8.2019 v tejto časti: „právny zástupca - A. B. C.“ (príspevok 1)
- zo dňa 30.1.2019 o 9:55 hod. v tejto časti: „Dobre rano Slovensko! Porucnicka agenda na Slovensku dosiahla moralne dno .... Zmenu zakona predlozila G. J. - vraj nezavisla poslankyna, ktoru pri rozvode zastupovala uz Slovensku znama advokatska kancelaria A. B. C., pricom zmena zakona neprisla z pera G. J., ale z kancelarie znamej advokatskej kancelarie A. B. C., ktory sa zaobera rodicovskymi spormi o deti casto aj na “medzinarodnej urovni”, zakon presiel a G. J. za odmenu bola necakane zvolena za sefku parlamentneho ludskopravneho vyboru .... a kto je zastupca SR pred Europskym sudom pre ludske prava A. G. O., spoluziacka manzelky A. B. C..... zeby zhoda nahod? ale tu nejde ani o stihacky, ani o tendre tu ide o nase deti a biznis s nasimi detmi! Su tu porusovane vedome ludske prava tak nasich deti ako aj rodicov a to priamo zastupcami, ktory by mali strazit a hajit zaujmy nasich deti!“ (príspevok 2)
- zo dňa 15.1.2020 o 22:06 hod. v tejto časti: „právne zastúpenie otca - A. B. C.“ (príspevok 3)
- zo dňa 25.2.2020 o 9:13 hod. v tejto časti: „hanbím sa za jeho advokáta A. C. a jeho skorumpované a nekalé praktiky“ (príspevok 4)
- zo dňa 14.6.2020 o 20:43 hod. v tejto časti: „Televizia JOJ dnes odvysielala nahravku, ktora patri advokatovi mojho ex partnera A. B. C. a jeho praktiky ....“
„Ja osobne sa prave vdaka tomu advokatovi uz 22 mesiacov neviem dostat k mojmu maloletemu synovi“ „citujem A. B. C.: “ Tam treba zmeniť mentálne nastavenie jedného najdôležitejšieho človeka. A to je predseda." ....“ (príspevok 5)
- zo dňa 22.6.2020 v tejto časti: „Od začiatku tvrdím, že cely môj súdny proces je skorumpovany tymto právnikom A. B. C. v priamom prenose Jedna sa o organizovanu skupinu advokat A. C. - zastupkyna ESLP A. G. O. a komisarka pre deti F. L. K. ako ich “alibi” a podla bydliska klientov sudcovia roznych mien a podla zadelenia dokonca aj zopar prokuratorov, ale aj zopar nebojacnych policajtov a vysetrovatelov maju vo svojom portfoliu a čo je absolutne nepochopitelne kolizakov aj MŠ a ZŠ ...a su v tom zapleteni aj pedagogovia...“ (príspevok 6)
- zo dňa 2.7.2020 o 23:36 hod. v tejto časti: „A. B. C. & I. H. B. & J. Toto video je z 4.7.2019 pred rokom.....po mojom súdnom pojednávaní sp. zn. 38P/60/2017, "verejnosť vylúčená" .....už vtedy som mala dôkazy, že celý môj súdny proces je skorumpovaný
Pýtam sa, je normalne, že 23 mesiacov mi nie je umožňovaný žiaden styk s mojím synom a A. B. C. a jeho biznis na deťoch veselo prosperuje ďalej a čo NAKA
Tento obludný biznis na deťoch, ktorý nemá na Slovensku obdobu kde sú zapletený zamestnanci ministerstva spravodlivosti, sudcovia, prokurátori, policajní vyšetrovatelia, komisárka pre deti, pedagógovia a kolizák. s požehnaním bývalej politickej koalície Už čoskoro viac ..
A. B. C. v priamom prenose: 60 tisíc eur v hotovosti alebo 72 tisíc eur s DPH, ak to pôjde cez účet. Takú sumu a celú vopred žiada od klienta údajne hlas podobný bratislavskému advokátovi, ktorý pôsobí aj v sporných už medializovaných prípadoch. Právnik vysvetľuje, ako boj o dieťa v prípade že sa dohodnú, bude nanovo prebiehať na sude. Záleží len na peniazoch a kontaktoch..
"On je právnik a bývalý sudca. No, aby to malo zmysel, tak by to malo byť okolo 50 – 55 - 60. Myslím si, že 60 by bola tá horná hranica, keď si viem predstaviť, že áno, teraz je vyzbrojený tak, že pôjde naplno."
"Rozprával som s jedným kolegom, ktorý tam prostredie dôverne pozná. Povedal mi, že je potrebné nájsť toho, kto vie ísť za sudcami krajského súdu. Jedného takého človeka tam máme. Trochu to bude trvať. Tam treba zmeniť mentálne nastavenie jedného najdôležitejšieho človeka. A to je predseda." https://domov.sme.sk/.../sudcovia-z-akcie-burka-neuspeli...
"No, je to boj o dieťa. Či už cez ekonomiku, cez zdravie, či už cez vydieranie." Podľa nahrávky až 90 % z požadovanej sumy pôjde na údajného advokátovho prostredníka, ktorý bude chodiť za sudcami a autoritami.
"Vy musíte spochybniť jeho zamestnanie. Musíte spochybniť jeho psychický stav, zdravotný stav, spochybniť rozhodnutia. Je potrebné ísť za pánom najvyšším, presvedčiť ho, že..."
"My budeme mať zmluvu, budeme mať medzi sebou zmluvu a výsledkom je súdne rozhodnutie, kde vy máte buď dcéru zverenú alebo máte styk v rámci striedavej starostlivosti." "Ale za žiadnych okolností, za žiadnych okolností nesmiete rozprávať o tom, ako budeme pracovať a že budeme mať za sebou lobistu."

"K. určite áno. V pondelok s ňou sedím. A mám s ňou veľmi nadštandardné vzťahy."
"Vyšetrovateľ NAKA postupuje podľa Trestného poriadku a vo veci 4. mája začal trestné stíhanie pre zločin prijímania úplatku a pre prečin podplácania," uviedol policajný hovorca G. J..“ (príspevok 7)
- zo dňa 5.7.2020 o 13:55 hod. v tejto časti: „Už na mojom súdnom pojednávaní NAKA disponovala prepisom nahrávky o úplatkoch A. B. C. a jeho kontaktoch...
Advokát A. B. C. a jeho praktiky : M.... M....
Tomu sa hovorí rýchlosť, predtým si nič nezákonné nevšimli, ani to, že G. N. sa vyplakávala po rozvode na pleciach A. B. C., žiaden konflikt záujmov, toto trio ma na svedomí vymazaných rodičov, ktorých rovnako zastupuje A. B. C.
G. sa potvrdilo prepojenie: komisárka pre deti F. L. K. – A. B. C. a jeho prepojenie na ESĽP a ministerstvo spravodlivosti A. G. O. a v takomto móde fungovali roky
Náš syn ma 6 rokov, polovicu života strávil bezdôvodne bez mamy, vdaka tejto skorumpovanej chobotnici a nenažranosti A. B. C.“ (príspevok 8)
- zo dňa 17.9.2020 v tejto časti: „A. B. C.“ (príspevok 9)
- zo dňa 22.10.2020 v rozsahu fotografie žalobcu zverejnenej k tomuto príspevku (príspevok 10)
- zo dňa 15.1.2021 v tejto časti: „Slovenská advokátska komora & A. B. C. Čo prípad zastupujúci touto AK to vymazaný rodič, roky súdnych prieťahov a koordinovaných procesov a porušovaní zákonov, advokátskej etiky a ..... M.... M.... Tento advokát A. B. C. rovnako spôsobil medzinárodnú blamáž a robí zlé meno Slovenska v zahraničí....
M.
Na základe môjho podnetu na SAK a živého súdneho sporu o UPP plného podaní zo strany AK A. B. C. a jeho zvráteností v celom súdnom spore trvajúcom neuveriteľných už skoro 4 roky, na základe spoločného hromadného podnetu vymazaných rodičov na JUDr. B. C. a na základe podnetu od Zastavme korupciu ***bude už SAK rozhodovať v januári/2021 na najbližšej schôdzi príslušnej komory *** o tomto podľa môjho názoru "korunovanom biznismanovi poručenskej agendy a tvorcovi zákonov proti našim deťom". (chvalabohu po 6 mesiacoch, ale radšej neskôr ako nikdy, aj tak napáchal a každý deň pácha škody na deťoch) Avšak advokát A. B. C. nie je jediný, očakávajte ďalšie mená advokátskych kancelárii, ktoré produkujú vo veľkom vymazaných rodičov a ktorí porušujú slovenské zákony a medzinárodný dohovor o právach dieťaťa Som úprimne zvedavá, ako sa vysporiada nové vedenie SAK s touto čiernou ovcou advokácie, či SAK prinavráti dôveru občanov a hlavne vymazaných rodičov v poslov zákona, ktorý majú byť výkladnou skriňou dodržiavania zákonov a ukážkou nespochybniteľnej morálky a advokátskej etiky.“
vrátane fotografií Žalobcu zverejnených pod týmto príspevkom (príspevok 11)
- zo dňa 20.3.2021 v tejto časti: „2 Fenomény poručenských advokátov
G. G. H. & ***A. B. C.*** = Sú PARTNERI,
ktorí spolu kooperujú na prípadoch v poručenskej agende, sú si navzájom súčinný, zastupujú sa navzájom,, podávajú žaloby a čo je úplný škandál delia sa o jedného movitého klienta, ktorým je môj ex Ten druhý fenomén advokácie vyniká štátisícovými dotáciami priamo od svojich klientov a je preslávený nahrávkou odvysielanou TV JOJ: M.... M....
Aby sme už predišli fabuláciám na GP putuje podanie na prešetrenie hlasovej biometrie k predmetnej nahrávke (HLASOVÁ BIOMETRIA je služba, ktorou vás bezpečne identifikujú cez váš hlas, v Tatrabanke to vedia identifikovať za 1 minútu), zároveň prešetrenie postupu prokurátora a sudcu v predmetnej kauze a rovnako prešetrenie postupu OČTK v danej kauze nakoľko je známe, že "skutok sa nestal". Vylúčené, skutok sa stal, skutok pokračuje naďalej a naše deti sú naďalej vystavované "súdnemu lobingu".
M. Tento advokát má úchylku podávať zakaždým trestné oznámenia (dovedna ich mám 64) a podávať neodkladné opatrenia o zákaze styku s druhým rodičom.
Čo ich spája: dezinterpretácie rozsudkov ESLP
spoločný klient
ohýbanie práva
delenie si provízií navzájom
porušovanie advokátskej etiky
zavádzanie klientov a pod.
Slovenská advokátska komora, Generálna prokuratúra aj NAKA budú mať plné ruky práce s týmito fenoménmi poručenskej agendy, tlačovka pred Úradom špeciálnej prokuratúri je v príprave.“
vrátane fotografií Žalobcu zverejnených pod týmto príspevkom. (príspevok 12)
- zo dňa 22.4.2021, v časti: „A. B. C.
Táto ukážka reprezentanta Slovenskej advokátskej komory je od ***januára 2021 disciplinárne stíhaný*** a mám za to a pevne verím, že nič iné si A. B. C. ako vylúčenie zo SAK svojím doterajším pôsobením v poručenskej advokácii zaslúži. Sú nás desiatky poškodených od AK - A. B. C..

Človek si ani nevie predstaviť, aké peklo zo života vam vie urobiť jeden pekelník menom A. B. C., vymazaný rodič, vymazaná celá rodina a deti s celoživotnou traumou
A podľa mne dostupnych sudnych sporov tak dlhoročná koordinovaná spolupráca prebiehala s Okresnym sudom BA III. so žumpou sudnictva A. T. a žumpou sudkynou JUDr. G.“ (príspevok 13)
- zo dňa 3.6.2021, v časti: „Túto "psychologičku" som osobne spoznala cca pred 2 rokmi, kedy ma kontaktovala takmer okamžite po založení stránky Iniciatívy. Celý rok som s ňou trávila v domnení, ako mi pomôže s mojím prípadom. Kontaktovala ma totiž s ponukou pomoci, zatiaľ čo celý rok donášala na SAK informácie o advokátovi C.. V tom čase pracovala v manželskej poradni, neskôr sa z nej stala poslankyňa za OĽANO.“ (príspevok 14)
- zo dňa 14.6.2021, v časti: „A. B. C..“ (príspevok 15)
- zo dňa 21.6.2021, v časti: „Naša dôvera v SAK začína vyhodnotením disciplinárnej komisie, podľa môjho názoru vylúčením advokáta A. B. C. z advokácie, ako rodinný advokát stoja proti nemu nezvratné dôkazy a desiatky vymazaných rodičov z jeho zastupovaní“ (príspevok 16)
- zo dňa 29.7.2021, v časti: „Zákon šitý na mieru cez politický lobbing v praxi
A. B. C. bude v priamom prenose dňa 3.8.2021 o 9:00 hod. na Okresnom súde Košice I. na tomto pojednávaní zastupovať otca maloletého, ktorý odmieta vydať dieťa a súrodenca späť k slovenskej matke žijúcej v zahraničí. Osobne som videla komunikáciu, ako matke na úvod pomáhala A. G. O., kedy odporučila kontaktovať L. K. Úrad komisára pre deti a keď zrazu právne zastupovanie prevzal ich kamarát JUDr. B. C. pomoci sa už nedočkala a svetlo sveta uzrel zákon z C. advokátskej kancelárie. Koľko si myslíte, že trvá súdny spor? A koľko ďalších rokov bude umožňovať po novom slovenskému rodičovi cez mimoriadne právne prostriedky návrat dieťaťa za hranice opakovane a opakovane oddiaľovať?
...
C. kancelária figuruje vo viacerých prípadoch s politickým pozadím, kde buď samotný rodič alebo jeho blízky príbuzný zastávajú významnú verejnú funkciu.
Príliš veľa náhod
To ale nie je jediný prípad, kedy C. kancelárii zahrali do karát kroky verejných činiteľov.
...
Spojenie C. – O. ale v brandži počuť častejšie ako iné mená. Napríklad ich oboch v sekcii Spolupracujeme spomína na svojej stránke jedno nitrianske občianske združenie. Zverejnili tiež vedľa seba texty v odbornom dvojmesačníku, ktorý vydáva celoslovenský denník.
C. sa so zástupkyňou I. O. pozná dobre aj osobne, obaja ale akúkoľvek pracovnú spoluprácu odmietajú. ,,Pána advokáta C. pozná, profesne s ním nemá ako spolupracovať, keďže on zastupuje jednotlivcov pred vnútroštátnymi súdmi a zástupkyňa SR pred ESĽP zastupuje vládu SR v Štrasburgu,“ sprostredkovali z tlačového oddelenia ministerstva spravodlivosti odpovede O.. C. na prepojenie so zástupkyňou reagoval s tým, že ho denne oslovujú rôzne združenia na spoluprácu alebo pomoc pri riešení problémov v oblasti starostlivosti o deti. A tiež je často žiadaný o vyjadrenie alebo názor na tému ako odborník s viac ako 17-ročnou praxou.
...
Ešte jeden vplyvný úradník sa v súvislosti s C. a s problematickými spormi spomína veľmi často. Ale v opačnom zmysle. Úrad komisárky pre deti L. K. akosi priveľmi prehliada prípady, kde jedného z rodičov zastupuje spomínaná kancelária. Vo viacerých prípadoch, s ktorými sa stretla Nadácia, pritom druhý rodič tento úrad kontaktoval. A minimálne v jednom prípade sa napríklad K. dokonca stretla a vypočula si aj maloleté deti, no spor ďalej neriešila.““ vrátane fotografií žalobcu zverejnených pod týmto príspevkom. (príspevok 17)
- zo dňa 6.8.2021, v časti: „A. B. C..“ vrátane fotografií žalobcu zverejnených pod týmto príspevkom (príspevok 18)
- zo dňa 10.8.2021, v časti: „Pre SAK to možno skončilo, ale my týmto papierom, ktorý potvrdzuje ***vinu*** advokáta A. B. C. len začíname.
Na GP priamo do rúk generálneho prokurátora N. smeruje nahrávka, ktorú je potrebné identifikovať, riadne prešetriť a konečne odhaliť ako sa tu biznisuje na našich deťoch.
Toto ani SAK nemôže myslieť vážne, pre nich to skončilo, ale advokát naďalej vymazáva rodičov od svojich detí len tak beztrestne ničí desiatky ľudských životov ..... je celkom zjavné, že OČISTA ešte neprišla na Slovenskú advokátsku komoru ani s voleným novým predsedom a revíznymi komisiami.“ vrátane fotografií žalobcu zverejnených pod týmto príspevkom (príspevok 19)
- zo dňa 29.8.2021, v časti: zo dňa 6.8.2021, v časti: „Nakoľko sa už pri vstupe do konania zamestnanec H. A. priznala k väzbe na sudkyňu A. D. G. a zamlčala bližší kamarátsky vzťah s jej vyššou štátnou úradníčkou B. J. a následne bola L. K. usvedčená v reportáži Cez čiaru O. U. na prepojenie advokáta

môjho ex A. B. C. B. D. A. A. B. C. usvedčuje na zvukovej nahrávke, ktorá ma korupčný charakter, kde sa priznáva na nadštandardné vzťahy s komisárkou pre deti ste vôbec nemali vstúpiť do môjho konania z dôvodu konfliktu záujmov.“ (príspevok 20)
- zo dňa 2.9.2021, v časti: „Ako "vinný" a "vyšetrovaný" za podpory SAK odvádzajú 100% robotu v ohýbaní práva a ako "vinný" a "vyšetrovaný" ma pripravili o detstvo môjho syna a ako "vinný" a "vyšetrovaný" si prišli na štedrý mamon!
Dnes sú to presne 3 roky od kedy mi nie je umožňovaný žiaden kontakt ani stretnutia s mojím maloletým synom!
A môjho ex partnera, ktorý mi dnes presne 3 roky neumožňuje žiaden kontakt ani stretnutie s naším maloletým synom zastupujú súčasne „vinný A. B. C.“ a „vyšetrovaný Mgr. G. H.“- A čo spája týchto 2 expertov v SAK – no predsa predsedníctvo SAK. Starý predseda J. E. má advokátsku kanceláriu s E., ktorý je C. spolužiak. A nový predseda H. sa zase kamaráti s H., s ktorým si to užíva na spoločných verejných diskusiách o PSYCHICKOM NÁSILí
Bratislavská NAKA pod vedením H. a potom Zuriana nebola schopná od roku 2018 vyšetriť korupčnú nahrávku A. B. C.: M....
Viete čoGenerálna prokuratúra má „§363 Trestného poriadku.“ a advokáti A. C. a G. H. majú „predsedníctvo SAK“.“ (príspevok 21)
- zo dňa 5.10.2021, v časti: „A. B. C. vyšetrovaný NAKA“ vrátane fotografií žalobcu zverejnených pod týmto príspevkom (príspevok 22)
- zo dňa 10.10.2021, v časti: „Vyhlasujem, že som nikdy nebola klientkou M., preto jej odpoveď, že nebude odpovedať na otázku, či postúpila korupčnú nahrávku A. B. C. jej kamarátke A. G. O., o ktorej sa zmieňuje, že riadi resp. riadila až do jej rezignácie z postu Zástupkyne SR pred ESĽP poručenskú agendu citujem M.: „Aj keď formálne nemá na starosti poručenskú agendu, fakticky ju riadi ona. Historicky to bolo preto, aby zlikvidovala otca svojej dcéry a teraz preto, lebo je to dobrá ryža. Je to moja hypotéza, ale rokmi sa mi potvrdzuje.“ (27.8.2019)....“ (príspevok 23)
- zo dňa 21.10.2021, v časti: „Pa a Pi
2 advokátske suterény, ktoré každým svojím podaním podliezajú morálne, etické dno popierajúceho akýkoľvek pud sebazáchovy, inteligencie, odbornosti a elementárnej slušnosti
A. B. C. - uznaný vinným SAK, avšak bez postihudlhodobo mu kryje či už bývalé, ale aj súčasné vedenie SAK chrbát, kvôli nemu čelila Slovenská republika medzinárodnému škandálu s Ekvádorom, zanecháva po sebe desiatky vymazaných rodičov a jeho advokátske zručnosti peklo je oproti tomu čo vám robí tento morálny suterén zo života raj na zemi“ vrátane fotografií žalobcu zverejnených pod týmto príspevkom. (príspevok 24)
- zo dňa 13.11.2021, v časti: „1. Advokát A. B. C. -uznaný vinným SAK, bez dlhodobého postihu, vyšetrovaný NAKA“ (príspevok 25)
- zo dňa 25.1.2022, v časti: „H. V. M. o tejto korupčnej nahrávke mala vedomost odo mna, kedže sa jedná o advokáta A. B. C., ktorí vymazáva rodičov rad radom …. dokonca existenciu tejto nahravky poprela aj v diskusnej relacii na živo na K. v Pozrime sa na to, kedy som ju konfrontovala …
Za nepostupenie korupčnej nahravky OČTK jej hrozí 3 ročne vazenie …. s tym, že M. ma vedomosti o cenníkoch bratislavskych poručenskych sudcov tak okresnych ako aj krajskych a znalcov a rovnako ani v tomto neupovedomila OČTK ako verejny činitel … viac už čoskoro …
kryje si chrbat SAK, pričom SAK dlhodobo kryje a nekoná pri jednoznačnych dôkazoch poručenskych advokatov ako je A. B. C. a G. G. H., ale čo je vrchol, tak s nimi spolupracuje priamo predseda advokatskej komory A. H..
Viac už čoskoro … všetka špina, cenníky s rozsudkami našich detí, kde ich kryju najvyšší predstavitelia komôr a politikov … jedna sa o dlhodobu organizovanu skupinu v sporoch o deti“ (príspevok 26)
- zo dňa 31.1.2022, v časti: „Advokát A. B. C. figuruje v desiatkach prípadov vymazanych rodičov, pričom sudcovia konajú cez procesne chyby a procesné prietahy velmi neštandardne v neprospech záujmu maloletych detí, ale preukázatelne v prospech jedného rodiča. Ide predovšetkym o Okresny sud BA 3 a Krajsky sud senat 11CoP …. v pripade desiatok pripadov vymazanych rodičov sa bavíme o státisícoch na úplatkoch …“ (príspevok 27)
- zo dňa 6.2.2022, v časti: „A. B. C.“ vrátane fotografií žalobcu zverejnených pod týmto príspevkom (príspevok 28)
- zo dňa 19.2.2022, v časti: „Zaťiaľ čo pán A. bojuje vyše 20 rokov s H. opičkou A. & spol., ja bojujem skoro 5 rokov s C. opičkami & spol., pričom asi málokto vie, že opička A., sa v tandeme s G. O. ako bývala štátna tajomníčka MS SR angažovala aj v sporoch o deti.“ (príspevok 29)

- zo dňa 23.2.2022, v časti: „Už dávno mala byť skrz C. korupčnej nahrávky, vyšetrené všetky jeho prípady, ktoré zastupuje tento advokátsky "lúzer" a táto poručenská justičná organizovaná skupina mala byť dávno odovzdaná do rúk spravodlivosti…
Toto čo predvádza E. W. skrz (ne)vyšetrovania "advokátskych lúzrov" A. B. C. a G. G. H. je tragikomédia a preto obidve vyšetrovateľky budú čeliť trestným oznámeniam a dúfam, že nový riaditeľ NAKA pristúpi k personálnej očiste nie totiž každý kto pracuje na W. na to má..... týka sa to aj sudcov, aj advokatov aj prokurátorov… nie každy na to má a nie nestačí mať len za sebou tlačenku … lebo aj na “tlačenku a rodinné klany v justícii raz dôjde …
Neovládajú základné procesy vyšetrovania, neovladaju nove zákony a vyklad zákona, absolútne nevedia vyšetriť dôkaznú situáciu, alebo čo je ešte horšie sú súčasťou tejto poručenskej chobotnice
Každému je jasné, že C. korupčná nahrávka ťahá ku dnu desiatky sudcov, prokurátorov, znalcov, psychológov, kolíznych, všetko sú to posudky na mieru, zákony na mieru a nevyčísliteľné škody a traumy na detských a rodičovských životoch, jedna sa predovšetkym o bratislavsku justicnu suitu .. kde ma prepojenia na policajtov, byv. ESLP zastupkynu, má dokonca kontakty aj na Ústavny súd (podla môjho názoru jeho spojka G. už nie je súčastou Ústavneho sudu) citujem tak advokatskeho “lúzra” opísala stále nadsluhujúca babka K. …
...
Ked to ide v Taliansku pôjde to aj na SLovensku a už po obdržaní korupčnej nahrávky kde lietajú desatisíce v jednom prípade sa bavíme pri C. len 20 prípadov do roka o státisícoch na úplatkoch.....
W. W. A. A. B. C. a PRESNE OPISUJE SCHEMU VYMAZANIA RODICA, KOMU a AKO IDU UPLATKY a že nie je PRVA ani POSLEDNÁ “ “... (príspevok 30)
- zo dňa 28.2.2022, v časti: „Zaviedol to tu advokat A. B. C., ktory na korupčnej nahrávke tvrdí, že je to boj o dieta cez peniaze, cez psychiku, spochybnenie druhého rodiča …. väčší odpad nepoznám Na jeho konte su desiatky vymazanych rodičov a detí, dokonca jedno spáchalo samovraždu …. Následky traumy sa ukážu až po rokoch...
Podarilo sa mu to cez MS SR s jeho dohadzovačkou A. G. O., ktorí na dlhé roky úradovali pri zákonoch aj s komisárkou pre deti v sporoch o deti ….
Pokial G. O. veselo školila cez justičnú akadémiu o “ospravedlnitelnych dôvodoch” a popíjala so sudcami poručenskej agendy a budovala kontakty … C. sa so 99% istotou darí v sporoch o deti .. kto pozna C. podania sa chyta za hlavu, lebo s právnou odbornostou to má pramálo spoločné, ku C. sa chodi na “istotu” …poznáme desiatky prípadov, keď G. O. dohadzovala klientov C. bavíme sa o organizovanej skupine v sporoch o deti s nevyčisliteľnou škodou
C. sa na nahrávke chváli, že on ma pod palcom bratislavske súdy … len na OkS Ba 3 evidujem minimalne 10 pripadov u sudkyne N. kde su roky vymazaní rodičia a takisto u sudkyne G. končia deti u majetnejšieho rodiča a okrem toho, že mal byt davno vylučeny so SAK ešte ked spôsobil medzinárodnu blamáž v pripade ekvádorskeho sporu o dieta … Kto dlhé roky kryje C. zločiny na deťochMinule a súčasne vedenie SAK - a koho ma na NAKA Ved aj H. K. po uverejnení mala aspon 3 akcie NAKA a C. korupčná nahrávka sa len prekladá z oddelenia na oddelenie …. vraj ma silný ročník spolužiakov z výšky ….“ (príspevok 31)
- zo dňa 11.3.2022, v časti: „Okresny súd Bratislava III. má C. K.“ (príspevok 32)

2. Žalobu odôvodnil tým (body 2 – 16 odôvodnenia), že žalovaná je účastníčkou konania vo veci o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/60/2017, v ktorej vystupuje navrhovateľ ako splnomocnený zástupca jej bývalého partnera a otca maloletého dieťaťa. V predmetnom konaní súd rozhodol 4.7.2019 rozsudkom, ktorý bol na základe odvolania žalovanej krajským súdom zrušený, a vo veci nebolo s výnimkou viacerých neodkladných opatrení, rozhodnuté.

3. Maloleté dieťa sa približne od mesiaca september 2018, kedy zažilo so žalovanou traumatickú udalosť, žalovanej bojí a odmieta s ňou kontakt. Od tejto udalosti sa klient žalobcu (otec maloletého dieťaťa) neúspešne snažil za ingerencie ostatných orgánov o reparáciu narušeného vzťahu žalovanej s maloletým dieťaťom, avšak žalovaná pomoc odmietala a vinu za odcudzenie od maloletého dieťaťa zvaľovala výhradne na klienta žalobcu, spolupracujúce orgány, príslušnú prokuratúru, súdy rozhodujúce v predmetnej veci a tiež na žalobcu.

4. V júni 2019 založila žalovaná na sociálnej sieti Facebook skupinu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ (ďalej aj ako „facebooková skupina“), v ktorej okrem iného „informuje“ širokú verejnosť a sledovateľov tejto skupiny (v počte cez 16.687 ľudí a 14.279 ľuďom „sa to páči“) o vývoji jej prípadu, sprostredkováva im svoj názor na priebeh súdneho konania, dôvody rozhodnutí, postupov

príslušných inštitúcii, činnosť žalobcu, pričom ho obviňuje z viacerých protispoločenských činností. Konanie žalovanej je predmetom vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného prenasledovania, ohovárania, vyhrážania, ako aj výtržníctva.

5. Voči žalovanej podal odo dňa 28.8.2019 viacero podnetov na prešetrenie podozrenia zo spáchania trestných činov nebezpečného vyhrážania, ohovárania a výtržníctva. Tieto boli odmietnuté alebo odovzdané na prejednanie priestupku s odkazom na tzv. materiálny korektív a princíp ultima ratio, resp. niektoré sú ešte predmetom šetrenia zo strany orgánov činných v trestnom konaní.

6. Za aktivitu žalovanej v predmetnej facebookovej skupine vo veci súdneho konania, v ktorom žalobca zastupuje otca maloletého dieťaťa, boli zo strany viacerých osôb podané žaloby o ochranu osobnosti, ako aj návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia a trestné oznámenia. Otec maloletého dieťaťa podal žalobu o ochranu osobnosti vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. K3-12C/53/2020 a rovnako riaditeľka materskej školy podala žalobu vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. K3-16C/20/2020. Poukázal na rozhodnutia v týchto konaniach.

7. Uviedol, že žalovaná konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/60/2017, konflikt medzi rodičmi vyplývajúci z tejto veci, ako aj svoje osobné antipatie voči všetkým, ktorí určitým spôsobom participovali na predmetnej veci, povýšila nad pravidlá občianskeho spolunažívania, ochranu osobnosti, prípustný spôsob komunikácie v rámci medziľudských vzťahov a osoby, ktoré vyjadrili názor odlišný od jej názoru, verejne očierňuje, verejne informuje o ich osobnej a rodinnej situácii, bez ich dovolenia zverejňuje ich fotografie v predmetnej facebookovej skupine, vyjadruje o nich verejne nepravdivé a skreslené subjektívne názory a podsúva sledovateľom skupiny a širokej verejnosti nepravdivé informácie a takto v tomto prípade žalobcove osobnostné práva vážnym spôsobom porušuje, ohrozuje jeho dobré meno, vážnosť u spoluobčanov, dôstojnosť a poškodzuje ho tiež v povolaní, ktoré vykonáva.

8. Žalobca poukázal na rozhodnutia o jeho návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení proti žalovanej v súvislosti a na praktiky žalovanej v exekučných konaniach, v rámci ktorých bolo predmetom exekúcie nepeňažné plnenie, tj. splnenie povinností uložených týmito uzneseniami žalovanej. Uviedol, že žalovaná napriek vykonateľnému uzneseniu svoju povinnosť vymazať príspevky zo sociálnej siete Facebook nesplnila (s odstupom niekoľkých mesiacov vymazala 3 príspevky), pričom táto napriek zákazu verejne sa vyjadrovať o osobe žalobcu uverejnila na sociálnej sieti ďalšie urážlivé a osočujúce príspevky, pričom tak koná naďalej. Žalovaná svoje konania smerovala k zmareniu exekučného konania prostredníctvom útokov voči osobe súdnej exekútorky, ktorá požiadala príslušný súd o vylúčenie z tohto konania v zmysle § 33 ods. 1 Exekučného poriadku. Poukázal na obsah návrhu súdnej exekútorky na vylúčenie exekútora. Po tom ako bolo uznesenie súdu prvej inštancie v spore vedenom na Okresnom súde Košice – okolie pod sp. zn. 12C/101/2020 prvýkrát zrušené, žalovaná obratom zaslala klientovi žalobcu SMS správy, z ktorých citoval: Krajsky sud zrusuje uznesenie okresneho sudu zalobcu C. D. H. ... uz to dlho nepotrva, tito darmozraci sa nebudu uz dalej prizivovat na nestasti nasho S.! a ty rovnako si psychicky chory a potrebujes sa liecit pozdravuj retardov, ze explicitne sa mozem vyjadrovat ku vsetkemu a aj sa budem, dnes som sa dohodla s Markizou!“

9. Dôvodil tým, že zo strany žalovanej neustále dochádza k sústavnému uvádzaniu nepravdivých skutočností na sociálnej sieti a tým k očierňovaniu žalobcovho dobrého mena, ktoré je nevyhnutné na výkon jeho povolania, tzn. advokácie, k vytváraniu verejného nátlaku na žalobcu na opustenie Slovenskej advokátskej komory (SAK) a stavu advokátov, rovnako urážky a zverejňovanie nepravdivých informácii o žalobcovi zo strany žalovanej prerástlo z invektív týkajúcich sa výkonu jeho povolania, do osobných invektív voči jeho rodine, do vulgarizmov a osobného osočovania. Takýto stav nie je udržateľný a žalobcovi bráni v bežnom živote, zasahuje rodinu žalobcu, ako aj výkon jeho povolania, a to bez akéhokoľvek zákonného dôvodu, pre ktorý by tak mohla žalovaná konať.

10. Žalobca sa opakovane snažil konaniu žalovanej brániť a zamedziť, avšak neúspešne, a žalovaná do súčasnosti neustále porušuje osobnostné práva žalobcu, pričom tak konala aj v čase vykonateľnosti spomínaných neodkladných opatrení.

11. V označených a citovaných príspevkoch zverejnených žalovanou vo facebookovej skupine žalobca popísal, ako ho žalovaná spája s porušovaním zákonov Slovenskej republiky, s korupciou (tzn.

páchaním trestných činov), s účasťou v zločineckej skupine, s protizákonnou spoluprácou so sudcami, s porušovaním stavovských predpisov a s parazitovaním na jej prípade za účelom majetkového prospechu. Žalovaná žalobcu tiež označila hanlivými výrazmi a o tomto si doslova vymýšľa rôzne informácie neodrážajúce realitu. Žalobca sa od takýchto skutočností dištancoval a dôrazne ich odmietol. Informácie šírené žalovanou sú nepravdivé, skresľujúce a difamujúce za účelom zdiskreditovať žalobcu v jeho osobnom ako aj pracovnom živote. Žalobca si uvedomuje, že ako advokát musí zniesť určitú mieru kritiky, avšak miera v tomto prípade bola nespočetnekrát prekročená, uvádzanie nepravdivých informácií o jeho vyšetrovaní Národnou kriminálnou agentúrou (NAKA), nepodložené spájanie jeho osoby s rôznymi mediálne známymi prípadmi trestného stíhania, označovanie jeho osoby za parazita, súdneho biznismena, jeho označovanie za člena zločineckej skupiny a podobne, je v právnom štáte neprípustné. Poukázal na príspevky žalovanej zverejnené v jej facebookovej skupine od 29.8.2019 do 11.3.2022.

12. Žalovaná napriek vykonateľným súdnym rozhodnutiam pokračovala vo svojom konaní, dokonca ho vyhrocovala do absolútnych absurdít. Jej konanie je čoraz agresívnejšie, intenzívnejšia a násilnejšie. Burcuje verejnosť v nenávisti voči žalobcovi, bez preukázateľného dôvodu, spája ho s korupčnou činnosťou, pričom je svoje príspevky o osobe žalobcu spája aj s v konkrétnom čase medializovanými trestnými konaniami vedenými voči tretím osobám, čím sa snaží žalobcu ešte väčšmi démonizovať a utvrdzovať verejnosť v domnelom páchaní trestnej činnosti zo strany žalobcu. Spochybňuje zdravotný stav žalobcu a šíri obdobné informácie aj rôznymi inými spôsobmi.

13. Poukázal na emailovú správu z 2.9.2020 adresovanej D. X. A., riaditeľke F. D. J. a otcovi maloletého dieťaťa, klientovi žalobcu, v ktorom sa vyjadruje k odkladu povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa. V emaily žalovaná uvádza informácie, ktoré sa nezakladajú na pravde a poškodzujú dobré meno žalobcu, a to najmä „náš syn bol len dočasne zverený otcovi na základe korupcie jeho advokáta A. B. C., ktorého tiež vyšetruje NAKA“ a „Pán H. bude aj s jeho advokátom podrobený psychiatrickému vyšetreniu a rovnako aj vyšetrovaniu NAKA“.

14. Žalobca poprel, že by ho NAKA vyšetrovala. Dlhodobé útoky žalovanej sú už tak intenzívne, že žalobcovi spôsobujú morálnu ako aj finančnú škodu v podobe úbytku klientov. Nepravdivé obvinenia z páchania trestnej činnosti a ovplyvňovania súdov prezentované žalovanou sa stupňujú a stávajú sa nebezpečnými nielen pre žalobcu, ale aj pre celú spoločnosť ako takú, a rovnako pre ostatné osoby neprávom obviňované žalovanou v tomto ako aj ostatných príspevkoch na sociálnej sieti Facebook, v tlačených a elektronických médiách, tlačových besedách či zhromaždeniach, ktorým média venujú pozornosť. Žalovaná tak koná v snahe ovplyvniť verejnú mienku v jej prospech a vytvoriť mediálny tlak v súvislosti s vedeným rodinnoprávnym sporom.

15. Poukázal na právnu úpravu § 11, 13 zákona č. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) a argumentoval rozhodovacou činnosťou súdov.

16. Z informácií zverejňovaných žalovanou a z ich kontextu je celkom zrejmé, že tieto majú pôsobiť voči osobe žalobcu negatívne, so snahou o následok jej morálneho a spoločenského odsúdenia. Jej úmyslom je nepochybne poškodzovať dobré meno a postavenie žalobcu, pričom za týmto účelom žalovaná používa zverejňovanie vykonštruovaných nepravdivých informácií. O jej negatívnom naladení voči žalobcovi svedčia aj podnet na SAK, medializované vyjadrenia na jeho osobu, verbálny osobný útok, prirovnávanie jeho osoby k medializovaným trestným kauzám, ako aj vyjadrenie žalovanej kedy žalobcu označuje za „retarda“, parazita a podobne. Informácie zverejnené žalovanou nepovažoval za oprávnenú kritiku, ani za hodnotiaci úsudok.

17. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť, pretože spornými príspevkami nedošlo k protiprávnemu zásahu do práva žalobcu na ochranu osobnosti. Nestotožnila s tvrdeniami žalobcu, ktoré ako neopodstatnené, zavádzajúce, resp. nepravdivé namietala. Nakoľko sa nikdy nedopustila žiadneho takého konania, ktorým by došlo k akémukoľvek protiprávnemu zásahu do práva žalobcu na ochranu osobnosti, žalovaná považovala nárok, ktorého sa žalobca voči nej v konaní žalobou domáha za nárok neopodstatnený, resp. nelegitímny. Uviedla (body 17 – 34 odôvodnenia), že je od roku 2017 účastníčkou viacerých súdnych konaní vedených Okresným súdom Bratislava III, týkajúcich sa úpravy práv a povinností k jej maloletému synovi S. (ďalej len „maloletý“), konania vedeného pod sp. zn. 38P/60/2017, v ktorom sa rozhoduje o určení osobnej starostlivosti k maloletému, ale taktiež aj súdnych konaní, v

ktorých sa rozhoduje o jednotlivých návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení, resp. o výkone súdnych rozhodnutí. Účastníkom predmetných súdnych konaní je aj otec maloletého - F. S. H., ktorý je v jednotlivých konaniach právne zastúpený žalobcom, resp. právnym zástupcom, ktorý zastupuje žalobcu v predmetnom konaní. Otec maloletého (minimálne v období od 2017 do 2020, nie je však vylúčené, že aj v súčasnosti) konal preukázateľne na základe pokynov žalobcu - bol priamo inštruovaný žalobcom, ako sa má voči žalovanej správať a ako má vo veci postupovať, aby docielil naplnenie svojich osobných záujmov (odlúčenie maloletého od žalovanej; zamedzenie akémukoľvek styku žalovanej s maloletým; oslabenie vzťahu žalovanej a maloletého; výlučné rozhodovanie o záležitostiach týkajúcich sa maloletého; výlučná osobná starostlivosť k maloletému, a to bez práva žalovanej na styk s maloletým).

18. Žalovaná opísala incident, pri ktorom došlo k jej fyzickému napadnutiu otcom maloletého, ktorý jej bránil v styku s dieťaťom.

19. Uviedla, že otec maloletého sa prostredníctvom žalobcu dlhodobo snaží o cielené vylúčenie žalovanej zo života maloletého, akýmikoľvek spôsobmi. Sám žalobca sa snažil verejne vykresľovať žalovanú v negatívnom svetle, t. j. žalobca v rokoch 2019 a 2020 zverejňoval na internetovej stránke svojej advokátskej kancelárie (Q.) v sekcii „Právne aktuality“ nepravdivé a zavádzajúce informácie týkajúce sa žalovanej, resp. rodinnej situácie maloletého dieťaťa, a to dokonca vrátane skutočností, resp. listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise (súkromná sms komunikácia medzi účastníkmi konania; vyjadrenia MŠ; trestné oznámenia na žalovanú; atď.), resp. zdieľal aj odkazy na články médií, ktoré o predmetnom súdnom konaní publikujú. Poukázala na konkrétne články publikované na internetovej stránke advokátskej kancelárie žalobcu.

20. Žalobca, ako aj otec maloletého, podávajú na žalovanú množstvo účelových trestných oznámení s cieľom, aby sa musela zúčastňovať výsluchov pred orgánmi činnými v trestnom konaní (OČTK). Tieto sú odmietané, resp. jednotlivé konania sú zastavované s tým, že je zo strany OČTK konštatované, že žalovaná sa voči otcovi maloletého, ani voči žalobcovi, nedopustila žiadneho protiprávneho konania, ktoré by napĺňalo skutkovú podstatu akéhokoľvek trestného činu, resp. priestupku.

21. V súvislosti so spornými príspevkami poukázala na okolnosti, ktoré ich zverejneniu predchádzali, resp. súvisia s prezentovaním názoru zo strany žalovanej. Hoci žalovaná disponuje právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III z 9.10.2018, sp. zn. 39P/250/2018, na základe ktorého je oprávnená k styku s maloletým, resp. žalovaná sa dlhodobo a pravidelne pokúša o realizáciu styku s maloletým (za týmto účelom sa presťahovala aj do Bratislavy), od septembra 2018 žalovanej nebol cielene umožnený žiaden kontakt s maloletým. Poukázala na postupy Okresného súdu Bratislava III a rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré konštatovali porušenia viacerých základných práv žalovanej a maloletého. Nadobudla závažné podozrenie, že postupy Okresného súdu Bratislava III (sudkyne A. D. G. B. G. C. N.), ktorý prejednáva, resp. rozhoduje konania, týkajúce sa maloletého dieťaťa, nie sú nielen štandardné a v súlade so zákonom, ale vyvolávajú objektívne závažné a oprávnené pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti súdu, resp. o možnej prepojenosti na žalobcu, resp. vzhľadom na nižšie uvedené skutočnosti medializované zo strany TV JOJ, ako aj ďalších médií (vrátane účasti príslušníka NAKA na pojednávaní a záujmu NAKA o konanie vedené Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 38P/60/2017) aj z možného korupčného správania. Tento súd (sudkyňa A. D. G.) v konaní sp. zn. 37P/246/2017 zarážajúco zveril maloleté dieťa vo veku 3 rokov (kedy bolo na žalovanú ako matku silno citovo naviazané a kedy mu žalovaná zabezpečovala všetky jeho základné potreby) neodkladným opatrením do dočasnej výlučnej osobnej starostlivosti otca maloletého dieťaťa (bez toho, aby žalovanej bolo určené čo i len právo styku s maloletým dieťaťom), pričom neexistoval žiaden relevantný dôvod, pre ktorý maloleté dieťa nemohlo byť zverené do osobnej starostlivosti žalovanej (žalovaná bola plne spôsobilá na zabezpečovanie náležitej výchovy a výživy maloletého dieťaťa, čo potvrdili následne aj dva znalecké posudky, resp. nevylúčil to ani tretí znalecký posudok vyhotovený v predmetnej veci). Konanie, aj ďalší postup Okresného súdu Bratislava III u žalovanej vyvolali dôvodnú obavu, že sudkyňa nekonala nestranne, nezávisle a predovšetkým nie v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ale svojimi postupmi a rozhodnutiami cielene v jednotlivých konaniach evidentne zvýhodňovala otca maloletého dieťaťa. Po vydaní rozsudku a jeho následnom zrušení Krajským súdom v Bratislave:
- Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky rozhodnutím č. 16229/2020/153 zo dňa 17.04.2020 uznalo znalca O. B. E. vinného zo spáchania iného správneho deliktu podľa ust. § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 382/2004 Z. z. znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, nakoľko porušil povinnosti pri výkone

znaleckej činnosti v konaní vedenom pod sp. zn. 38P/60/2017 (stotožnilo sa s námietkami žalovanej, ktoré prezentovala v konaní);
- sudkyňa A. D. G. J. nechala vylúčiť zo všetkých konaní týkajúcich sa osoby žalovanej, a to z dôvodu zaujatosti;
- podpredsedníčka Okresného súdu Bratislava III konštatovala, že v konaní, ktoré je vedené pod sp. zn. 38P/60/2017 dochádzalo k prieťahom v konaní;
- Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR protokolom o kontrole z 17.12.2020 konštatovalo, že ÚPSVaR BA sa v konaní dopustil viacero závažných porušení svojich povinností, nakoľko v konaní nehájil záujmy maloletého dieťaťa, ale naopak záujmy otca maloletého dieťaťa,
- Ústavný súd SR svojimi rozhodnutiami 6.5.2021, sp. zn. II. ÚS 55/2021, resp. dňa 21.9.2021, sp. zn. I. ÚS 114/2021, aj z 29.6.2022, sp. zn. II. ÚS 167/2022 konštatoval, že Okresný súd Bratislava III v konaniach vedených pod sp. zn. 38P/60/2017, sp. zn. 37Em/7/2018 a sp. zn. 39Em/2/2021 sa dopustil porušenia viacerých základných práv (či už práv maloletého dieťaťa alebo žalovanej), ale taktiež neakceptovateľne toleruje protiprávne konanie otca maloletého, ktorý preukázateľne nerešpektuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutia, resp. svojou pasivitou zapríčiňuje tiež odcudzovanie maloletého od žalovanej, čím dochádza k výraznému narušeniu vzájomného vzťahu;
- Krajský súd v Bratislave v uznesení z 26.7.2021, sp. zn. 11CoP/204/2021 jednoznačne konštatoval, že práve otec maloletého sa javí ako nespolupracujúci rodič, ktorý odmieta rešpektovať povinnosti uložené mu právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami súdov, resp. že tvrdenia prezentované otcom maloletého dieťaťa v konaní sú vo väčšine prípadov nejasné a protichodné;
- Dňa 23.2.2021 sa maloleté dieťa stretlo so žalovanou v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava – Röntgenova (a to za prítomnosti pracovníčok Centra, resp. psychologičiek), pričom bolo náležite preukázané, že maloleté dieťa sa žalovanej nebojí, nepociťuje k nej žiadne negatívne pocity, naopak prejavovalo voči nej evidentne pocity lásky.

22. Žalovaná dala do pozornosti, že 14.6.2020 bola v hlavných správach TV JOJ o 19,00 hod. odvysielaná reportáž, v zmysle ktorej: „Televízia JOJ získala nahrávku, ktorá má zaznamenávať rozhovor klienta s bratislavským advokátom (ďalej len „nahrávka“). Ten ponúka služby, za ktoré si pýta neuveriteľných 72-tisíc eur. Túto žiada vyplatiť vopred a sľubuje, že dokáže ovplyvniť bratislavských aj košických sudcov tak, aby sa klientovi dostal sa k vlastnému dieťaťu. Hlas na nahrávke je podobný advokátovi, o ktorom nedávno zverejnila informácie Nadácia Zastavme korupciu. Televízia JOJ obsah nahrávky preveruje. ... odkrýva spôsob, akým konkrétny bratislavský advokát údajne dokáže v spore rodičov o dieťa zabezpečiť, aby dieťa dostal rodič, ktorý mu dá 72 tisíc eur. Dňa 21.6.2020 TV JOJ vo večerných správach odvysielala aj pokračovanie nahrávky, z ktorého vyplýva, že bratislavský advokát „... okrem vplyvu na súdy v nahrávke opisuje aj vzťah s komisárkou pre deti L. K.. TV JOJ deklarovala, že disponuje totožnosťou advokáta na nahrávke, jeho totožnosť však zatiaľ nezverejnila. Poukázala na to, že hlas z nahrávky sa podobá hlasu bratislavského advokáta, ktorý sa venuje poručenskej agende, pôsobí v sporných medializovaných prípadoch, pričom uvádza, že sa jedná o advokáta, o ktorom nedávno zverejnila informácie aj Nadácia Zastavme korupciu. Je zrejmé, že Nadácia Zastavme korupciu zverejnila informácie o nadštandardných vzťahoch medzi F. L. K. a žalobcom. V nahrávke TV JOJ, sa v súvislosti s bratislavským advokátom uvádzali zábery budovy, v ktorej má sídlo advokátska kancelária žalobcu.

23. Žalovaná poukázala na nadštandardné vzťahy žalobcu s F. L. K., ktorá v čase, keď pôsobila ako komisárka pre deti mala v prípade akýchkoľvek súdnych konaniach týkajúcich sa poručenskej agendy vystupovať nezávisle a v záujme maloletých detí a nie uprednostňovať osobné záujmy vybraných rodičov. Dala do pozornosti aj reláciu O. U. s názvom „Cez čiaru“ na tému „Chráni L. K. práva detí? Zisťoval O. U.“ na internetovej stránke portálu sme.sk z 18.3.2020.

24. Vzhľadom na priebeh konania sp. zn. 38P/60/2017, ako aj postup a správanie otca maloletého, resp. žalobcu, mala žalovaná dôvodné podozrenie, že priebeh konaní, ktoré sa týkajú maloletého dieťaťa výrazne pripomínajú obdobný postup, resp. schému, aká bola naznačená už vo vyššie uvedenej nahrávke, ktorú zverejnila TV JOJ. Túto schému považovala za nezákonnú, maximálne nemorálnu a narušujúcu dôveru spoločnosti v nestrannosť a nezávislosť súdov.

25. Podľa vedomostí žalovanej začala viesť NAKA, ktorá uvedenou nahrávkou disponuje, aj trestné konanie, pričom obsah nahrávky podľa TV JOJ naznačuje korupčné konanie aj smerom ku konkrétnym sudcom.

26. Na základe žiadosti žalovanej vypracoval 14.12.2021 Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru znalecký posudok, z obsahu ktorého vyplýva, že hlas zachytený na vyššie uvedenej medializovanej nahrávke s najväčšou pravdepodobnosťou patrí žalobcovi, čo potvrdzuje, že tvrdenia, resp. hodnotiace úsudky (kritika) prezentované žalovanou na sociálnej sieti týkajúce sa evidentne korupčného správania vo veciach maloletých detí na súdoch (resp. na prepojenosť žalobcu na Úrad komisára pre deti) nie sú len subjektívnymi názormi žalovanej, ale vychádzajú z pravdivých skutkových okolností.

27. Okresný súd Bratislava III postupoval pri doručovaní v rozpore s § 331 ods. 1 CSP, protiprávne oboznamoval žalobcu opakovane s obsahom súdneho spisu (doručoval žalobcovi uznesenie, ktorým nebolo vyhovené návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom splnomocnenie na zastupovanie v predmetnej veci bolo žalobcovi zo strany otca maloletého udelené dodatočne), čo objektívne vyvoláva dôvodné podozrenie, že Okresný súd Bratislava III neoprávnene poskytoval žalobcovi informácie zo súdnych spisov, a teda využívanie možných kontaktov žalobcu na predmetnom súde.

28. Je pochopiteľné, že žalovaná sa verejne prostredníctvom sociálnej siete vyjadrila k osobe žalobcu, poukázala svoj nesúhlas s jeho praktikami. Je vo verejnom záujme, aby sa v právnom štáte, ktorým by mala byť aj Slovenská republika akékoľvek súdne konania viedli v súlade so zákonom, aby sudcovia neakceptovali to, že účastník konania preukázateľne a dlhodobo ignoruje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutia, resp. zneužíva neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti k tomu, aby tým vymazal druhého rodiča zo života maloletého dieťaťa, resp. aby sudcovia neuprednostňovali záujmy jedného z účastníkov konania a svojim konaním (resp. nečinnosťou) nevytvárali umelo stav, ktorý by podporoval evidentne cielené odlučovanie maloletého dieťaťa od jedného z rodičov, čo by v konečnom dôsledku viedlo k tomu, aby sudcovia mohli vo veci rozhodnúť tak, že maloleté dieťa z dôvodu absencie kontaktu s jedným z rodičov zveria do výlučnej osobnej starostlivosti druhého (súdom uprednostňovaného, resp. zvýhodňovaného) rodiča, t.j. aby nedochádzalo k zneužívaniu súdnej moci v prospech konkrétneho účastníka konania, a to všetko len na základe toho, že uprednostňovaný rodič si zverenie maloletého dieťaťa do svoje osobnej starostlivosti „vybaví“ za odplatu.

29. Žalovaná nie je jediným rodičom, u ktorého v súvislosti so súdnym konaním o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu dochádza k cielenému odlúčeniu maloletého dieťaťa od rodiča (aj nerešpektovaním právoplatných a vykonateľných súdnych rozhodnutí), a to v dôsledku účelového správania a postupov druhého rodiča maloletého dieťaťa, resp. ich právneho zástupcu (žalobcu). Žalovaná spolu s týmito rodičmi podali na žalobcu sťažnosť na SAK. Žalobca bol v prípade sťažnosti (podanej opakovane žalovanou), rozhodnutím disciplinárneho senátu SAK z14.5.2021, právoplatne uznaný za vinného.

30. Poprela, že by sa súdnej exekútorke akokoľvek vyhrážala. Žalovaná kontaktovala súdnu exekútorku, pretože táto zablokovala žalovanej finančné prostriedky v rozpore s Exekučným poriadkom. Zo strany súdnej exekútorky došlo k náprave jej pochybenia.

31. K tvrdeniam žalobcu týkajúcich sa jednotlivých sporných príspevkov, ktoré boli zverejnené vo facebookovej skupine žalovaná uviedla, že ide o tvrdenia, resp. hodnotiace úsudky (kritiku), ktoré nemajú charakter protiprávneho konania, t.j. neoprávnene nezasahujú do osobnostných práv žalobcu, vychádzajú z pravdivých okolností, resp. spočívajú v prezentovaní názoru žalovanej. Sporné príspevky nezasahujú a de facto vzhľadom na svoj obsah ani nemôžu zasahovať do osobnostných práv žalobcu.

32. Podľa názoru žalovanej možno žalobcu považovať za verejne známu osobu, resp. aj za osobu verejného záujmu, pretože v súvislosti s výkonom svojho povolania vystupuje často krát aj v medializovaných prípadoch, a preto je verejnosti dobre známy. Žalobca by mal preto znášať väčšiu mieru kritiky.

33. Žalovaná dala na zváženie súdu, či otázka údajnej (ničím žalobcom nepreukázanej) zhoršenej verejnej mienky o žalobcovi nie je dlhodobého charakteru, zapríčinenej inými okolnosťami, následkom

jeho dlhodobé správania, resp. postupov pri výkone podnikateľskej činnosti, ktoré sú reflektované jednotlivými účastníkmi konania, v ktorých žalobca vystupoval ako právny zástupca.

34. Argumentovala čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky a rozhodovacou činnosťou súdov.

35. V replike žalobca zotrval na žalobe, v kontexte vyjadrenia žalovanej uviedol, že ňou prezentované skutočnosti neboli akýmkoľvek relevantným spôsobom dokázané príslušnými inštitúciami. Vysvetlenie príspevkov považoval za absurdné, nemajúce logický základ a vo svojej podstate sa len snažiace ospravedlniť absolútne neprípustné správanie sa žalovanej. Žalovaná je nespokojná s výsledkom súdneho konania v rámci ktorého žalobca zastupoval otca jej syna, pričom v dôsledku toho sa snaží žalobcu očierniť a zničiť jeho verejnú povesť ako advokáta.

36. Žalovaná v duplike zotrvala na svojom predošlom vyjadrení.

37. Žalovaná doručila súdu 29.6.2023 voči žalobcovi vzájomnú žalobu o ochranu osobnosti (body 37 – 44 odôvodnenia), z dôvodu, že žalobca v rokoch 2019 a 2020 zverejňoval na webovej stránke svojej advokátskej kancelárie v sekcii „Aktuality“ nepravdivé a zavádzajúce informácie týkajúce sa žalovanej, resp. rodinnej situácie maloletého, a to dokonca vrátane skutočností, resp. listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise (súkromná sms komunikácia medzi účastníkmi konania; vyjadrenia MŠ; trestné oznámenia na žalovanú; atď.), pričom uvedené informácie, resp. príslušné články sa v súčasnosti stále na internetovej stránke advokátskej kancelárie žalobcu stále nachádzajú, t.j. sú uverejnené, pričom tým naďalej dochádza zo strany žalobcu k cielenému očierňovaniu žalovanej, čo negatívne vplýva na súkromný a pracovný život žalovanej.

38. Žiadala náhradu nemajetkovej ujmy 15.000,00 €, a zároveň, aby súd uložil žalovanému povinnosť:
- trvale odstrániť z webovej stránky Q. článok z 1.10.2019 „Oficiálne stanovisko advokátskej kancelárie k medializovaným difamujúcim tvrdeniam „vymazanej matky“, a to v celom rozsahu.
- trvale odstrániť z webovej stránky Q. časť článku z 18.10.2019 „Oficiálne stanovisko advokátskej kancelárie k medializácii v denníku SME“, a to v rozsahu vety „Vezmúc do úvahy, kto vlastne sú títo ľudia – matka, ktorá vulgárne nadáva malému synovi za to, že nechce jesť a bije ho, bije otca a starú mamu dieťaťa pred jeho očami ...“ a pripojený dokument označený ako „vyjadrenie rodiča MŠ – H. R. A.“
- trvale odstrániť z webovej stránky Q. článok zo dňa 2.3.2020 „Oficiálne stanovisko F. S. H. a Advokátskej kancelárie A. B. C., právneho zástupcu F. S. H. k udalostiam zo dňa 17.2.2020 a 20.2.2020“, a to v celom rozsahu
- trvale odstrániť z webovej stránky Q. článok zo dňa 7.5.2020 „Oficiálne stanovisko advokátskej kancelárie k reportáži O. U. zo dňa 18.3.2020 a k „tlačovej besede“ F. E. A. – vymazanej matky zo dňa 30.4.2020“, a to v celom rozsahu
- do troch dní od právoplatnosti rozsudku doručiť žalovanej žalobcom podpísané písomné ospravedlnenie v nasledovnom znení: „Ja, A. B. C. sa týmto ospravedlňujem pani F. E. A. za to, že som neoprávnene zasiahol do jej cti, dôstojnosti, dobrého mena, ako aj súkromia tým, že som na webovej stránke svojej advokátskej kancelárie Q. dňa 1.10.2019, dňa 18.10.2019, dňa 2.3.2020 a dňa 7.5.2020 zverejnil články, v ktorých som prezentoval o nej nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia spočívajúce najmä v tom, že v septembri 2018 mala fyzicky zaútočiť na F. S. H. a jeho matku, pričom od tohto okamihu sa jej maloletý syn bojí, resp. že sa nezaujíma o svojho maloletého syna, resp. jej nejde o maloletého syna, ale len o svoju seba prezentáciu, resp. že F. S. H. robí všetko preto, aby mala kontakt a možnosť stretávania sa s maloletým synom, ale taktiež som zároveň zverejnil aj bez jej súhlasu súkromnú sms komunikáciu, ktorú mala s F. S. H., ako aj som bez jej súhlasu zaslal dňa 18.10.2019 emailom tretím osobám súkromnú zvukovú nahrávku, na ktorej bol zachytený jej hlas s cieľom vykresliť ju v negatívnom svetle“, pričom obsah predmetného ospravedlnenia žalobca zároveň zverejní na webovej stránke svojej advokátskej kancelárie v sekcii „Aktuality“ a žalovaná je zároveň predmetné ospravedlnenie oprávnená zverejniť na sociálnej sieti Facebook, a to prostredníctvom užívateľského účtu „Iniciatíva za vymazaných rodičov“.

40. K článku z 1.10.2019 uviedla, že žalobca tam uviedol nepravdivé a účelovo zavádzajúce tvrdenia, ktorých cieľom bolo vykresliť žalovanú v negatívnom svetle pred verejnosťou. Poprela tam uvedené tvrdenia.. Žalobca sa snažil pred verejnosťou navodiť dojem, že žalovaná sa o maloletého vôbec nezaujíma, že jej ide len o sebaprezantáciu.

41. Žalobca bol v súvislosti so zverejnenými článkami uznaný za vinného disciplinárnym senátom SAK, napriek tomu ich ponechal na svojej webovej stránke.

42. S poukazom na čl. 19 Ústavy SR, § 11 - 13 OZ uviedla, že nepravdivé tvrdenia prezentované žalobcom v negatívnom svetle zasiahli do mimoriadne citlivej oblasti života žalovanej, a to občianskej bezúhonnosti, cti a vážnosti. Protiprávnym konaním žalovaného (ktoré potvrdil aj došlo jednoznačne k zásahu do práva žalovanej na česť a dôstojnosť. Zásah zo strany žalobcu bol realizovaný verejne, t.j. prostredníctvom internetu, je objektívne spôsobilý znížiť dôstojnosť, resp. vážnosť žalovanej v spoločnosti v značnej miere. Vzhľadom na obsah článkov, resp. tvrdení žalobcu (najmä vykresľovanie žalovanej ako nezodpovedného rodiča, ktorému nejde o maloleté dieťa, resp. sa o neho ani nezaujíma) je zrejmé, že týmto protiprávnym zásahom došlo okrem iného aj k neoprávnenému zásahu do súkromného a rodinného života žalovanej, ako aj k neoprávnenému zásahu do jej práva na dobré meno. Spôsob a miesto prezentácie článkov boli objektívne spôsobilé mať negatívny vplyv na osobnosť žalovanej.

43. Žalovaná dala do pozornosti, že žalobca ju cielene očierňuje aj prostredníctvom emailových správ. Poukázala na emailovú správu z 18.10.2019, ku ktorej bolo pripojené tak stanovisko žalobcu k článkom medializovaným v denníku SME, ako aj súkromná nahrávka z roku 2017, na ktorej je zachytená aj žalovaná (nahrávka bola vyhotovená otcom maloletého v spoločnej domácnosti bez vedomia a súhlasu žalovanej, potom, ako bola žalovaná vyprovokovaná otcom maloletého, kde žalovaná v emocionálnom vypätí použila pri komunikácii s otcom maloletého vulgárne slovo), pričom uvedená emailová správa (vrátane týchto príloh) bola žalobcom evidentne účelovo rozoslaná viacerým fyzickým osobám (sudcom, osobám z Ministerstva spravodlivosti SR, atď.), ktorých sa emailová správa ani netýkala, resp. nebola svojim obsahom priamo určená. Táto nahrávka je súčasťou viacerých súdnych spisov v konaniach, kde žalobca zastupoval otca maloletého. Žalobca očierňoval žalovanú aj pred médiami.

44. Neoprávneným zásahom zo strany žalobcu (bola v značnej miere zasiahnutá osobnostná integrita žalovanej (vrátane zníženia jej dôstojnosti), pričom vzhľadom na intenzitu zásahu, ako aj jeho trvanie, žalovaná tento zásah pociťovala a prežívala (a vzhľadom na neustále trvanie zásahu stále pociťuje a prežíva) ako ujmu v značnej miere. Neoprávnený zásah do osobnostných práv žalovanej bol realizovaný pomerne intenzívnym spôsobom, pričom nakoľko bol uskutočnený aj prostredníctvom internetu, okruh osôb, ktoré sa s nepravdivými a zavádzajúcimi tvrdeniami, resp. obvineniami žalovanej oboznámili, je neohraničený. Vzhľadom na okolnosti prípadu žalovaná zdôraznila, že ujmu, ktorú pociťuje a prežíva, by pritom pociťovala aj každá iná fyzická osoba nachádzajúca sa v postavení a na mieste žalovanej.

45. Žalobca doručil súdu v priebehu konania, dňa 30.8.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa: neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobcu spočívajúcich vo verejnom šírení informácii o tom, že žalobca bráni v styku žalovanej s jej synom, je stíhaný Národnou kriminálnou agentúrou, pácha trestné činy korupcie a obchodovania s ľuďmi, ako aj trestné činy zneužívania právomocí verejného činiteľa, je súčasťou justičnej mafie a korumpuje sudcov alebo kohokoľvek iného v snahe dosiahnuť finančné obohatenie; a zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobcu spočívajúcich vo verejnom šírení prirovnaní žalobcu ku osobe G. H. a v šírení informácii označujúcich akékoľvek osoby ako „opičky“ žalobcu. Žiadal aj náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

46. Žalobca odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhnutnou potrebou poskytnúť ochranu práva na ochranu osobnosti žalobcu na úkor ochrany práva žalovanej na slobodu prejavu, nakoľko táto ju zneužíva neprípustným, spoločensky nebezpečným spôsobom, a to bezodkladne formou neodkladného opatrenia, nakoľko inak by mohlo dôjsť k nenapraviteľnej škode na právach žalobcu.

47. Súd uznesením č. k. K3-6C/144/2022-531 z 20.9.2023 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

48. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 9Co/216/2023-609 z 10.1.2024 uznesenie napadnuté odvolaním žalobcu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

49. Súd uznesením č. k. K3-6C/144/2022-628 z 11.3.2024, vykonateľným 11.4.2024, návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, a rozhodol, že žalovaná je povinná:

- zdržať sa neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobcu spočívajúcich vo verejnom šírení informácii o tom, že žalobca bráni v styku žalovanej s jej synom, je stíhaný Národnou kriminálnou agentúrou, pácha trestné činy korupcie a obchodovania s ľuďmi, ako aj trestné činy zneužívania právomocí verejného činiteľa, je súčasťou justičnej mafie a korumpuje sudcov alebo kohokoľvek iného v snahe dosiahnuť finančné obohatenie, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej;
- zdržať sa zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobcu spočívajúcich vo verejnom šírení prirovnaní žalobcu ku osobe G. H. a v šírení informácii označujúcich akékoľvek osoby ako „opičky“ žalobcu a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

50. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 9Co/73/2024-666 z 4.7.2024 potvrdil žalovanou napadnuté uznesenie, ktorým súd vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

51. Žalobca so vzájomnou žalobou žalovanej nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť. Uviedol, že skutkový stav v nej uvedený je pravdivý, avšak články, ktorých odstránenia sa žalovaná domáha, sú len reakciu na jej počiatočné útoky voči žalobcovi a jeho klientovi F. S. H.. S poukazom na § 18 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii uviedol, že články boli zverejnené na žiadosť F. H. (klienta žalobcu, otec maloletého). Ich primárnym účelom bola obrana žalobcu a klienta voči vyjadreniam žalovanej, ktoré začala verejnej uverejňovať ešte v roku 2019 prostredníctvom facebookovej stránky s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“. Žalobca s klientom sa prostredníctvom článkov usilovali o zachovanie ich dobrého mena, cti a dôstojnosti, ktoré boli vyjadreniami žalovanej ohrozené. Išlo o formu obrany a spôsob, ako veci uviesť na pravú mieru. Žalobca pôsobí ako advokát a bolo pre neho dôležité zachovať verejnú mienku o jeho osobe v pozitívnom svetle. Žalobca si nemohol dovoliť šírenie nepravdivých informácií o jeho osobe zo strany žalovanej, nakoľko bola spôsobilá ohroziť ho na jeho osobnostných právach a privodiť mu ujmu v podobe straty potencionálnych klientov, ale aj takých, ktorí z dôvodu nepravdivých informácií šírených žalovanou odmietli pokračovať v spolupráci so žalobcom. Odmietol, že cieľom zverejnenia článkov malo byť vykreslenie žalovanej v negatívnom svetle pred verejnosťou. Uviedol, že za uverejnené články bol už raz sankcionovaný. Pretrvávajúce zverejnenie článkov považoval za potrebné, nakoľko žalovaná ďalej pokračuje v uverejňovaní nepravdivých informácií o žalobcovi, ktoré sú plné vulgarizmov a osočovania. Dostávajú sa do vedomia čoraz väčšiemu množstvu ľudí. Výlučne príspevky žalovanej sú spôsobilé narušiť osobnostné práva žalobcu. Nesúhlasil s výškou majetkovej ujmy.

52. Žalovaná argumentovala, že žalobca nespochybnil tvrdenia žalovanej vo vzájomnej žalobe a nepreukázal, že by boli články zverejnené na pokyn jeho klienta. S poukazom na spomínané ustanovenie zákona o advokácii uviedol, že ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, advokát nimi nie je viazaný. Z obsahu článkov jednoznačne vyplýva, že sú formulované s cieľom očierniť žalovanú pred verejnosťou. Žalobca sa dopustil protiprávneho konania, ktoré nemôže byť ospravedlniteľné akýmikoľvek jeho pohnútkami. To, že žalobca bol uznaný vinným SAK neznamená, že nenesie občianskoprávnu zodpovednosť voči žalovanej z titulu ochrany osobnosti.

53. Podaním z 24.9.2024 žalobca navrhol zmenu petitu v bode IV žaloby – žiadal od žalovanej náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 30.000 €. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná pokračuje vo svojom konaní, 23.7.2024 zverejnila videozáznam, kde spájala žalobcu so smrťou, samovraždou maloletej osoby.

54. Na pojednávaní dňa 27.9.2024 súd pripustil navrhovanú zmenu žaloby žalobcom. Zároveň na návrh žalovanej, uskutočnený na pojednávaní, súd pripustil zmenu protižaloby v časti o povinnosti zaplatiť žalobcom žalovanej sumu 50.000 € (namiesto 15.000 €) ako náhradu nemajetkovej ujmy .

55. Strany sporu v ďalšom priebehu konania zotrvali na svojich vyjadreniach.

56. Žalobca argumentoval, že žalovaná pokračuje v uverejňovaní nepravdivých informácií o žalobcovi, ktoré sú plné vulgarizmov a osočovania, pričom jej stránka má už cez 18.000 sledovateľov, pričom on nepokračuje v uverejňovaní článkov. Napriek vykonateľnému neodkladnému opatreniu pokračovala v zverejňovaní príspevkov o žalobcovi, kde ho spájala s „korupčnou nahrávkou“.

57. Žalovaná opakovane poukazovala na zvukovú nahrávku, ktorú mala vyhotoviť G. Y. M. pri jej osobnom stretnutí so žalobcom. Uviedla, že žalobcu spája s nahrávkou, ale neobviňuje ho zo spáchania trestného činu korupcie. Závery znaleckého posudku neboli spochybnené, ani vyvrátené. Žalovaný na pojednávaní poprel, že by hlas na nahrávke patril jemu. Poprel stretnutie s pani M..

58. Žalobca vzniesol na pojednávaní dňa 27.9.2024 námietku premlčania ohľadom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch uplatnenej protižalobou, keďže posledný publikovaný článok bol z mája 2020 a protižaloba bola podaná v júni 2023.

59. Súd na pojednávaní dňa 27.9.2024 a 14.11.2024 vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, výsluchom strán sporu, prehratím videozáznamov zverejnených žalovanou a zistil nasledovný skutkový stav (body 60 – 160 odôvodnenia):

60. Žalovaná je matka maloletého, ktorého otcom je pán H.. Po ukončení ich partnerského vzťahu prebieha medzi žalovanou a pánom H. konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 38P/60/2017
ďalej ako „poručenské konanie“), v ktorom otca maloletého zastupoval ako advokát žalobca a neskôr A. H. (zástupca žalobcu v spore).

61. V poručenskom konaní boli opakovane konštatované prieťahy, znalecký ústav, ktorý v konaní podával znalecký posudok, sa podľa rozhodnutia Ministerstva spravodlivosti SR dopustil spáchania správneho deliktu (l. č. 853 spisu). Rozhodnutie bolo preskúmané na základe rozkladu aj Ministrom spravodlivosti SR, ktorý rozklad zamietol a rozhodnutie potvrdil (l. č. 893 spisu). UPSVaR E. sa v konaní dopustil viacerých závažných porušení svojich povinností.

62. Otec maloletého, pán H., bol uznesením Krajského súdu v Bratislave z 26.7.2021 sp. zn. 11CoP/204/2011 označený za nespolupracujúceho rodiča, ktorý odmieta rešpektovať povinnosti mu uložené právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami súdov.

63. Ústavný súd SR rozhodol:
a. Nálezom z 29.6.2022, sp. zn. II. ÚS 167/2022, že postupom Okresného súdu Bratislava III boli v konaní vedenom pod sp. zn. 39Em/2/2021 porušené práva žalovanej, aj maloletého na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov (l. č. 168 spisu)
b. Nálezom č. k. II. ÚS 55/2021-43 z 6.5.2021, že postupom súdu boli porušené základne práva maloletého na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v poručenskom konaní (l. č. 181 spisu)
c. Nálezom č. k. I. ÚS 114/2021-75 z 21.9.2021, že postupom Okresného súdu Bratislava III boli v konaní vedenom pod sp. zn. 37Em/7/2018 porušené základné práva žalovanej aj maloletého na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov (l. č. 256 spisu) . Zároveň im bolo priznané primerané finančné zadosťučinenie po 7.500,00 €
d. Nálezom č. k. IV. ÚS 278/2023-31 z 10.8.2023, že postupom súdu bolo porušené základne právo pána H. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v poručenskom konaní

64. Podľa žalovanej bol otec maloletého inštruovaný žalobcom, ako sa má voči žalovanej správať, aby docielil odlúčenie maloletého od žalovanej. Dňa 2.9.2018 došlo medzi žalovanou a otcom maloletého a jeho matkou B. H. k incidentu, ktorý popisujú strany sporu rozdielne. Podľa tvrdení žalovanej ju otec maloletého fyzicky napadol pred jeho domov, keď si prišla po maloletého. Žalobca ho mal telefonicky inštruovať, ako postupovať. V ten deň sa žalovaná dostavila do nemocnice, kde uviedla, že ju napadol bývalý priateľ – viackrát ju hodil do zeme, kopol ju do zadku vpravo a do chrbta. Ošetrená bola na chirurgickej pohotovostnej službe, kde jej bol zistené viaceré hematómy (v oblasti lakťa, oboch bicepsov, v predlaktí) a bolestivosť. Matka otca maloletého obvinila žalovanú, že ju fyzicky napadla. Rozhodnutím Okresného úradu Považská Bystrica z 25.6.2019 (l. č. 197 spisu) bolo konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči obvinenej žalovanej za vulgárne nadávanie a fyzické napadnutie B. H. zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku nebolo preukázané.

65. Žalovaná uverejňuje vo facebookovej skupine v júni 2019 s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ príspevky, v ktorých okrem iného spomína žalobcu, označuje ho menom, zverejňuje jeho fotografiu a uvádza o ňom rôzne tvrdenia. Skupinu založila s cieľom medializovať poručenské konanie, keďže v ňom vnímala neštandardné postupy zo strany súdu, ako aj otca maloletého, a žalovaného. Skupina má vyše 18.000 sledovateľov, jej príspevky a komentáre sú voľne dostupné používateľom internetu, vyjadrujú sa v nej aj iní užívatelia siete Facebook, pre časť z nich sa vžilo označenie „vymazaní rodičia“.

66. Televízia (TV) JOJ odvysielala dňa 14.6.2020 v hlavných správach o 19,00 hod. reportáž, v ktorej odznelo: „Televízia JOJ získala nahrávku, ktorá má zaznamenávať rozhovor klienta s bratislavským advokátom. Ten ponúka služby, za ktoré si pýta neuveriteľných 72.000 €. Túto žiada vyplatiť vopred a sľubuje, že dokáže ovplyvniť bratislavských aj košických sudcov tak, aby sa klientovi dostal sa k vlastnému dieťaťu. Hlas na nahrávke je podobný advokátovi, o ktorom nedávno zverejnila informácie Nadácia Zastavme korupciu. Televízia JOJ obsah nahrávky preveruje. ... odkrýva spôsob, akým konkrétny bratislavský advokát údajne dokáže v spore rodičov o dieťa zabezpečiť, aby dieťa dostal rodič, ktorý mu dá 72.000 €.“

67. Dňa 21.6.2020 TV JOJ vo večerných správach odvysielala pokračovanie nahrávky, v ktorej odznelo, že „bratislavský advokát... okrem vplyvu na súdy v nahrávke opisuje aj vzťah s komisárkou pre deti L. K.“. TV JOJ v reportáži deklarovala, že disponuje totožnosťou advokáta na nahrávke, jeho totožnosť však zatiaľ nezverejnila. V reportážach boli znázornené zábery sídla advokátskej kancelárie žalobcu.

68. Podľa tvrdenia žalovanej nahrávku, ktorá bola základom pre reportáže TV JOJ vyhotovila pani M. dňa 15.12.2018 pôvodne pre svoje potreby, keď riešila situáciu ohľadne sporu o svoje maloleté dieťa po rozchode s manželom. Pani M. uvedené v čestnom vyhlásení z 24.9.2024 potvrdila a uviedla, že jej nahrávka bola predmetom skúmania v znaleckom posudku PZ a hlas na nahrávke patril žalobcovi. Nahrávkou podľa tvrdení žalovanej disponovala v rokoch 2018-2019 aj NAKA.

69. Z obsahu nahrávky vyplýva, že advokát na nahrávke diskutoval s potencionálnou klientkou o spore o starostlivosť o maloleté dieťa. Advokát uviedol, že za zastupovanie počas približne 2 rokov za sumu 50.000 – 60.000 € (bez zmluvy, bez DPH – so zmluvou za sumu zvýšenú o DPH), z ktorej prevažná časť ide pre lobistu, vie zabezpečiť „výsledok“ v prospech klientky tým, že lobista sa bude rozprávať s vplyvnými ľuďmi, o konaní. Spomínali sudcov, znalcov, aj iných advokátov. Advokát v nahrávke uviedol, že ani cent nepôjde na úplatok, nejde o úplatkárstvo. Lobistu označil za toho, kto robí, konzultuje, otvára dvere, rozpráva a vysvetľuje. Jeho totožnosť neuviedol.

70. V reportáži O. U. „Cez čiaru – Chráni L. K. práva detí?“ zverejnenej na spravodajskom portáli sme.sk 18.3.2020 spomína L. K., v tom čase komisárka pre deti, žalobcu menom, hovorí o ňom ako o dobrom, drahom a skúsenom advokátovi, spomína jeho kontakty na ústavný súd a Európsky súd pre ľudské práva (ESĽP). Odporúčala ho rodičom, ktorí sa na ňu obrátili so žiadosťou o pomoc.

71. Žalovaný stretnutie s pani M. poprel, poprel aj to, že hlas na nahrávke patrí jemu.

72. Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície Banská Bystrica uznesením z 13.5.2022 odmietol oznámenie pani M. z 31.5.2022 o podozrení z prečinu krivej výpovede a krivej prísahy, ktorého sa mal dopustiť žalobca tým, že v trestnom konaní vedenom na NAKA ako svedok uviedol nepravdivé a lživé informácie (klamal). Jednalo sa o výsluch ohľadom nahrávky. Toto uznesenie bolo zrušené uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica 28.6.2022, sp. zn. 1 Pn 128/22/6601-8, pričom bolo uložené vyšetrovateľovi PZ, aby vo veci znovu konal a rozhodol (l. č. 175 spisu).

73. V konaní nebolo preukázané, že by žalobcu vyšetrovala NAKA, ani, že by bolo voči nemu vedené trestné stíhanie.

74. Poručenské konanie vzbudilo skrz prezentáciu prípadu žalovanou aj ďalšiu mediálnu pozornosť, o žalovanej publikoval viaceré články internetový portál O..

75. Žalovaná 2.7.2021 vystúpila v televízii Ta3 v diskusii s názvom Deti ako obete rodičovských sporov, kde reprezentovala Iniciatívu za vymazaných rodičov. Ďalšími diskutujúcimi boli G. E. - mediátor, W. E. - sociálna poradkyňa, H. M. - poslankyňa NR SR, psychologička.

76. Internetový portál cas.sk publikoval 2.6.2018 článok s názvom: Ekvádorská veľvyslankyňa v kauze malej Izabely: Za rasistické reči žiadajú prísny trest. V jeho obsahu sa spomína žalobca ako advokát otca v opatrovníckom spore, ktorý označil Ekvádor za „rozvojový štát plný Indiánov“.

77. Maloletý je v starostlivosti otca. Žalovanej kontakt s maloletým nebol roky umožnený, bol marený zo strany otca maloletého, hoci bol súdom nariadený (uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 39P/250/2018-16 z 9.10.2018) každý párny týždeň od piatka do nedele.

78. Dňa 23.2.2021 sa maloletý stretol so žalovanou v Centre pre deti a rodiny v Bratislave (za prítomnosti psychologičky), maloletý sa jej nebál, nepociťoval k nej negatívne emócie.

79. V príspevku 1, uverejnenom dňa 29.8.2019, sa okrem iného uvádza: „Vymazaní! Vráťme sa k hrdosti na našu ústavnosť až po dokonalom vyčistení právneho Augiášovho chlieva, v ktorom v tejto chvíli existujeme v poručenskej agende. ....nie sudcovia budú súdiť nás, ale verejnosť bude "grand jury". Treba pomenovať kto sa v tomto Augiášovom chlieve nachádza a podľa môjho názoru za mňa je to: sudkyňa A. D. G., Okresný súd BA III. okresný prokurátor BA III - A. E. S. O. D. - A. B. C. J. D. - O. B. E., Prievidza psychologička - J. S. UPSVAR - Svoradova, Bratislava - L. H., A. U. Úrad komisára pre deti - H. A. P. odd. Policajného zboru Púchov Odbor všeobecnej vnútornej správy - Ing. B. O.“

80. V príspevku 2, uverejnenom dňa 30.10.2019, sa okrem iného uvádza: „Dobre rano Slovensko! Porucnicka agenda na Slovensku dosiahla moralne dno .... Zmenu zakona predlozila G. J. - vraj nezavisla poslankyna, ktoru pri rozvode zastupovala uz Slovensku znama advokatska kancelaria A. B. C., pricom zmena zakona neprisla z pera G. J., ale z kancelarie znamej advokatskej kancelarie A. B. C., ktory sa zaobera rodicovskymi spormi o deti casto aj na “medzinarodnej urovni”, zakon presiel a G. J. za odmenu bola necakane zvolena za sefku parlamentneho ludskopravneho vyboru .... a kto je zastupca SR pred Europskym sudom pre ludske prava A. G. O., spoluziacka manzelky A. B. C..... zeby zhoda nahod? ale tu nejde ani o stihacky, ani o tendre tu ide o nase deti a biznis s nasimi detmi! Su tu porusovane vedome ludske prava tak nasich deti ako aj rodicov a to priamo zastupcami, ktory by mali strazit a hajit zaujmy nasich deti! Vitajte na Slovensku!“

81. V príspevku 3, uverejnenom dňa 15.1.2020, sa okrem iného uvádza: „NEUVERITEĽNÉ .....500 dní som bez syna.....preto treba presne pomenovať, kto v tomto štáte pochybil, kto v tomto štáte nekoná a kto v tomto štáte porušuje zákony SR, ktoré platia pre všetkých.....a ktore su garantované Ustavou SR otec - F. S. H. - GR Vodohospodárska výstavba, a.s., nominant Most Hid právne zastúpenie otca - A. B. C. sudkyňa Okresný súd BA III. - A. D. G. bývalí predseda Okresného súdu BA III. a bývalí sudca - A. S. T. H. J. L. E. L. D.: G. O. N. A. E. C., G. B. Z. H. opatrovník UPSVAR, Svoradova, Bratislava - L. H., G. A. U. do konania som si prizvala: Komisárku pre deti - Vieru Tomanovú - nominantku SMERU - SD, zastúpenú H. A. W. okresnej prokurátorky - A. E. S. a výsledok? 500 dní som bez umožnenia akéhokoľvek styku a kontaktu so synom, v právnom štáte v 21. storočí Padni komu padni!“
82. V príspevku 4, uverejnenom dňa 25.2.2020, sa okrem iného uvádza: „Hanbím sa za Vás, hanbím sa za otca nášho syna H. - GR Vodohospodárskej výstavby, že mi 3 roky robí zo života peklo a neumožňuje vídať vlastného syna, hanbím sa za arogantnú zástupkyňu tejto škôlky G. E., hanbím sa za mne neznámu pedagogičku, ktorá ma fyzicky napadla, keď som prišla za svojím synom, hanbím sa za jeho advokáta A. C. a jeho skorumpované a nekalé praktiky, hanbím sa za sudkyňu okresnéhu sudu BA III. A. G., sudkyňu krajského súdu BA G. N., že to nechali zájsť až tak ďaleko, hanbím sa za zriaďovateľa tejto škôlky starostu mestskej časti Bratislava-Nové Mesto [. H., že 5 mesiacov neriesil tento stav a nevyvodil personálnu zodpovednosť, hanbím sa za stav v súdnictve, v advokácii, v štátnej poručenskej agende a nakoniec sa hanbím za tento "sociálny štát" a za predstaviteľov tejto vlády, ktorí sa podpísalí pod tento neúnosný stav, že na Slovensku je cca 5 000 vymazaných rodičov!“

83. V príspevku 4, uverejnenom dňa 25.2.2020, sa okrem iného uvádza: „Hanbím sa za Vás, hanbím sa za otca nášho syna H. - GR Vodohospodárskej výstavby, že mi 3 roky robí zo života peklo a neumožňuje vídať vlastného syna, hanbím sa za arogantnú zástupkyňu tejto škôlky G. E., hanbím sa za mne neznámu pedagogičku, ktorá ma fyzicky napadla, keď som prišla za svojím synom, hanbím sa za jeho advokáta A. C. a jeho skorumpované a nekalé praktiky, hanbím sa za sudkyňu okresnéhu sudu BA III. A. G., sudkyňu krajského súdu BA G. N., že to nechali zájsť až tak ďaleko, hanbím sa za zriaďovateľa tejto škôlky starostu mestskej časti Bratislava-Nové Mesto [. H., že 5 mesiacov neriesil tento stav a nevyvodil personálnu zodpovednosť, hanbím sa za stav v súdnictve, v advokácii, v štátnej poručenskej agende a nakoniec sa hanbím za tento "sociálny štát" a za predstaviteľov tejto vlády, ktorí sa podpísalí pod tento neúnosný stav, že na Slovensku je cca 5 000 vymazaných rodičov!“

84. V príspevku uverejnenom 16.5.2020, ktorý bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia zo strany žalovanej čiastočne odstránený sa okrem iného uvádza: „Súhlasím ! Advokatska komora by sa mala zbavit vybavovačov ... Pozdravujem A. E. - predsedu SAK a teším sa, že mojej stránke venuje pozornost kde ho upovedomujem, kto mu robí zle meno v SAK .... Ešte minuly rok som žiadala o stretnutie v SAK avšak do dnešného dna bez odpovede .... A. S. T.- byvaly predseda sudu BA III., byvaly sudca, v súčasnosti obvineny z korupcie v kauze E., síce sa vzdal sudcovskej funkcie avšak vôbec nemal byt prijaty do SAK, dlhodobo je znamy jeho morálny kredit, s ktorym už len môže okopávat svoju zahradku v Rakúsku ... další vybavovač A. B. C., podla komisarky pre deti, síce “drahy”, ale s kontaktmi na ESLP, ministerstve spravodlivosti, na súdoch .... dokonca ma blízko aj k predsedníctvu SAK, nejaky ten spolužiak sa tam nájde ... Ryba smrdí od hlavy!“ (príspevok z 16.5.2020).

85. V príspevku 5, uverejnenom dňa 14.6.2020, sa okrem iného uvádza: „STOP korupcii a HAZARDU s nasimi detmi Televizia JOJ dnes odvysielala nahravku, ktora patri advokatovi mojho ex partnera A. B. C. B. jeho praktiky .... Tu máme VZOREC prepojenia : advokát - sudca - zvýhodnený rodič na celom SLOVENSKU v poručenskej agende! Jedná sa o tisícky zapredaných rozsudkov našich detí ! Je to ešte obludnejšie ako je H. threema!!! lebo sa jedná o biznis s maloletými deťmi, ktoré si traumu z prežitého ponesú celý život.... Je cas, aby sa NAKA a SAK prebrali zo zimneho spanku a zacali konat, uz v blizkej buducnosti rodicia z celého Slovenska poskytnu konkretne mena OCTK! NAKA začala 4.5.2020 trestné stíhanie! Celú kauzu budeme neustále sledovať .... Ja osobne sa prave vdaka tomu advokatovi uz mesiacov neviem dostat k mojmu maloletemu synovi H. asi stal moj rozsudok? moj skromny odhad je cca 100 000 € Viete si predstavit, ze sudkyna A. D. G. nevydala za 20 mesiacov Uznesenie o zacati vykonu, aby vyzvala otca na sucinnost pri odovzdavani nasho maloletoho syna ? Koľko sa platí za pozdržanie? citujem A. B. C.: “ Tam treba zmeniť mentálne nastavenie jedného najdôležitejšieho človeka. A to je predseda." .... v jednom prípade sa mu to už podarilo, zmeniť mentálne nastavenie predsedu súdu... a to je uz byvaly predseda Okresneho sudu BA 3 A. S. T. , L. J. D. D. H. threemy a obzalovany v kauze BURKA z korupcie!!!! Ktorého SAK prijala s otvorenou náručou!!! Aj napriek námietkam revíznej komisie! Živý dôkaz a živý súdny spor! M....“

86. V príspevku 6, uverejnenom dňa 22.6.2020, sa okrem iného uvádza: „Od začiatku tvrdím, že cely môj súdny proces je skorumpovany tymto právnikom A. B. C. v priamom prenose Jedna sa o organizovanu skupinu advokat JUDr. C. - D. I. A. G. O. B. H. O. S. F. L. K. ako ich “alibi” a podla bydliska klientov sudcovia roznych mien a podla zadelenia dokonca aj zopar prokuratorov, ale aj zopar nebojacnych policajtov a vysetrovatelov maju vo svojom portfoliu a čo je absolutne nepochopitelne kolizakov aj MŠ a ZŠ ...a su v tom zapleteni aj pedagogovia... Viac sa dozviete už čoskoro V biznise na našich detoch lietaju statisice eur, čo na tom, že detska trauma ostane na cely život, peniaze hybu od nepamäti svetom Dokedy maju naše deti trpiet pre tento augiasov chliev Deti nepočkaju a OČTK si davaju načas M....“

87. V príspevku uverejnenom 26.6.2020, ktorý bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia zo strany žalovanej čiastočne odstránený sa okrem iného uvádza: „Pozrite si túto fotku zo dňa 4.7.2019, je po mojom súdnom procese, kedy bola sudkyňou A. G. vylúčená verejnosť, náš syn bol zverený otcovi na základe súdnoznaleckého posudku O. E. z O. a už vtedy W. disponovala na mojom pojednávaní medializovanou nahrávkou A. B. C. o úplatkoch v sume 60 000 eur...bez bločku, alebo 72 000 eur pre “autoritu”... A k A. B. C. a jeho citácia z videa, že čo je to za matku, že sa 2 roky nepresťahuje za synom..... v BA som presťahovaná už 9 mesiacov, za ktoré nedošlo ani k jednému styku s naším synom, za to A. C. dal na mna nových dokopy už 50 trestných oznámení a dnes píšem vyjadrenie, že si podal aby som mala zákaz styku s mojím maloletým synom... A dnes som sa dozvedela, že nejaký sudca G. K. neverí, že by nejaký advokát mal "lobistu", a nedovolil aby si W. robila svoju prácu. Lenže sa prerátal, ako sa prerátali všetci zainteresovaný v mojom prípade, lebo pravda je len jedna a materinská láska hory prenáša, nielen skorumpovaných sudcov, skorumpovaných advokátov, skorumpovaných prokurátorov, skorumpovaných znalcov a policajtov a pedagógov! Náš syn ma 6 rokov, polovicu života strávil bezdôvodne bez mamy, vdaka tejto skorumpovanej chobotnici a nenažranosti A. B. C.. Je načase menovať a vyvodzovať zodpovednosť! Čas beží a ukradli ste mi 3 roky zo života môjho syna , ktoré sa už nikdy nezopakujú! A že tento parazit A. C. má na svedomí desiatky zničených detských životov o ktorých vám porozprávame aj s ostatnými rodičmi na pripravovanej tlačovke! Už onedlho“ (príspevok z 26.6.2020).

88. V príspevku uverejnenom taktiež 26.6.2020, ktorý bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia zo strany žalovanej čiastočne odstránený sa okrem iného uvádza: „KORUPCIA NA

ŠPECIALIZOVANOM TRESTNOM SÚDE V BANSKEJ BYSTRICI Kto je sudca, ktorý neverí tvrdeniu advokáta na nahrávke o sprostredkovateľovi s kontaktom na krajský súdV dnešnej dobe, kedy Slovensko zažilo najväčší protikorupčný záťah na sudcov v kauze E. on neveríJedná sa pri tom o obchodovanie s deťmia on nedovolí agenta Ten sudca sa volá G. K. ,ktorý sa opätovne uchádza o funkciu šéfa Špecializovaného trestného súdu. To nesmieme dopustiť "X. upozornil, že K. vlastní penzión v obci X. E., no nie je jasné, či nie je faktickým skrytým konateľom penziónu, čo je podľa podpredsedu parlamentu v príkrom rozpore so zákonom o sudcoch a prísediacich." Žeby si práve G. K. zarobil na druhý penzión Z uznesenia vyplýva, že polícia možno ani nemala veľa možností, ako celú vec riešiť. Podľa neho chcela NAKA nasadiť v prípade odpočúvanie a agenta. Sudca Špecializovaného trestného súdu v Banskej Bystrici však nevyhovel príkazom na použitie informačno-technických prostriedkov. Z vyjadrenia, ktoré odcitoval policajt v uznesení, vyplýva, že sudca neveril tvrdeniu advokáta na nahrávke o sprostredkovateľovi s kontaktom na krajský súd. "Skutočnosť existencie nejakej ďalšej tretej osoby nebola overená a teda nie je zrejmé, či sa v danom prípade nejedná len o uvedenie nepravdivých skutočností," uvádza vyšetrovateľ z rozhodnutia sudcu. Chobotnica biznisu s deťmi na Slovensku siaha až k najvyšším predstaviteľom prokuratúry, polície, advokácie, zamestnancom ministerstva spravodlivosti a sú v tom zapletený aj politici..... Ryba smrdi od hlavy a ten smrad z tych ryb dviha žalúdok celému Slovensku Kontakty A. B. C. siahajú až do Banskej Bystrice priamo k G. K. na špecializovaný trestný súd. O tomto nepochopiteľnom konaní budeme informovať okrem Sudnej rady aj ministra vnútra, ministerku spravodlivosti a požadovať vyvodenie personálne zodpovednosti voči G. K., kedže sa jedná o biznis s deťmi, aký na Slovensku nemá obdobu. Viac sa dozviete na TK M...." (príspevok z 26.6.2020).

89. V príspevku 7, uverejnenom dňa 2.7.2020, sa okrem iného uvádza: „JUDr. B. C. & I. H. B. & J. K. video je z 4.7.2019 pred rokom.....po mojom súdnom pojednávaní sp. zn. 38P/60/2017, "verejnosť vylúčená" .....už vtedy som mala dôkazy, že celý môj súdny proces je skorumpovaný Pýtam sa, je normalne, že mesiacov mi nie je umožňovaný žiaden styk s mojím synom a A. B. C. a jeho biznis na deťoch veselo prosperuje ďalej a čo NAKA Tento obludný biznis na deťoch, ktorý nemá na Slovensku obdobu kde sú zapletený zamestnanci ministerstva spravodlivosti, sudcovia, prokurátori, policajní vyšetrovatelia, komisárka pre deti, pedagógovia a kolizák. s požehnaním bývalej politickej koalície Už čoskoro viac .. A. B. C. v priamom prenose: 60 tisíc eur v hotovosti alebo 72 tisíc eur s DPH, ak to pôjde cez účet. Takú sumu a celú vopred žiada od klienta údajne hlas podobný bratislavskému advokátovi, ktorý pôsobí aj v sporných už medializovaných prípadoch. Právnik vysvetľuje, ako boj o dieťa v prípade že sa dohodnú, bude nanovo prebiehať na sude. Záleží len na peniazoch a kontaktoch.. "On je právnik a bývalý sudca. No, aby to malo zmysel, tak by to malo byť okolo 50 – 55 - 60. Myslím si, že 60 by bola tá horná hranica, keď si viem predstaviť, že áno, teraz je vyzbrojený tak, že pôjde naplno." "Rozprával som s jedným kolegom, ktorý tam prostredie dôverne pozná. Povedal mi, že je potrebné nájsť toho, kto vie ísť za sudcami krajského súdu. Jedného takého človeka tam máme. Trochu to bude trvať. Tam treba zmeniť mentálne nastavenie jedného najdôležitejšieho človeka. A to je predseda." M.... "No, je to boj o dieťa. Či už cez ekonomiku, cez zdravie, či už cez vydieranie." Podľa nahrávky až 90 % z požadovanej sumy pôjde na údajného advokátovho prostredníka, ktorý bude chodiť za sudcami a autoritami. "Vy musíte spochybniť jeho zamestnanie. Musíte spochybniť jeho psychický stav, zdravotný stav, spochybniť rozhodnutia. Je potrebné ísť za pánom najvyšším, presvedčiť ho, že..." "My budeme mať zmluvu, budeme mať medzi sebou zmluvu a výsledkom je súdne rozhodnutie, kde vy máte buď dcéru zverenú alebo máte styk v rámci striedavej starostlivosti." "Ale za žiadnych okolností, za žiadnych okolností nesmiete rozprávať o tom, ako budeme pracovať a že budeme mať za sebou lobistu." "K. určite áno. V pondelok s ňou sedím. A mám s ňou veľmi nadštandardné vzťahy." "Vyšetrovateľ NAKA postupuje podľa Trestného poriadku a vo veci 4. mája začal trestné stíhanie pre zločin prijímania úplatku a pre prečin podplácania," uviedol policajný hovorca G. J..

90. V príspevku 8, uverejnenom dňa 5.7.2020, sa okrem iného uvádza: „Píše sa rok 4.7.2019, presne pred rokom....vzniklo toto video, po mojom súdnom pojednávaní po 2,5 roku s vylúčením verejnosti..... vtedy mi už 305 dni (10 mesiacov) nebol umožnovany žiadny styk so synom. Už na mojom súdnom pojednávaní NAKA disponovala prepisom nahrávky o úplatkoch A. B. C. a jeho kontaktoch... píše sa rok 2020: Dnes som 672 dní (23 mesiacov), alebo 967 680 minút bez môjho maloletého syna , bez možnosti ho objať, bez možnosti si s ním zavolať.... Zločiny na deťoch sú tie najzávažnejšie zločiny v spoločnosti Otec F. S. H. – už bývalý GR L. L., B. – nominant strany Most Hid, ktorého kryl už bývalý minister spravodlivosti C. C. , taktiež bývalý minister životného prostredia T. J. M. Advokát A. B. C. a jeho praktiky : M.... M....

... Tomu sa hovorí rýchlosť, predtým si nič nezákonné nevšimli, ani to, že G. N. sa vyplakávala po rozvode na pleciach A. B. C., žiaden konflikt záujmov, toto trio ma na svedomí vymazaných rodičov, ktorých rovnako zastupuje A. B. C.
... Náš syn ma 6 rokov, polovicu života strávil bezdôvodne bez mamy, vdaka tejto skorumpovanej chobotnici a nenažranosti A. B. C. “

91. V príspevku uverejnenom 20.8.2020, ktorý bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia zo strany žalovanej čiastočne odstránený sa okrem iného uvádza: „Zaujatosť prišla s vyšetrovaním NAKA korupčného správania a praktík A. B. C., pričom táto koordinovaná spolupráca s A. C. prebieha už vyše 10 rokov zo svedeckých výpovedí rodičov M.... NAKA prešetruje aj sudkyňu A. D. G. a jej jasný úmysel je nespochybniteľný. Táto sudkyňa ponesie trestnoprávnu zodpovednosť. Zároveň nový predseda OKS BA 3, ktorý bol len podpredsedom A. [. U. predal štafetu nášho spisu sudkyni G. C. N., ktorej charakteristické znaky sú „procesné chyby“ a „súdne prieťahy“ a táto sudkyňa je v 4 súdnych sporoch kde figuruje už známy lobista A. B. C. a všetci 4 rodičia figurujú aj na mojej stránke Iniciatíva za vymazaných rodičov a sú vymazaní... Aj keby sa mal vyčistiť celý augiášov chliev týchto sudcovských polobohov Zločiny na deťoch sú tie najzávažnejšie v spoločnosti a ja už odmietam beztrestnosť týchto psychopatických advokátov vid. A. B. C. a spol beztrestnosť týchto rodinných sudcov a takisto prokurátorov za asistencie niektorých policajných vyšetrovateľov a čo je najdôležitejšie už odmietam naďalej žiť bez môjho syna“ (príspevok z 20.8.2020).

92. V príspevku uverejnenom 28.8.2020, ktorý bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia sociálnou sieťou zablokovaný sa okrem iného uvádza: „Bojoval proti H. , bojuje za vas ... bojujeme proti C. , bojujeme za vas.... Spravodlivosť je na ceste #UprimneOdvazneZaNaseDeti“ (príspevok z 28.8.2020).

93. V príspevku uverejnenom 30.8.2020, ktorý bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia sociálnou sieťou zablokovaný sa okrem iného uvádza: „Vážený pán predseda slovenskej advokátskej komory A. K. E. J. znepokojením sme zaregistrovali nahrávku uverejnenú v TV JOJ, kde advokát A. B. C. J. pýta úplatok 72 000€ s DPH, alebo 60 000 € bez DPH bez bloku. Zároveň tohto advokáta, ktorý zastupuje väčšinou klientov v rodinnej agende vyšetruje NAKA. M.... M.... Tento advokát, ktorý má reprezentovať zákon a právo, poskytuje právne služby a praktizuje praktiky v súdnych procesoch v rozpore so zákonom, ktoré nemajú nič spoločné s prácou advokáta a s morálnym kreditom, ktorým by mal advokát, ako člen SAK predstavovať. Ako priamy účastník súdneho sporu o maloleté dieťa sa na základe jeho praktík psychopata A. B. C., celé 2 roky mi nie je umožňovaný styk s mojím maloletým synom, pričom ako predstaviteľ zákona by mal vedieť, že svojimi radami klientovi dlhodobo radí a spolupodieľa sa na porušovaní ľudských, rodičovských práv a na porušovaní medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa. Zároveň tento psychopat, vynáša dlhodobo informácie zo živých spisov, pričom má zachovávať mlčanlivosť, vydiera protistrany klientov, odmieta rodičovské dohody, kde radí klientom len provokovať protistranu a vzápätí podávať trestné oznámenia. Len na moju osobu bolo podaných viac ako 57 trestných oznámení, len preto, že som matka, domáham sa starostlivosti o svoje dieťa a A. B. C. potrebuje čo najdlhšie naťahovať súdny spor, len aby mal úkony a z toho nemalé finančné ohodnotenie. Keďže ako zakladateľka Iniciatívy za vymazaných rodičov, v mojej Iniciatíve mám minimálne 10 rodičov, ktorí sú vymazaní vďaka praktikám tohto psychopata A. B. C., ktorí má na svedomí už veľa zničených detských, ale aj rodičovských životov, dokonca viem o prípade, kedy sa jeho snaha a podnecovanie rodičovského konfliktu skončila tragicky pre dieťa a to už je za čiarou. Zároveň mám povinnosť informovať Vás o viacerých advokátoch z poručenskej agendy, ktorí porušujú zákony a navzájom spolupracujú v neprospech detí, ale fungujú na dohode a delení si provízií. Všetkými dôkazmi disponuje NAKA. Tento psychopat A. B. C. by mal byť disciplinárne riešený už dávnejšie, kedže mi je známe, že na A. B. C. bolo podaných viacero podnetov od rodičov, zároveň by ma byť vylúčený zo SAK, nakoľko svojím správaním advokáta porušuje zákony a nemá morálny kredit a je hanbou všetkých čestných advokátov a robí zlé meno advokácie. Zároveň mi je známe, že kontakty A. B. C. siahajú až k predsedníctvu SAK, ale ani to nie je dôvod, aby boli kryté a zametané jeho praktiky pod koberec a SAK dlhodobo nekoná v očiste advokácie a postihom nečestných advokátov, čo vrhá veľmi zlé svetlo na vedenie predsedníctva SAK, ktorí to robí buď zámerne, alebo zlyháva v manažmente riadenie, ktorí by mali byť autoritou pre ostatných advokátov a mať vysoký a nespochybniteľný morálny kredit. ... Som toho názoru, keby sa takéto psychologické testy praktizovali JUDr, B. C. by nimi určite neprešiel a kvôli jednému psychopatovi, trpí celá advokátska komora a znížený kredit na verejnosti. Žiadam Vás o bezodkladné preverenie všetkých podnetov na A. B. C., bezodkladné vyvodenie jeho zodpovednosti

a nastolenie očisty advokácie od jemu podobných ziskuchtivých advokátov, ktorí konajú v rozpore so zákonom.“ (príspevok z 30.8.2020).

94. V príspevku uverejnenom 4.9.2020, ktorý bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia sociálnou sieťou zablokovaný sa okrem iného uvádza: „2.9. je dátum a pre mňa memento, odkedy ma táto justičná mafia pochováva zaživa ... Rozhodla som sa, že pokiaľ má nastať očista justície, advokácie a prokuratúry je nutné vedieť kto sa nachádza v tom augiášovom chlieve, rovnako ako H. mal svoju opičku, rovnako ma aj C. svoje opičky po súdoch..... Tu je ich menný zoznam: Matka verzus justičná mafia, lobista a psychopat advokát, prokurátorská mafia H. zastupuje A. B. C.: M.... M.... H. kryje justičná mafia okresná: A. D. G. sudkyňa OKS BA 3 G. C. N. sudkyňa OKS BA 3 A. S. T. bývalý sudca a predseda OKS BA 3 v súčasnosti vylúčený aj zo SAK a obvinený v kauze BURKA z korupcie H. kryje justičná mafia krajská: G. O. N. sudkyňa KS BA G. B. Z. sudkyňa KS BA A. E. C. sudkyňa KS BA H. kryje prokurátorská mafia: A. B. A. okresná prokurátorka OKS BA 3 A. E. S. okresný prokurátor OKS BA 3 G. B. H. krajská prokurátorka BA 3 ... Spravodlivosť je na ceste Dňa 7.9.2020 sa uskutoční verejný protest proti justičnej mafii pred Justičným palácom v Bratislave. Všetci ste vítaní! Všetci, ktorým je tiež ubližované týmito či už H., B. C. opičkami..... Každé mesto má svojho H. a C.. Avšak zločiny na deťoch a obchodovanie s našimi deťmi musí byť prísne potrestané.“ (príspevok z 4.9.2020).

95. V príspevku uverejnenom 7.9.2020, ktorý bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia sociálnou sieťou zablokovaný sa okrem iného uvádza: „Čas videa 07:48: „Poručenská agenda a NAKA disponuje nahrávkou advokáta B. C. ktorá rovnako vypovedá o korupcii a najvyšších predstaviteľoch v justícii a advokácii a opičkách C., ktorá na rozdiel od H. K. táto C. nahrávka dostala na NAKA stopku.“Čas videa 10:35: „Ako sa svet dozvedel o korupcii na Slovensku, rovnako sa dozvie o C. a obchodovania s deťmi.“ (príspevok z 7.9.2020).

96. V príspevku uverejnenom 8.9.2020, ktorý bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia sociálnou sieťou zablokovaný sa okrem iného uvádza: „REPETE: S. H. mi už celé 2 roky neumožňuje žiaden kontakt s naším maloletým synom za výdatnej podpory OKS BA 3 - A. G., G. N. a A. T. (chvalabohu sa sám vzdal, obvinený v kauze BURKA). a za výdatnej podpory KS BA - G. N., G. Z. a A. C.. Všetko to dlhodobo manažuje parazit advokát A. B. C.. Dochádza k obchodovaniu s ľudmi a k porušovaniu medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa. Je načase, aby sa celé Slovensko dozvedelo, čo páchajú tieto morálne suterény na našich deťoch, nielen čo sa týka rodičov a úplného vymazania rodiča, ale aj čo sa týka vzdelávania detí a kam siahajú až chápadlá toho psychopata A. C.. Náš syn bol zverený dočasne H. na základe stability výchovného prostredia, čo malo predstavovať súkromnú materskú škôlku na Kolibe. Podľa C. opičky G. dieťa v 3 rokoch nepotrebuje bezpečné náručie mami, ale potrebuje mať škôlku. Už v čase podania H. klamal a nášho syna prehlásil ako najlepšie platený štátny manažér s príjmom 200 000 eur ročne, cez ulicu do štátnej škôlky za 36 eur na mesiac. Súd rozhodol v prospech súkromnej škôlky, pričom celé 2 roky ho tam H. odmietal dávať. V žiadnom prípade nejde o peniaze, lebo kvalitné vzdelanie je to najviac čo môžete dať dieťaťu do života, celé školné som hradila ja, H. odmietal. Za celé 3 roky však sudkyňa si nenašla čas, aby napravila , že ako matka som celé 3 roky nemala splnomocnenie vyberať nášho syna zo škôlky, pričom toto splnomocnenie sa dostalo H. služobnému šoférovi a stále práve aktuálnej cudzej milenke.“ ... „Všetko za právnej pomoci psychopata A. B. C., ktorý má všade svoje opičky, hlavne na ZŠ M. V., kde došlo k zázračnému personálnemu obsadeniu jednak riaditeľky a jednak učiteľky a osobnej asistentky v jednom jeho syna, ktoru aj zastupuje v súdnom spore, ktorá donedávna bývala v byte advokatskej kancelárie C. a kto vie čo ešte, pričom táto škola čelí dlhodobej šikane, kto ju má na svedomí Ako to, že C. syn môže chodit do školy a môj syn nemôže Ako to, že C. syn mohol chodit do skôlky a môj syn nemohol chodit do súkromnej škôlky, kde právne poradenstvo poskytuje C. advokatska H. a H. trvali na vylúčení aj ked disponovali právoplatnym sudnym rozhodnutím ... ktory človek zabráni, aby sa dieta mohlo vzdelávat a vyhráža sa riaditelke Poznám dvoch so zvrátenym správaním H. a C.. Tieto nechutné zákulisné prepojenia súkromných a štátnych MŠ a ZŠ kde poskytuje právne služby A. B. C. B. kde sa zázračne nevedia dostať rodičia k svojim deťom na základe právoplatných súdnych rozhodnutí nielen v domácom prostredí, ale ani na pôde škôlok a škôl onedlho vyjdu von..... ... syna a prosím skúste im v mojom mene odkázať, že MAMA JE LEN JEDNA a ako som povedala, vesmír skôr padne ako sa ja vzdám boja o vlastného synčeka. Správu v akom stave sa nachádza poručenská agenda na Slovensku rozposielam do celého sveta (teda do všetkých svetových tlačových agentúr)Slovensko nebude len prvé v Covide, ale aj v biznise s deťmiTak ako sa svet dozvedel o H., dozvie sa aj o C., C. a jeho opičky sú H. pre naše deti a tento psychopat nás rodičov pochováva zaživa pred našimi detmi Hanba vám“ (príspevok z 8.9.2020).

97. V príspevku uverejnenom 9.9.2020, ktorý bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia sociálnou sieťou zablokovaný sa okrem iného uvádza: „SR D. Z. & Z. G. D. - prezident České republiky “Ľudia sa na Vás obracajú s prosbami o udelenie milosti, udeľujete vyznamenania, vymenúvate a odvolávate sudcov, máte aj právo vyžadovať si od vlády Slovenskej republiky a od jej členov informácie potrebné na plnenie svojich úloh. Preto sa na Vás obraciame so žiadosťou na prijatie konkrétnych krokov a opatrení na prinavrátenie dôvery v právny štát, čo ste deklarovali v mnohých svojich verejných prejavoch. Ústava SR nám garantuje naše práva, ktoré sú nám ako rodičom v Slovenskej republike v reálnom živote upierané. Tento morálny úpadok spoločnosti spôsobilo zopár jednotlivcov, ktorí riadia celú agendu v rámci poručenskej agendy na Slovensku – sudcovia, advokáti, právnici, štátni zamestnanci. Touto cestou Vás žiadame o osobné prijatie v prezidentskom paláci s cieľom predložiť Vám dôkazy o aktuálnom stave v poručenskej agende. Obraciame sa na Vás s dôverou, pretože ste hlavou štátu, našou prezidentkou, právničkou, ženou, ale v neposlednom rade matkou, ktorá nám môže pomôcť domôcť sa našich rodičovských práv." ... Záver: Naša hlava štátu, naša prezidentka, právnička, žena, ale v neposlednom rade matka, ktorá nám mohla pomôcť domôcť sa našich rodičovských práv sa stara o včielky, o triedeny odpad, o čisty vzduch, ale žiaľ nie o naše deti a čo je úplne nepochopiteľné ešte vetuje našu snahu podloženú dôkazmi o biznise na našich deťoch podporovaných komisárkou pre deti a jej prepojení na A. B. C. - kočnera pre naše deti, ktorý pochováva nás rodičov zaživa pred našimi deťmi M. ... Prešiel polrok a prezidentka neodpovedá, naše deti nebudú viac čakať a je čas vyslať správu do sveta, Slovensko nie je právny štátSú tú beztrestne porušované naše ľudské a rodičovské práva na dennom poriadku, je porušovaný medzinárodný dohovor o právach dieťaťa a zároveň na Slovensku dochádza k obchodovaniu s ľudmi Okrem H. tu úradujú aj C.“ (príspevok z 9.9.2020).

98. V príspevku uverejnenom 10.9.2020, ktorý bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia sociálnou sieťou zablokovaný sa okrem iného uvádza: „VÝZVA podávame hromadný podnet na parazita poručenskej agendy A. B. C., všetci rodičia, ktorí boli poškodení a rovnako vo vašom súdnom spore používal už vypísané spoločné znaky a chcete sa pridať, poprosím vás napísať mi do správy vašu adresu a číslo konania. Týka sa to desiatok poškodených rodičov. Rovnako uverejním aj stanovisko SAK. Slovenská advokátska komora Kolárska 4 813 42 Bratislava VEC: Sťažnosť na advokáta A. B. C. Touto cestou podávame sťažnosť na advokáta A. B. C. a podnet na začatie disciplinárneho konania za hrubé porušenie advokátskych predpisov a etiky, ktorých sa dopustil A. B. C. a zároveň na vylúčenie zo SAK v konaniach vedených na Okresných súdoch v Bratislave, Spoločné znaky v prípadoch, keď zastupuje protistranu C. X. Obvinenie rodiča (protistranu) z únosu alebo pokusu o únos podaním trestného oznámenia stranou, ktorú zastupuje A. C. 2. Obvinenie rodičov z psychického týrania dieťaťa 3. Znevažovanie druhého rodiča (protistranu) spochybňovaním jeho psychického a duševného stavu a opakovaným podávaním návrhov v konaní na odborné vyšetrenie duševného a sexuálneho zdravia druhého rodiča 4. Zverejňovanie súkromných vecí z rodiny v médiách a na webovom sídle svojej kancelárie vrátane súkromných informácií týkajúcich sa maloletých osôb 5. Osočovanie, ohováranie a ponižovanie druhého rodiča a maloletých osôb v médiách Odôvodnenie: JUDr. C. publikuje niektoré svoje vyjadrenia podané v civilných konaniach (resp. v rodinnoprávnych veciach) verejne na webovej stránke svojej kancelárie. Ide o rozsiahle vyjadrenia, ktoré obsahujú celé mená protistrany, mnohé nepravdivé alebo pravdu skresľujúce tvrdenia zo súkromného života osôb vrátane maloletých detí a hodnotiace úsudky advokáta, ktoré ani čiastočne nevychádzajú z faktov. Na stránke sú tiež publikované advokátom vypracované trestné oznámenia vo veci, ktoré opätovne obsahujú veľké množstvo súkromných a intímnych informácií protistrany a informácií týkajúcich sa maloletých detí. Niektoré tam uvedené tvrdenia sa týkajú napríklad obvinenia protistrany z agresívneho konania, vyhrážania, z fyzického útoku na klienta advokáta, dokonca popisuje údajný pokus o samovraždu resp. šebapoškodzovanie protistrany. Okrem uvedeného advokát vo svojich vyjadreniach vyslovuje ničím nepodložené úsudky o kvalite vzťahu medzi rodičom (protistranou) a maloletým dieťaťom, ktoré prezentuje ako dokázané fakty. V nich napríklad tvrdí, že matka nemá o svoje dieťa záujem, ale jej konanie je motivované výlučne finančne, prípadne je jej snahou „vytĺkať politický kapitál“. Všetky publikované texty sú verejne dostupné pre každého návštevníka stránky, teda jednak osobám, ktorých sa týkajú a jednak aj osobám im blízkym, kolegom z práce, spolužiakom a ďalším. Všetky tvrdenia sú spôsobilé závažným spôsobom poškodiť česť, dôstojnosť, povesť a dobré meno dotknutých osôb. Aj v prípade, ak by mal A. C. pokyn od svojich klientov na takéto konanie a bol by v tejto veci zbavený mlčanlivosti, tento pokyn klienta ani zbavenie mlčanlivosti sa nevzťahuje na publikovanie súkromných informácií protistrany (protistrana na také konanie advokáta nedala súhlas) a už vôbec sa nevzťahuje na maloleté dieťa, ktoré požíva zvýšenú ochranu (vyplývajúcu medzinárodnoprávnych dokumentov aj

z vnútroštátneho slovenského práva), a to aj voči vlastným rodičom, pokiaľ títo konajú v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. Ani rodič ako zákonný zástupca nemôže dať súhlas na také konanie, ktoré poškodzuje práva jeho dieťaťa. Dôkaz: vyjadrenia advokáta publikované napríklad tu: M. A. C. je povinný konať s odbornou starostlivosťou a vzhľadom na jeho vzdelanie, dlhoročné pôsobenie v advokácii a získané profesijné skúsenosti si musí byť vedomý, že niektoré jeho právne závery nie sú správne, napríklad obviňovanie rodiča z rôznych trestných činov, napríklad trestného činu únosu a na druhej strane si musí byť vedomý (alebo by mal byť), že niektoré jeho vyššie popísané protiprávne konanie môže súčasne vykazovať znaky trestného činu. Takéto konanie je A. C. povinný odmietnuť aj keď je klientom na také konanie poverený. Advokát môže pri výkone advokácie využívať iba prostriedky, ktoré sú v súlade so zákonom. Písomné podania advokáta a jeho vyjadrenia na pojednávaní nie sú vecné a nevychádzajú z faktov, ale obsahujú rôzne ponižujúce a hanlivé tvrdenia na adresu protistrany vrátane tvrdení o duševnej poruche protistrany alebo obvinení protistrany z psychického alebo fyzické týrania voči dieťaťu. ... B. A. C. sa tak v konaniach, v médiách aj v na svojej webovej stránke prezentuje ako advokát, ktorý koná neprofesionálne, ohovára účastníkov konaní, publikuje bez súhlasu osôb ich osobné údaje, publikuje nepravdivé a hrubo ponižujúce tvrdenia o iných osobách, nie je slušný ani vecný a vytvára tak veľmi negatívny obraz advokácie ako takej. Jeho konanie je o to závažnejšie, že je verejne resp. mediálne známym advokátom aj medzi laickou verejnosťou a to v súvislosti s podozreniami ohľadom možnej korupcie v súdnych procesoch týkajúcich sa poručenskej agendy (podrobnejšie to uvádzame na záver tejto sťažnosti). A. B. C. zlyhal ako v etickej rovine tak aj v rovine advokátskych predpisov, ktoré porušil pri výkone advokácie minimálne vo vyššie uvedenom rozsahu a mal by byť disciplinárne riešený a vylúčený zo SAK. Žiadame o bezodkladne prešetrenie sťažnosti a o disciplinárne konanie voči advokátovi A. B. C. a súčasne žiadame, aby sme boli písomne informovaní o výsledku prešetrenia tejto žiadosti. Zároveň, kvôli konfliktu záujmov žiadame, aby bola z posudzovania našej sťažnosti vylúčená predsedníčka Revíznej komisie SAK D. Z., ktorá je rodinná kamarátka A. C. a jeho manželky a zároveň aby bol rovnako vylúčený K. E., predseda SAK, ktorého partnerom v advokátskej kancelárii je A. E. – spolužiak A. B. C.. Odhliadnuc od vyššie uvedeného považujeme za potrebné dať do pozornosti aj skutočnosti, ktoré boli v poslednom období medializované: Dňa 14.06.2020 bola v hlavných správach TV JOJ o 19,00 hod. odvysielaná reportáž, v zmysle ktorej: „Televízia JOJ získala nahrávku, ktorá má zaznamenávať rozhovor klienta s bratislavským advokátom. Ten ponúka služby, za ktoré si pýta neuveriteľných 72-tisíc eur. Túto žiada vyplatiť vopred a sľubuje, že dokáže ovplyvniť bratislavských aj košických sudcov tak, aby sa klientovi dostal sa k vlastnému dieťaťu. Hlas na nahrávke je podobný advokátovi, o ktorom nedávno zverejnila informácie Nadácia Zastavme korupciu. Televízia JOJ obsah nahrávky preveruje. ... odkrýva spôsob, akým konkrétny bratislavský advokát údajne dokáže v spore rodičov o dieťa zabezpečiť, aby dieťa dostal rodič, ktorý mu dá 72 tisíc eur. Ak mu klient dá "keš" a bez faktúry, odráta mu 12 tisíc ako DPH. ... Advokát tvrdí, že komunikuje s ľuďmi, ktorí sú neviditeľní. Nazýva ich autoritami a peniaze potrebuje pre svojho prostredníka, ktorý za autoritami osobne pôjde.“ Dôkaz: M.... Dňa 21.06.2020 TV JOJ vo večerných správach odvysielala aj pokračovanie nahrávky, ktorá bola zverejnená dňa 14.06.2020, z ktorého vyplýva, že bratislavský advokát „... okrem vplyvu na súdy v nahrávke opisuje aj vzťah s komisárkou pre deti L. K.. V jej úrade poslanci Národnej rady aktuálne vykonávajú prieskum.“. Ako ďalej vyplýva z pokračovania nahrávky „... je to boj o dieťa. Či už cez ekonomiku, cez zdravie, či už cez vydieranie. ... Je to tam externe chytené, oni to majú chytené cez peniaze. Vy musíte úplne zmeniť postup. Vy to nebudete mať chytené cez peniaze. Vy to budete riešiť cez autoritu, ktorá dôjde a povie, prestante! ... Vy musíte spochybniť jeho zamestnanie. Musíte spochybniť jeho psychický stav, zdravotný stav, spochybniť rozhodnutia. Je potrebné ísť za pánom najvyšším, presvedčiť ho, že ...“. Dôkaz: M.... Redakcia TV JOJ deklaruje, že disponuje totožnosťou advokáta na nahrávke, jeho totožnosť však zatiaľ nezverejnila. Poukázala však na skutočnosť, že hlas z nahrávky sa podobá hlasu bratislavského advokáta, ktorý sa venuje poručenskej agende, pôsobí v sporných medializovaných prípadoch, pričom uvádza, že sa jedná o advokáta, o ktorom nedávno zverejnila informácie aj Nadácia Zastavme korupciu. Dôkaz: M.... Vychádzajúc z vyššie uvedeného je zrejmé, že Nadácia Zastavme korupciu zverejnila informácie o nadštandardných vzťahoch medzi F. L. K. a právnym zástupcom otca, A. B. C.. V tejto súvislosti považujeme dať taktiež do pozornosti, že vo vyššie uvedenej nahrávke, ktorá bola odvysielaná TV JOJ, sa v súvislosti s bratislavským advokátom uvádzajú zábery budovy, v ktorej má sídlo advokátska kancelária právneho zástupcu otca. Dávame taktiež do pozornosti, že vyššou uvedenou nahrávkou disponuje už aj Národná kriminálna agentúra, ktorá vo veci už začala viesť trestné konanie, pričom obsah nahrávky naznačuje podľa TV JOJ korupčné konanie aj smerom ku konkrétnym sudcom. S pozdravom vz. A. J. poverujem F. E. A. aby nás zastupovala v komunikácii so Slovenskou advokátskou komorou a vrátane preberania poštových zásielok a iných dokumentov. Ďakujem.“ (príspevok z 10.9.2020).

99. V príspevku 9, uverejnenom dňa 17.9.2020, sa okrem iného uvádza: „BÝVALÝ SUDCA A BÝVALÝ PREDSEDA SÚDU, BÝVALÝ NÁMESTNÍK OKRESNEHO PROKURÁTORA OKRESNEJ PROKURATÚRY BA III, BÝVALÝ ADVOKÁT..... kam až zaparkuje tento morálny suterén A. T. to podľa môjho názoru neťahá len so SMEROM, ale ťahal to aj s A. B. C., ale aj s bývalými kolegami z prokuratúri KP a OKP BA 3.... A. B. A. okresná prokurátorka OKS BA 3 A. E. S. okresný prokurátor OKS BA 3 G. B. H. H. O. E. X A. Y. G., okresný prokurátor BA 3 ale aj so sudcami OKS BA3 A. D. G. G. C. D. O. vyjde najavo a spravodlivost je na ceste M....“ (O. D. XX.X.XXXX).

100. V príspevku, uverejnenom 22.9.2020, ktorý bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia sociálnou sieťou zablokovaný sa okrem iného uvádza: „2 roky a 3 týždne bez syna
Zajtra ma čaká výsluch na 59 trestné oznámenie od toho parazita A. B. C.. V akej krajine to žijemeTo je neuveriteľné..... už píšem 2 roky o týchto Garových opičkách z Okresného súdu BA 3: A. D. G., G. C. N., A. S. T. a krajského súdu BA3 G. N., A. C., G. Z. a rokurátorskej morálnej spodine..... z okresu a kraja BA 3. A. E. S. , A. B. A. , G. B. H., A. Y. G., H. drží nášho syna ako rukojemníka na byte a znemožňuje mu nástup na základnú školu Pojednávanie po 3,5 roku v nedohľadne Všetky moje neodkladné opatrenia 3,5 roka zamietnuté ako nedôvodné a neopodstatnené Môj syn prežil už pol života bezdôvodne bez mami Vstup prokuratúry do konania veľký omyl Vstup komisára pre deti K. veľký omylO dhalil akurát jej prepojenia na JUDr. Garu a Ministerstvo spravodlivosti na býv. zástupkyňu ESĽP A. G. O. D. štátom ako UPSVAR Svoradova a Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý spadá pod Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny C. L. a riaditeľka G. = vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti a kompletná personálna výmena Jedná sa o roky organizovanú zločineckú skupinu.....„ (príspevok z 28.10.2020).

101. V príspevku 10 uverejnenom 22.10.2020, ktorý bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia zo strany žalovanej čiastočne odstránený, žalovaná zverejnila fotografiu žalobu. V príspevku sa okrem iného uvádza: „PRVÝ PARAZIT strieda druhého, DRUHÝ PARAZIT ZASTUPUJE PRVEHO a OBIDVAJA PARAZITI stále parazitujú na mojom synovi Sumár parazita A. B. C.: 3,5 roka trvajúci súdny spor, 3,5 roka odmietanie rodičovskej dohody 2,1 roka bez syna 62 trestných oznámení 3 žaloby Na pomoc si privolal druhého parazita G. H.. Dvaja na matku Ani keby vas bolo 10 materinsku lásku a puto nepretrhne nikto na svete Čím si musí prejsť jeden rodič, ak sa nepodriadi tejto justičnej mafii, advokátskym biznismenom a odmieta sa vzdať svojho dieťaťa Nikdy sa nevzdám Ten zoznam stále narastá a ako to je v jednej rozprávke B. a 40 zbojníkov, tak to bude Matka a 40 korupčníkov Už len čakám na nového generálneho prokurátora, na nového Špeciálneho prokurátora a na nového policajného prezidenta. Nemám dôveru v právny štát Slovenska, preto idem do Štrasburgu a do Bruselu! Ako ma GP svojho H. B. má OKS BA 3 svojho T. a G. B. má komisár pre deti svoju Tomanovú Tak majú aj psychológovia svoju S. K. majú aj UPSVAR BA svoju organizovanú zločineckú skupinu Tak má aj SAK svojho C. a H.”

102. V príspevku 11, uverejnenom 15.1.2021, žalovaná zverejnila fotografiu žalobu. V príspevku sa okrem iného uvádza: „J. B. H. & A. B. C. Čo prípad zastupujúci touto AK to vymazaný rodič, roky súdnych prieťahov a koordinovaných procesov a porušovaní zákonov, advokátskej etiky a ..... M.... M.... Tento advokát A. B. C. rovnako spôsobil medzinárodnú blamáž a robí zlé meno Slovenska v zahraničí.... M. Na základe môjho podnetu na SAK a živého súdneho sporu o UPP plného podaní zo strany AK A. B. C. a jeho zvráteností v celom súdnom spore trvajúcom neuveriteľných už skoro 4 roky, na základe spoločného hromadného podnetu vymazaných rodičov na A. B. C. a na základe podnetu od Zastavme korupciu ***bude už SAK rozhodovať v januári/2021 na najbližšej schôdzi príslušnej komory *** o tomto podľa môjho názoru "korunovanom iznismanovi poručenskej agendy a tvorcovi zákonov proti našim deťom". (chvalabohu po 6 mesiacoch, ale radšej neskôr ako nikdy, aj tak napáchal a každý deň pácha škody na deťoch) Avšak advokát A. B. C. nie je jediný, očakávajte ďalšie mená advokátskych kancelárii, ktoré produkujú vo veľkom vymazaných rodičov a ktorí porušujú slovenské zákony a medzinárodný dohovor o právach dieťaťa... Som úprimne zvedavá, ako sa vysporiada nové vedenie SAK s touto čiernou ovcou advokácie, či SAK prinavráti dôveru občanov a hlavne vymazaných rodičov v poslov zákona, ktorý majú byť výkladnou skriňou dodržiavania zákonov a ukážkou nespochybniteľnej morálky a advokátskej etiky. Uvidíme či sa SAK po faux pas s A. S. T., ktorého predsedníctvo SAK prijalo do advokácie aj napriek neodporúčaniu revíznej komisie a po zatknutí v kauze E. do kolúznej väzby ho aj SAK s potupou vylúčil.... či sa SAK poučil, či sa SAK naďalej bude tváriť, že je to v poriadku keď advokát ako A. B. C. bude naďalej pôsobiť ako reprezentant advokácie či SAK zjedná nápravu v svojich radoch Nebudem zverejňovať veci dopredu, počkám si na oficiálne rozhodnutie zo SAK a následne

zverejním jednak stanovisko SAK a rovnako zverejním aj naše podanie a všetky dôkazy s tým spojené. Ale ešte predtým ma zase čaká vypočúvanie na Policajnom zbore, kde A. B. C. neúnavne nonstop celé roky podáva na mňa trestné oznámenia, bud cez svojho klienta a najnovšie aj sám za seba, dovedna 64 trestných oznámení, v prepočte hodiny a hodiny trávené na policajných staniciach vypočúvaná ako kriminálnička, bez rodinného života garantovaného Ústavou SR, ale blížim sa do finále a Slovenská republika bude žalovaná, rovnako ako zástupcovia jednotlivých štátnych inštitúcií, lebo chápadlá tejto poručenskej chobotnice sú presiaknuté všade, cez justíciu, cez Slovenskú advokátsku komoru, cez políciu a niektorých policajných vyšetrovateľov, cez prokurátorov, ale aj cez politikov..... Je čas, aby Slovensko poznalo toxické osoby a kto je za tou špinou a týmto "zvráteným poručenským systémom", z ktorého bez hanby naďalaj profitujú..... a patrilo by sa, aby sa konečne už prebudili v kolúznej väzbe a pochopili, že naše deti nie sú na predaj Zdroj: google“

103. V príspevku 12, uverejnenom 20.3.2021, sa okrem iného uvádza: „2 Fenomény poručenských advokátov ***G. G. H.*** & ***A. B. C.*** = Sú PARTNERI, ktorí spolu kooperujú na prípadoch v poručenskej agende, sú si navzájom súčinný, zastupujú sa navzájom,, podávajú žaloby a čo je úplný škandál delia sa o jedného movitého klienta, ktorým je môj ex“ ... „Ten druhý fenomén (pozn. Žalobca) advokácie vyniká státisícovými dotáciami priamo od svojich klientov a je preslávený nahrávkou odvysielanou TV JOJ: M.... M.... Aby sme už predišli fabuláciám na GP putuje podanie na prešetrenie hlasovej biometrie k predmetnej nahrávke (HLASOVÁ BIOMETRIA je služba, ktorou vás bezpečne identifikujú cez váš hlas, v Tatrabanke to vedia identifikovať za 1 minútu), zároveň prešetrenie postupu prokurátora a sudcu v predmetnej kauze a rovnako prešetrenie postupu OČTK v danej kauze nakoľko je známe, že "skutok sa nestal". Vylúčené, skutok sa stal, skutok pokračuje naďalej a naše deti sú naďalej vystavované "súdnemu lobingu". M. Tento advokát má úchylku podávať zakaždým trestné oznámenia (dovedna ich mám 64) a podávať neodkladné opatrenia o zákaze styku s druhým rodičom. Čo ich spája: dezinterpretácie rozsudkov ESLP spoločný klient ohýbanie práva delenie si provízií navzájom porušovanie advokátskej etiky zavádzanie klientov a pod. Slovenská advokátska komora, Generálna prokuratúra aj NAKA budú mať plné ruky práce s týmito fenoménmi poručenskej agendy, tlačovka pred Úradom špeciálnej prokuratúri je v príprave. Ako rodič - v tomto prípade matka som vystavená takej šikane, príkoriam, nekalým praktikám a súdnej fraške po dobu 4 rokov aká nemá obdobu v právnom štáte a v 21. storočí! „Vždy pobozkajte svoje deti na dobrú noc. Aj keď už spia.“ - (B. V.) lebo môže sa stať, že na najbližšie roky vám to nebude umožnené..... Doteraz sa nikto nezaoberal „súdnym lobingom v poručenskej agende“ a biznisu na našich deťoch, ale po týchto škandalóznych informáciách, ktorými boli upovedomené všetky potrebné inštitúcie budeme očakávať rovnakú angažovanosť a rýchlosť týchto inštitúcii akou napredujú v ostatných kauzách oligarchov, politikov a vysokých štátnych úradníkov, lebo táto kauza rovnako zahŕňa oligarchov, politikov a vysokých štátnych úradníkov, ktorí páchajú zločiny na našich deťoch. A škody napáchané týmito morálnymi a ziskuchtivými suterénmi sú nevyčísliteľnej hodnoty a rovnako majú dopad na celé smerovanie Slovenska, lebo deti sú naša budúcnosť a záujem našich detí má byť prioritou tohto štátu, všetkých politikov a v neposlednom rade všetkých rodičov, ktorí aktívne bránia v styku druhému rodičovi. V prípade, že máte súdny spor o dieťa, kde vystupujú títo dvaja advokáti v konaní proti sebe, bezodkladne upovedomte príslušný súd, OČTK a SAK o danej skutočnosti, nakoľko si delia jedného klienta je tam najvyššia pravdepodobnosť %, že si delia provízie a súdny spor budú naťahovať roky rokúce Situácia v poručenskej agende odhaleniami tohto typu poukazuje, že všetky zistenia a prepojenia "našich ľudí" tu fungovali potajme celé roky a roky prinášali svoje ovocie a vysoký životný štandard pre zúčastnených a odhalenia budú o to jednoduchšie, že všetky dôkazy sa nachádzajú v súdnych spisoch o UPP a rovnako tak živý svedkovia po celom Slovensku. V tejto poručenskej agende vyskakujú stále rovnaké mená a obsadenia advokátov, sudcov, prokurátorov, vysokých štátnych úradníkov, súdnych znalcov, kolízakov a policajných vyšetrovateľov. Tieto kauzy sa vyskytujú podľa vašich dopisov najčastejšie v Bratislave, Košiciach a Banskej Bystrici.... v menších okresných mestách, kde sa pozná každý s každým je ich odhalenie veľmi jednoduché ...“

104. V príspevku uverejnenom 7.4.2021, ktorý bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia zo strany žalovanej čiastočne odstránený sa okrem iného uvádza: „Áno, je corona, preto som sa nazdávala, že je nutné riešiť aj iné formy pomoci deťom a rodinám, že p. minister H. je tak zaneprázdnený, že počkáme ... až pokiaľ som nenatrafila na foto p. ministra H. so „slnečnicou“ \., ktorá je predsedníčkou OZ Lúč pre dieťa z pracovného stretnutia. P. minister si našiel čas na vypočutie ako funguje OZ Lúč pre dieťa, avšak doteraz si nenašiel čas na vyhodnotenie 3 spisov z leta minulého roka, na vypočutie v akom alarmujúcom stave sa nachádza pod vedením GR Ústredia práce L. poručenská agenda, v akom rozvrate a rozklade sú kurately po celom Slovensku, kde vládne svojvôľa kolíznych bez

nejakých obmedzení, kontrol, personálnych postihov, uplatňovania metodík a vôbec riešenie podnetov od vymazaných rodičov Aká je pointa stretnutia? O čo ide „slnečnici“ \.? Podľa môjho názoru, no predsa o miliónové dotácie pre jej OZ Lúč pre dieťa financované štátom, rovnako ako sa dostalo miliónovým dotáciám OZ TENENETU: M. Aj toto predmetné miliónové financovanie štátom vybraných OZ bude preposlané GP a OČTK. Lebo stále tie isté osoby v sporoch o deti. Viď. Článok Zastavme korupciu M.... A čo spája túto „slnečnicu“ \. J. A. B. C.? Predsa rovnaká adresa sídla, OZ Lúč pre dieťa sídli na X. XX, E. B. advokátska kancelária A. B. C. J. W. X. XX, E.. A čerešnička je, že majiteľom X. XX podľa LV XX XXX, LV XX XXX je sám A. B. C.. Tak táto „slnečnica“ sídli priamo v centre diania, kde sa donedávna Citujem: Pripravili v známej kancelárii Čo sa týka novely CMP, tú predkladali do Národnej rady pred pár mesiacmi nezaradení poslanci G. X. a O. G.. Len pre zaujímavosť, X. sa minulý mesiac stala nečakane šéfkou parlamentného ľudskoprávneho výboru. A nečakaný je aj autor samotného návrhu zmeny. Vo vlastnostiach dokumentu totiž nefiguruje X., ani G., ale pracovník známej bratislavskej advokátskej kancelárie, ktorá sa orientuje práve na oblasť sporov rodičov o deti. A často medzinárodné. Ide o kanceláriu GKG B. C.. Článok zo dňa 14.10.2019 Nadácia Zastavme korupciu M.... M.... M....“ (príspevok z 7.4.2021).

105. V príspevku uverejnenom 11.4.2021, ktorý bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia zo strany žalovanej čiastočne odstránený sa okrem iného uvádza: „Otec, ktorý si najme 2 advokátov A. B. C. a G. G. H., ktorých prešetruje NAKA“. (príspevok z 11.4.2021).

106. V príspevku uverejnenom 16.4.2021, ktorý bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia zo strany žalovanej čiastočne odstránený sa okrem iného uvádza: „Toto je výsledok koordinovaného úmyselného postupu "poručenskej mafie". Matka pri maloletom dietati 950 dni neexistuje Vzácna "950 dňová symbióza" prepojení bratislavskych prokurátorov, sudcov, advokátov, kolíznych, úradu komisára pre deti a policajných vyšetrovateľov....a NAKA. M....“ Článok denníka Plus jeden deň s podtitulom: “E. A., ktorá stojí za Iniciatívou za vymazaných rodičov, je na pokraji zúfalstva. Jej boj o syna S. sa začal pred štyrmi rokmi. Okrem jednej hodiny svojho synčeka nevidela už viac než 950 dní! V jej prípade pritom vyšli najavo rôzne prepojenia.”, ktorý Žalovaná týmto príspevkom zdieľa obsahuje informácie (z obsahu celkom zrejme z rozhovoru so Žalovanou) ako napr.: “Jednu zo sťažností podala Dávidova mamička s viacerými "vymazanými" rodičmi, ktorých expartnerov zastupoval práve C.. V sťažnosti uvádzajú, že ich prípady mali veľmi podobný priebeh - obviňovanie z únosu alebo pokusu o únos, psychické týranie detí alebo zverejňovali citlivé informácie zo spisu.” (príspevok z 16.4.2021).

107. V príspevku 13, uverejnenom dňa 22.4.2021, sa okrem iného uvádza: „A. B. C. ”Čo je to za matku, ktorá sa nepresťahuje za synom 24 mesiacov"? ”Títo ľudia sú trestne stíhaní" Matka je presťahovaná za synom celých 18 mesiacov a po presťahovaní A. B. C. dal na súd Neodkladné opatrenie o zákaze styku matky so synom. Styk neprebieha od roku 2018, ani 1x nedodržal ex nariadenie Uznesenia o umožňovaní styku každý párny vikend! Včera som naposledy absolvovala výsluch na kriminálke v poradí 65 trestného oznámenia od môjho ex partnera a od A. B. C.. Doteraz 64 uzavretých trestných oznámení boli všetky odmietnuté. Táto ukážka reprezentanta Slovenskej advokátskej komory je od ***januára 2021 disciplinárne stíhaný*** a mám za to a pevne verím, že nič iné si A. B. C. ako vylúčenie zo SAK svojím doterajším pôsobením v poručenskej advokácii zaslúži. Sú nás desiatky poškodených od AK - A. B. C.. Človek si ani nevie predstaviť, aké peklo zo života vam vie urobiť jeden pekelník menom A. B. C., vymazaný rodič, vymazaná celá rodina a deti s celoživotnou traumou A podľa mne dostupnych sudnych sporov tak dlhoročná koordinovaná spolupráca prebiehala s Okresnym sudom BA III. so žumpou sudnictva A. T. a žumpou sudkynou A. G.“

108. V príspevku uverejnenom 10.5.2021, ktorý bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia zo strany žalovanej čiastočne odstránený sa okrem iného uvádza: „Aj poručenská agenda a naše deti majú svoj cenník, však pán A. B. C.: Vraj: Okresný súd 15 000 eur zverenie do výlučnej starostlivosti Krajský súd 20 000 eur potvrdenie do výlučnej starostlivosti Súdny znalec 2 000 eur Advokát vybavenie do výlučnej starostlivosti v už prebiehajúcom konaní od 60 000 eur vyššie bez papiera, alebo 72 000 eur s DPH do jedného roka. Rovnako aj poručenská agenda má stovky ovplyvnených konaní na súdoch po celom Slovensku “ (príspevok z 10.5.2021).

109. V príspevku 14, uverejnenom dňa 3.6.2021, sa okrem iného uvádza „Už dlhšie sa chystám vyzvať poslankyňu P. H. V. M. na vzdanie sa poslaneckého mandátu Túto "psychologičku" som osobne spoznala cca pred 2 rokmi, kedy ma kontaktovala takmer okamžite po založení stránky Iniciatívy. Celý rok som

s ňou trávila v domnení, ako mi pomôže s mojím prípadom. Kontaktovala ma totiž s ponukou pomoci, zatiaľ čo celý rok donášala na SAK informácie o advokátovi C.. V tom čase pracovala v manželskej poradni, neskôr sa z nej stala poslankyňa za OĽANO.“

110. V príspevku 15, uverejnenom dňa 14.6.2021, sa okrem iného uvádza: „Čo ich spája Dlhoročná koordinovaná spolupráca = vymazaní rodičia F. L. K. A. G. O. A. B. C. G. G. H. O. H. M. Z. ich čaká “

111. V príspevku 16, uverejnenom dňa 21.6.2021, sa okrem iného uvádza: „Väzbu treba skrátiť a naše deti treba chrániť *** Naša dôvera v SAK začína vyhodnotením disciplinárnej komisie, podľa môjho názoru vylúčením advokáta A. B. C. z advokácie, ako rodinný advokát stoja proti nemu nezvratné dôkazy a desiatky vymazaných rodičov z jeho zastupovaní Uvidíme ako to dopadne a podľa toho podnikneme ďalšie právne kroky , aby naše deti raz mali túžbu ísť študovať právo a veriť v právny štát “

112. V príspevku 17, uverejnenom dňa 29.7.2021, sa okrem iného uvádza: „A je to tu Zákon šitý na mieru cez politický lobbing v praxi A. B. C. bude v priamom prenose dňa 3.8.2021 o 9:00 hod. na Okresnom súde Košice I. na tomto pojednávaní zastupovať otca maloletého, ktorý odmieta vydať dieťa a súrodenca späť k slovenskej matke žijúcej v zahraničí. Osobne som videla komunikáciu, ako matke na úvod pomáhala A. G. O., kedy odporučila kontaktovať L. K. Úrad komisára pre deti a keď zrazu právne zastupovanie prevzal ich kamarát A. B. C. pomoci sa už nedočkala a svetlo sveta uzrel zákon z C. B. kancelárie. Koľko si myslíte, že trvá súdny spor? A koľko ďalších rokov bude umožňovať po novom slovenskému rodičovi cez mimoriadne právne prostriedky návrat dieťaťa za hranice opakovane a opakovane oddiaľovať?... C. kancelária figuruje vo viacerých prípadoch s politickým pozadím, kde buď samotný rodič alebo jeho blízky príbuzný zastávajú významnú verejnú funkciu. Príliš veľa náhod To ale nie je jediný prípad, kedy C. kancelárii zahrali do karát kroky verejných činiteľov. ... Spojenie C. – O. ale v brandži počuť častejšie ako iné mená. Napríklad ich oboch v sekcii Spolupracujeme spomína na svojej stránke jedno nitrianske občianske združenie. Zverejnili tiež vedľa seba texty v odbornom dvojmesačníku, ktorý vydáva celoslovenský denník. C. sa so zástupkyňou I. O. pozná dobre aj osobne, obaja ale akúkoľvek pracovnú spoluprácu odmietajú. ,,Pána advokáta C. pozná, profesne s ním nemá ako spolupracovať, keďže on zastupuje jednotlivcov pred vnútroštátnymi súdmi a zástupkyňa SR pred ESĽP zastupuje vládu SR v Štrasburgu,“ sprostredkovali z tlačového oddelenia ministerstva spravodlivosti odpovede O.. C. na prepojenie so zástupkyňou reagoval s tým, že ho denne oslovujú rôzne združenia na spoluprácu alebo pomoc pri riešení problémov v oblasti starostlivosti o deti. A tiež je často žiadaný o vyjadrenie alebo názor na tému ako odborník s viac ako 17-ročnou praxou. ... Ešte jeden vplyvný úradník sa v súvislosti s C. a s problematickými spormi spomína veľmi často. Ale v opačnom zmysle. Úrad komisárky pre deti L. K. akosi priveľmi prehliada prípady, kde jedného z rodičov zastupuje spomínaná kancelária. Vo viacerých prípadoch, s ktorými sa stretla Nadácia, pritom druhý rodič tento úrad kontaktoval. A minimálne v jednom prípade sa napríklad K. dokonca stretla a vypočula si aj maloleté deti, no spor ďalej neriešila.“

113. V príspevku 18, uverejnenom dňa 6.8.2021, žalovaná zverejnila fotografiu žalobu. V príspevku sa okrem iného uvádza: „Sp. zn. 38P/60/2017 Okresný súd Bratislava III., Namestie Biely kríž 7 36 mesiacov mi ex partner ***S. H.*** neumožňuje žiaden kontakt ani stretnutia s mojím maloletým synom a nedodržiava a nerešpektuje beztrestne ani jedno Uznesenie vydané v tomto konaní za súčinnosti sudkýň OKS BA III. a KS BA a dozorom prokuratúry 4,5 roka je môj maloletý milovaný syn rukojemníkom môjho ex partnera, Okresného súdu Bratislava III. a Krajského súdu v Bratislave. S. H. zastupujú advokati: 1. A.. B. C. 2. G. G. H.. Všetko sa to deje pod dozorovaním Okresnej prokuratúry III. prokurátorov: 1. A. S. 2. A. A. 3. A. G. 4. A. H. O. dozorom Úradu špeciálnej prokuratúry prokurátora: 1. A. B. O. 2. predtým A. S. H. - obžalovaného zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a ďalších trestných činov 3. teraz A. S. T. J. OKS BA III.: 1.už býv. predseda súdu A. T. - toho času obvinený z korupcie a zasahovania do nezávislosti súdu 2. A. G. 3. G. N. 4. nový predseda JUDr. Fitt Krajský súd v BA: 1. G. N. 2. A. Z. 3. G. C. (už bývalá sudkyňa) 4. JUDr. O. X. A. J. - toho času obvinený v akcii BURKA 6. A. K. Úrad komisára pre deti: 1. L. K. 2. H. A.]. J.: 1. H. 2. U. X. E. D. vedomosti MPSVR SR: 1. GR Ústredia práce G. L. 2. G. 3. L. X. G. H. - minister MPSVR SR Pod dozorom Súdnej rady: 1. O. A. A. G., O. a spol. Súdneho znalca: 1. O. B. E. z Prievidze - uznaného vinným Ministerstvom spravodlivosti SR z vypracovania súdnoznaleckého posudku. Pod ignorovaním Ministerstva spravodlivosti: 1. A. G. H. - ministerky Pod SAK: 1. A. L. H., PhD. predseda SAK - momentálne disciplinárne riešený A. B. C.... O. "S." O. "J.", B. "O. V."[.. J. G. náplasť“

114. V príspevku 19, uverejnenom dňa 10.8.2021, sa okrem iného uvádza: „Oznámenie Vážená pani inžinierka A., Dovoľte, aby som Vám oznámil právoplatné rozhodnutie Disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory zo dňa 14. mája 2021, ktorým bol A. B. C., advokát AK X. XX, XXX XX E.,]. za vinného a podľa §56 ods. 6 zákona č.586/2003 Z.z. o advokácii bolo upustené od uloženia disciplinárneho opatrenia. Vašu sťažnosť týmto odkladáme ako vybavenú. S úctou A. O. X., O. predseda Disciplinárnej komisie SAK Pre SAK to možno skončilo, ale my týmto papierom, ktorý potvrdzuje ***vinu*** advokáta A. B. C. len začíname Na GP priamo do rúk generálneho prokurátora N. smeruje nahrávka, ktorú je potrebné identifikovať, riadne prešetriť a konečne odhaliť ako sa tu biznisuje na našich deťoch. Toto ani SAK nemôže myslieť vážne, pre nich to skončilo, ale advokát naďalej vymazáva rodičov od svojich detí len tak beztrestne ničí desiatky ľudských životov ..... je celkom zjavné, že OČISTA ešte neprišla na Slovenskú advokátsku komoru ani s voleným novým predsedom a revíznymi komisiami.“

115. V príspevku 20, uverejnenom dňa 29.8.2021, sa okrem iného uvádza: „Nakoľko sa už pri vstupe do konania zamestnanec H. A. priznala k väzbe na sudkyňu A. D. G. a zamlčala bližší kamarátsky vzťah s jej vyššou štátnou úradníčkou B. J. a následne bola L. K. usvedčená v reportáži Cez čiaru O. U. na prepojenie advokáta môjho ex A. B. C. B. D. A. A. B. C. usvedčuje na zvukovej nahrávke, ktorá ma korupčný charakter, kde sa priznáva na nadštandardné vzťahy s komisárkou pre deti ste vôbec nemali vstúpiť do môjho konania z dôvodu konfliktu záujmov.“

116. V príspevku 21, uverejnenom dňa 2.9.2021, žalovaná zverejnila fotografiu žalobu. V príspevku sa okrem iného uvádza: „Ako "vinný" a "vyšetrovaný" za podpory SAK odvádzajú 100% robotu v ohýbaní práva a ako "vinný" a "vyšetrovaný" ma pripravili o detstvo môjho syna a ako "vinný" a "vyšetrovaný" si prišli na štedrý mamon! Dnes sú to presne 3 roky od kedy mi nie je umožňovaný žiaden kontakt ani stretnutia s mojím maloletým synom! ... Prednedávnom som uverejnila status o A. B. C. P. L. pani inžinierka A., Dovoľte, aby som Vám oznámil právoplatné rozhodnutie Disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory zo dňa 14. mája 2021, ktorým bol A. B. C., advokát AK X. XX, XXX XX E., uznaný za vinného a podľa §56 ods. 6 zákona č.586/2003 Z.z. o advokácii bolo upustené od uloženia disciplinárneho opatrenia. Vašu sťažnosť týmto odkladáme ako vybavenú. S úctou A. O. X., O. predseda Disciplinárnej komisie SAK Čo ich spája Stíham aj dve žaloby od A. C. a nemorálneho pedagóga XY obidvoch zastupuje G. G. H. A môjho ex partnera, ktorý mi dnes presne 3 roky neumožňuje žiaden kontakt ani stretnutie s naším maloletým synom zastupujú súčasne „vinný A. B. C.“ a „vyšetrovaný G. G. H.“- A čo spája týchto 2 expertov v SAK – no predsa predsedníctvo SAK. Starý predseda J. E. má advokátsku kanceláriu s E., ktorý je C. spolužiak. A nový predseda H. sa zase kamaráti s H., s ktorým si to užíva na spoločných verejných diskusiách o PSYCHICKOM NÁSILÍ ... Na Slovensku sú dlhodobo páchané zločiny na deťoch a vymazávaní rodičov na dlhé roky zo životov svojich detí. V poručenskej agende sa opakujú stále rovnaké mená sudcov, advokátov, znalcov, psychológov, mediátorov a čo na to W. E. W. pod vedením H. a potom D. nebola schopná od roku 2018 vyšetriť korupčnú nahrávku A. B. C.: M.... Viete čoGenerálna prokuratúra má „§363 Trestného poriadku.“ a advokáti A. C. a G. H. majú „predsedníctvo SAK“. ... Slovenská poručenská justícia, prokuratúra a advokácia prerazila morálne dno, kedy hŕstka „našich ľudí“ ničí životy tisíckam vymazaných rodín, šikanuje rodiny, finančne ich ruinuje a sú zodpovedný za traumy našich detí a dlhoročné súdne spory. Pokiaľ si niekto myslí, že to pôjde pod koberec do stratena vedzte, že tisícky živých dôkazov zachytených v našich súdnych spisoch vás usvedčí: ”Niet takého brlohu na širom svete, aby schoval darebáka. Spáchaj zločin a zem bude zo skla.“ — [. Q. I.“

117. V príspevku 22, uverejnenom dňa 5.10.2021, žalovaná zverejnila fotografiu žalobu. V príspevku sa okrem iného uvádza: „Výzva Vyzývam vymazaných, alebo čiastočne vymazaných rodičov, kde v súdnom spore o deti zastupuje protistranu advokát: A. B. C. vyšetrovaný NAKA alebo G. G. H. vyšetrovaný Európskou prokuratúrou ktorí sa mesiace, alebo roky nemôžu dostať k vlastným deťom, súdny spor je naťahovaný zo strany súdu a spreväzdajú ho procesné chyby a procesné prieťahy a sú nariaďované súdnoznalecké dokazovania, aby mi napísali do správy: meno advokáta, meno sudcu, príslušný súd, odvolací súd, meno súdneho znalca a dĺžku konania sporu o dieťa.“

118. V príspevku 23, uverejnenom dňa 10.10.2021, sa okrem iného uvádza: „Vyhlasujem, že som nikdy nebola klientkou M., preto jej odpoveď, že nebude odpovedať na otázku, či postúpila korupčnú nahrávku A. B. C. jej kamarátke A. G. O., o ktorej sa zmieňuje, že riadi resp. riadila až do jej rezignácie z postu Zástupkyne SR pred ESĽP poručenskú agendu citujem M.: „Aj keď formálne nemá na starosti

poručenskú agendu, fakticky ju riadi ona. Historicky to bolo preto, aby zlikvidovala otca svojej dcéry a teraz preto, lebo je to dobrá ryža. Je to moja hypotéza, ale rokmi sa mi potvrdzuje.“ (27.8.2019)....“

119. V príspevku 24, uverejnenom dňa 21.10.2021, sa okrem iného uvádza: „Pa a Pi 2 advokátske suterény, ktoré každým svojím podaním podliezajú morálne, etické dno popierajúceho akýkoľvek pud sebazáchovy, inteligencie, odbornosti a elementárnej slušnosti A. B. C. - uznaný vinným SAK, avšak bez postihu dlhodobo mu kryje či už bývalé, ale aj súčasné vedenie SAK chrbát, kvôli nemu čelila Slovenská republika medzinárodnému škandálu s Ekvádorom, zanecháva po sebe desiatky vymazaných rodičov a jeho advokátske zručnosti peklo je oproti tomu čo vám robí tento morálny suterén zo života raj na zemi“

120. V príspevku 25, uverejnenom dňa 13.11.2021, sa okrem iného uvádza: „Jasný úmysel vymazať matku & Ohýbanie práva Vizitka Okresného súdu III. Sudcov: 1. bývalý predseda súdu A. S. T. – obvinený z korupcie a zo zasahovania do nezávislosti súdu 2. sudkyňa s 27 ročnou praxou A. D. G. sa dala vylúčiť po 3,5 roku zo zaujatosti 3. G. C. N. „nekompetentná“ sudkyňa 4.nový predseda súdu A. U., bývalý podpreseda, ktorý pôsobí 27 rokov spolu s G. na OKS BA III. pod jeho vedením súdu pokračujú procesné prieťahy a procesné chyby KS BA: 5. G. N. 6. A. Z. X. G. C. 8. JUDr. O. X. ďalší výkvet justície v podobe bývalého predsedu súdu JUDr. J. - obvinený v akciii BURKA 10. máme tu repete ako na Okresnom súde BA III. kedy podpredseda je menovaný predsedom A. E. K. – aj na kraji pokračujú rovnaké maniere procesné chyby a procesné prieťahy a senát 11CoP snaď rozhoduje o celom vesmíre nielen o Bratislave, nie je možné, aby senát 11CoP pokrýval 70% poručenskej agendy Kolízny prácovníci UPSVAR Svoradova: 1. L. H., A. U. a U. E. po ich usvedčení kontrolou z MPSVR SR boli „ len preradení“, aby naďalej páchali zločiny na našich deťoch, naďalej sú v štátnozamestnaneckom pomere rovnako ako Ústredie ministerstva práce, soc. vecí a rodiny: 1. G. G. L. a G. G. – obidvaja odvolaný, avšak „naďalej v štátnozamestnaneckom pomere“ za vedomosti ministra práce E. G. H. Znalci: 1. O. B. E. z Prievidze – uznaný vinným z vypracovania súdnoznaleckého posudku MS SR – s pokutou 400 eur avšak bez ľútosti, naďalej pokračuje v trestnej činnosti rovnakého druhu, kedy ako znalec je opakovane sudkyňou A. G. vyberaný na súdnoznalecké dokazovanie, veselo pod dohľadom MS SR, ktoré ho nevylúčilo, lebo sa jedná o prvý priestupok, avšak táto „dvojka“ funguje už od roku 2017.... a tých posudkov bolo xy 2. O. F. P. – znalec s 30 ročnou praxou vypracoval ako spoločník Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. súdnoznalecký posudok kde ide o znalca, ktorý nie je v trvalom pracovnom pomere zamestnancom a nedošlo ani k všetkým úkonom, ktoré sú potrebné, aby bol posudok relevantný pre súd, celý tento ďalší podvod, bez môjho nesúhlasu s druhým znaleckým dokazovaním zo svojvôle sudkyne G. N. trval vyše 9 mesiacov. A škandál Obucha znalca s 30 ročnou praxou: „nie je nutné, aby sa dieťa stretávalo s matkou“..... Všetko sa to deje pod dozorom Generálnej prokuratúry, krajskej a okresnej: 1. A. S. - bývalý Okresný prokurátor BA III. povýšil na Generálnu prokuratúru – to nevymyslíš to je len na SK možné 2. A. A. 3. A. G. 4. A. H. X. a [. [. Za účasti mediálnych hviezd: 1. Advokát A. B. C. - uznaný vinným SAK, bez dlhodobého postihu, vyšetrovaný NAKA 2. G. G. H. – začaté trestné stíhanie Európskou prokuratúrou Aj naďalej spolupracujúci s „predsedníctvom SAK“ bez vyvodenia morálnej a etickej sebareflexie a zatiaľ trestnoprávnej zodpovednosti. Pedagógov na MŠ A. W. H. E. B. J. budem riešiť až po sprocesovaní všetkých súdnych a trestných úkonov. Za účasti Úradu komisára pre deti - L. K. a H. A. ...Viac ako 5 000 strán justičnej a advokátskej hanby , viac ako 5 000 strán porušení základných ľudských práv môjho maloletého syna a mňa naďalej pokračuje bezo zmeny, bez žiadneho kontaktu , bez žiadneho stretnutia... “

121. V príspevku 26, uverejnenom dňa 25.1.2022, sa okrem iného uvádza: „H. V. M. o tejto korupčnej nahrávke mala vedomost odo mna, kedže sa jedná o advokáta A. B. C., ktorí vymazáva rodičov rad radom …. dokonca existenciu tejto nahravky poprela aj v diskusnej relacii na živo na K. v Pozrime sa na to, kedy som ju konfrontovala … Za nepostupenie korupčnej nahravky OČTK jej hrozí 3 ročne vazenie …. s tym, že M. ma vedomosti o cenníkoch bratislavskych poručenskych sudcov tak okresnych ako aj krajskych a znalcov a rovnako ani v tomto neupovedomila OČTK ako verejny činitel … viac už čoskoro … kryje si chrbat SAK, pričom SAK dlhodobo kryje a nekoná pri jednoznačnych dôkazoch poručenskych advokatov ako je A. B. C. a G. G. H., ale čo je vrchol, tak s nimi spolupracuje priamo predseda advokatskej komory A. H.. Viac už čoskoro … všetka špina, cenníky s rozsudkami našich detí, kde ich kryju najvyšší predstavitelia komôr a politikov … jedna sa o dlhodobu organizovanu skupinu v sporoch o deti …. Dobra správa je, že mennym zoznamom už disponuje NAKA a tyka sa to aj priamo Úradu komisára pre deti … Pevne verím, že po akciách Burka, Víchrica sa dočkáme aj ďalšej akcie v mene našich detí …..“

122. V príspevku 27, uverejnenom dňa 31.1.2022, sa okrem iného uvádza: „Advokát A. B. C. figuruje v desiatkach prípadov vymazanych rodičov, pričom sudcovia konajú cez procesne chyby a procesné prietahy velmi neštandardne v neprospech záujmu maloletych detí, ale preukázatelne v prospech jedného rodiča. Ide predovšetkym o Okresny sud BA 3 a Krajsky sud senat 11CoP …. v pripade desiatok pripadov vymazanych rodičov sa bavíme o státisícoch na úplatkoch …“

123. V príspevku 28, uverejnenom dňa 6.2.2022, sa okrem iného uvádza: „Tááááááák a teraz si vás všetkých kúpim : (ako vo filme Dědictví aneb kurva hoši guten tag) v hlavnej úlohe: JUDr. B. C. (štafetu preberá G. G. H.) za súčinnosti Úradu komisára pre deti za dozoru Generálnej prokuratúry - Krajskej prokuratúry a Okresnej prokuratúry za nečinnosti Špeciálnej prokuratúry za nečinnosti NAKA za dozoru Súdnej rady za krytia Slovenskej advokátskej komory za nečinnosti Verejnej ochrankyne práv za podpory Okresného súdu BA 3 za podpory Krajského súdu - Senátu 11CoP za tragikomédiu OČTK a Polícia Slovenskej republiky Jdu blejt velebnosti! (ako vo filme Slunce, seno a pár facek). Slovenská republika & právny štát funguje ako holubník = nakŕmiš ich a oni budú spokojne sedieť na svojich bidielkach !!! “

124. V príspevku 29, uverejnenom dňa 19.2.2022, sa okrem iného uvádza: „Zaťiaľ čo pán A. bojuje vyše 20 rokov s H. P. A. & J., ja bojujem skoro 5 rokov s C. opičkami & spol., pričom asi málokto vie, že opička A., sa v tandeme s G. O. ako bývala štátna tajomníčka MS SR angažovala aj v sporoch o deti.“

125. V príspevku 30, uverejnenom dňa 23.2.2022, sa okrem iného uvádza: „Už dávno mala byť skrz C. korupčnej nahrávky, vyšetrené všetky jeho prípady, ktoré zastupuje tento advokátsky "lúzer" a táto poručenská justičná organizovaná skupina mala byť dávno odovzdaná do rúk spravodlivosti… Toto čo predvádza E. W. skrz (ne)vyšetrovania "advokátskych lúzrov" A. B. C. a G. G. H. je tragikomédia a preto obidve vyšetrovateľky budú čeliť trestným oznámeniam a dúfam, že nový riaditeľ NAKA pristúpi k personálnej očiste nie totiž každý kto pracuje na NAKA na to má..... týka sa to aj sudcov, aj advokatov aj prokurátorov… nie každy na to má a nie nestačí mať len za sebou tlačenku … lebo aj na “tlačenku a rodinné klany v justícii raz dôjde … Neovládajú základné procesy vyšetrovania, neovladaju nove zákony a vyklad zákona, absolútne nevedia vyšetriť dôkaznú situáciu, alebo čo je ešte horšie sú súčasťou tejto poručenskej chobotnice Každému je jasné, že C. korupčná nahrávka ťahá ku dnu desiatky sudcov, prokurátorov, znalcov, psychológov, kolíznych, všetko sú to posudky na mieru, zákony na mieru a nevyčísliteľné škody a traumy na detských a rodičovských životoch, jedna sa predovšetkym o bratislavsku justicnu suitu .. kde ma prepojenia na policajtov, byv. ESLP zastupkynu, má dokonca kontakty aj na Ústavny súd (podla môjho názoru jeho spojka G. už nie je súčastou Ústavneho sudu) citujem tak advokatskeho “lúzra” opísala stále nadsluhujúca babka K. … ... Ked to ide v Taliansku pôjde to aj na SLovensku a už po obdržaní korupčnej nahrávky kde lietajú desatisíce v jednom prípade sa bavíme pri C. len 20 prípadov do roka o státisícoch na úplatkoch..... ... NA W. A. A. B. C. a PRESNE OPISUJE SCHEMU VYMAZANIA RODICA, KOMU a AKO IDU UPLATKY a že nie je PRVA ani POSLEDNÁ “

126. V príspevku 31, uverejnenom dňa 28.2.2022, sa okrem iného uvádza: „Na slovenskych sudoch za sučinnosti, inak povedane krytia sa vo velkom obchoduje s rozsudkami našich detí … Zaviedol to tu advokat A. B. C., ktory na korupčnej nahrávke tvrdí, že je to boj o dieta cez peniaze, cez psychiku, spochybnenie druhého rodiča …. väčší odpad nepoznám Na jeho konte su desiatky vymazanych rodičov a detí, dokonca jedno spáchalo samovraždu …. Následky traumy sa ukážu až po rokoch … Podarilo sa mu to cez MS SR s jeho dohadzovačkou A. G. O., ktorí na dlhé roky úradovali pri zákonoch aj s komisárkou pre deti v sporoch o deti …. Pokial G. O. veselo školila cez justičnú akadémiu o “ospravedlnitelnych dôvodoch” a popíjala so sudcami poručenskej agendy a budovala kontakty … C. sa so 99% istotou darí v sporoch o deti .. kto pozna C. podania sa chyta za hlavu, lebo s právnou odbornostou to má pramálo spoločné, ku C. sa chodi na “istotu” …poznáme desiatky prípadov, keď G. O. dohadzovala klientov C. bavíme sa o organizovanej skupine v sporoch o deti s nevyčisliteľnou škodou C. sa na nahrávke chváli, že on ma pod palcom bratislavske súdy … len na OkS Ba 3 evidujem minimalne 10 pripadov u sudkyne N. kde su roky vymazaní rodičia a takisto u sudkyne G. končia deti u majetnejšieho rodiča a okrem toho, že mal byt davno vylučeny so SAK ešte ked spôsobil medzinárodnu blamáž v pripade ekvádorskeho sporu o dieta … Kto dlhé roky kryje C. zločiny na deťochMinule a súčasne vedenie SAK - a koho ma na NAKA Ved aj H. threma po uverejnení mala aspon 3 akcie NAKA a C. korupčná nahrávka sa len prekladá z oddelenia na oddelenie …. vraj ma silný ročník spolužiakov z výšky ….“

127. V príspevku 32, uverejnenom dňa 11.3.2022, sa okrem iného uvádza: „Okresny súd Bratislava III. má C. K. Na Okresnom súde Bratislava III. sa vo veľkom obchoduje s rozsudkami detí a vymazávajú sa rodičia.“

128. V príspevku uverejnenom 21.3.2022 sa okrem iného uvádza: „O týchto obchodníkoch s deťmi H.+ C. ešte budete počuť a vidieť, rovnako ako dopadnu všetci aktéri, ktorí sa podieľajú na tejto nekonečnej súdnej fraške…“

129. V príspevku uverejnenom 29.3.2022 sa okrem iného uvádza: „Tomanová bude čelit za zločiny, ktore napachal Urad komisara pre deti, A. aj s jej dvornym advokatom A. B. C. a byv. zastupkynou I. G. O. pod jej vedením okrem medzinarodneho sudu, aj tomu slovenskemu a nakoniec aj Božiemu …“

130. Žalovaná pokračovala v zverejňovaní obdobných príspevkov aj v priebehu konania.

131. V príspevku uverejnenom 30.5.2022 sa okrem iného uvádza: „Už sa teším na túto prorodinnú biznis partiu na detoch … Aj minuly tyzden bola silna zostava prokurator Úradu špecialnej prokuratury a riaditel NAKA, kde sa konečne NAKA začne zaoberat korupčnou nahrávkou A. B. C. a jeho bratislavskym opičkám“.

132. V príspevku uverejnenom 7.10.2022 sa okrem iného uvádza: „Na Slovensku dlhodobo funguje organizovaná skupina zložená z vysokopostavených sudcov, prokurátorov, advokátov, kolíznych opatrovníkov, súdnych znalcov a policajných vyšetrovateľov, ktorí nemajú žiaden morálny, ani etický kredit. Za ich rozhodnutiami sú tisíce zničených detských životov a vymazaných rodičov. Budem konkrétna: bavíme sa o založení, zosnovaní a podporovaní zločineckej skupiny na čele ktorej stojí už bývalá zástupkyňa SR pred ESLP G. O. a advokát B. C.. Zároveň dodávam, že NAKA od roku 2018 disponuje korupčnou nahrávkou B. C., kde je presne opísaný postup a cena takého rozsudku...v to to prípade . jedná sa o 60 000 bez DPH, alebo 72 000 eur na faktúru a dieťa je vaše“.

133. V príspevku uverejnenom 2.4.2023 sa okrem iného uvádza: „Pozrite si a zapamätajte si tieto tváre týchto 3 bratislavských advokátskych zločincov, ktorí zo mňa urobili vymazanú matku a z môjho syna polosirotu , ani po 6 rokoch nie je koniec …. Advokátske hyeny zľava: A. B. C. v strede: G. G. H. napravo: A. K. ^.“.

134. V príspevku uverejnenom 4.4.2023 sa okrem iného uvádza: „Píše sa rok 2023: NAKA kryje korupciu v sporoch o deti, NAKA kryje advokáta A. C., Slovenská komora kryje advokáta A. C. B. Kriminálka Banská Bystrica kryje krivú výpoveď A. C....“, ďalej: „A. B. C. zastupuje a prezveruje deti politikom, oligarchom, solventným klientom, ktorí idú na istotu a deti si "kupujú do osobného vlastníctva" takže aké politické krytie ma táto advokátska hyena?!“

135. V príspevku uverejnenom 19.6.2023 sa okrem iného uvádza: „Zároveň po rokoch konštatujem, že OČTK sa snažia túto "kauzu korupčnej nahrávky advokáta C. zamiesť pod koberec" aj za cenu , že sami vyšetrovatelia budú trestne stíhaný za marenie spravodlivosti, za NAKA je to J., A., W. a O. (ktorý už nepracuje na NAKA, ale to neznamená, že nebude stíhaný) a rovnako tak kriminálka Banská Bystrica za krivú vypoveď B. C., ani primitívny trestný čin nie su schopný vyšetriť táto Polícia Slovenskej republiky elita“.

136. V komentároch pod príspevkami opisujú svoje negatívne skúsenosti so žalobcom aj iné osoby ako žalobkyňa.

137. Žalobca zverejnil na svojej internetovej stránke na svojej internetovej stránke advokátskej kancelárie Q. v sekcii „Právne aktuality“ od 1.10.2019 do 7.5.2020 štyri články týkajúce sa poručenského konania.

138. Žalobca 18.10.2019 zverejnil na svojej internetovej stránke advokátskej kancelárie článok „Oficiálne stanovisko advokátskej kancelárie k medializovaným difamujúcim tvrdeniam „vymazanej matky“ (článok 1). Uviedol: „V nadväznosti na články uverejnené matkou na webovej stránke Q., internetovom portáli Q., ďalej Q., na sociálnych sieťach a v ďalších internetových médiách k prípadu rodičovského sporu o mal. S., Advokátska kancelária A. B. C. poskytuje so súhlasom otca nasledovné stanovisko k veci.

V prvom rade máme za to, že konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ohľadom rodičovských konfliktov sú veľmi citlivou témou a medializácia veci je v príkrom rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Nejde o štandardné správanie a konanie rodiča. Považujeme za absolútne nevhodné, aby rodičia riešili svoje spory ohľadom starostlivosti o dieťa na verejnosti a odsudzujeme tento spôsob rodičovského boja. Rozhodnutie o ďalšom živote dieťaťa je v prípade, že sa rodičia na starostlivosti o maloleté dieťa nedohodnú, vždy vo výlučnej kompetencii súdu a vychádza z rozsiahleho dokazovania zameraného na zistenie skutočného stavu veci. Medializácia dieťaťa, odhaľovanie jeho identity, či podobizne a to v súvislosti s rozchodom alebo s rozvodom jeho rodičov, v spojitosti so sporom rodičov o úpravu styku s dieťaťom, nie je v záujme dieťaťa. Naopak, prax potvrdzuje, že medializácia dieťaťa môže mať veľmi negatívny vplyv na jeho psychiku.
Nakoľko sa však matka rozhodla vec masívne medializovať, a to navyše formou poskytovania nepravdivých informácií a vymysleného príbehu, je potrebné reagovať na tieto difamujúce tvrdenia a zverejnené skutočnosti, ktoré sú v príkrom rozpore so skutočnosťou.
Zverejnené články vykresľujú pani E. A. ako obeť otca a celého justičného systému, ktorej bolo údajne nespravodlivo odňaté právo vychovávať svoje dieťa. Bohužiaľ pravdou je, že matke nejde a nikdy nešlo o maloleté dieťa. Toto celé mediálne vystúpenie je iba o sebaprezentácii a reklame matky, ktoré trvá už viac ako 2 roky.
Uverejnené vyjadrenia matky sú predovšetkým nekonzistentné a zavádzajúce. Na začiatku matka tvrdí, že jej otec oznámil, že dieťa ostáva u neho a vyhodil ju z domu, o pár riadkov nižšie tvrdí, že dieťa bolo u nej a otec na ňu podal krivé obvinenie za bránenie v styku, následne priznáva, že si dieťa riadne striedali v dohodnutých intervaloch. Je dôležité povedať, že matke nikto nebráni a ani nikdy nebránil v styku s dieťaťom. Rodičia dieťa vychovávali v rámci dohodnutej striedavej osobnej starostlivosti až do 9/2018, kedy maloleté dieťa zažilo tak traumatickú udalosť vyvolanú správaním matky, že od tejto doby sa matky bojí a kontakt s ňou odmieta. Udalosť, ktorú matka popisuje ako „útok otca na fyzickú integritu a majetok matky a násilné odňatie dieťaťa podľa pokynov právneho zástupcu“ bola v skutočnosti útočným konaním matky, ktorá fyzicky napadla otca, starú matku dieťaťa a následne sa pred očami maloletého hodila pod idúce motorové vozidlo, ktoré však stihlo zastaviť. Pri tomto incidente zároveň matka pred maloletým vykrikovala na starú matku, že ju zabije a potom zabije aj jej syna (t.j. otca dieťaťa). Klamlivé je aj tvrdenie matky, že právny zástupca otca mal navádzať otca na vytrhnutie dieťaťa z rúk matke a jej vyhodenie z dvora, pričom tieto skutočnosti majú byť súčasťou vyjadrenia otca v znaleckom posudku. K uvedenému konaniu právneho zástupcu nedošlo, nakoľko nedošlo ani k situácii, ktorú matka popisuje. Z jej strany ide len o dramatizáciu veci s prvkami vymyslených udalostí, ktoré sa nikdy neudiali.
Dodávame, že otec sa od vyššie popísanej udalosti v 9/2018 snaží za ingerencie všetkých dostupných orgánov o reparáciu narušeného vzťahu matky s dieťaťom, nakoľko dieťa má od tejto doby z matky evidentný strach, uteká pred ňou a zúfalo plače. Matka však pomoc odborníkov kategoricky odmieta, o dieťa a o jeho prežívanie sa v skutočnosti nezaujíma, v súlade so súdnym rozhodnutím za dieťaťom nechodí, resp. ak príde, trvá na tom, že „ju názor dieťaťa nezaujíma“ a násilne si ho chce prevziať so slovami, že „neexistuje, aby si ona s malým dieťaťom nedala rady“. Matka bez sebareflexie sústreďuje všetku svoju energiu do podávania rôznych podnetov na otca, pani sudkyňu, prokurátora, pani kolíznu opatrovníčku, znalcov, jednoducho na všetkých, kto podľa nej môže za jej narušený vzťah so synom.
Popísaná udalosť ako aj ďalšie konanie matky sú aktuálne predmetom vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní. Spôsob konania matky, diametrálne odlišný od matkou popísaných príbehov, detailne opisuje niekoľko anonymizovaných trestných oznámení, ktoré prikladáme na konci toho stanoviska.
Rovnako sa na pravde nezakladajú ani ďalšie vyjadrenia matky ohľadom protiprávnej zmeny predškolského zariadenia maloletého. Matka klame, keď tvrdí že existuje právoplatné súdne rozhodnutie, na základe ktorého má dieťa chodiť do súkromnej materskej školy a materská škola, ktorú maloletý navštevuje koná protiprávne. Súd v tejto veci určil, že nakoľko maloletý riadne navštevuje materskú školu, ktorá je jeho spádovou škôlkou, nie je potrebné rozhodovať o tom, aby túto ďalej navštevoval. Aktuálne tak maloletý navštevuje spádovú škôlku v mieste svojho bydliska v súlade s rozhodnutím súdu. Uvedené súdne rozhodnutie bolo matke riadne doručené, preto má vedomosť o jeho obsahu. Napriek vyššie uvedenému matka doručila do škôlky žiadosť o vylúčenie maloletého z predškolského zariadenia, ktoré navštevuje. Vzhľadom na aktuálny právny stav nebolo žiadosti matky vyhovené a maloletý tak naďalej, v súlade so školským zákonom navštevuje spádové predškolské zariadenie. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti máme za to, že matka úmyselne rozširuje nepravdivé informácie s cieľom vyvolať súcit verejnosti, spraviť zo seba obeť a poškodiť otca ako aj predmetnú materskú školu. Všetky dotknuté subjekty už proti tomuto konaniu matky podnikli príslušné právne kroky.

Čo sa týka tvrdenia matky, že súd údajne svojvoľne do zápisnice uviedol, že matka sa vzdala odvolania, ani toto tvrdenie matky sa nezakladá na pravde. V predmetnom súdnom konaní boli pribratí ako účastníci konania prokurátor a komisárka pre deti. Ďalej bol účastníkom konania kolízny opatrovník ako zástupca dieťaťa a vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok. Všetky dotknuté osoby vo svojom záverečnom vyjadrení po skončení dokazovania navrhli súdu zveriť dieťa do starostlivosti otca, matke odporučili zmenu prístupu k dieťaťu a zároveň odporučili rodičom mediáciu, prípadne psychologickú intervenciu za účelom zlepšenia rodičovskej komunikácie. Napriek snahám otca, konkrétnym návrhom na mediáciu alebo psychologickú intervenciu, matka toto odmietla s tým, že ona nemá žiaden problém, ktorý by bolo potrebné riešiť.
Z konania matky je zrejmé, že absolútne nezohľadňuje aktuálny psychický stav maloletého. Namiesto citlivého prístupu a postupnej snahy o reparáciu vzťahu so synom pod odborným vedením situáciu ešte zhoršuje. Dieťa vystavuje neprimeraným stresovým situáciám, ktoré prežíva v jej prítomnosti v dôsledku traumatizujúcich spomienok zo septembra 2018, ale aj zo súčasného správania sa matky.
Matka chodí na styk s maloletým v sprievode polície, otca dennodenne zahlcuje desiatkami výhražných SMS správ, vyhráža sa všetkým, ktorí majú iný názor ako matka alebo ktorí neakceptujú jej príbeh ako pravdivý namiesto toho, aby sa venovala konštruktívnemu riešeniu veci a hľadala spôsoby, ako sa synovi priblížiť. Otec nikdy matke v styku nebránil. Dieťa však opakovane odmietlo odísť s matkou, aj keď si ho prišla vyzdvihnúť zo škôlky, kde otec prítomný nebol. O spôsobe preberania dieťaťa zo škôlky matkou prikladáme vyhotovené úradné záznamy materskej školy. Vyjadrenie matky v tom smere, že dieťa ju posiela preč, a samo ostáva s otcom so slovami, „ty choď mama, mne (otec) neublíži“ asi nepotrebuje ani komentár, ide opäť len o klamstvo matky a dramatizáciu vymysleného príbehu.
Vyššie opísané konanie matky predstavuje bezprecedentný spôsob jej boja proti otcovi, do ktorého involvovala média ako prostriedok na vytvorenie verejného tlaku, zastrašovanie a vydieranie otca. Tomuto nasvedčujú najmä jej vyjadrenia v SMS správach, kde otcovi predkladá celý zoznam svojich požiadaviek vrátane zabezpečenia práce s vysokým finančným ohodnotením či zakúpenie bytu, za čo na oplátku prestane s týmto mediálnym lynčom.
Otec napriek tomu robí všetko preto, aby sa vzťah maloletého s matkou zlepšil, matku pravidelne informuje o maloletom, ako aj jeho zdravotnom stave a pripravuje ho na stretnutia s matkou.
V nadväznosti na intenzitu diskreditačnej kampane matky proti otcovi, ktorá výrazne prekročila hranice vecnej a konštruktívnej kritiky, sme považovali za potrebné uviesť veci na pravú mieru a predložiť toto oficiálne stanovisko k medializovanej veci tzv. vymazanej matky pani E. A.. Sme presvedčení, že každý súdny človek si vytvorí úsudok o veci sám.
Záverom si dovolíme zdôrazniť, že v tomto prípade ide o život, súkromie a zdravý vývin maloletého dieťaťa, ktorému by sme mali všetci poskytovať zvýšenú ochranu, a nie o naháňanie senzácie, zabezpečovanie kreditu pre matku alebo zastrašovanie protistrany.“ Na konci článku bol odkaz na prílohy: Trestné oznámenie 1, trestné oznámenie 2, Materská škola, Zápis o preberaní dieťaťa z MŠ 1, Zápis o preberaní dieťaťa z MŠ 2.

139. Žalobca 18.12.2019 zverejnil na svojej internetovej stránke advokátskej kancelárie článok „Oficiálne stanovisko advokátskej kancelárie k medializácii v denníku SME“ (článok 2, l. č. 316 spisu). Okrem iného v ňom uviedol: „Za uplynulý týždeň boli v komentároch denníka SME publikované dva články, a to dňa 11.10.2019 článok s názvom „Prečo sa rodičia nedostanú k svojim deťom aj keď majú papier od súdu“ a následne dňa 14.10.2019 článok s názvom „Tie isté osoby, hanba v zahraničí. Okolo sporov o deti sa dejú čudné náhody.“ Dňa 17.10.2019 bola vo videách denníka SME zverejnená video reportáž pod názvom: „Cez čiaru: Bezmocní a bez dieťaťa, rozsudok nemá žiadnu hodnotu“. Články pochádzajú od autorky R. G. a video od autorky H. A., obe vystupujúce za Nadáciu zastavme korupciu.
Autorky vo svojich článkoch popisujú údajné podozrivé prepojenia v poručenských sporoch, s ktorými priamo spájajú našu advokátsku kanceláriu, menovite niektorých našich zamestnancov a (údajných) klientov. Týmto si dovoľujeme reagovať na zverejnené difamujúce informácie oboch autoriek.
Na začiatok je potrebné s poľutovaním konštatovať, že prezentované informácie v oboch článkoch sú nepravdivé, veľmi neobjektívne, hrubo zavádzajúce a zo strany autorky celkom zjavne účelové. Spôsob akým sa rozhodli tieto svoje konšpirácie odprezentovať spoločnosti dôrazne odsudzujeme, pričom sme presvedčení, že o nepravdivosti alebo skreslení informácii majú obe autorky vedomosť, teda vedome zavádzajú verejnosť.
...
Vo vzťahu k video reportáži zo dňa 17.10.2019, sa ohradzujeme voči tendenčne zostrihanej reportáži a aj upútavke uverejnenej dňa 11.10.2019 vo videách denníka SME v podčasti Cez čiaru – investigatívna relácia o korupcii, spoločenských problémoch a občianskych témach. Táto budila dojem, že sa jedná

o korupčné správanie advokáta, no v skutočnosti sa toto vyjadrenie zrejme vzťahovalo na súdnych znalcov. Okrem iného autorka nemala súhlas dotknutých osôb na zverejnenie ich podobizní resp. prejavov osobnej povahy. Autorka pozmenila mená a zakryla tváre 2 rodičom, v našom prípade však plnými menami otca i matky, fotografiami otca a aj matky a videonahrávkou právneho zástupcu otca odprezentovala tretí príbeh vo videu. Pýtam sa, prečo v prvých dvoch príbehoch mali sťažujúci sa rodičia pozmenené mená a zakryté tváre a v treťom, kde vystupoval náš klient nie ?
Z vyššie uvedeného musíme konštatovať, že autorky vo svojich reportážach iba zhrnuli vyjadrenia nespokojných rodičov v ich prebiehajúcich sporoch, ktorí ich oslovili, bez verifikácie základných faktov. Situáciu nie je možné vnímať inak ako formu neadekvátnej snahy zo strany Zastavme korupciu mediálne ovplyvniť rozhodovanie súdov v prospech týchto rodičov a snahu vytvoriť verejný tlak na právneho zástupcu a protistranu. Vezmúc do úvahy, kto vlastne sú títo ľudia – matka, ktorá vulgárne nadáva malému synovi za to, že nechce jesť a bije ho, bije otca a starú mamu dieťaťa pred jeho očami alebo otec, ktorý psychicky týra vlastnú dcéru, zadržiava jej školskú tašku a učebné pomôcky, ignoruje jej úpenlivý plač a pred policajtami, ktorí ho vyzývajú, aby sa pozrel čo robí vlastnému dieťaťu sa zmôže iba na argument „ale ja mám vykonateľné súdne rozhodnutie, musí so mnou ísť“ je postoj tohto občianskeho združenia poľutovaniahodný až odsúdenia hodný. Označia sa názvom, ktorý by mal evokovať záujem a snahu o riešenie vážnych celospoločenských problémov, naproti tomu však sa správajú bulvárne, snažia sa vyvolať senzácie bez dôkazov a útočia na osoby, ktorým sa ani neumožnili k veci vyjadriť. Im stačí názor jednej strany a ten je pre Zastavme korupciu a p. G. a p. A. dostačujúci.
Tieto články slúžia výlučne na presadzovanie súkromných záujmov jednotlivých fyzických osôb. U odbornej verejnosti články nevyvolali žiadny ohlas, práve naopak sú odsudzované za neprofesionalitu, s akou autorky k tejto téme pristúpili. Záujem o články vyvolali jedine priestor pre prispievateľov na webe, na FB a u obdivovateľov tejto témy na sociálnych sieťach. Treba zdôrazniť, že všetky tieto prípady sú otvorené, nie sú ukončené a sú v štádiu, kedy súdy idú rozhodovať o odvolaniach. Preto je zrejmé, že ide o snahu ovplyvňovať rozhodovanie vo veci samej prostredníctvom snahy o vyvolanie mediálneho tlaku...“ Na konci článku bol odkaz na dokumenty: G. B. H., A. B. C., F. F. H., vyjadrenie rodiča MŠ – H. R. A., H. NS SR, USSR Nález – C. celé znenie dostupné: Rozhodnutie – Nález IV. ÚS 562_2018 (1).

140. Žalobca 2.3.2020 zverejnil na svojej internetovej stránke advokátskej kancelárie článok „Oficiálne stanovisko F. S. H. a Advokátskej kancelárie A. B. C., právneho zástupcu F. S. H. k udalostiam zo dňa 17.2.2020 a 20.2.2020“ (článok 3). Okrem iného v ňom uviedol: „Vzťah medzi otcom a matkou začal v roku 2012. Po narodení maloletého S. sa však správanie matky markantne zmenilo. Matka nejavila záujem o starostlivosť o maloletého ani o spoločnú domácnosť. Celá jej pozornosť sa sústredila na nakupovanie luxusného oblečenia a prezentáciu nadštandardného spôsobu života, ktorý jej otec, ako svojej vtedajšej partnerke a matke spoločného dieťaťa zabezpečoval. Spôsob života matky prerástol do tých rozmerov, že postupne začala byť žiarlivá až paranoidná na každého s kým sa otec stretol a médiá začala zásobovať senzáciu vyvolávajúcimi informácii o jeho údajných milenkách. Už v tomto období sa u matky prvýkrát prejavili sklony k prenasledovaniu a vyhrážaniu. Matka pravidelne otcovi kontrolovala osobné veci ako aj e-maily a SMS správy v telefóne. Na základe nepravdivých a difamujúcich tvrdení matky však o otcovi začali vychádzať v novinách články, ktoré nepriaznivo ovplyvnili a aj ovplyvňujú jeho pracovný aj osobný život. Napriek jeho úsiliu o záchranu vzťahu sa napokon na jar 2017 definitívne rozišli na podklade toho, že matka bez otcovho vedomia a súhlasu zobrala maloletého S. zo spoločnej domácnosti z Bratislavy a odsťahovala sa s ním do Blažíc k jej rodičom. V 9/2018 matka vyvolala incident, kedy sa pred očami maloletého S. hodila pod idúce auto, čomu predchádzali dramatizujúce scény a verbálne útoky ako že zabije starú matku zo strany otca, ako aj samotného otca maloletého, a fyzické napadnutie najbližšej rodiny. Od toho obdobia sa jej maloletý S., ktorý celý incident sledoval na vlastné oči, bojí a kontakt s matkou odmieta.
Okresný súd Bratislava III vydal dňa 4.7.2019 vo veci na základe rozsiahleho dokazovania rozsudok, ktorým maloletého S. zveril do starostlivosti otca a matke určil rozsiahly styk, ktorý však matka nevyužíva. Aktuálne je konanie matky predmetom vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného prenasledovania, ohovárania, vyhrážania sa a trestného činu výtržníctva. Predmetom vyšetrovania je o.i. aj cez 25.000 SMS správ s výhražným obsahom, ktoré matka zaslala otcovi za uplynulý rok a pol. Vyšetrovanie prebieha na OR PZ Bratislava III. Na základe prezistenia stavu konania na poslednom výsluchu máme informáciu, že vyšetrovateľ má dostatok dôkazov pre rozhodnutie o vznesení obvinenia.
Matka si v súvislosti s vyššie uvedeným však vymyslela svoj vlastný príbeh, v ktorom sa dlhodobo prezentuje ako „obeť“ justičného systému. Matka tento svoj zdramatizovaný príbeh s prvkami

vymyslených udalostí už viac ako rok predáva do rôznych médií s celoslovenskou pôsobnosťou a prezentuje ho na sociálnych sieťach so širokým spoločenským dosahom prostredníctvom založenej stránky: Iniciatíva za vymazaných rodičov, k dnešnému dňu so 12.427 sledovateľmi, ktorí jej myšlienky a postoje šíria na webe.
Matka dňa 19.10.2019 na tlačovej konferencii strany socialisti.sk oznámila svoju kandidatúru v parlamentných voľbách do Národnej rady SR. Práve svoj príbeh „vymazanej matky“, šírený prostredníctvom zmienenej facebookovej stránky, využíva ako primárny nástroj na svoju volebnú kampaň. S blížiacim sa termínom parlamentných volieb matka svoje konanie neustále stupňuje v jeho dramatizácii a za účelom získania politického kapitálu vo voľbách neváha zneužívať osobu maloletého S., o ktorého inak v skutočnosti nejaví záujem.
Dňa 21.12.2019 matka otcovi zaslala ďalšiu z mnohopočetných SMS správ, kde mu uviedla, že posiela List do TASR, kde to preberú všetky denníky, pričom uvedené zakončila opakovanými vyhrážkami, kde sa otcovi vyhrážala, že uvidí „božie mlyny už melú … a ver pre teba nie dobrým smerom.“. ….. „…Moje číslo účtu máš na mimosúdne vyrovnanie, pokiaľ mi neuhradíš škodu, po novom roku ide žaloba na teba.“
Skutočným úmyslom matky nie je získať syna, vybudovať si so synom pevné a hlboké citové väzby, ale naopak jej záujem je čisto majetkovo a finančne podfarbený, matka od otca sústavne požaduje majetkové mimosúdne vyrovnanie, otcovi prízvukuje, že vie jej číslo účtu a ak sa chce dohodnúť, nech zaplatí. Matka otca v podstate prostredníctvom médií vydiera, otcovi dáva jasne najavo, že s medializáciou prípadu prestane, ak otec matke vyplatí požadovanú sumu a nahradí jej „škodu“, ktorá jej vznikla. Okrem uvedeného si na maloletom postavila svoju kampaň, pričom ju vôbec nezaujíma, aký vplyv to má na jeho psychické zdravie ani skutočnosť, že mu tým len stále viac ubližuje.
Dňa 25.12.2019 sa matka otcovi prostredníctvom SMS správy opätovne vyhrážala. Matka sa notoricky otcovi vyhráža medializáciou prípadu, svoj skreslený, vyfabulovaný a jednostranne nastavený príbeh uvádza nielen na sociálnych sieťach, ale aj vo viacerých periodikách. Matka koná pudovo, nepremyslene a alibisticky, nemysliac na potreby a záujmy dieťaťa.
...
Po tom, čo otec matke neodpísal táto začala so svojím štandardným útočným prejavom, začala sa otcovi vyhrážať, že ak nepristúpi na jej dohodu ona svoj boj tento rok ešte zintenzívni, bude pokračovať a otcovi vyhlási vojnu. Postoj matky pôsobí negatívne najmä na maloleté dieťa, čo je zapríčinené konaním matky, ktorej správanie sa je potrebné v prvom rade korigovať.
Okrem uvedeného matka v tomto období uverejnila sériu článkov v médiách, ktoré sú opätovne vymyslené, značne účelové, klamlivé a slúžia len na zviditeľnenie matky.
...
Matka maloletého S. s otcom dlhodobo prenasleduje, vyvoláva rôzne fyzické konflikty, vykrikuje po nich na verejnosti, násilne sa dožaduje prevzatia maloletého, ktoré on sám odmieta, protiprávne vchádza do ich bytového domu a „číha na syna za rohom“, či sústavne privoláva policajné hliadky, čo je pre maloletého S. vo veku 6 rokov samo o sebe extrémne stresujúce a negatívne vplýva na jeho psychický vývoj.
Závažnosť konania matky a intenzitu následkov zvyšuje aj skutočnosť, že matka svoje konanie cielene medializovala. Prostredníctvom denníka Nový čas svoj počin zverejnila v ovej verzii článku na str. 6 a 7, vo webovom článku na adrese: M. a vo video reportáži dostupnej na adrese:M.. Práve toto video potvrdzuje, že zo strany matky nejde o nič iné ako o volebnú kampaň, keď v 1:26 min. uvádza, že bude organizovať tlačovú konferenciu v ktorej bude uvádzať mená konkrétnych osôb zodpovedných za korupciu v poručenskej agende, pričom na tomto videu je možné viddieť aj náhle zmeny v správaní sa matky – plače, teda navodzuje situáciu utrápenej matky, o krátku chvíľu sa usmieva.. Tento denník pritom fabrikuje články pre matku na objednávku, a tak ako v predchádzajúcich prípadoch, ani tentokrát za účelom objektivizácie veci nezverejnili žiadne stanovisko otca, ktoré sú poľahky dostupné.
...
Problémom je, že matka si týmto spôsobom realizuje vlastné záujmy, ktoré nie sú kompatibilné so záujmami syna S.. Matka sa minimálne od apríla 2019 snaží o vlastné zviditeľnenie sa, pričom zneužíva na to syna S. a skutočnosť, že otec je Generálnym riaditeľom štátneho podniku. Ak by otec nebol v uvedenej verejnej funkcii, o tomto prípade by sa určite nepísalo. Avšak v súčasnosti je spoločnosť nastavená tak, že je možné poľahky, predovšetkým bez dôkazov obviniť kohokoľvek, kto je vo vysokej štátnej funkcii a nikto neskúma, či obvinenia sú pravdivé alebo sú len zhlukom výmyslov autora obvinenia. A na tomto stavia svoju sebaprezentáciu pani A., ktorá donekonečna obviňuje otca z korupcie, klientelizmu a ovplyvňovania súdov bez toho, aby poskytla aspoň jediný dôkaz, ktorý by uvedenému konaniu nasvedčoval. Za 2 roky veľmi aktívnej kampane pre a za seba matka nikomu neposkytla žiaden

dôkaz toho, čo tvrdí o funkcionárovi alebo otcovi p. F. H.. Poľutovania hodné je, že niektoré média matke v tomto jej konaní vychádzajú v ústrety a uverejňujú jej klamstvá, ktoré p. F. S. H. neustále vyvracia a vždy aj úspešne vyvrátil.
A. denne obťažuje otca desiatkami sms správ s výhražným obsahom, v ktorých sa vyhráža a uráža nielen otca, ale aj jeho právneho zástupcu, súdy, znalcov, prokurátora a všetkých tých, ktorých sa jej nepodarilo oklamať. Na p. A. podal otec a ďalšie dotknuté osoby viac ako 50 trestných oznámení pre rôzne trestné činy, väčšina podaní je v súčasnosti preverovaná políciou.
Konanie matky – umiestnenie billboardu na plot S. škôlky a jej násilné správanie sa v škôlke dňa 20.2.2019 sú už predmetom trestného oznámenia otca, ktoré bolo doručené a následne doplnené na políciu.
Matka si zrejme uvedomila protiprávnosť a následok svojho konania vnútri v škôlke preto, a toto je konkrétna skutočnosť, ktorá matku charakterizuje, matka zinscenovala svoje zranenie nosa, aby sa mohla pred prichádzajúcou hliadkou polície odprezentovať ako obeť. Avšak nerátala s tým, že jeden z rodičov ju v čase príjazdu policajnej hliadky videl usmiatu telefonovať a potom, čo zbadala prichádzajúcu hliadku polície, natlačila si do nosa papierový kapesník, aby predstierala zranenie.
...
Otec zásadne odmieta, že by matka nebola 18 mesiacov s S., ako to matka medializuje. Otec opakovane sa snažil o kontakt pre matku a na stretnutie so synom a matkou syna priviedol. Avšak p. janočková namiesto toho, aby sa začala venovať synovi, začala otcovi veľmi vulgárne nadávať, útočiť naňho a to všetko pred S.. Reakcia S. bola vždy taká, že utiekol k autu otca a prosil ho, aby odišli. Nie raz sa stalo, že matka syna s otcom prenasledovala až k domu, kde S. s otcom býva.
Nie je to otec, ktorý bráni matke v stretávaní sa s matkou, je to matka, ktorá nemá záujem o syna a túto tému zneužíva cez niektoré média na seba prezentáciu a seba realizáciu – byť videný. Otec neustále ponúka matke riešenia, ktoré však matka odmieta. Matka nemá záujem o syna.
Otec vníma posledné 2 aktivity matky ako pokračujúcu snahu o zviditeľnenie sa, ľudia v súčasnosti viac sledujú rôzne billboardy, čo chcela matka bezpochyby zneužiť a takýmto spôsobom sa zviditeľniť, keď pred škôlku syna nechala umiestniť svoj „ apolitický “ billboard, na ktorom je tvár matky – fotka z kampane už spomenutej politickej strany, za ktorý kandiduje. Matka nemá záujem o syna, matka má záujem len o naplnenie svojich potrieb a svojho záujmu. Tomu podriaďuje všetko a je pre svoj osobný úspech ochotná urobiť čokoľvek bez ohľadu na to, aký následok jej konanie zanechá na ostatných zúčastnených osobách, deťoch, cudzích ľuďoch, ktorých do svojho konania bezohľadne zatiahne.
S. je spokojné, šťastné a zdravé dieťa, je však často traumtizovaný správaním sa a konaním matky, ktorá si ide len v intenciách svojho záujmu, keď kontaktuje otca, škôlku, prípadne iné dotknuté orgány či osoby.“

141. Žalobca 7.5.2020 zverejnil na svojej internetovej stránke advokátskej kancelárie článok „Oficiálne stanovisko advokátskej kancelárie k reportáži O. U. zo dňa 18.3.2020 a k „tlačovej besede“ F. E. A. – vymazanej matky zo dňa 30.4.2020“ (článok 4, l. č. 520 spisu). Uviedol: „V nadväznosti na pretrvávajúcu diskreditačnú kampaň vedenú proti našej advokátskej kancelárii niektorými rodičmi – protistranami v „živých“ súdnych konaniach, a to za aktívnej asistencie Nadácie Zastavme korupciu, uvádzame k medializovaným informáciám nasledovné:
...
Domnievame sa, že táto reportáž bola vyrobená na objednávku konkrétnej osoby alebo konkrétnej skupiny ľudí, ktorá sa dlhodobo snaží cez internet a rôzne sociálne siete, prípadne teatrálne tlačovky vyvíjať mediálny tlak v prospech svojho súkromného súdneho sporu.
Jedným z týchto rodičov je bezpochyby aj pani F. E. A., ktorá vystupovala už v reportáži p. A. zo dňa 17.10.2019. Dôvodne sa preto domnievame, že medzi Nadáciou zastavme korupciu a pani F. A. je veľmi intenzívna a úzka spolupráca.
Na „tlačovej besede“ zo dňa 30.4.2020 zvolanej práve pani A. táto ďalej šírila nepravdivé informácie prezentované Nadáciou Zastavme korupciu v predmetnej reportáži. Poukazujeme predovšetkým na rovnakú až identickú rétoriku a pasáže ohľadom celospoločenských problémov s korupciou v poručenskej agende – rovnako menujú konkrétnych advokátov, sudcov, znalcov, kolíznych opatrovníkov. Tento „verejný záujem“, ktorý p. A. v úvode deklarovala, pritom neskôr svojim výstupom priamo poprela, keď znova skončila pri sebaprezentácii svojej osoby a svojho prebiehajúceho súdneho konania, ako diskreditácii osôb zúčastnených na svojom konaní aktuálne pred odvolacím súdom.
Zo strany p. A. nejde o nič iné ako o snahu mediálne ovplyvniť vlastnú kauzu a navodiť dojem, že všetky zúčastnené osoby na jej konaní sú skorumpované, podplatené a konajú len v záujme otca.

Táto A. opakovane prezentovaná konštrukcia má však zásadný nedostatok a to, že Na uvedené zneužíva už druhý krát tú istú tému, a to opäť prostredníctvom Nadácie Zastavme korupciu. Na tomto mieste je tiež potrebné povedať, že matka sa snaží vyvolať dojem, že právny zástupca otca a otec ovplyvnili súdny proces a jeho výsledok. Ako to však v skutočnosti bolo? Táto A. opakovane prezentovaná konštrukcia má však zásadný nedostatok a to, že
- matka bola tá, ktorá sama navrhla a žiadala vstup komisárky pre deti do jej konania,
- matka bola tá, ktorá sama navrhla a žiadala vstup prokurátora do konania
- matka bola tá, ktorá sama navrhla a žiadala vstup znalca do jej konania
- matka bola tá, ktorá sama navrhla a žiadala intervenciu psychológa pre rodičov, súd nariadil psychologické poradenstvo, ktorého sa otec zúčastnil, matka však ani na 3 predvolania psychologičky sa nedostavila a intervenciu psychológa odmietla
Matka navrhla vykonať znalecké dokazovanie a žiadala ustanoviť mimobratislavského znalca – aj v tomto jej súd vyhovel a ustanovil znalca z Prievidze, ktorého teraz namieta, pretože navrhol zveriť dieťa otcovi.
V tejto veci ďalej uvádzame, že všetky uvedené osoby, ktoré vstúpili do konania na základe návrhu a žiadosti A. a rovnako tak aj kolízna opatrovníčka, na základe vykonaného dokazovania navrhli, aby súd dieťa zveril do výchovy otcovi, nie matke A....“

142. Žalovaná podala na žalobcu sťažnosť SAK a podnet na začatie disciplinárneho konania za hrubé porušenie advokátskych princípov a etiky. Spolu s inými oznamovateľmi, žiadali vylúčenie žalobcu z SAK. V podaní opísali spoločné znaky prípadov, kde zastupuje protistranu žalobca. Celkovo bolo na žalobcu zaevidovaných 17 sťažnosti na SAK.

143. Rozhodnutím VI. Disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SAK z 14.5.2021 bol žalobca uznaný za vinného za zverejnenie článkov 1 a 3, v ktorých zverejnil podrobnosti a detaily z prebiehajúceho poručníckeho konania, ktoré zasahujú do práva na súkromie dieťaťa a teraz, či v budúcnosti môžu dieťa vzhľadom na ich obsah traumatizovať. Žalobca sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 3 zákona o advokácii a § 2 ods. 4 Advokátskeho poriadku SAK. Od potrestania bolo upustené. Podkladom pre návrh na začatie disciplinárneho konania bola sťažnosť žalovanej. Konanie žalobcu bolo v rozpore s pravidlami profesijnej etiky advokáta a bolo v rozpore s dobrými mravmi platiacimi v advokácii. Disciplinárny senát zvážil aj extrémne okolnosti, vzal do úvahy verejnú komunikáciu sťažovateľky – žalovanej, ktorá robí z poručníckej veci vec verejnú.

144. Uznesením Okresného súdu Košice – okolie z 6.7.2021, sp. zn. 12C/101/2020, bolo voči žalovanej nariadené na návrh žalobcu neodkladné opatrenie, podľa ktorého bola povinná sa zdržať sa neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobcu spočívajúcich vo verejnom šírení informácii o tom, že žalobca bráni v styku žalovanej s jej synom, je stíhaný NAKA, pácha trestné činy korupcie a obchodovania s ľuďmi, ako aj trestné činy zneužívania právomocí verejného činiteľa, je súčasťou justičnej mafie a korumpuje sudcov alebo kohokoľvek iného v snahe dosiahnuť finančné obohatenie a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň bola povinná zdržať sa zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobcu spočívajúcich vo verejnom šírení prirovnaní žalobcu ku osobe G. H. a v šírení informácii označujúcich akékoľvek osoby ako „opičky“ žalobcu a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach z 15.12.2021, sp. zn. 3Co/170/2021, v ktorom bolo zároveň vyhovené čiastočnému späťvzatiu návrhu z dôvodu odstránenia niektorých príspevkov na sociálnej sieti zo strany žalovanej. Uznesenie bolo 6.7.2021 bolo dňa 23.2.2022 zrušené z dôvodu, že žalobca nepodal v určenej lehote žalobu vo veci samej.

145. Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČEZ: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/10682 z 14.12.2021 (ďalej len „znalecký posudok PZ“) vyplýva, že hlas na nahrávkach, ktoré predložila žalovaná ako objednávateľka znaleckého posudku, patrí s najväčšou pravdepodobnosťou tej istej osobe, ktorá bola oslovovaná ako B. C..

146. Medzi otcom maloletého a žalovanou sa viedlo na Okresnom súde Košice – okolie o ochranu osobnosti. Rozsudkom sp. zn. 12C/53/2020 zo 17.2.2023, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Co/173/2023 – 567 t 10.10.2024, súd rozhodol, že žalovaná je

a. povinná zdržať sa neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobcu spočívajúcich vo verejnom šírení informácií o tom, že žalobca pácha trestné činy korupcie, je súčasťou justičnej a prokurátorskej mafie a korumpuje sudcov a ostatných v snahe získať neoprávnené výhody.
b. povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 12.9.2020 o 11:57 hod. v celom rozsahu
c. povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 5.7.2020 o 13.55 hod. v celom rozsahu.
V prevyšujúcom rozsahu (o zaplatenie nemajetkovej ujmy v peniazoch, o uloženie povinnosti žalovanej ospravedlniť sa, a o uloženie povinnosti vymazať iné príspevky) bola žaloba zamietnutá.

147. Medzi G. O. E., zástupkyňou riaditeľa základnej školy s materskou školou, ktorú navštevoval maloletý, a žalovanou sa viedlo na Okresnom súde Košice – okolie o ochranu osobnosti. Rozsudkom č. k. 16C/20/2020 - 430 zo 17.2.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č. k. 9C/65/2023 – 485 z 10.10.2024, súd rozhodol, že žalovaná je
a. povinná upustiť od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobkyne spočívajúcich vo verejnom šírení informácií o tom, že žalobkyňa akýmkoľvek spôsobom bráni v styku žalovanej s jej synom
b. povinná ospravedlniť sa žalobkyni za šírenie nepravdivých informácií o akomkoľvek bránení žalovanej v styku s jej synom zo strany žalobkyne, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku písomne nasledovným spôsobom: „F. E. A. oznamuje, že v príspevku zverejnenom na sociálnej sieti Facebook užívateľom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 27.9.2019 boli uverejnené nepravdivé informácie o osobe G. O. E., zástupkyni riaditeľa Základnej školy s materskou školou, so sídlom A. XX, E. - G. Z. W. G. XXX XX, IČO: 31 810 527, ohľadom bránenia F. E. A. vo výkone jej rodičovských práv zo strany G. O. E.. F. E. A. sa za neoprávnené uverejnenie a šírenie nepravdivých údajov a informácii o G. O. E. ospravedlňuje.
c. povinná ospravedlnenie uvedené vo výroku II. tohto rozsudku uverejniť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na rovnakom mieste a rovnakým písmom, ako bol uverejnený príspevok na sociálnej sieti Facebook zverejnený užívateľom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 27.9.2019.
V prevyšujúcom rozsahu bola žaloba (o zaplatenie nemajetkovej ujmy v peniazoch) zamietnutá. Zároveň bola zamietnutá vzájomná žaloba žalovanej voči žalobkyni v tomto spore.

148. Z výsledku celoslovenskej lustrácie v elektronickom systéme prokuratúry vyplýva, že žalobca podal na žalovanú od roku 2019 20 trestných oznámení (napr. pre podozrenie zo spáchania trestného činu prenasledovania, ohovárania...). Trestné oznámenia podával ako zástupca otca maloletého, aj ako oznamovateľ/poškodený.

149. Po nariadenom neodkladnom opatrení v spore žalovaná naďalej pokračovala v uverejňovaní príspevkov na Facebooku v predmetnej skupine, spomínala žalobcu v súvislosti s „korupčnou nahrávkou“ (11.1.2024)

150. Žalovaná 23.7.2024 zverejnila vo facebookovej skupine videonahrávku, ktorá vznikla pravdepodobne po pohrebe pred krematóriom. Uviedla v nej, že tam odpočíva maloleté dieťa, ktoré spáchalo samovraždu. V nahrávke spomínala žalobcu ako „spoločného menovateľa – B. C., advokát andrej C. a advokátska kancelária B. C.“. Okrem iného uviedla: „Nebudem čakať, kedy môj maloletý skončí na krematóriu skrz justičnú mafiu a advokáta B. C.“. Spomenula aj „organizovanú zločineckú poručenskú mafiu“ a „justičné zvery“.

151. Uznesením č. k. 4PN 684/23/1101-21 z 28.8.2024 Okresná prokuratúra Bratislava I zrušila uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ, ktorým odovzdal na prejednanie priestupku vec podozrenia zo spáchania trestného činu nebezpečného elektronického obťažovania (na základe sťažnosti žalobcu ako oznamovateľa) a uložila poverenému príslušníkovi PZ, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že bolo vydané predčasne, keďže žalovaná ako podozrivá o žalobcovi (oznamovateľ) neustále publikuje rôzne informácie, ktorých pravdivosť bola opakovanie vyvrátená príslušnými orgánmi.

152. V konaní nebolo preukázané, že by sa niektoré z podaných trestných oznámení týkajúcich sa strán sporu skončili pozitívnym rozhodnutím o priestupku alebo trestnom čine.

153. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo od 21.10.2019 do 11.10.2024 voči žalovanej evidovaných 5 priestupkov, všetky to boli priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

154. G. F. E., redaktor investigatívnej relácie Reportéri Slovenskej televízie a rozhlasu 26.9.2024 čestne prehlásil (l. č. 716 spisu), že žalobca nepožíval dobrú povesť už roky predtým, ako spoznal žalovanú a dávno predtým, ako sa začali zverejňovať podozrenia z jeho nekalej činnosti. Ako rodič prišiel po vstupe žalobcu do konania o akýkoľvek styk so svojou maloletou dcérou, pričom ju nevidel už viac ako 5 rokov, hoci má právoplatne upravený styk na úrovni striedavej starostlivosti.

155. B. E., ktorý sa označil za „vymazaného rodiča“ 24.9.2024 čestne prehlásil (l. č. 715, 721 spisu), že žalobca bol advokátom jeho ex-manželky. Dcéru nevidel posledných 10 rokov, keďže jeho ex-manželka mu opakovane neumožnila styk s dcérou. Bola obvinená a uznaná vinnou zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

156. Žalobca vypovedal, že žalovaná na neho od roku 2019 nepretržite útočí. Uviedol, že nahrávka bola vyrobená v TV JOJ. V súvislosti s útokmi napádala aj jeho rodinu, musel manželke a deťom vysvetľovať, prečo na neho žalovaná útočí a kričí. Žalovaná prostredníctvom komentárov k príspevkom útočila aj na maloletého syna žalobcu, spájala ho so šikanovaním spolužiakov. Cieľom žalovanej podľa neho spraviť so žalobcu korupčníka, uväzniť ho. Snažila sa ho dať do väzby. Konanie žalovanej malo vplyv na jeho profesný život. Vypovedal, že nikdy neodporučil otcovi maloletého, aby zabránil žalovanej v styku s maloletým. Nahrávku a znalecký posudok PZ označil za pamflet.

157. Žalovaná vypovedala, že poručnícke konanie trvá už 7 a pol roka a od roku 2018 jej nie je umožňovaný styk s maloletým, napriek početným konštatovaniam porušovania jej práv. Iniciatívu za vymazaných rodičov spustila za účelom informovania o poručníckom konaní v roku 2019, dva týždne pred vyhlásením rozsudku, ktorým bol jej syn zverený ex partnerovi. Cieľom bola medializácia jej prípadu, keďže verejnosť bola z prejednávania veci vylúčená, čo vnímala ako neštandardný a neodôvodnený krok. V tom čase už viac ako rok a mal nemala s maloletým kontakt. Žalovaná poprela, že by bola v kontakte so R. G.. Seba označila ako za verejne známu osobu, ktorú verejnosť vníma. Denne ju kontaktujú rodičia, ktorí sa nevedia dostať k vlastným deťom. Nebola si vedomá, že by použila nejaké nepravdivé informácie. Články žalobcu mali negatívny vplyv na jej osobu, musela ich vysvetľovať v škôlke. Žalobca spolu s jej ex partnerom sa ju snažia všade, aj v pracovnom živote zlikvidovať, ohovárajú ju. Na otázku, čo znamená označenie „C. P.“ v jej príspevkoch, poukázala na medializované prípady „H. P.“, v súvislosti s G. A.. Žalovaná pripustila, že nemá konkrétny dôkaz o tom, že by v súvislosti s poručníckym konaní prebiehala korupcia.

158. Dňa 16.10.2024 zverejnila žalovaná na Facebooku videozáznam, kde označila žalobcu za člena organizovanej zločineckej skupiny. Videozáznam mal 10 minút, zobrazoval žalovanú stojacu pred tabuľou, na ktorej bola zobrazená časová os a mená sudcov, členov UPSVaR, znalcov a 3 advokátov označených ako SAK, medzi ktorými boli mená žalobcu, aj zástupcu žalobcu. Žalovaná túto skupinu ľudí označila najprv ako organizovanú zločineckú skupinu na začiatku videa a neskôr ako zločineckú skupinu a opätovne ako organizovanú zločineckú skupinu. Vo videu uvádzala svoj pohľad na priebeh poručenského konania.

159. V priebehu konania nebolo preukázané, že by žalovaná dopustila fyzického násilia voči maloletému synovi.

160. Otec maloletého odmietal umožniť žalovanej akýkoľvek kontakt s maloletým. Zo záznamu z rozhovoru s maloletým z 19.12.2023 vyplýva, že podľa psychologičky otec manipuloval maloletého proti žalovanej.

161. Súd sa nezaoberal okolnosťami exekučného konania vedeného voči žalovanej, ani jej vyjadreniami a prednesmi v rámci poručníckeho konania v čase, keď už v ňom nevystupoval žalobca ako zástupca otca maloletého, keďže nemajú na predmet konania vplyv. Súd sa nezaoberal ani nahrávkou zvukového

záznamu 17.4.2024, ktorý zachytáva komunikáciu žalovanej s otcom maloletého, keďže jej obsah nemá na konanie vplyv.

162. Podľa čl. 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“), má každý právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

163. Podľa čl. 26 ods. 1, 3 prvá veta a 4 Ústavy SR, sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené. Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu.
Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.

164. Podľa čl. 10 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 ústavného zákona č. 23/1991 Zb. ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd (ďalej len „LZPaS“), každý má právo na zachovanie svojej ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe.

165. Podľa ust. čl. 17 ods. 1, ods. 2 LZPaS, sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené. Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu.

166. Podľa § 11 OZ má fyzická osoba právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

167. Podľa § 13 ods. 1 - 3 OZ má fyzická osoba právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.
Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.
Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

168. Podľa § 100 ods. 1, 2 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.
Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

169. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

170. Podľa § 106 ods. 1, 2 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.
Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

171. Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 27. marca 2020 lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávnych vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

172. Podľa § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 19. januára 2021 lehoty ustanovené právnymi predpismi v

súkromnoprávnych vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

173. Medzi výrazné stránky osobnosti človeka patrí právo na ochranu občianskej cti a ľudskej dôstojnosti. Česť fyzickej osoby má dôležitý význam pre vzťah fyzickej osoby k iným fyzickým osobám a ostatným účastníkom občianskoprávnych vzťahov, čím značne ovplyvňuje aj postavenie fyzickej osoby v spoločnosti. Zákon poskytuje ochranu závažnejšieho porušenia cti. Hodnota cti, či vážnosti osobnosti je na rozdiel od jej dôstojnosti pojmovo spojená s verejným (spoločenským) životom osoby. Pokiaľ ide o ľudskú dôstojnosť, tú možno chápať ako jednu zo základných prirodzených hodnôt ľudskej osobnosti vyjadrujúcej nevyhnutnosť zachovávania elementárnej úcty k človeku. Predstavuje minimum všeobecne uznávaných pravidiel etiky a slušnosti, dôstojnosť má mať každý rovnakú.

174. Z vyššie citovaných ust. OZ vyplýva, že predpokladom úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti je jednak to, že došlo k neoprávnenému zásahu a zároveň, že tento zásah bol objektívne spôsobilý, aby z neho vznikla ujma na právach chránených ustanovením § 11 OZ. Obe strany sporu v konaní preukázali, že boli voči ich nárokom (žaloba a protižaloba) splnené obe tieto podmienky.

175. Na úspešné uplatnenie práva na ochranu osobnosti sa nevyžaduje vyvolanie následkov, ale stačí, že zásah bol objektívne spôsobilý narušiť alebo ohroziť práva chránené ust. § 11 OZ. (rozsudok Najvyššieho súdu SSR z 26.4.1978, sp. zn. 1Cz/32/1978, Z IV, s. 453)

176. Pri strete práva na slobodu prejavu a práva na ochranu osobnosti, dochádza k ich kolízii. Pri skúmaní primeranosti konkrétneho výroku je nevyhnutné odlíšiť, či sa jedná o skutkové tvrdenie alebo hodnotiaci úsudok, resp. kritiku. Skutkové tvrdenie sa opiera o fakt, objektívne existujúcu realitu, ktorá je zistiteľná pomocou dokazovania, pravdivosť tvrdenia je teda overiteľná. V zásade platí, že oznámenie pravdivej informácie nezasahuje do práva na ochranu osobnosti, pokiaľ tento údaj nie je podaný tak, že skresľuje skutočnosť, či nie je natoľko intímny, že by odporoval právu na ochranu súkromia či ľudskej dôstojnosti.

177. Za pravdivé opísanie skutkových okolností nemožno považovať také, keď autor článku síce uvedie pravdivé skutočnosti, ale niektoré skutočnosti vynechá alebo ich nerozvedie do takej miery, aby si čitatelia mohli vytvoriť vlastný názor na vec. Tento spôsob opísania skutkového deja čitateľovi neumožňuje v konečnom dôsledku urobiť si vlastný hodnotiaci úsudok, respektíve má za následok skreslenie jeho hodnotiaceho úsudku. V tejto súvislosti ústavný súd poukazuje na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva z 27. februára 2001 vo veci Jeruzalem c Rakúsko, v ktorom súd uviedol, že tam kde vyhlásenie prerastie do hodnotiaceho výroku proporcionality zásahu môže závisieť od toho, či existuje dostatočná skutková základňa pre napadnuté vyhlásenie, pretože dokonca aj hodnotiaci výrok bez akejkoľvek skutkovej základne na jeho podporu môže byť prehnaný (nález Ústavného súdu SR zo 16.6.2011 sp. zn. I.ÚS/408/2010).

178. Prezumpciou dovolenej kritiky je chránený len hodnotiaci úsudok, a nie tvrdenie faktov, ktoré v miere, v ktorej slúžili na základ kritiky, musí dôkazne preukazovať kritik. Platí pritom, že zásadne budú chránené len tvrdenia pravdivých skutočností. V prípade oprávnenej kritiky, táto musí byť vecná, konkrétna, primeraná obsahom, formou, aj miestom. Prípustná kritika nevybočuje z medzí nutných na dosiahnutie sledovaného a spoločensky uznávaného účelu. Ak nemá byť kritika neoprávneným zásahom do cti, resp. povesti kritizovaného, je súčasne potrebné, aby podklady, na ktorých hodnotenie spočíva (pokiaľ nejde o skutočnosti notoricky známe), boli v rámci takéhoto hodnotenia konkrétne uvedené, aby adresát hodnotového úsudku mal možnosť taký úsudok preskúmať a vytvoriť si vlastný názor a súčasne, aby bolo zamedzené prípadnému vzniku nesprávnych predstáv o skutočnostiach, ktoré slúžili hodnotiteľmi za podklad.

179. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo/61/2000, ak má ísť o kritiku prípustnú alebo oprávnenú, musí byť táto kritika vecná, konkrétna a primeraná čo do obsahu a formy a nesmie vybočovať z hraníc nutných na dosiahnutie cieľa. Vecná kritika je chápaná tak, že vychádza z reálnych či pravdivých podkladov a z týchto potom vyvodzuje zodpovedajúce závery pre hodnotiaci úsudok. Konkrétnosť kritiky znamená, že je založená na konkrétnych skutočnostiach bez vyvodzovania všeobecných záverov.

180. Oprávnená kritika musí byť vecná a konkrétna, rovnako primeraná čo do obsahu, formy a miesta. Vecnosť kritiky vyžaduje, aby vychádzala z pravdivých podkladov ako premisa pre hodnotiaci úsudok. Ak nie sú tieto podklady pre úsudok pravdivé a ak je hodnotiaci úsudok difamujúci, nemožno kritiku považovať za prípustnú. Hodnotiaci úsudok musí byť záverom, ktorý možno na základe uvedených skutočností logicky vyvodiť. Pritom však nestačí, aby kritika sama z pravdivých skutkových podkladov vychádzala.

181. Rozdiel medzi neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti a kritikou spočíva v pravdivosti prejavu a v cieli, ktorý sa tým sleduje. Kritiku konania fyzickej osoby, ktorá sa opiera o okolnosti, o ktorých zverejňuje pravdivý údaj, spravidla nemožno považovať za konanie odporujúce § 11 OZ.

182. Neoprávneným zásahom je zásadne každé nepravdivé tvrdenie alebo obvinenie, ktoré zasahuje práva chránené ustanoveniami § 11 a nasl. OZ. Bezvýznamná je skutočnosť, či si bol pôvodca zásahu vedomý nepravdivosti svojho tvrdenia alebo či išlo len o nedbanlivostné preberanie poznatkov a ich rozširovanie. K neoprávneným zásahom do cti dochádza predovšetkým skutkovými tvrdeniami, ktoré sú nepravdivé. Neoprávneným zásahom do osobnosti fyzickej osoby sú v takýchto prípadoch situácie, ak fyzická osoba alebo právnická osoba rozširuje o inej fyzickej osobe nepravdivé tvrdenia alebo aj pravdu skresľujúce skutočnosti.

183. V konaní vo veciach ochrany osobnosti platí, že dôkazné bremeno týkajúce sa preukázania predpokladov vzniku zodpovednosti za zásah do osobnostných práv spočíva na osobe tvrdiacej zásah do jej osobnostných právach.

184. Podstatou žaloby, aj protižaloby je vyriešenie konfliktu medzi ústavou zaručeným právom na slobodu prejavu a právom na ochranu osobnosti a tiež posudzoval proporcionalitu (spravodlivú rovnováhu) medzi týmito ústavne garantovanými právami. V prípade stretu týchto práv je predpokladom správneho rozhodnutia súdu test pomernosti, ktorý zohľadní okolnosti na oboch procesných stranách. Na strane osoby domáhajúcej sa ochrany osobnosti a s nimi súvisiacich nárokov, ide predovšetkým o to, do akého práva, koho, čím, s akou intenzitou a s akými dôsledkami bolo zasiahnuté. Na strane osoby, proti ktorej smeruje návrh na ochranu osobnosti a s ním súvisiace nároky ide o zvolené ciele a prostriedky uplatnenia slobody prejavu. V každom konkrétnom prípade je nevyhnutné skúmať intenzitu tvrdeného porušenia základného práva na ochranu osobnosti, a to v kontexte so slobodou prejavu, a s tým súvisiacim právom na informácie, so zreteľom na požiadavku vyváženosti (proporcionality) uplatňovania týchto práv. Za účelom dodržania princípu vyváženosti práva na ochranu osobnosti a práva na slobodu prejavu a informácie, súd musí skúmať, či prezentované tvrdenia sa čo do formy, t.j. spôsobu vyjadrenia názoru i čo do obsahu, t.j. skutkových tvrdení, neocitli mimo medzí ústavnej ochrany.

185. Sloboda prejavu predstavuje jeden zo základných pilierov demokratickej spoločnosti. Umožňuje slobodnú výmenu myšlienok, názorov a informácií, ktoré sa prijímajú priaznivo, ale aj k tým, ktoré urážajú, šokujú alebo znepokojujú štát alebo časť obyvateľstva. Napomáha verejnej diskusii a podporuje slobodnú a nezávislú tlač, informované občianstvo a transparentné fungovanie štátu. Na strane druhej, sloboda prejavu má svoje limity zakotvené predovšetkým v čl. 26 ods. 4 ústavy a čl. 10 ods. 2 dohovoru, ktoré explicitne uvádzajú dôvody obmedzenia, ktoré musia zodpovedať vždy demokratickému charakteru spoločnosti. Dôvodom takéhoto obmedzenia môže byť aj „ochrana práv a slobôd iných“, teda okrem iného aj záruky vyplývajúce zo základného práva na ochranu osobnosti v rozsahu garantovanom v čl. 19 Ústavy a konkretizovanom najmä v § 11 a nasl. OZ. Z doterajšej judikatúry ústavného súdu vyplýva , že obmedzenie akéhokoľvek základného práva alebo slobody, a teda aj slobody prejavu možno považovať za ústavne akceptovateľné len vtedy, ak ide o obmedzenie, ktoré bolo ustanovené zákonom, resp. na základe zákona, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, t. j. ospravedlňuje ho existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane (spravodlivo) vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom, t. j. musí ísť o obmedzenie, ktoré je proporcionálne.

186. Zverejnením informácií o trestnej činnosti určitej osoby, ktorá v čase zverejnenia týchto informácií nebola preukázateľne právoplatným rozhodnutím súdu uznaná vinnou, dochádza k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv takejto osoby (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/42/2009). Pokiaľ je konkrétna fyzická osoba spájaná s kritizovanou alebo odsudzovanou činnosťou alebo osobou,

ide spravidla o zásah do práva na česť a dôstojnosť takejto osoby (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 30Cdo 2232/2006).

187. Oznámenie pravdivej informácie nezasahuje do práva na ochranu osobnosti, pričom z hľadiska posudzovania pravdivosti skutkových tvrdení nie je nevyhnutné trvať na ich úplnej presnosti, ale je postačujúce, aby celkové vyznenie určitej informácie zodpovedalo pravde, teda stačí, aby pravdivá bola podstatná časť tvrdenia (oznámenia). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31.5.2010, sp. zn. 4Cdo/149/2009, uznesenie Ústavného súdu SR z 26.3.2015, sp. zn. II. ÚS 191/2015).

188. K žalobe (body 189 – 244 odôvodnenia):

189. Podanou žalobou sa žalobca domáhal súdnej ochrany osobnosti z dôvodu, že k zásahu do jeho osobnostných práv došlo výrokmi žalovanej prezentovanými v príspevkoch na Facebooku v skupine „Iniciatíva za vymazaných rodičov“, predstavujúcich jednak nepravdivé tvrdenia difamačného charakteru a tiež subjektívne hodnotiace úsudky, ktoré nezodpovedajú objektívnemu stavu. Žalobca v súvislosti zo zásahom do práva na ochranu osobnosti žiadal poskytnúť ochranu v podobe negatórnej žaloby, t.j. domáhal sa upustenia od neoprávnených zásahov (výrok I. petitu), reštitučnej žaloby, t.j. domáhal sa odstránenia následkov neoprávneného zásahu formou odstránenia (častí) príspevkov zverejnených žalovanou (výroky V. – XXXVI. petitu), a v podobe satisfakčnej žaloby sa domáhal ospravedlnenia (výroky II. a III. petitu) a úhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch (výrok IV. petitu).

190. Žalobca preukázal, že žalovaná publikovaním príspevkov o ňom šíri informácie, ktoré sú spôsobilé poškodiť jeho dobré meno a spoločensky, aj odborne ho diskreditovať, a to aj napriek tomu, že je ako advokát osobou verejného záujmu a je povinný znášať vyššiu mieru kritiky ako bežný občan. Je nesporné, že žalovaná vytvorila a spravuje facebookovú skupinu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“, ktorá má vyše 18.000 sledovateľov, pričom ich počet rastie (v čase od podania žaloby po rozhodnutie súdu narástol počet sledovateľov tejto skupiny o vyše 1.000) a 14.000 ľudí označili, že „sa im páči“. Z obsahu predložených príspevkov vyplýva, že žalovaná zverejňuje v skupine informácie o spore s otcom maloletého o úprave výkonu rodičovských práv k maloletému, pričom žalobca je zvoleným zástupcom z radov advokátov otca maloletého v tomto spore.

191. V konaní nebolo preukázané, že by v súvislosti s nahrávkou bolo vznesené voči žalobcovi akékoľvek obvinenie, že by bol odsúdený za akýkoľvek trestný čin. Nebolo preukázané, že by bol žalovaný vyšetrovaný NAKA alebo iným orgánom činným v trestnom konaní. Je nesporné, že meno žalobcu bolo v médiách spomínané v súvislosti s odporúčaním vtedajšej komisárky pre deti, pani K., avšak nikde neodznelo, že hlas na nahrávke patrí žalobcovi. Znalecký posudok PZ bol vypracovaný 20.9.2021, žalovaná spájala žalobcu s nahrávkou a s páchaním trestnej činnosti už predtým (napríklad príspevok 5 z 14.6.2020, príspevok 6 z 22.6.2020). Je zrejmé, že žalovaná spoznala hlas na nahrávke, ktorej časť bola odvysielaná televíziou JOJ, keďže žalobcu poznala ako zástupcu otca maloletého, avšak ani to ju neodôvodňovalo zasiahnuť do jeho osobnostných práv nad prípustnú mieru. Súd má za to, že žalovaná preukázala, že hlas na nahrávke patrí žalobcovi, najmä znaleckým posudkom PZ. V reportáži TV JOJ bolo zobrazené sídlo advokátskej kancelárie žalobcu, Y. M. čestne prehlásila, že nahrávku vyhotovila ona a hlas na nej patrí žalobcovi. Žalobca prvýkrát poprel, že hlas na nahrávke patrí jemu až na pojednávaní 27.9.2024, hoci vyjadrenie k žalobe, so spomínaným znaleckým posudkom mu bolo doručené už 4.8.2022. Predtým v žiadnom písomnou vyjadrení nepoprel, že hlas patrí jemu, čo je v rozpore s princípom koncentrácie. (Bol poučený, že prostriedky procesnej obrany musí použiť včas.) Až na pojednávaní uviedol, že hlas na nahrávke nepatril jemu, že znlaecký posudok PZ je pamflet, namietal v ňom uvedené závery, avšak neposkytol žiadne dôkazy na ich preukázanie. Súd jeho tvrdeniam neuveril a uzavrel, že hlas na nahrávke patrí žalobcovi, avšak nebolo preukázané, že sa vyjadreniami na nahrávke dopustil nejakého protiprávneho konania.

192. Ako to uviedol aj v priebehu konania Krajský súd v Košiciach v uznesení z 4.6.2024, žalovaná v konaní nepredložila žiadne také dôkazy, o ktoré by sa dala oprieť pravdivosť ňou uvedených tvrdení v žalobcom označených príspevkoch. Súd dodáva, že takéto dôkazy žalovaná nepredložila ani v ďalšom priebehu konania.

193. Vo viacerých príspevkoch je spomenutá žalobcova „korupčná nahrávka“ (napr. z 2.9.2021, 24.3.2022, 20.4.2022, 23.6.2022, 2.7.2022, 11.9.2022, 7.10.2022, 28.11.2022, 16.12.2022, 15.1.2023,

16.5.2023, 19.6.2023, 2.8.2023, 25.8.2023), NAKA (napr. z 14.6.2020, 5.7.2020, 5.10.2021, 24.11.2022, 16.12.2022, 4.4.2023, 16.5.2023, 19.6.2023), žalobca označený ako „vybavovač“ (napr. z 16.5.2020), „parazit“ (napr. z 22.9.2020, 26.6.2020, 2.4.2023), „diablov advokát“ (napr. z 19.5.2022, 23.5.2022, 31.10.2022, 24.11.2022).

194. Príspevky žalovanej sú verejne prístupné všetkým používateľom internetu, nielen členom a sledovateľom skupiny alebo členom sociálnej siete Facebook. Žalovaná sa o žalobcovi vyjadrovala difamujúco, jej príspevky týkajúce sa žalobcu boli za hranicou akceptovateľnosti šírenia dovolenej kritiky, pričom dôvody žalovanej na publikovanie svojich príspevkov sú v tomto smere irelevantné. Zverejnenými príspevkami o žalobcovi, ktoré žalovaná publikuje už vyše štyroch rokov, došlo k ohrozeniu jeho reputácie, odbornosti a bezúhonnosti ako advokáta v očiach laickej, ale aj odbornej verejnosti a takáto hrozba na osobnostných právach žalobcu je vzhľadom na výkon povolania ako advokáta neprípustná. Jej príspevky boli, a sú objektívne spôsobilé negatívne zasiahnuť do práv žalobcu. Žalobcovi objektívne hrozí diskreditácia v spoločenskom, súkromnom, aj pracovnom živote. V dôsledku konania žalovanej došlo k ohrozeniu cti, dôstojnosti a dobrého mena žalobcu, pričom zo strany žalobcu nebolo nutné preukazovať, že k jeho zníženiu vážnosti v spoločnosti aj skutočne došlo.

195. Súd sa zaoberal aj otázkou proporcionality, či vyhovením žalobe nedôjde k neprimeranému zásahu do práva žalovanej na slobodu prejavu. Ako to uviedol aj v priebehu konania Krajský súd v Košiciach v uznesení z 4.6.2024 cieľom zverejňovania príspevkov zo strany žalovanej nebolo vyvolať diskusiu o určitej otázke spoločenského významu, ale poškodiť žalobcu a v súvislosti s jeho činnosťou vyvolať negatívne pocity v otázke jeho spoločenského, ale aj profesionálneho života. Žalovaná tvrdila, že cieľom jej publikácie a zverejňovania priebehu poručenského konania je informovanie verejnosti, avšak uvedené je možné aj bez zásahov do osobnostných práv tretích osôb. Ňou zverejňované príspevky neboli primerané, ich intenzitou a obsahom zasiahla do osobnostných práv žalobcu. Súd skúmal príspevky v kontexte, z ktorého jednoznačne vyplýva poškodzovanie žalobcu s cieľom poškodiť žalobcu, vyvolať o ňom negatívnu mienku v očiach verejnosti. Ide o desiatky príspevkov, zverejňovaných intenzívne, meno žalobcu sa v nich opakuje. Častokrát žalovaná zverejňovala tie isté časti príspevkov opakovane.

196. Negatórna žaloba je väčšinou uplatniteľná pri opakovaných zásahoch do osobnostných práv. Základnou podmienkou uplatnenia tohto druhu žaloby je, aby trval neoprávnený zásah, alebo existovala hrozba opakovania. Výrok negatórnej žaloby obsahom kopíruje výrok nariadeného neodkladného opatrenia v spore. Súd pri rozhodovaní o nej zohľadnil trvanie zásahu žalovanej (viac ako 5 rokov), aj jeho intenzitu (opakované útoky prostredníctvom jej príspevkov). Napriek právoplatnému a vykonateľnému nariadenému neodkladnému opatreniu žalovaná pokračuje vo zverejňovaní príspevkov o žalobcovi, ktoré sú objektívne spôsobilé zasiahnuť do jeho práva na ochranu osobnosti (napr. príspevky - videonahrávky z 23.7.2024 18.10.2024).

197. Súd vo výroku I. rozsudku vyhovel negatórnej žalobe žalobcu. Žalobca preukázal, že žalovaná v príspevkoch opakovane uvádza, že žalobca bráni styku žalovanej so synom (napr. príspevok z 26.6.2020, príspevok 8 – „..Náš syn má 6 rokov, polovicu života strávil bezdôvodne bez mamy, vďaka tejto skorumpovanej chobotnici a nenažranosti A. B. C.... “, O. D. XX.X.XXXX – „W. D. A. O. O. A. B. C., celé 2 roky mi nie je umožňovaní styk s mojím maloletým synom..“, príspevok 21). Poručenské konanie o maloletého prebieha medzi žalovanou a otcom maloletého, pánom H.. Žalobca bol ako advokát zástupcom pána H. v tomto konaní, vystupoval v jeho mene, na základe jeho pokynov, opakovane uvádzala, že je stíhaný NAKA (napr. príspevok z 20.8.2020 – „zaujatosť prišla s vyšetrovaním NAKA korupčného správania a praktík A. B. C....“, príspevok z 11.4.2021 – „Otec, ktorý si najme 2 advokátov A. B. C. a G. G. H., ktorých prešetruje NAKA!“, príspevok 25, príspevok 31), čo v konaní nebolo preukázané. Obvinila ho zo spáchania trestných činov korupcie, obchodovania s ľuďmi, že je súčasťou justičnej mafie a korumpuje sudcov a iných (napr. príspevok 5 – „jedná sa o tisícky zapredaných rozsudkov našich detí! ...biznis s maloletými deťmi“, príspevok 6 – „od začiatku tvrdím, že celý môj súdny proces je skorumpovaný týmto právnikom A. B. C. v priamom prenose Jedná sa o organizovanú skupinu advokát A. C.... L. E. W. W. S. T. J. I.“ , O. XX). P. M. O. H. osobe G. H. a šírila informácie o C. „opičkách“ (napr. príspevok 5 – „je to ešte obludnejšie ako H. K.“, príspevok z 26.6.2020 – „A. B. C. o úplatkoch v sume 60 000 eur bez bložku, alebo 72 000 eur pre „autoritu“...“KORUPCIA NA ŠPECIALIZOVANOM TRESTNOM SÚDE v BANSKEJ BYSTRICI...Kontakty A. B. C. siahajú až do E. E. priamo k G. K. na špecializovaný trestný súd... jedná sa o biznis s deťmi“, príspevok z 4.9.2020 –

„rovnako ako H. mal svoju opičku, rovnako má aj C. svoje opičky po súdoch...“, príspevok z 8.9.2020 – „...všetko to dlhodobo manažuje parazit advokát A. B. C.. Dochdáza k obchodovaniu s ľuďmi...Podľa C. P. G....L. za právnej pomoci psychopata A. B. C., ktorý má všade svoje opičky...Tak ako sa svet dozvedel o H., dozvie sa aj o C., C. a jeho opičky sú H. pre naše deti a tento psychopat nás rodičov pochováva zaživa pred našimi deťmi!!!!!!“).

198. Súd sa ďalej zaoberal reštitučnou žalobou žalobcu - odstránenia neoprávnených zásahov do osobného práva na ochranu osobnosti vo forme príspevkov, resp. ich častí zverejnených žalovanou na Facebooku v skupine „Iniciatíva za vymazaných rodičov“. Žalobca preukázal, že tieto príspevky zverejnila žalovaná. Žalobca preukázal nevyhnutnú podmienku pre úspešné domáhanie sa upustenia (zdržania sa) od neoprávneného zásahu do osobnosti fyzickej osoby podľa § 13 OZ, a to, že neoprávnený zásah trvá (príspevky sú stále zverejnené), a aby existovalo bezprostredné nebezpečenstvo (hrozba) jeho uskutočnenia alebo opakovania v budúcnosti (žalovaná pokračovala v zverejňovaní obdobných príspevkov aj po podaní žaloby, aj napriek tomu, že časť príspevkov jej už bolo uložené predošlým neodkladným opatrením vymazať, aj napriek rozhodnutiu o neodkladnom opatrení v tomto konaní.

199. Žalovaná svoje príspevky na sociálnej sieti v prevažnej miere neformuluje ako hodnotiace úsudky, ale ako fakty, ktoré požívajú menšiu mieru ochrany, keďže ich pravdivosť je overiteľná. (ÚS 73/2015-35).

200. V príspevku 1 žalovaná uviedla, že žalobca sa nachádza v Augiášovom chlieve, ktorý existuje v poručenskej agende. Súd, dospel k záveru, že cieľom tohto príspevku nebolo informovať, ale len očierniť osoby v ňom uvedené a vyvolať o nich negatívnu mienku. Išlo o difamačné vyjadrenie, žalovaná prekročila medze vecnej kritiky. Vyjadrenie bolo objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto rozhodol, že žalovaná je povinná časť príspevku týkajúceho sa žalobcu, vymazať (výrok II. rozsudku).

201. V príspevku 2 žalovaná spojila žalobcu so zmenou zákona poslankyne G. X., voči ktorej smerovala kritika žalovanej. Žalobca tam bol označený ako jej zástupca pri rozvode a manžel spolužiačky A. G. O.. V príspevku bolo ďalej uvedené, že zmena zákona prišla z kancelárie žalobcu. Tieto tvrdenia nemohli zasiahnuť do práv žalobcu, súd preto tento príspevok neuložil žalovanej vymazať.

202. V príspevku 3 žalovaná spojila žalobcu (ako aj iné osoby) s porušovaním zákonov, s pochybením (prečo je 500 dní bez syna). Cieľom tohto príspevku bolo osočiť osoby v ňom uvedené a vyvolať o nich negatívnu mienku. Išlo o difamačné vyjadrenie, žalovaná prekročila medze vecnej kritiky. Vyjadrenie bolo objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto rozhodol, že žalovaná je povinná časť príspevku týkajúceho sa žalobcu, vymazať (výrok III. rozsudku). To, že žalovaný bol uznaný disciplinárnym senátom SAK vinným, je v tomto smere irelevatnené, pretože rozhodnutie bolo vydané až vyše roka po publikovaní príspevku (14.5.2021).

203. V príspevku 4 žalovaná označila osoby, za ktoré sa hanbí, čo predstavuje jej hodnotiaci úsudok. Avšak v časti o skorumpovaných a nekalých praktikách žalobcu, toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, bolo objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto rozhodol, že žalovaná je povinná časť tohto príspevku vymazať (výrok IV. rozsudku).

204. V príspevku 5 žalovaná spomínala nahrávku, žalobcu zapredané rozsudky, H. threemu, biznis s maloletými deťmi, stíhanie NAKA. Išlo o tvrdenia, ktorých pravdivosť žalovaná nepreukázala. Vyjadrenie bolo objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcu, avšak časti, ktoré žalobca navrhol z príspevku odstrániť, boli pravdivé, preto neuložil tieto časti príspevku žalovanej vymazať. Citát žalobcu na nahrávke odznel, TV JOJ ju odvysielala a bola pravda, že v tom čase sa žalovaná už 22 mesiacov nevedela dostať k maloletému.

205. V príspevku 6 žalovaná tvrdila, že jej súdny proces je skorumpovaný žalobcom, že sa jedná o organizovanú skupinu (označila aj iné osoby), ktorej je žalobca členom... Tvrdenie o skorumpovanom procese žalobcom nebolo žalovanou v konaní preukázané, bolo objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto rozhodol, že žalovaná je povinná časť tohto príspevku týkajúcu sa žalobcu vymazať (výrok V. rozsudku). V časti týkajúcej sa iných osôb súd v tejto časti žalobe nevyhovel, pretože sa týka iných osôb ako sú strany konania.

206. V príspevku 7 žalovaná úvodom pomenovala žalobcu a uviedla, že už vtedy mala dôkazy, že jej proces je skorumpovaný. Žalobcu spomína v súvislosti s biznisom na deťoch. Pravdivosť týchto tvrdení nebola preukázaná, vyjadrenie bolo objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcu, preto v tejto časti jej súd výrokom VI. uložil časť príspevku vymazať. Zvyšná časť sa týkala prepisu nahrávky, citovala jej časti. Tieto časti sú pravdivé a v nahrávke odzneli.

207. V príspevku 8 žalovaná spomínala žalobcu v súvislosti s úplatkami. Nebolo preukázané, že žalobca dal úplatok, priamo v nahrávke viackrát odznelo, že „ani cent na úplatok". Ďalej v ňom bolo uvedené, že žalobca má na svedomí vymazaných rodičov, bol označený za skorumpovanú chobotnicu a nenažraného. V tejto časti bolo vyjadrenie žalovanej objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcu, preto v tejto časti jej súd výrokom VII. uložil požadovanú časť príspevku vymazať.

208. Príspevok 9 sa týkal osoby A. T.. Žalovaná ho označila za morálny suterén a uviedla, že to „ťahal" aj s inými osobami, medzi ktorými bol menovaný aj žalobca. Toto vyjadrenie žalovanej sa netýkalo žalobcu, nie jeho osobu označila žalovaná za morálny suterén (ako to uviedol žalobca v žalobe. Tento príspevok žalovanej nebol objektívne spôsobilý ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto časť tohto príspevku neuložil žalovanej vymazať.

209. Príspevok 10 bol už žalovanou odstránený, súd uložil žalovanej vo výroku VIII. rozsudku vymazať fotografiu žalobcu. Žalovaná v príspevku označila žalobcu za parazita, advokátskeho biznismena, uviedla, že parazituje na jej synovi, spomína justičnú mafiu. Príspevok bol objektívne spôsobilý ohroziť osobnostné práva žalobcu.

210. V príspevku 11 žalovaná prezentuje svoj hodnotiaci úsudok. Jej tvrdenia tu uvedené poukazujú na reportáže TV JOJ a článok publikovaný na Q.. V príspevku sa venuje podnetu na SAK a polemizuje, ako o ňom rozhodne. Jej tvrdenia, že žalobca na ňu podáva trestné oznámenia boli pravdivé. Tento príspevok žalovanej nebol objektívne spôsobilý ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto časť tohto príspevku neuložil žalovanej vymazať.

211. V príspevku 12 žalovaná spája žalobcu s G. G. H.. O. uvádza, že sa zastupujú, podávajú žaloby a delia sa o klienta, ktorým je jej ex. Žalobcu spomína v súvislosti s reportážami TV JOJ, čo súd vyhodnotil ako pravdivé tvrdenie. Spája žalobcu so „súdnym lobingom v poručenskej agende", čo vyplýva z obsahu nahrávky. Ďalej poukazuje na svoj postup, že nahrávka putuje na prešetrenie hlasovej biometrie, čo bolo tiež pravdivé tvrdenie. Pravdivé bolo aj, že žalobca podáva na ňu trestné oznámenia a neodkladné opatrenia. Príspevok bol objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcu v časti, ktorá sa týkala časti ohýbania práva, porušovania advokátskej etiky (príspevok bol uverejnený pred spomínaným rozhodnutím SAK) a zavádzania klientov žalobcom, súd preto požadovanú časť tohto príspevku uložil žalovanej vymazať (výrok IX.), ako aj v časti, kde nazvala žalobcu morálnym a ziskuchtivým suterénom (avšak v tejto časti žalobca nepožadoval vymaznanie príspevku).

212. V príspevku 13 žalovaná prezentuje svoj hodnotiaci úsudok. Žalobcu v ňom spomína ako toho, kto dal na súd neodkladné opatrenie o zákaze styku, a že bolo podaných od jej ex partnera a žalobcu 65 trestných oznámení. Uviedla, že žalobca je disciplinárne stíhaný a zaslúži si vylúčenie z SAK. Uviedla, že „...človek si ani nevie predstaviť, aké peklo zo života vám vie urobiť jeden pekelník menom A. C...." Tento príspevok obsahuje tvrdenia, ktoré sa zakladajú na pravde. Označenie žalobcu ako pekelníka vyplýva z kontextu príspevku, ide o subjektívny opis vnímania okolností žalovanou. Tento príspevok žalovanej nebol objektívne spôsobilý ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto časť tohto príspevku neuložil žalovanej vymazať.

213. V príspevku 14 sa žalovaná venovala poslankyni M., žalobca tam bol spomenutý len v kontexte, že na neho mala pani M. donášať SAK. Tento príspevok sa týkal pani M., to, že na neho mala údajne donášať, sa týka jej konania, nie žalobcovho. Príspevok nebol objektívne spôsobilý ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto časť tohto príspevku neuložil žalovanej vymazať.

214. V príspevku 15 žalovaná označila žalobcu ako za jedného z tam uvedených osôb, ktorých spája dlhoročná koordinovaná spolupráca = vymazaní rodičia. Žalovaná sa sama označuje za „vymazanú matku", v skupine hovorí o „vymazaných rodičoch". Uvedené osoby spolupracujú, venujú sa poručenskej

agende. Žalovaná prezentuje pozorovanie z vlastnej skúsenosti, nejedná sa o tvrdenie, ktoré by mohlo objektívne ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto požadovanú časť tohto príspevku neuložil žalovanej vymazať.

215. V príspevku 16 žalovaná uviedla, že podľa jej názoru by mal byť žalobca vylúčený z SAK, že proti nemu stoja dôkazy a vymazaní rodičia. Z publikovania a komentárov príspevkov v jej skupine (aj podanými čestnými vyhláseniami v spore) bolo preukázané, že podobné skúsenosti so žalobcom ako advokátom ako žalovaná mali aj iný rodičia. Žalovaná prezentovala svoj názor na disciplinárne stíhanie žalobcu, jedná sa o hodnotiaci úsudok vychádzajúci zo znalosti o disciplinárnom stíhaní žalobcu (čo bola pravda). Príspevok nebol objektívne spôsobilý ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto časť tohto príspevku neuložil žalovanej vymazať.

216. V príspevku 17 žalovaná spomína žalobcu v súvislosti so zastupovaním žalobcu na súde otca, ktorý odmieta vydať dieťa a súrodenca späť k slovenskej matke žijúcej v zahraničí. Spomína lobing, čo spomínal aj žalobca v pozitívnom zmysle v nahrávke s tým, že mal byť už dávno zákonom upravený. Ďalej uvádza, že jeho kancelária figuruje vo viacerých prípadoch s politickým pozadím, kde rodič alebo príbuzný zastáva významnú verejnú funkciu. Uvádza, že spojenie C. je počuť v brandži častejšie ako iné mená.. Uviedla, že sa v súvislosti s ním spomína úrad komisárky pre deti L. K.. Tieto tvrdenia sa zakladajú na pravde, bolo preukázané, že komisárka pre deti v televíznej reportáži odporúčala advokátsku kanceláriu žalobcu. Je pravdivé aj tvrdenie, že žalobca zastupoval aj iných rodičov s významnou verejnou funkciou. Tvrdenie o spojení so zástupkyňou ESĽP O. nemôže byť žalobcom vnímané negatívne, ani to z textu príspevku nevyplýva. Tvrdenie je hodnotiacim úsudkom žalovanej. Príspevok nebol objektívne spôsobilý ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto časť tohto príspevku neuložil žalovanej vymazať.

217. V príspevku 18 je žalobca spomenutý len ako advokát zastupujúci S. H., čo je pravdivé tvrdenie, ktoré nebolo objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto časť tohto príspevku neuložil žalovanej vymazať.

218. V príspevku 19 žalovaná zverejnila oznámenie SAK o disciplinárnom stíhaní žalobcu. Išlo o pravdivé tvrdenie. Z textu príspevku nevyplýva, že by žalovaná ním burcovala verejnosť proti žalobcovi, ako to tvrdil žalobca. Ďalej ide o kritiku rozhodnutia SAK, hodnotiaci úsudok žalovanej. Príspevok nebol objektívne spôsobilý ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto časť tohto príspevku neuložil žalovanej vymazať.

219. V príspevku 20 žalovaná označila žalobcu ako za advokáta jej ex (pravdivé tvrdenie), ďalej poukázala na okolnosti reportáže „Cez čiaru“. Uviedla, že žalobca usvedčuje inú osobu na zvukovej nahrávke, ktorá má korupčný charakter. Celý príspevok pôsobí ako vytrhnutý z kontextu, podľa obsahu sa netýka osoby žalobcu, je tam spomenutý len okrajovo. Tento príspevok nebol objektívne spôsobilý ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto časť tohto príspevku neuložil žalovanej vymazať.

220. V príspevku 21 označila žalovaná žalobcu za „vinného“. Spomínala v ňom rozhodnutie SAK, čo je pravdivé tvrdenie, lebo žalobca tam bol označený za vinného. Žalovaná v príspevku kritizuje SAK. Spomína korupčnú nahrávku žalobcu, a žalobcu spája s ohýbaním práva a s pripravením ju o detstvo jej syna, s tým, že žalobca si „prišiel na štedrý mamon“. Nebol preukázaný korupčný charakter nahrávky, ani ohýbanie práva žalobcom. Nie je pravdivé ani tvrdenie, že žalobca pripravil žalovanú o detstvo jej syna a prišiel pritom na štedrý mamon. Súd uložil žalovanej vo výroku X. vymazať časť tohto príspevku, lebo v ňom uvedené tvrdenia boli objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcu. V zvyšnej časti príspevok súd neuložil žalovanej vymazať, lebo tvrdenia v ňom boli pravdivé alebo nespôsobilé zasiahnuť do práv žalobcu, nakoľko sa jednalo o hodnotiaci úsudok žalovanej neprekračujúci medze oprávnenej kritiky.

221. V príspevku 22 označila žalovaná žalobcu za vyšetrovaného NAKA, čo predstavuje tvrdenie, ktorého pravdivosť nebola preukázaná. Toto tvrdenie bolo objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto rozhodol, že žalovaná je povinná túto časť príspevku, vymazať (výrok XI. rozsudku).

222. V príspevku 23, 26 žalovaná spomenula korupčnú nahrávku žalobcu. Keďže korupčný charakter nahrávky nebol v spore preukázaný, toto tvrdenie bolo objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto rozhodol, že žalovaná je povinná túto časť príspevku, vymazať (výroky XII., XV. rozsudku). V zvyšnej časti súd neuložil žalovanej vymazať požadovanú časť príspevku, pretože sa netýkala osoby žalobcu a ostatné tam uvedené tvrdenia nemohli zasiahnuť do práv žalobcu.

223. V príspevku 24 žalovaná označila žalobcu za advokátsky suterén, podliezajúci etické dno, popierajúci pud sebavýchovy, inteligencie, odbornosti a elementárnej slušnosti, morálne dno. Pravdivé boli tvrdenia, že žalobca bol uznaný vinným SAK, a že kvôli nemu Slovenská republika čelila medzinárodnému škandálu s Ekvádorom (bod 76 odôvodnenia). Príspevok prekročil hranice oprávnenej kritiky, nebol primeraný obsahom, ani formou. Účelom príspevku bolo len negatívne vykresliť žalobcu v očiach verejnosti. Tento príspevok bol objektívne spôsobilý ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto vo výroku XIII. rozsudku uložil žalovanej vymazať jeho časť.

224. V príspevku 25 žalovaná označila žalobcu v spojení s úmyslom vymazať matku, ohýbať právo, ako advokátsku hanbu a porušení ľudských práv jej syna. Uviedla, že je vyšetrovaný NAKA, čo v spore nebolo preukázané. Hoci bola pravdivá časť, že bol uznaný vinným SAK, bez dlhodobého postihu, časť príspevku týkajúca sa žalobcu bola objektívne spôsobilá ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto vo výroku XIV. rozsudku uložil žalovanej vymazať túto časť.

225. V príspevku 27 žalovaná spojila žalobcu s prípadmi vymazaných rodičov, kde boli státisíce na úplatkoch pre súd. Išlo o tvrdenie žalovanej, ktoré nebolo preukázané ako pravdivé. Tento príspevok, nakoľko v ňom žalovaná obvinila žalobcu z podplácania na súde, bol spôsobilý ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto vo výroku XVI. rozsudku uložil žalovanej vymazať túto časť príspevku.

226. V príspevku 28 žalovaná opäť obvinila žalobcu z podplácania, uviedla, že „teraz si vás všetkých kúpim (ako vo filne Dědictví aneb kurva hoši guten tag“ a ako prvú osobu „v hlavnej úlohe“ menovala žalobcu. Tento príspevok bol spôsobilý ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto vo výroku XVII. rozsudku uložil žalovanej vymazať časť príspevku týkajúcu sa žalobcu, vrátane fotografie žalobcu uverejnenej pod týmto príspevkom.

227. V príspevku 29 žalovaná prirovnala žalobcu k osobe H. (právoplatne odsúdeného), uviedla, že bojuje s C. opičkami. Prirovnanie žalobcu k všeobecne známej právoplatne odsúdenej osoby a obvinenej z objednania vraždy novinára, je objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto rozhodol, že žalovaná je povinná túto časť príspevku, vymazať (výrok XVIII. rozsudku).

228. V príspevku 30 žalovaná označila nahrávku za korupčnú. Keďže korupčný charakter nahrávky nebol v spore preukázaný, toto tvrdenie bolo objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcu, súd preto rozhodol, že žalovaná je povinná túto časť príspevku, vymazať (výrok XIX rozsudku). Zvyšná časť príspevku predstavuje hodnotiaci úsudok žalovanej a kritiku činnosti NAKA ohľadom vedenia vyšetrovania nahrávky.

229. V príspevku 31 žalovaná spája žalobcu s obchodovaní s rozsudkami detí, s korupčnou nahrávkou, s organizovanou skupinou, so zločinmi na deťoch, spomína Kočnera. Vyjadrenia žalovanej v tomto príspevku nemali pravdivý základ, a vzhľadom na formu a obsah boli objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcu, preto v tejto časti súd výrokom XX. uložil požadovanú časť príspevku žalovanej vymazať.

230. V príspevku 32 žalovaná tvrdila, že na súde sa obchoduje s rozsudkami detí, a že súd ma C. K.. Ide o tvrdenie ohľadom súdu, nie žalobcu. Threema je aplikácia umožňujúca súkromnú komunikáciu. Tvrdenie, že súd disponuje žalobcovou komunikáciou, nie je obvinením žalobcu z korupcie, ako to v žalobe uviedol žalobca. Z textu celého príspevku (l. č. 106 spisu) vyplýva, že jeho cieľom bolo poukázať na Okresný súd Bratislava III., na jeho vedenie a sudkyne, nie na osobu žalobcu. Tento príspevok nebol objektívne spôsobilý ohroziť osobnostné práva žalobcu, týkal sa iných osôb, súd preto časť tohto príspevku neuložil žalovanej vymazať.

231. Súd záverom rozhodovania o reštitučnej časti žaloby uvádza, že pri rozhodovaní o každom príspevku vzal do úvahy test proporcionality (zohľadnil: kto, o kom, čoho sa týka, kde, kedy a ako

informáciu zverejnil), čo bolo cieľom príspevku, či išlo o difamačné tvrdenie alebo hodnotiaci úsudok, príp. nedovolenú kritiku. Zhodnotil kontext a obsah celého príspevku, aj v kontexte s ostatnými zverejňovanými príspevkami žalovanou.

232. Žalobca súdu v žalobe žiadal aj morálnu satisfakciu - uložiť žalovanej povinnosť ospravedlniť sa (reštitučná žaloba), a to písomne a zverejnením ospravedlnenia na Facebooku v skupine „Iniciatíva za vymazaných rodičov“. V prípade morálnej satisfakcie v dôsledku zásahu do osobnostných práv ide o prípad objektívnej zodpovednosti, kedy už len samotná spôsobilosť privodiť ujmu na osobnostných právach postačuje pre priznanie primeraného zadosťučinenia vo forme morálnej satisfakcie a teda nevyžaduje sa existencia následkov zásahu v prípade uplatňovania nároku na morálnu satisfakciu. Zákon nevyžaduje vyvolanie následkov, ale postačí, že zásah bol objektívne spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo porušenie práva chráneného v § 11 OZ a teda zákon ani nestanovuje povinnosť žalobcu následky preukázať. Súd jeho návrhu vyhovel pri príspevkoch, ktoré (čiastočne) uložil žalovanej vymazať vo výrokoch II. – XXII. Rozsudku. Pri príspevku 5 súd vyhovel v tejto časti žalobe, lebo príspevok svojím obsahom bol spôsobilý ohroziť osobnostné práva žalobcu (bod 204 odôvodnenia).

233. Vzhľadom na to, že predmetom ospravedlnenia boli aj príspevky, ktoré boli (čiastočne) vymazané na základe nariadeného neodkladného opatrenia (ktoré bolo krajským súdom zrušené), súd pristúpil k rozhodovaniu o nich, či nimi bolo zasiahnuté do osobnostných práv žalobcu nad prípustnú mieru:

234. Za príspevky z 16.5.2020, 28.8.2020, 10.9.2020, 28.10.2020,7.4.2021, 16.4.2021 súd neuložil žalovanej ospravedlniť sa žalobcovi. Tieto príspevky nezasiahli do osobnostných práv žalobcu nad prípustnú mieru. V príspevku z 16.5.2020 žalovaná prezentuje svoj názor, že SAK by sa mala zbaviť žalobcu ako advokáta. V príspevku z 28.8.2020 žalovaná pozýva na verejné zhromaždenie, v príspevku z 10.9.2020 zverejnila svoj podnet na žalobcu adresovaný SAK. Tieto príspevky mali informačný charakter, žalovaná realizovala svoje ústavné práva v prípustnej miere. V príspevku z 28.10.2020 žalovaná informovala ohľadom zadržania A. T. W., vyjadrila názor, že by NAKA mala ísť aj k advokátom a menovala žalobcu a k jeho menu pridala otáznik. Ide o prípustný hodnotiaci úsudok žalovanej. V príspevku z 16.4.2021 žalovaná zdieľala článok uverejnený na portály pluska.sk o svojej kauze, žalobcu v príspevku nespomenula menom. Žalovaná nezodpovedá za obsah zverejňovaných článkov, súd neuložil žalovanej ospravedlniť sa za tento príspevok, keďže sám osebe nespomínal žalobcu.

235. Za príspevky z 26.6.2020, 20.8.2020, 30.8.2020, 4.9.2020, 7.9.2020, 8.9.2020, 9.9.2020, 22.9.2020, 11.4.2020, 10.5.2020, súd uložil žalovanej povinnosť ospravedlniť sa. Išlo o príspevky difamačného charakteru, zasahujúce do osobnostých práv žalobcu. Žalovaná v nich označovala žalobcu za parazita, skorumpovanú chobotnicu, psychopatického, psychopata, nenažranca, uviedla, že má na svedomí desiatky zničených detských životov, že ho vyšetruje NAKA, prešetruje NAKA, že si pýtal úplatok, praktizuje praktiky v rozpore so zákonom, spomenula cenník poručenskej agendy s menom žalobcu. Prirovnávala ho k osobe H., spomínala C. opičky, spomínala dokonca syna žalobcu, spájala ho s biznisom s deťmi, s obchodovaním s deťmi. V príspevku z 7.4.2021 spojila žalobcu s OZ Lúč, ktoré bolo médiami vykreslené v negatívnom svetle. Tvrdila, že žalobca je vlastníkom budovy, v ktorej OZ Lúč sídli. Žalobca preukázal nepravdivosť tohto tvrdenia, pripojeným LV (l. č. 64 spisu). Súd pri rozhodovaní o týchto príspevkoch zohľadnil aj to, že to, že v súčasnosti nie sú prístupné verejnosti, nebolo výsledkom toho, že by žalovaná upustila od svojho konania dobrovoľne, ale vymazané boli až po nariadenom neodkladnom opatrení.

236. Vo výroku XXI. a XXII. Rozsudku súd uložil žalovanej povinnosť ospravedlniť sa, aj ospravedlnenie zverejniť. Z hľadiska obsahového, vymedzil žalobca ospravedlnenie správne. Písomné ospravedlnenie a jeho zverejnenie považoval súd za primerané, pretože ospravedlnenie by malo byť zverejnené iba takým spôsobom a formou, akým došlo k zásahom do ochrany osobnosti (pozornosť je preto potrebné venovať aj štylizácii, miestu zverejnenia, veľkosti písma, veľkosti článku a pod.). Iný spôsob, resp. forma zverejnenia ospravedlnenia by boli zjavne neprimerané. Súd pri úvahe o primeranosti navrhovaného ospravedlnenia ako morálnej satisfakcie vychádzal z obsahu a povahy príspevkov. vzal do úvahy test proporcionality (zohľadnil: kto, o kom, čoho sa týka, kde, kedy a ako informáciu zverejnil), čo bolo cieľom príspevku, či išlo o difamačné tvrdenie alebo hodnotiaci úsudok, príp. nedovolenú kritiku. Zhodnotil kontext a obsah celého príspevku, aj v kontexte s ostatnými zverejňovanými príspevkami žalovanou.

237. Žalobca žiadal aj finančnú satisfakciu, náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 50.000 €.

238. Základným predpokladom pre priznanie primeraného zadosťučinenia je skutočnosť, že došlo k zásahu, ktorý je objektívne spôsobilý privodiť dotknutej osobe ujmu na jej osobnostných právach. Pre priznanie primeraného zadosťučinenia sa teda nevyžaduje existencia následkov zásahu a postačuje už len samotná spôsobilosť privodiť ujmu na osobnostných právach. K zásahu do osobnostných práv určitej fyzickej osoby môže dôjsť nepravdivými tvrdeniami, avšak aj takými skutkovými tvrdeniami, ktoré sú samé o sebe pravdivé, ale boli uvedené takou formou, v takých súvislostiach alebo za takých okolností, že objektívne vyvolávajú dojem pravdu skresľujúci, čím pôsobia difamačne. K zásahu do osobnostných práv môže napokon dôjsť aj prezentovaním neoprávnenej kritiky určitého správania tejto osoby (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 31.1.2011, sp. zn. 1Cdo/113/2009).

239. Samotná závažnosť ujmy vzniknutej v dôsledku neoprávneného zásahu do práva na ochranu osobnosti nie je jediným a výlučným kritériom určenia výšky nemajetkovej ujmy v peniazoch. Pri určení tejto výšky súd musí prihliadnuť aj na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo. Tieto okolnosti môžu byť významné tak u osoby postihnutej, ako aj u osoby, ktorá neoprávnený zásah spôsobila. (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28.4.1998, sp. zn. 1Cdo/89/97)

240. Podľa § 13 ods. 2 OZ je podmienkou priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je v prvom rade skutočnosť, že morálna satisfakcia sa s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu javí ako nepostačujúca, pričom v dôsledku zásahu musí dôjsť k zníženiu dôstojnosti alebo vážnosti fyzickej osoby v značnej miere. Posúdenie splnenia tejto podmienky je predmetom voľnej úvahy súdu, ktorý musí vychádzať z jednotlivých okolností, ako aj z celkovej povahy konkrétneho prípadu. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe všeobecných súdov je objektívnym kritériom posúdenia dôvodnosti priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch zistenie, či by v konkrétnej situácii, v ktorej k neoprávnenému zásahu do osobnosti fyzickej osoby došlo, vzniknutú nemajetkovú ujmu vzhľadom na jej intenzitu, rozsah a trvanie ako závažnú pociťoval každý nachádzajúci sa na mieste a v postavení postihnutej fyzickej osoby (viď uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 154/2011).

241. V predmetnej veci žalobca odôvodnil nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch predovšetkým tým, že jeho česť, vážnosť a dobrá povesť boli v spoločnosti, v súkromí, aj v pracovnom prostredí boli v značnej miere príspevkami žalovanej znížené. Bol vystavený tlaku opakovane vysvetľovať okolnosti vzniku príspevkov, aj pred svojimi maloletými deťmi, čo nepriaznivo vplývalo nielen na jeho rodinné prostredie, ale aj na celkové vnímanie jeho osoby ako advokáta.

242. Vzhľadom na už opakované okolnosti prípadu, súd rozhodol, že sú splnené podmienky na priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Zohľadnil verejné šírenie príspevkov prostredníctvom Internetu v skupine na sociálnej sieti Facebook so širokou členskou základňou (vyše 18.000 členov), pričom príspevky boli verejne prípustné, dlhotrvajúci zásah (vyše 5 rokov) trvajúci aj po nariadenom neodkladnom opatrení, ktoré žalovaná nerešpekovala. Žalovaná sa sama označila za verejne známu osobu, ktorú ľudia na ulici spoznávajú. Charakter niektorých jej príspevkov presahuje pôvodný informačný cieľ, jej vyjadrenia sú difamujúce, často bez informačného charakteru, s cieľom len vykresliť žalobcu (iné ososby nevnímajúc) v negatívnom svetle, vzbudzujúc tak v čitateľoch jej príspevkoch negatívne emócie. Súd považoval za nesporné, že v rovnakej situácii by vzhľadom na okolnosti prípadu pociťovala vzniknutú ujmu aj iná osoba na mieste a v postavení žalobcu. Pokiaľ žalovaná tvrdila, že jeho česť a dobrá povesť boli už naštrbené, súd k tomu uvádza, že okrem jedného článku v bulvárnom portály čas.sk a jeho spomenutie v pár reportážach ohľadom nahrávky (pričom v reportážach ohľadom nahrávky TV JOJ neodznelo jeho meno), negatívne meno žalobcu v spoločnosti vybudovala najmä žalovaná svojimi príspevkami.

243. Výšku žalovanej sumy náhrady nemajetkovej ujmy považoval súd za neprimerane vysokú. Pri určení výšky uplatnenej sumy, súd uplatní úvahu, v súlade s § 13 ods. 3 OZ, pričom má dostatočný priestor na zváženie všetkých okolností prípadu. Nemožno síce stanoviť žiadnu stupnicu, žiadne ohodnotenie závadného konania, táto úvaha však nie je a nemôže byť ľubovoľná a v zásade súd o výške uvažuje v intenciách konkrétneho sporu. Okolnosti, ktoré berú súdy do úvahy, sú najčastejšie tieto: dĺžka protiprávneho konania, reakcia verejnosti, prípadné dobrovoľné upustenie od konania, prejavenie snahy o náprav, škandalizácia osoby, opakovanie, príp. zvyšovanie intenzity protiprávneho konania, úmysel motivovaný snahou o dosiahnutie zisku, miera agresivity zverejnených informácii, sledovateľnosť a pod. Hoci v zásade platí, že kritériá objektívnej a subjektívnej povahy majú skôr vedľajšiu povahu,

treba ich brať do úvahy, keďže poskytnutie peňažného zadosťučinenia, ako aj určenie jeho formy a výšky sa posudzuje od prípadu k prípadu. V prípadoch obdobných zásahov do osobnostných práv sa náhrada nemajetkovej ujmy priznáva v súdnej praxi výnimočne, avšak vzhľadom na trvajúci zásah žalovanej, jej publikovanie difamačných príspevkov a videí o žalobcovi (tvrdenie, že je zodpovedný za smrť osoby, že je členom zločineckej skupiny...), aj napriek nariadenému neodkladnému opatrenia, odôvodňujú priznanie nemajetkovej ujmy žalobcovi vo výške 3.000,00 € (výrok XXIII. rozsudku). Túto výšku považuje súd za primeranú, plniacu aj prevenčnú a represnú funkciu, zohľadňujúcu okolnosti prípadu, aj rozhodovaciu činnosť súdov v obdobných prípadoch (napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/340/2016, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Košice I. z 22.3.2016, sp. zn. 24C/236/2009, v konaní bola o. i. priznaná náhrada nemajetkovej ujmy 3.000,00 €). Súd zohľadnil aj samotný účel príspevkov a založenia facebookovej skupiny. Cieľom žalovanej nebolo osočovanie a difamácia žalobcu, ale nepochybne snaha byť ako matka so svojím synom, pričom za tým účelom používala aj nie vhodné vyjadrovacie prostriedky. Súd určil výšku nemajetkovej ujmy aj vzhľadom na priznávanú výšku nemajetkovej ujmy v zásadnejších prípadoch zásahu do osobnostných práv, do práva na súkromný a rodinný život, poškodenie zdravia, stratu blízkeho a pod. (napr. v prípade náhrady nemajetkovej ujmy pozostalým pri strate blízkej osoby pri dopravnej nehode všeobecné súdu priznávajú cca 5.000 – 25.000 €, napr. rozsudok Okresného súdu Košice – P. sp. zn. 6C/18/2022), ako aj pri menej závažných zásahoch do osobnostných práv (napr. pri náhrade nemajetkovej ujmy v súvislosti s porušením únijného práva všeobecné súdu priznávajú cca 1.000 – 3.000,00 €, rozsudky Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Co/56/2022, 2Co/77/2022).

244. Vo výroku XXIV. súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

245. K vzájomnej žalobe (body 246 – 262 odôvodnenia):

246. Vzájomnou žalobou sa žalovaná domáhala súdnej ochrany osobnosti z dôvodu, že k zásahu do jeho osobnostných práv došlo článkami žalobcu zverejnenými na webovej stránke jeho advokátskej kancelárie. Žalovaná v súvislosti zo zásahom do práva na ochranu osobnosti žiadala poskytnúť ochranu v podobe reštitučnej žaloby, t.j. domáhala sa odstránenia následkov neoprávneného zásahu formou odstránenia (častí) článkov zverejnených žalobcom, v podobe satisfakčnej žaloby sa domáhala ospravedlnenia (výroky II. a III. petitu) a úhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 50.000,00 €.

247. Žalovaná preukázala, že žalobca 1.10.2019 – 7.5.2020 publikoval na svojej webovej stránke 4 články týkajúce sa aj okolností poručenského sporu. Za zverejnenie článkov 1 a 3 bol uznaný vinným disciplinárnym senátom SAK za disciplinárne previnenie porušenia povinností advokáta.

248. V článku 1 a 3 uviedol tvrdenia, ktorých pravdivosť nebola preukázaná (že žalovaná fyzicky napadla otca maloletého, aj jeho matku), žalovanú tam vykreslil ako matku, ktorej nezáleží na maloletom, ale len na vlastnej sebaprezentácii a reklame. Uviedol, že maloletý sa jej bojí a kontakt s ňou odmieta, Tvrdenia prezentoval ako fakty. V priebehu konania nebolo preukázané, že by žalovaná dopustila akéhokoľvek fyzického násilia voči maloletému synovi. Zverejnením prepisu súkromnej SMS komunikácie žalovanej zasiahol do jej práva na súkromie. Publikáciou článku na internete, ktorý je voľne prístupný každému používateľovi internetu, došlo k zásahu do osobnostných práv žalovanej, do jej práva ochranu cti, ľudskej dôstojnosti, aj do práva na súkromie. Vo výroku XXV. a XXVII. rozsudku uložil súd žalobcovi článok 1 a 3 vymazať.

249. V článku 2 žalobca komentoval články publikované v denníku SME, pričom vety „Vezmúc do úvahy, kto vlastne sú títo ľudia – matka, ktorá vulgárne nadáva malému synovi za to, že nechce jesť a bije ho, bije otca a starú mamu dieťaťa pred jeho očami ...“ a pripojený dokument označený ako „vyjadrenie rodiča MŠ – H. R. A.“ bezpochyby prezrádzajú čitateľom totožnosť „matky, ktorá vulgárne nadáva malému synovi“. Pravdivosť týchto tvrdení nebola v konaní preukázaná, ich verejnou publikáciou došlo k zásahu do osobnostných práv žalovanej, do jej práva ochranu cti, ľudskej dôstojnosti, aj do práva na súkromie. Vo výroku XXVI. rozsudku uložil súd žalobcovi časť článku 2, vrátane prílohy s menom žalovanej, vymazať.

250. V článku 4 sa žalobca vyjadroval k reportáži O. U.. V článku spomenul aj žalovanú, ale išlo o vyjadrenie jeho názorov, prezentoval hodnotiaci úsudok. Vzhľadom na okolnosti, za ktorých došlo k uverejneniu tohto článku súd vyhodnotil test proporcionality a dospel k záveru, že zverejneným tohto článku žalobca nezasiahol do práv žalovanej nad prípustnú mieru. Vzal do úvahy, že článok bol len

reakciou na reportáž a verejne prezentované tvrdenia žalovanej o žalobcovi. O žalovanej sa v článku nevyjadruje hanlivo, ani difamačne. Cieľom článku nebolo útočiť na žalovanú, ale prezentovať svoj názor na odvysielanú reportáž. Súd neuložil žalobcovi článok 4 vymazať.

251. Žalobkyňa vo vzájomnej žalobe žiadala aj morálnu satisfakciu - uložiť žalovanej povinnosť ospravedlniť sa (reštitučná žaloba), a to písomne, a zverejnením ospravedlnenia na webovej stránke jeho advokátskej kancelárie v sekcii „Aktuality“ (kde boli články zverejnené). Zároveň žiadala oprávnenie zverejniť ospravedlnenie na Facebooku prostredníctvom užívateľského účtu „Iniciatíva za vymazaných rodičov“.

252. V konaní nebolo sporné, že žalobca neoprávnene rozposlal tretím osobám nahrávku vyhotovenú otcom maloletého z roku 2017, bez vedomia a súhlasu žalovanej (l. č. 312a spisu). Išlo o neoprávnený zásah do ochrany súkromia žalovanej.

253. V konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané, že otec maloletého odmietal umožniť žalovanej akýkoľvek kontakt s maloletým. Zo záznamu z rozhovoru s maloletým z 19.12.2023 vyplýva, že podľa psychologičky otec manipuloval maloletého proti žalovanej.

254. V prípade morálnej satisfakcie v dôsledku zásahu do osobnostných práv ide o prípad objektívnej zodpovednosti, kedy už len samotná spôsobilosť privodiť ujmu na osobnostných právach postačuje pre priznanie primeraného zadosťučinenia vo forme morálnej satisfakcie a teda nevyžaduje sa existencia následkov zásahu v prípade uplatňovania nároku na morálnu satisfakciu. Zákon nevyžaduje vyvolanie následkov, ale postačí, že zásah bol objektívne spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo porušenie práva chráneného v § 11 OZ a teda zákon ani nestanovuje povinnosť žalobcu následky preukázať. Súd jej návrhu vo výroku XXVIII. rozsudku vyhovel pri článkoch 1 - 3, ktoré (čiastočne) uložil žalobcovi vymazať vo výrokoch XXV. – XXVII. rozsudku. Z hľadiska obsahového, vymedzila žalovaná ospravedlnenie správne. Písomné ospravedlnenie a jeho zverejnenie považoval súd za primerané. Súd pri úvahe o primeranosti navrhovaného ospravedlnenia ako morálnej satisfakcie vychádzal z obsahu a povahy príspevkov. vzal do úvahy test proporcionality (zohľadnil: kto, o kom, čoho sa týka, kde, kedy a ako informáciu zverejnil), čo bolo cieľom príspevku, či išlo o difamačné tvrdenie alebo hodnotiaci úsudok, príp. nedovolenú kritiku. Zhodnotil kontext a obsah článkov, ako aj ospravedlnenia.

255. Obranu žalobcu, že články boli zverejnené na pokyn klienta súd vyhodnotil ako účelovú, pretože svoje tvrdenie nepreukázal (hoci ho žalovaná namietala) a zároveň ako advokát nebol viazaný pokynmi klienta v rozpore so všeobecnými právnymi predpismi. Protiprávne konanie pri zverejnení článkov 1 a 3 bolo konštatované aj príslušným disciplinárnym senátom SAK.

256. Súd sa stotožňuje s vyjadrením žalovanej, že predmetné rozhodnutie SAK nezbavuje žalobcu občianskoprávnej zodpovednosti za obsah článkov titulom žaloby o ochranu osobnosti.

257. V dôsledku vznesenej námietky premlčania žalobcom, súd nevyhovel vzájomnej žalobe v časti o zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy.

258. Žalovaná argumentovala, že nárok na finančné odškodnenie bol uplatnený pred uplynutím doby premlčania, vzhľadom na § 106 ods. 1 - 2 OZ, pričom subjektívna premlčacia doba nezačala plynúť od momentu protiprávneho konania žalobcu, t.j. od momentu zverejnenia jednotlivých sporných článkov, ale až po naplnení oboch zákonom predpokladaných podmienok (poškodený sa dozvie o škode, t.j. musí dôjsť minimálne v vzniku škody a poškodený sa musí zároveň dozvedieť, kto za škodu zodpovedá, t.j. kto ju spôsobil). Vzhľadom na ust. § 106 ods. 2 OZ a skutočnosť, že žalobca spôsobuje škodu žalovanej úmyselne, objektívna premlčacia doba síce začala plynúť od momentu zverejnenia jednotlivých sporných článkov, avšak v uvedenom prípade je premlčacia doba až desať rokov.

259. Žalovanej argumentácia nie je správna, nejde o náhradu škody, ale o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorá sa premlčuje podľa § 101 OZ, čo bolo opakovane potvrdené rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov SR, vrátane Najvyššieho súdu SR. Právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, je právom majetkovej povahy, ktoré sa premlčuje. (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR R 58/2014). Počiatok plynutia všeobecnej trojročnej premlčacej doby v prípade náhrady za nemateriálnu ujmu je podľa § 101 OZ viazaný na okamih, kedy došlo k neoprávnenému zásahu

objektívne spôsobilému porušiť alebo ohroziť osobnostné práva fyzickej osoby. Premlčacia doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni, kedy k takémuto zásahu došlo. (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 17.2.2011, sp. zn. 5 Cdo 265/2009)

260. Premlčacia doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni, kedy došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv, v danom prípade v dňom nasledujúcim po zverejnení jednotlivých článkov. Námietka žalovanej, že zásah do osobnostných práv žalobkyne stále trvá, je neopodstatnená. V konaní bolo preukázané, že články boli publikované 1.10.2019 – 2.3.2020 (článok 4 bol publikovaný 7.5.2020). Žalobkyňa preto mohla svoje právo na uplatnenie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vykonať prvýkrát najskôr 2.10.2019 (deň po publikácii článku 1 vo vzťahu k článku 1), resp. 19.10.2019 a 3.3.2020 (vo vzťahu k článkom 2 a 3).

261. Od týchto dní začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá, zohľadňujúc spočívanie premlčacej doby (body 171 a 172 odôvodnenia), pri článku 3, publikovanom najneskôr, skončila 18.5.2023, pričom vzájomná žaloba bola podaná až 29.6.2023. Súd dodáva, že aj v prípade článku 4 by došlo k premlčaniu, a to dňom 17.6.2023 (v prípade článku 4 by premlčacia lehota spočívala len počas 41 dní).

262. Vo výroku XXIX. súd vzájomnú žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

263. Podľa už konštantnej judikatúry národných (napr. rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09), aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán.

264. O trovách konania samej súd rozhodol v súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP.

265. V zmysle ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít pri rozhodovaní o trovách konania tak aj v spore o ochranu osobnosti sa vychádza zo zásady, že právo na ochranu osobnosti je jediným hmotnoprávnym nárokom, ktorého sa môže domáhať rôznymi prostriedkami procesnej ochrany - negatórnou, reštitučnou, či satisfakčnou žalobou, a to hoci aj všetkými súbežne, pričom žaloba satisfakčná môže znieť tak na poskytnutie morálneho zadosťučinenia napr. vo forme verejného ospravedlnenia, ako aj, a to opäť hoci aj súbežne, na poskytnutie relutárnej, t. j. peňažnej náhrady vzniknutej nemajetkovej ujmy. Keďže stále ide o uplatnenie jediného hmotnoprávneho nároku v dôsledku protiprávneho konania, ktorým žalovaný neoprávnene zasiahol do práva na ochranu osobnosti, a hoci jednotlivé zložky ochrany osobnosti viacerými prostriedkami procesnej ochrany sú žalovateľné samostatne, tieto nároky nemožno oddeľovať a v týchto konaniach preto je dôležité rozlišovať, že ochrana osobnostných práv, do ktorých zásahom žalovaného bolo neoprávnene zasiahnuté, je to základné, čoho žalobca v spore sa domáha a všetko ostatné je len sprevádzajúce, t. j. druhotné a nadväzujúce, najmä to, či žalobcovi (ne)bola prisúdená primeraná relutárna náhrada jeho nemajetkovej ujmy, resp. v akej výške. (viď rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Co/65/2023–485 z 2.10.2024)

266. Základom pre závery o čiastočnom úspechu žalobcu pre účely rozhodnutia o trovách konania o žalobe vo výroku XXX. rozsudku bolo konštatovanie zásahu do jeho práv a vznik ujmy namietaným zásahom zo strany žalovanej vo vzťahu k tzv. negatórnej žalobe, ktorej súd v celom rozsahu vyhovel, v tejto časti bol úspešný v rozsahu 100 %. V časti k tzv. reštitučnej žalobe súd vyhovel čiastočne. Z požadovaných 32 nárokov, plne vyhovel 11 nárokom, nevyhovel 8 nárokom a čiastočne vyhovel 13 nárokom, čo súd vyhodnotil ako úspech žalovanej v 17 príspevkoch a úspech žalobcu v 15 príspevkoch (čiastočne vyhovené nároky súd rozdelil rovnako medzi obe strany sporu). V časti o reštitučnej žalobe mala žalovaná úspech 6,25 % (úspech žalovanej 53,125 % - úspech žalobcu 46,875 %). V časti o poskytnutie morálnej satisfakcie bol úspešnejší žalobca, a to v rozsahu 25 % (súd uložil žalovanej ospravedlniť sa za 30 z požadovaných 48 príspevkov, čo zodpovedá úspechu 62,5 % od ktorého súd odčítal úspech žalovanej v rozsahu 18 príspevkov, čo zodpovedá úspechu 37,5 %). V časti finančnej satisfakcii súd žalobe vyhovel, pričom výška závisela od úvahy súdu, žalobca bol v tejto časti úspešný v rozsahu 100 %. Z uvedeného vyplýva, že žalobca bol celkovo v konaní o žalobe úspešný v rozsahu

54,69 % (celkovo bol žalobca úspešný v štyroch bodoch v rozsahu 225 % a žalovaná bola úspešná v rozsahu 6,25 %, súd úspech žalovanej odrátal od úspechu žalobcu a toto vydelil počtom 4 nárokov).

267. Pri rozhodovaní o trovách konania o vzájomnej žalobe súd zohľadnil tri nároky (reštitučnú časť vo forme vymazania článkov, ospravedlnenie ako morálnu satisfakciu a náhradu nemajetkovej ujmy ako finančnú satisfakciu), v reštitučnej časti vzájomnej žaloby bol úspech žalovanej 50 % (súd uložil žalobcovi vymazať tri zo štyroch príspevkov, čo znamená úspech žalovanej 75 % a úspech žalobcu 25 %), rovnako ako pri rozhodovaní o poskytnutie morálnej satisfakcie vo forme ospravedlnenia. V časti finančnej satisfakcie bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, čo znamená, že úspech strán sporu v konaní o vzájomnej žalobe bol celkovo rovnaký (50 % + 50 % - 100% = 0), súd preto žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania o vzájomnej žalobe, nepriznal.

268. Žalobca bol v plne úspešný v konaní o neodkladnom opatrení, súd mu preto priznal v tejto časti plnú náhradu trov konania.

269. O výške náhrady trov konania o žalobe rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

270. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u strán sporu, a preto nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).