Súd:	Okresný súd Prešov
Spisová značka:	33T/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8121011775
Dátum vydania rozhodnutia:	19. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Peter Šuťak
ECLI:	ECLI:SK:OSPO:2022:8121011775.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Petrom Šuťakom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júla 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B. C. D. E. F. G. , nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom H. I. XX

j e v i n n ý , že

dňa 26.05.2021 v čase približne o 19:42 hod. na križovatke cesty X/XX označenej ako hlavná cesta, s cestou C. označenou ako vedľajšia cesta, medzi obcou B. a obcou B., viedol ako vodič motorové vozidlo zn. E. J. X, ev. č. G., po hlavnej ceste v smere od obce B., pričom počas odbočovania vľavo na vedľajšiu cestu nedal prednosť v jazde protiidúcemu nemotorovému vozidlu - bicyklu, ale s vozidlom v križovatke vošiel do protismerného jazdného pruhu hlavnej cesty, kde jazdil cyklista K. L., v smere od obce B. do obce B., ktorému nedal prednosť v jazde a došlo k ich vzájomnej zrážke, pričom následkom zrážky motorového vozidla s bicyklom a telom cyklistu, utrpel K. L., naposledy trvale bytom D., M. J. I. XX šok po vykrvácaní pri roztrhnutí hrudnej srdcovnice, ktorý vznikol následkom zrážky, a teda v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou, a ktorému menovaný na mieste podľahol, čím obvinený ako vodič porušil ustanovenie § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin usmrtenia podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 149 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienečného odsúdenia vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodenej N. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., J. XXXX/XX sumu 706,68 € a nemajetkovú ujmu vo výške 25.000,- (dvadsaťpäťtisíc) € do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú N. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., J. XXXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 16.11.2021 obžalobu na A. B. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 26.05.2021 v čase približne o 19:42 hod. na križovatke cesty 1/20 označenej ako hlavná cesta, s cestou C. označenou ako vedľajšia cesta, medzi obcou B. a obcou B., viedol ako vodič motorové vozidlo zn. E. J. X, ev. č. G., po hlavnej ceste v smere od obce B., pričom počas odbočovania vľavo na vedľajšiu cestu nedal prednosť v jazde protiidúcemu nemotorovému vozidlu - bicyklu, ale s vozidlom v križovatke vošiel do protismerného jazdného pruhu hlavnej cesty, kde jazdil cyklista K. L., v smere od obce B. do obce B., ktorému nedal prednosť v jazde a došlo k ich vzájomnej zrážke, pričom následkom zrážky motorového vozidla s bicyklom a telom cyklistu, utrpel K. L., naposledy trvale bytom D., M. J. I. XX šok po vykrvácaní pri roztrhnutí hrudnej srdcovnice, ktorý vznikol následkom zrážky, a teda v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou, a ktorému menovaný na mieste podľahol, čím obvinený ako vodič porušil ustanovenie § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na to súd postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Trestného zákona,

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, splnomocnenca poškodeného a obhajcu, ktorí súhlasili s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste a náhrade škody.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako sú uvedené v obžalobe a dopustil sa ho obžalovaný, a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to evidenčnej karty vodiča, charakteristík, odpisu z registra trestov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a písomného uplatnenia škody a výsluchom poškodenej N. L. a dokladov predložených obhajobou.

Z oboznámených listinných dôkazov je zrejmé, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný a v evidenčnej karte vodiča má evidované 3 priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, a to za skutočnosť, že osoba sediaca na sedadle povinne vybavenom bezpečnostným pásom nebola pripútaná a dvakrát za prekročenie rýchlosti. Z miesta trvalého bydliska z Obce H. je zrejmé, že na obžalovaného zo strany občanov nebola vznesená sťažnosť ohľadne jeho správania, ani jeho protiprávneho konania a z ústrednej evidencie priestupkov má evidované iba už vyššie spomínané priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

V prípravnom konaní si poškodená prostredníctvom obhajcu uplatnila náklady v celkovej výške 22.635,23 €, a to za smútočné ošatenie pre zomrelého, poškodenú, zakúpenie venca a kvetov, náklady za pohrebné služby a hrobové miesto. Ďalej si uplatnila náklady za poškodený bicykel, športovú obuv, načúvací prístroj a cyklistickú prilbu a náklady na postavenie pomníka a smútočné pohostenie. Zároveň si uplatnila nemajetkovú ujmu podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 100.000,- €. Ďalej boli predložené doklady ohľadne hodnoty bicykla, ďalšie cyklistické vybavenie, ako aj náklady spojené s organizáciou pohrebu a karom.

Osoba obžalovaného je pozitívne hodnotená aj od jeho zamestnávateľa, spoločnosti O. P., s.r.o. a ďalej boli predložené lekárske správy, kde obžalovaný navštevuje psychiatrickú ambulanciu N. G. Q., kde vyšetrenie bolo ukončené stanovením diagnózy posttraumatickej stresovej poruchy. Ďalej boli oboznámené doklady o ukončení štúdia o priznaní mimoriadneho štipendia a ďalších podkladov zo strany obžalovaného.

K výške spôsobenej škody ohľadne nemajetkovej ujmy bola vypočutá poškodená N. L., ktorá je matkou nebohého poškodeného, kde uviedla, že náklady pozostávajú z nákladov na pohreb, poškodeného bicykla, cyklistického vybavenia, kde bicykel bol klubový, náklady na oblečenie a musí teraz navštevovať psychiatra a pomník je momentálne vo výrobe. S nebohým, ktorý bol jej synom mali úžasný vzťah a nemá ani manžela, ktorý by jej pomáhal a nebohý jej pomáhal aj doma, aj so všetkým. S odstupom času túto skutočnosť vníma ešte horšie, lebo už poškodený nepríde. Pomník zatiaľ nebol postavený, bicykel bol klubový, ale kostra, kolesá a ďalšie náležitostí boli vo vlastníctve syna a k nemajetkovej ujme ešte doplnila, že ostala sama a v prípade potreby už sa nemá o ňu kto postarať.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti, a to, že obžalovaný doposiaľ viedol riadny život, čo vyplýva z odpisu z registra trestov a ku skutku sa priznal a tento úprimne oľutoval a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Vychádzal taktiež z trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona, kde zákon za takto kvalifikovaný trestný čin umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 2-5 rokov a vzhľadom na doterajšiu bezúhonnosť súd dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu Trestného zákona, a to tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie trest na dolnej hranici je postačujúci. Zároveň dospel k záveru, že nie je potrebný trest odňatia slobody spojený s priamym výkonom, aj keď došlo k neodstrániteľnému následku, a to smrti poškodeného a toho skutku sa dopustil obžalovaný, ktorý urobil vyhlásenie, že je vinný a tento úprimne oľutoval. Ku skutku došlo z jeho neopatrnosti a nedbanlivosti, že neprispôsobil techniku jazdy všetkým okolnostiam premávky, ale vzhľadom na jeho doterajšiu bezúhonnosť postačuje aj samotná hrozba trestom, kde počas skúšobnej doby obžalovaný svojim správaním môže preukázať, že aj keď ide o nedbanlivostný trestný čin, ide o jednorázové vybočenie z riadneho spôsobu jeho života a preto mu výkon trestu podmienečne odložil a stanovil skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, ktorú považoval vzhľadom na všetky okolností prípadu za primeranú.

Nakoľko obžalovaný sa skutku dopustil pri výkone funkcie vodiča, súd mal zato, že je na mieste uložiť aj trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel, kde v tomto prípade považoval za primerané uloženie tohto trestu vo výmere 4 rokov a takýto trest považoval za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok na náhradu majetkovej škody súd dospel k záveru, že táto bola uplatnená riadne a včas, ale v prípade, keď došlo zo strany obžalovaného k vyhláseniu, že je vinný a ohľadne škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo rámec potrieb adhézneho konania, preto obžalovaného zaviazal uhradiť škodu, ktorá bola jednoznačne preukázaná a to predložením príslušných dokladov a preto obžalovaného zaviazal nahradiť iba náklady za pohrebné služby a zaplatenie hrobového miesta, ktoré boli predložené potrebnými dokladmi a v tomto konkrétnom prípade predložením uhradených faktúr. Ďalšie nároky, ktoré boli uplatnené zo strany poškodenej a to smútočného ošatenia, zakúpenie smútočného venca a kvetov a náklady na smútočné pohostenie neboli podložené žiadnymi dokladmi, preto nebolo možné túto škodu zaviazať nahradiť obžalovaného. Z výpovede poškodenej je zrejmé aj z predloženej faktúry je zrejmé, že poškodený bicykel patril cyklistickému oddielu a preto tu bolo sporné, kto je vlastne poškodeným a preto nebolo možné škodu priznať. Pokiaľ ide o cyklistické ošatenie a iné cyklistické príslušenstvo by bolo potrebné skúmať amortizáciu a takto uplatniť škodu nebolo možné priznať. Taktiež pomník nebol doposiaľ vyhotovený a je vo výrobe, preto nebolo možné uznať nároku na náhradu škody, lebo túto nie je možné jednoznačne vyčísliť a preto zo zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú v zmysle §288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal na civilný proces.

Pokiaľ ide o uplatnenú nemajetkovú škodu podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 100.000,- € súd vypočul poškodenú N. L., ktorá uviedla, že nebohý je jej jediný syn a podrobne popísala, akú ujmu pocítila a preto jej podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka jej priznal nemajetkovú ujmu vo výške 25.000 €, kde táto suma má pomôcť poškodenej sa vyrovnať so smrťou jediného syna a táto suma nezohľadňuje hodnotu ľudského života, ktorá je nevyčistiteľná, ale táto suma má slúžiť iba na zmiernenie ujmy poškodenej.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove