Súd:	Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka:	B1-16C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1113204042
Dátum vydania rozhodnutia:	26. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Zuzana Doricová
ECLI:	ECLI:SK:OSBA1:2017:1113204042.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: I. V., K. XX.XX.XXXX, O. Z. XX, XXX XX Bratislava právne zastúpený Mgr. Monika Martonová, advokátka, Advokátska kancelária Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava proti žalovanému: INOUT STUDIO, s.r.o., Palkovičova 9, 821 08 Bratislava, IČO: 44 420 773 právne zastúpený BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy takto

r o z h o d o l :

1. Žalovaný je povinný odstrániť a účinne zabezpečiť odstránenie z webovej stránky žalovaného- www.lokaltv.sk <http://www.lokaltv.sk> ako aj z webových stránok www.facebook.com/LokalTV.oficial <http://www.facebook.com/LokalTV.oficial> a www.youtube.com/user/LokalTV2010 <http://www.youtube.com/user/LokalTV2010> a účinne zamedziť šírenie a prístup tretích osôb (s výnimkou právnych zástupcov poskytujúcich účastníkom tohto konania právne služby) k odvysielanému k prvému dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „1 - Lopata“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 24.01.2013, k druhému dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „2 - Z.“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 01.02.2013,
k tretiemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „3 - W.“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 08.02.2013, k štvrtému dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „4 - Stvorení pre seba“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 15.02.2013, k piatemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „5 - YOLO“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 22.02.2013, k šiestemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „6 - Liečba“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 01.03.2013, k siedmemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „7 - Toj toj story“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 08.03.2013, k ôsmemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „8 - Idem hore“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 15.03.2013, k deviatemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „9 - After party“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 22.03.2013, k desiatemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „10 - Cesta domov“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 29.03.2013, k jedenástemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „11 - Vyšetrovačka“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 05.04.2013, k dvanástemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „12 - Y.“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 12.04.2013, k trinástemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „13 - Útek z väznice šušeň“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 19.04.2013, k štrnástemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „14 - Byjons“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 26.04.2013, k pätnástemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „15 - Lod“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 03.05.2013, k šestnástemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „16 - Stroskotanci“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 10.05.2013, k sedemnástemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „17 - Celé

v riti camp“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 17.05.2013, k osemnástemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „18 - Japonsko“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 24.05.2013, k devätnástemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „19 - Džakuzi“ sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 31.05.2013 a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalovaný je povinný zdržať sa aj v súvislosti s animovanou postavou zosmiešňujúcou žalobcu a v súvislosti so žalobcom zverejňovania, sprístupňovania a šírenia slovného spojenia „I. S.“, slova „S.“, slovného spojenia „W. I. U. E.“, slovného spojenia „V. G. U.“, slova „Z.“, slova „R.“, slovného spojenia „Š. Č. U. S.“, slova „W.“, slova „O.“, slovného spojenia „W. E.“ a slova „I.“, slova „V.“, slova „E.“ vo všetkých ich gramatických tvaroch v písomnej, zvukovej a zvukovoobrazovej forme prostredníctvom webovej stránky žalovaného- www.lokaltv.sk <http://www.lokaltv.sk> ako aj prostredníctvom webových stránok www.facebook.com/LokalTV.oficial <http://www.facebook.com/LokalTV.oficial> a www.youtube.com/user/LokalTV2010 <http://www.youtube.com/user/LokalTV2010> a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Žalovaný je povinný zdržať sa zverejňovania, sprístupňovania a šírenia obrazovej podoby animovanej postavy vystupujúcej v audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa vysielanej žalovaným a pomenovanej „I. S.“ alebo „Z.“ alebo „W.“ a to prostredníctvom webovej stránky žalovaného - www.lokaltv.sk <http://www.lokaltv.sk> ako aj prostredníctvom webových stránok www.facebook.com/LokalTV.oficial <http://www.facebook.com/LokalTV.oficial> a www.youtube.com/user/LokalTV2010 <http://www.youtube.com/user/LokalTV2010> a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške vyjadrenej sumou 3.000,- eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

5. Súd žalobu vo zvyšku zamieta.

6. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 03.07.2013 domáhal voči žalovanému ako pôvodcovi zásahu určenia, že žalovaný neoprávnene zasiahol do jeho práva na ochranu osobnosti, upustenia od neoprávnených zásahov, ktoré sa týkajú jeho osobnosti, zničenia hmotných substrátov, ktoré má žalovaný k dispozícií a na ktorých sú zachytené odvysielané časti audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako spevák, hudobný skladateľ a producent známy pod umeleckým menom I. V. začal umeleckú kariéru v Spojených štátoch amerických. Po úspechu na americkom kontinente a v Japonsku zaznamenal triumf aj na Slovensku. Žalobca podniká v oblasti showbiznisu a živí sa vystupovaním na koncertoch a iných verejných podujatiach a má príjem i z reklamy. Žalovaný je právnická osoba zapísaná v Zozname osôb pôsobiacich v audiovízií vedenom Ministerstvom kultúry SR od 01.01.2009, je držiteľom domény lokaltv.sk. Ako poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie spustil na svojej webovej stránke www.lokaltv.sk <http://www.lokaltv.sk> interaktívnu show s názvom Zapál Rytmausa“, ktorej hlavným aktérom je animovaná postava menom „Rytmaus“ hyberbolizujúca vlastnosti slovenského umelca V. B., známeho najmä pod umeleckým menom Y.. Spustenie animovanej show bolo avizované na webovej stránke lokaltv.sk už 18.01.2013 a prvý diel s názvom „Lopata“ bolo možné od 24.01.2013 zhliadnuť na adrese <http://www.lokaltv.sk/zapal-rytmausa-1-lopata/302/32>. Vedľajšou postavou v prvom diele je animovaná postava zosmiešňujúca žalobcu, ktorá podľa vonkajších poznávacích znakov (vzhľadu, štýlu oblečenia atď.) sa na žalobcu nezameniteľne podobá a je zrejmé, že tvorcovia tejto animovanej postavy zosmiešňujú žalobcu, pričom jej dali meno „I. S.“. Nezameniteľná podobnosť je zrejmá aj z príspevkov, komentárov, ktoré boli prezentované od divákov LOKAL.TV.
Skutočnosť, že animovaná postava označovaná v animovanej show Zapál Rytmausa v prvom diele ako „I. S.“, v druhom a v mnohých ďalších dieloch ako „Z.“, „W.“ reálne zosmiešňuje žalobcu a podobnosť tejto animovanej postavy so žalobcom nie je náhodná dokazuje iný projekt žalovaného, ktorý spustil na svojej webovej stránke www.lokaltv <http://www.lokaltv>.sk a to Divácka anketa ZLOKOT 2012. Jednalo sa o

anketu, v ktorej diváci hlasovali o svojej najneobľúbenejšej televíznej osobnosti alebo programe za rok 2012. V tejto divákej ankete bolo možné v kategórii „spevák“ vybrať ako jedno z troch mien aj umelecké meno žalobcu I. V., ku ktorému bola priradená podoba zobrazujúca animovanú postavu zosmiešňujúcu žalobcu a ktorá vystupovala v prvom a v ďalších dieloch animovanej interaktívnej show Zapál Rytmausa. Dňa 01.02.2013 bol pridaný na webovú stránku žalovaného aj druhý diel show s názvom „Z.“, v ktorej vystupujú obidve animované postavy predstavené v prvom diele a osoba zosmiešňujúca žalobcu je označovaná ako Z.. Tretí diel show s názvom „W.Á.“ bol pridaný 08.02.2013 a vystupovali v ňom obe postavy predstavené v prvom diele. V týchto a nasledujúcich šestnástich dieloch bola animovaná postava zosmiešňujúca žalobcu označovaná slovami W. E., I., O., V., Š. Č. U. W., V. G. U..
Žalobca bol dňa 26.01.2013 upozornený na existenciu a zverejnenie prvého dielu zvukovoobrazového diela, s jeho obsahom sa detailne oboznámil a stalo sa mu známe, že tvorcovia zvukovoobrazového diela a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie spôsobom jeho spracovania a tiež jeho obsahom, mimoriadne hrubým a zvlášť hanlivým spôsobom zasiahli do práv žalobcu na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu jeho mena a tým do práva na ochranu osobnosti žalobcu najmä tým, že na animovanej postave zosmiešňujúcej navrhovateľa, ktorý je na Slovensku známy a populárny ako spevák, skladateľ a producent hanebne a nelichotivo opísali ako homosexuála (použitím genitívu prídavného mena „I.“ v spojitosti s vyjadrením mena animovanej postavy), potupne prirovnali na animovanej postave pohybový prejav osobnosti žalobcu pri speve k mužskému pohlavnému údu (použijúc slová „...I., Č. S. W., I. W. I., X. E....“), posmievačne zľahčili jeho profesionálne pôsobenie v Spojených štátoch Amerických (ironickým použitím slov „... K. V. G. U. ...“), na animovanej postave zhanobili jeho priezvisko (tým, že prvé dve slabiky priezviska žalobcu V. nahradili nevhodným, urážlivým a nactiutŕhačským pejoratívom „S.“, v dôsledku čoho vzniklo slovo „S.“), pričom vzniknuté slovo používali ako priezvisko animovanej postavy, ktorá posmešne zobrazovala žalobcu. Takýmto konaním bola jednoznačne prekročená hranica satiry. Dňa 02.02.2013 sa žalobca oboznámil aj s druhým pokračovaním audiovizuálneho diela Zapál Rytmausa, z ktorého je zrejmé, že tvorcovia audiovizuálneho diela ako aj poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie spôsobom jeho spracovania a tiež jeho obsahom mimoriadne urážlivým a ponižujúcim spôsobom zasiahli do práva žalobcu na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu jeho mena a tým do práva na ochranu osobnosti žalobcu najmä tým, že prostredníctvom ústneho prejavu animovanej postavy zosmiešňujúcej žalobcu ako aj prostredníctvom grafickej úpravy a celkovej kompozície tohto audiovizuálneho diela na animovanej postave zosmiešňujúcej žalobcu ponižujúco tohto opísali ako šiesteho člena americkej homosexuálnej kapely (prostredníctvom opisu animovanej postavy zosmiešňujúcej žalobcu slovami !...I. Š. Č.J. I. U. S., I. ...“) čím posmešne poukázali na predchádzajúcu spoluprácu s hudobnou skupinou O. W. O., ktorá je formálne päťčlennou, urážlivo slovným opisom a následne aj obrazom vyjadrili intenzitu homosexuality animovanej postavy zosmiešňujúcej žalobcu prostredníctvom opisu javu - roztopenia motorového vozidla, ku ktorému malo dôjsť pôsobením spevu ako prejavu osobnosti animovanej postavy zosmiešňujúcej žalobcu „...I. X. W. W.? G. W. Q. Y. O., I. T. W. Q. Y. I. O....“), ironizujúco znevážili schopnosti a talent žalobcu, keď animovaná postava pospevuje „X. W. Z.. X. W. Z.. X. K. R.“ a zároveň slovami „... K. W. G. Q. W.. K.. W. R. Q. V., V., V.“ posmešne poukázali na fakt, ktorý žalobca prezentoval v médiách na margo oboznámenia sa s prvým dielom interaktívnej show a prezentoval svoje pohoršenie nad obsahom audiovizuálneho diela a avizoval svoj zámer požiadať súd o ochranu svojich práv pred žalovaným. Jednotlivé časti animovanej interaktívnej show vychádzali v týždenných intervaloch, v dôsledku čoho dochádzalo k opakovaným a trvajúcim zásahom do práva žalobcu na ochranu jeho osobnosti. Takmer vo všetkých dieloch show Zapál Rytmausa jej tvorcovia vykresľovali a predstavovali animovanú postavu zosmiešňujúcu žalobcu v tých najponižujúcejších pozíciách, vystavujúc ju tak posmechu. Uvedené audiovizuálne diela obsahujúce vulgarizmy, vulgárne spojenia a obscénne vyjadrenia majú vo vzťahu k žalobcovi difamačné účinky. Spôsob, akým bola v dielach predstavená a opísaná animovaná postava zosobňujúca a zosmiešňujúca žalobcu je pre žalobcu hlboko urážlivý, dehonestujúci, pravdu skresľujúci a celkovou kompozíciou jasne a viacnásobne podsúva nepravdivý záver o homosexualite žalobcu a nedovoleným spôsobom znižuje jeho ľudskú dôstojnosť, keď ho cez jeho pohybové osobnostné prejavy bezostyšne prirovnáva k pohlavnému údu. Žalobca je heterosexuál, ktorý žije v spoločnej domácnosti v usporiadanom vzťahu so svojou priateľkou a je príkladným a starostlivým otcom. Ako úspešný hudobník a osoba známa zo showbiznisu sa nikdy v médiách neprezentoval žiadnym škandálom a ani extrémnymi prejavmi. Žalobca ešte pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa opakovane snažil skontaktovať so žalovaným či už telefonicky alebo prostredníctvom tretej osoby, ale všetky pokusy zostali bezúspešné a zo strany žalovaného bez priamej spätnej väzby voči žalobcovi.

Negatívne dôsledky, ktoré popísané zásahy do práv na ochranu osobnosti a na ochranu ľudskej dôstojnosti, ako aj zásahy do základných práv a slobôd sa prejavili okamžite po tom, čo žalovaný ako poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby pridal už prvý diel interaktívnej show na svoju webovú stránku. Autori príspevkov bez ďalšieho spoznali za vedľajšou animovanou postavou žalobcu a začali si osvojovať a v komunikácii používať aj zhanobené priezvisko vedľajšej animovanej postavy, hoci tieto vyjadrenia boli smerované proti žalobcovi. Rovnako nedovolenú nízku úroveň inkriminovaného prvého dielu, ako aj zrejmú identifikáciu žalobcu za animovanou postavou I. S. postrehli aj niektoré médiá napr. pluska.sk, Portál mediálne.sk.
Cieľom žalobcu je ubrániť sa pred protiprávnym konaním žalovaného, ktoré pod rúškom satiry zasahuje do súkromia žalobcu, hrubo porušuje práva a oprávnené záujmy žalobcu a tiež reálne ohrozuje a poškodzuje dobré meno a povesť žalobcu s negatívnym dopadom na jeho profesijný život. Žalobca je súkromnou osobou ale ako umelec je verejne známy a je závislý na priazni verejnosti, od ktorej sa odvíja počet jeho vystúpení, predajnosť jeho diel, hranosť jeho skladieb, umiestnenia jeho skladieb v rôznych rebríčkoch, ktoré odzrkadľujú jeho úspech. Priazeň jeho fanúšikov, ktorá bola doteraz stála, sa môže vplyvom neprávd šírených o ňom na animovanej postave zmeniť na vratkú s následkom straty úspechu pri rovnakých resp. obdobných umeleckých výkonoch žalobcu, čo mu spôsobí nielen nemajetkovú ale aj majetkovú ujmu. Konkretizovanými zásahmi neustále dochádza k porušeniu osobnostných práv žalobcu a to najmä práva na súkromie a práva na česť a dôstojnosť a na ochranu mena. Na sprístupnenie informácii týkajúcich sa súkromného života žalobcu nemá žalovaný žiadnu zákonnú licenciu a už vôbec nie súhlas žalobcu. Žalovaný na viac šíri o žalobcovi nepravdivé informácie. Žalovaný opakovane účelovo šíri nepravdivé informácie o žalobcovi ohľadne údajnej homosexuality, samoľúbosti, nadváhe atď. a tieto majú jednoznačne difamačný charakter, žalobcu prirovnáva k pohlavnému údu a tieto znižujú česť a dôstojnosť a súčasne narúšajú rodinné, spoločenské, obchodné a pracovné vzťahy žalobcu. Konanie žalovaného spočívajúce najmä v šírení nepravdivých, urážlivých a nedôstojných informáciách, ktoré hrubým spôsobom zasahujú do osobnostných práv žalobcu pretrvávajú a aj hrozia.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril a uviedol, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva a žalobu žiada zamietnuť. Na začiatku každého dielu seriálu „Zapál Rytmausa“ je v tomto zverejnené upozornenie, že „postavy, mená, dej a jednotlivé príbehy na www.lokaltv.sk <http://www.lokaltv.sk> sú vymyslené, akákoľvek podobnosť so skutočnými udalosťami, menami alebo osobami je náhodná. Video obsahuje vulgarizmy, preto by sa na ňom nemal nikto smiať.“ Spojitosť predmetnej postavy so žalobcom z uverejnených dielov seriálu nevyplýva, túto vzhliada jedine samotný žalobca.

3. Pred podaním žaloby vo veci samej sa žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 07.02.2013, doplneným podaním doručeným súdu dňa 06.03.2013, domáhal voči žalovanému nariadenia predbežného opatrenia podľa v tom čase účinných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a žiadal, aby súd uložil žalovanému odstrániť a účinne zabezpečiť odstránenie z webovej stránky žalovaného www.lokaltv <http://www.lokaltv>.sk a webových stránok www.facebok.com/LokalTV.official <http://www.facebok.com/LokalTV.official> a www.youtube.com/user/LokalTV2010 <http://www.youtube.com/user/LokalTV2010> a účinne zamedziť akékoľvek šírenie a prístup akejkoľvek tretej osoby k odvysielanému prvému dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „1 - Lopata" sprístupnený verejnosti dňa 24.01.2013, k druhému dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „2 - Z.“ sprístupnený verejnosti dňa 01.02.2013, k tretiemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „3 - W.“ sprístupnený verejnosti dňa 08.02.2013, k štvrtému dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „4 - Stvorení pre seba“ sprístupnený verejnosti dňa 15.02.2013 a k piatemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „5 -YOLO“ sprístupnený verejnosti dňa 22.02.2013, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Ďalej žiadal uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa zverejňovania, sprístupňovania a šírenia slovného spojenia „I. S.“; slova „S.“; slovného spojenia „I. U. E.“; slovného spojenia „V. G. U.“; slova „Z.“; slova „odhŕňač“; slovného spojenia „Š. Č. U. S.“; slova „W.“; slova „O.“; slovného spojenia „W. E.“ a slova „I.“ vo všetkých ich gramatických tvaroch v písomnej, zvukovej a zvukovoobrazovej forme, zdržať sa zverejňovania, sprístupňovania a šírenia obrazovej podoby animovanej postavy vystupujúcej v audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa vysielanej žalovaným a pomenovanej „I. S.“ alebo „Z.“, prostredníctvom webovej stránky žalovaného www.lokaltv.sk, ako aj prostredníctvom webových stránok www.facebook.com/LokalTV.official a www.youtube.com/user/LokalTV2010, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a odstrániť a účinne zabezpečiť odstránenie z

webovej stránky žalovaného www.lokaltv.sk a účinne zamedziť šírenie a prístup tretích osôb ku žalobcom označených komentárom.
3.1. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 16C 29/2013-95 zo dňa 28. marca 2013 návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.
3.2. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením č.k. 5Co 276/2013-113 zo dňa 24. mája 2013 na základe odvolania žalobcu uznesenie súdu č.k. 16C 29/2013-95 zo dňa 28. marca 2013 zmenil a návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a žalovanému uložil povinnosť
- odstrániť a účinne zabezpečiť odstránenie z webovej stránky odporcu www.lokaltv.sk, ako aj z webových stránok www.facebook.com/LokalTV.official a www.youtube.com/user/LokalTV2010 a účinne zamedziť šírenie a prístup tretích osôb (s výnimkou právnych zástupcov poskytujúcich účastníkom tohto konania právne služby) k odvysielanému prvému dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „1 - J.“ sprístupnený verejnosti dňa 24.01.2013, k druhému dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „2 -Z.“ sprístupnený verejnosti dňa 01.02.2013, k tretiemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „3 - W.“ sprístupnený verejnosti dňa 08.02.2013, k štvrtému dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „4 - Stvorení pre seba“ sprístupnený verejnosti dňa 15.02.2013 a k piatemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, ktorý bol pod názvom „5 -YOLO“ sprístupnený verejnosti dňa 22.02.2013, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.
- zdržať sa zverejňovania, sprístupňovania a šírenia slovného spojenia „I. S.“; slova „S.“; slovného spojenia „I. U. E.“; slovného spojenia "producent z Ameriky"; slova „Z.“; slova „R.“; slovného spojenia „Š. Č. U. S.“; slova „W.“; slova „O.“; slovného spojenia „W. E.“ a slova „I.“ vo všetkých ich gramatických tvaroch v písomnej, zvukovej a zvukovoobrazovej forme prostredníctvom webovej stránky Odporcu - www.lokaltv.sk, ako aj prostredníctvom webových stránok www.facebook.com/LokalTV.official a www.youtube.com/user/LokalTV2010, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.
- zdržať sa zverejňovania, sprístupňovania a šírenia obrazovej podoby animovanej postavy vystupujúcej v audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa vysielanej odporcom a pomenovanej „I. S.“ alebo „Z.“, a to prostredníctvom webovej stránky Odporcu - www.lokaltv.sk, ako aj prostredníctvom webových stránok www.facebook.com/LokalTV.official a www.youtube.com/user/LokalTV2010, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.
- odstrániť a účinne zabezpečiť odstránenie z webovej stránky Odporcu - www.lokaltv.sk a účinne zamedziť šírenie a prístup tretích osôb (s výnimkou právnych zástupcov poskytujúcich účastníkom tohto konania právne služby)
ku komentáru „S. X. D. S.“, ktorého autorom je „U. Y.“ a ktorý bol pridaný dňa 05.02.2013 o 05:36 h ako reakcia k prvej časti audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, pod názvom "1 - Lopata",
ku komentáru „V.-S.: P. V. I. I. V....Š. I. K. Ž. I. U. W. I. ... R.“, ktorého autorom je „Q. F.“ a ktorý bol pridaný dňa 02.02.2013 o 3:46 h ako reakcia k druhej časti audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, pod názvom "2 - Z.",
ku komentáru „I. U. Č. W. O. Č.R. W. K.Á. S. :P.“, ktorého autorom je „Q. Q. O.“ a ktorý bol pridaný dňa 26.02.2013 o 3:02 h ako reakcia k tretej časti audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, pod názvom "3 - W.",
ku komentáru ,,U. ;) Č. Q. G. K. Y. W. E. I. X. :P.“, ktorého autorom je „Martin Bures“ a ktorý bol pridaný dňa 14.02.2013 o 3:26 h ako reakcia k tretej časti
audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, pod názvom "3 - W.",
ku komentáru „D. I. X. :P. V. I. W. I. U. K. Q. ?!.“, ktorého autorom je „P. Č.“ a ktorý bol pridaný dňa 15.02.2013 o 05:03 h ako reakcia k štvrtej časti audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, pod názvom „4 - Stvorení pre seba“, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.
- zdržať sa vydávania, zverejňovania, sprístupňovania a šírenia ďalších pokračovaní audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa prostredníctvom webovej stránky odporcu - www.lokaltv.sk, ako aj prostredníctvom webových stránok www.facebook.com/LokalTV.official a www.youtube.com/user/ LokalTV2010, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.
Odvolací súd vo svojom rozhodnutí okrem iného uviedol, že po detailnom oboznámení sa s obsahom spisu, predloženými dôkazmi a obsahom internetovej stránky žalovaného na rozdiel od prezentovaného názoru súdu prvého stupňa dospel k záveru, že všetky predpoklady na vydanie predbežného opatrenia

sú splnené. Odvolací súd vo vzťahu či animovaná postava „I. S.“ vystupujúca v internetovej show Zapál Rytmausa môže vyvolávať u divákov dojem, že môže ísť v prenesenom význame, pre potreby uvedenej show, o osobu žalobcu uviedol, že je presvedčený, že uvedená postava má jednoznačne u divákov evokovať až jednoznačne dávať najavo, že ide o osobu žalobcu. Takže zámer žalovaného o zosobnenie osoby žalobcu s postavou „I. S.“ je bez ďalšieho zrejmý. Za nie nezanedbateľný fakt považoval odvolací súd skutočnosť, že sám žalovaný v neskorších dieloch uvedenej interaktívnej show premenoval postavu „I. S.“ na „W.“ , čím akoby chcel zmierniť hrubým spôsobom zvulgarizované priezvisko žalobcu. Ku skutočnosti uvedenej v rozhodnutí súdu prvého stupňa, že žalobca nepreukázal, že v tomto štádiu konania je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením navrhovaného predbežného opatrenia odvolací súd uviedol, že nemá ani predstavu, akým iným, flagrantnejším spôsobom by malo byť zasiahnuté do najzákladnejších ľudských práv, aby boli splnené podmienky na vydanie obdobného predbežného opatrenia. Žalovaný zosmiešnil a stále zosmiešňuje osobu žalobcu v tých najintímnejších osobnostných rovinách, na ochranu ktorých musí mať a má nárok každý človek. V tomto prípade, vzhľadom na skutočnosť, že osoba žalobcu je osobou verejne známou, vystupujúcou v umeleckej oblasti, je dehonestujúci dopad uvedenej show na jeho osobu ešte vypuklejší. Osoba „I. S.“, neskôr „W.Č.“, ktorá má znázorňovať osobu žalobcu je žalovaným v uvedenej internetovej show zobrazovaná ako osoba s homosexuálnou orientáciou, je opisovaná mimoriadne ponižujúco, v jednej časti uvedenej show mala dokonca poskytnúť inej mužskej postave, ktorá zjavne pripomína známeho pornoherca českej národnosti orálny sex, pričom tvár postavičky „Smažáčika“ neskôr „nesie jasné znaky“ poskytovania tejto sexuálnej praktiky.
Takéto vulgárne, obscénne spojenia smerujúce k osobe žalobcu považoval odvolací súd pri akokoľvek chápanej miery „umeleckej nadsádzky“ za absolútne neprijateľné a tým najhrubším spôsobom zasahujúce do osobnej cti, dôstojnosti, dobrej povesti a dobrého mena, tým pádom do osobnosti žalobcu. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co 276/2013-113 zo dňa 24. mája 2013, ktorým odvolací súd nariadil žalobcom požadované predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2013.

4. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte Civilného sporového poriadku) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

5. Žaloba žalobcu bola podaná na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale súd konal podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nakoľko z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v prebiehajúcom konaní sa uplatní tzv. princíp okamžitej použiteľnosti novej právnej úpravy, teda po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, sa v konaní postupuje podľa novej právnej úpravy.

6. Súd poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku písomne a tiež ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku podľa § 118a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka boli účastníci konania povinní opísať rozhodujúce skutočnosti o veci samej a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a to najneskôr do skončenia prvého pojednávania s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd neprihliada.

7. Po začatí konania vo veci samej žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.06.2017 zmenil petit žaloby v časti 6. výroku, ktorým sa pôvodne domáhal uloženia povinnosti žalovanému zničiť hmotné substráty, na ktorých sú zachytené originály a/alebo kópie odvysielaných častí - prvého až devätnásteho dielu audiovizuálnej interaktívnej show Zapál Rytmausa tak, že žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zničiť hard disky a/alebo externé hard disky, na ktorých sú zachytené originály a/alebo kópie odvysielané časti audiovizuálnej show s názvom Zapál Rytmausa a to prvý až devätnásty diel audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa s tým, že žalovaný pred ich zničením účinne premiestni všetok iný obsah hard diskov a/alebo externých hard diskov s výnimkou originálov a/alebo kópii všetkých konkretizovaných a odvysielaných častí audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa na

iné zariadenie, ktoré sa používa na uchovávanie dát tak, aby žalovanému nevznikla škoda v súvislosti so zničením iných jeho diel.
7.1. Súd žalobcom požadovanú zmenu petitu žaloby podľa § 140 Civilného sporového poriadku pripustil za účasti sporových strán na pojednávaní konanom dňa 26.06.2017.

8. Súd vykonal stranami označené dôkazy a to výsluchom žalobcu, štatutárnych zástupcov žalovaného, výsluchom svedkov - O. Y. a Q. Š., prehratím devätnástich dielov animovanej show Zapál Rytmausa, časti diela Divácka anketa Zlokot 2012, relácie vysielanej žalovaným Hotnews 1. diel a prehratím záznamu z internetovej besedy X. S. a časti rannej show rádia Európa 2, čestné prehlásenie W. V. zo dňa 4. decembra 2015, oboznámením sa predloženými listinami - výpisy z databáz sk.nic.sk, výpis zo zoznamu osôb pôsobiacich v audiovízií ktorý je vedený Ministerstvom kultúry SR, printscreenové zobrazenia momentov jednotlivých dielov interaktívnej show, príspevky z internetovej komunikácie fanúšikov Lokaltv , články z portálu dailymale.sk „K. W.“, „ A. K. W.“, obsahom článkov - z Pseudointelektual.sk z 06/2013 „W. Ž. J.. O. V.?“, z portálu www.cas.sk <http://www.cas.sk/> s názvom „I. V. podal žalobu na tvorcov LokalTV, už nemôžu používať spojenie W.“ s komentármi k článkom, článok z 25.06.2013 „Vojna medzi V. a S. stále pokračuje: Zaťahujú do toho aj svoje rodiny“ , článok zo dňa 15.03.2014 „Obrovský úspech I. V.: Spolupráca so W. P.“ , článok zo dňa 31.10.2014 „I. V. nakrúcal klip s hviezdnym W. P.: Problémy s reperom ho vyšli pekne draho“ , výtlačok z internetového portálu Youtubu k videoklipu „Kto vie“ , článok zo dňa 15.12.2014 „Vypočujte si titulnú skladbu k seriálu Divoké kone ako prví“ , článok zo dňa 06.02.2015 „Seriál Divoké kone včera porazili Búrlivé víno“, výtlačok z internetového portálu Wikipédia k seriálu „Profesionáli“, príspevky žalobcu na sociálnej sieti Facebook a ostatným obsahom spisu.

9. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe tvrdení strán za preukázané, že
9.1. Žalobca je ako spevák, hudobný skladateľ a producent známy pod umeleckým menom I. V. a podniká v oblasti showbiznisu.
9.2. Žalovaný je právnická osoba zapísaná v Zozname osôb pôsobiacich v audiovízii vedenom Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky od dňa 01.01.2009. Je držiteľom domény lokaltv.sk.
9.3. Žalovaný spustil na svojej webovej stránke www.lokaltv.sk interaktívnu show s názvom „Zapál Rytmausa", v ktorej hlasovanie divákov na www.facebook.com/LokalTV.official rozhodlo o tom, čo sa stane v ďalšom pokračovaní. Hlavným aktérom interaktívnej show bola animovaná postava menom „Rytmaus“, hyperbolizujúca vlastnosti slovenského umelca V. B., známeho pod umeleckým menom Y.. Vedľajšou postavou okrem iných bola postava, ktorej meno bolo „I. S.“ neskôr „W.“. Prvý diel audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, pod názvom „1 - Lopata“ bol sprístupnený verejnosti žalovaným dňa 24.01.2013, druhý diel s názvom „2 - Z.“ bol sprístupnený 01.02.2013, tretí diel s názvom „3 - W.“ bol sprístupnený dňa 08.02.2013, štvrtý diel s názvom „4 - Stvorení pre seba“ bol sprístupnený dňa 15.02.2013, piaty diel s názvom „5 - YOLO“ bol sprístupnený dňa 22.02.2013, šiesty diel s názvom „6 - Liečba“ bol sprístupnený dňa 01.03.2013, siedmy diel s názvom „7 - Toj toj story“ bol sprístupnený dňa 08.03.2013, ôsmy diel s názvom „8 - Idem hore“ bol sprístupnený dňa 15.03.2013, deviaty diel s názvom „9 - After party“ bol sprístupnený dňa 22.03.2013, desiaty diel s názvom „10 - Cesta domov“ bol sprístupnený dňa 29.03.2013, jedenásty diel s názvom „11 - Vyšetrovačka“ bol sprístupnený dňa 05.04.2013, dvanásty diel s názvom „12 - Y.“ bol sprístupnený dňa 12.04.2013,
trinásty diel s názvom „13 - Útek z väznice šušeň“ bol sprístupnený dňa 19.04.2013, štrnásty diel s názvom „14 - Byjons“ bol sprístupnený dňa 26.04.2013, pätnásty diel s názvom „15 - Loď“ bol sprístupnený dňa 03.05.2013, šestnásty diel s názvom „16 - Stroskotanci“ bol sprístupnený dňa 10.05.2013, sedemnásty diel s názvom „17 - Celé v riti camp“ bol sprístupnený dňa 17.05.2013, osemnásty diel s názvom „18 - Japonsko“ bol sprístupnený dňa 24.05.2013, devätnásty dielu s názvom „19 - Džakuzi“ bol sprístupnený dňa 31.05.2013.
V prvom diele „1 - Lopata“ je vedľajšia postava označená „I. S.“ a v súvislosti s ňou okrem iného postava Rytmaus hovorí „I. I., B. S., I., Č. S. W., I. W. I.. X. E.. B. K. V. G. U.. I. S.“. V druhom diele „2 - Z.“ postava Rytmaus v súvislosti s vedľajšou postavou a k nej okrem iného hovorí „ ... P. Č., B. S. W. W. B., U. Q. Š. R. O. I. Š. Č.J. I. U. S., I.. B. S., I. V.. ... I. X. W. W.? G. W. Q. Y. O., I. T. W. Q. Y. I. O....“.Vedľajšia postava spieva „ X. W. Z.. X. K. R.. K. W. G. Q. W. ....“ V treťom diele „3 - W.“ je vedľajšia postava označená „W.“ a postava „Y.“ o nej a k nej hovorí „.. Š., U. Č.R. W. O.? .. Čo mi z neho robíš W. E....“ V štvrtom diele „4 - Stvorení pre seba“ postava „Rytmaus“ o vedľajšej postave a k nej hovorí „..I. W. E....“ V šiestom diele „6 - Liečba“ zobrazená vedľajšia postava nehovorí, postava „Rytmaus“ o vedľajšej postave hovorí „.. B. B. Q. W.?“ V siedmom diele „7 - Toj toj story“ zobrazená vedľajšia postava nehovorí , postava

„Rytmaus“ o vedľajšej postave hovorí „.. Q. K. I. W.“ V ôsmom diele „8 - Idem hore“ postava „Rytmaus“ k vedľajšej postave hovorí „I. Z.Q. I. O., P. W. O.?“ a vedľajšia postava spieva. V deviatom diele „9 - After party“ vedľajšia postava spieva. V jedenástom diele „11 - Vyšetrovačka“ vedľajšia postava spieva a postava „Rytmaus“ o vedľajšej postave hovorí „... W. X. J. B.. R. T. Š. T. .. Z....“. V dvanástom diele „12 - Y.“ vedľajšia postava je zobrazená v pozícii ako by mala poskytnúť inej mužskej postave orálny sex. V trinástom diele „13 - Útek z väznice šušeň“ postava „Rytmaus“ o vedľajšej postave a k nej hovorí „K. V. V., W. T. W. Z.. ... Š. pre I. I. U. I. K., I. W. I.“. V šestnástom diele „16 - Stroskotanci“ postava „Rytmaus“ k vedľajšej postave hovorí „...Y. P. B., W....“..
Vo všetkých dieloch 1. až 19. interaktívnej show s názvom „Zapál Rytmausa", je vedľajšia postava „I. S.“, „W.“ zobrazená v rovnakej podobe ako v animovanom diele žalovaného Divácka anketa ZLOKOT 2012. Vedľajšia postava je zobrazená v negatívnom zmysle, zosmiešňujúco, dehonestujúco a nedôstojne.
9.4. Žalovaný na svojej webovej stránke www.lokaltv.sk <http://www.lokaltv.sk> spustil anketu Divácka anketa ZLOKOT 2012, v ktorej diváci hlasovali o svojej najneobľúbenejšej televíznej osobnosti alebo programe za rok 2012. Diváci v rámci hlasovania mali možnosť nominovať v jednotlivých kategóriách ľubovoľnú osobnosť alebo program od 01.02.2013 do 15.02.2013 a následne od 15.02.2013 do 28.02.2013 boli žalovaným zverejnené v každej kategórii tri osobnosti a/alebo program, ktoré dostali najviac hlasov a diváci ďalej hlasovali len o týchto troch osobnostiach alebo programe. Dňa 15.03.2013 boli výsledky Ankety ZLOKOT 2012 vyhlásené a v animovanej podobe bol „gala večer“ ZLOKOT 2012 na webovej stránke žalovaného dňa 15.03.2013 odvysielaný. V uvedenej diváckej ankete bolo možné v kategórii spevák vybrať ako jedno z troch mien aj umelecké meno žalobcu, ku ktorému bola priradená animovaná postava v rovnakej podobe ako animovaná postava zobrazujúca vedľajšiu postavu v interaktívnej show „Zapál Rytmausa“.
9.5. V článku uverejnenom www.pluska.sk <http://www.pluska.sk> 29.01.2013 „V. D. Ž. S. za T. B. J. I.“ je okrem iného uvedené, že X. S., jeden z autorov animovaného seriálu pre dospelých si na paškál zobral speváka a producenta I. V. a v poslednej časti premenoval speváka na S. .....Č. a dourážal ho ako „I. I.“ či „S. W. I. W. X. E....G.“
V článku z portálu dailymale.sk „K. W.Ž.“ z 11/2014, v ktorom autor článku hodnotí skladbu žalobcu autor stotožňuje ako to z obsahu vyplýva žalobcu s vedľajšou postavou animovanej show žalovaného „Zapál Rytmausa“. Rovnako to vyplýva i z článku „A. K. W.“ z 11/2014.
V článku uverejnenom www.cas.sk <http://www.cas.sk> 25.06.2013 „B. Q. V. U. S. W. V.: G. P. I. U. W. Y.“ je uvedené, že žalobcovi sa nepáčia videá Lokal TV, ktoré vraj dehonestujú jeho osobu a preto sa obrátil na súd, ktorý vydal predbežné opatrenie a Lokal TV musela sporné videá odstrániť. Aktéri sa však i napriek tomu neustále častujú výhražnými esemeskami a statusmi, v ktorých útočia na svoje rodiny. žalobca sa naváža do rodiny S. a na revanš dostáva výhražné odkazy od fanúšikov Lokal TV.
9.6. V príspevkoch žalobcu na sociálnej sieti Facebook, ktoré predložil žalovaný žalobca o štatutárnej zástupkyni žalovaného U. S. napísal, že je stara zbesila zumpa nakazená, vraj rozbíja rodiny a priviedla muza na psychiatriu, v ďalšom statuse žalobca na adresu štatutárneho zástupcu žalovaného X. S. napísal, že poznate niekto X. S. toho ojdipaka co s mamickou spinka?. V ďalšom statuse uviedol okrem iného .. udajne predispozicia na maniodepresiu plus udajne fejkovy heterosexual a skryty teplos.

10. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že dlhodobo pracuje v hudobnom priemysle, je interpret, producent a spevák. Staral sa o verejnú mienku a svoju povesť a nebol súčasťou škandálov. V januári 2013 zistil, že na Lokal TV vznikol kreslený seriál, v ktorom bola zobrazená jeho karikatúra, ktorá bola pomenovaná I. S.. Už po prvom diele nastal brutálny výsmech a urážky jeho osoby. V ďalších dieloch bol vyobrazený ako homosexuál a celé to podľa jeho názoru malo za cieľ ho zdehonestovať. Hneď po odvysielaní prvého dielu sa snažil skontaktovať so štatutárnym zástupcom žalovaného X. S.. Seriál bol veľmi populárny, išlo i o spoluprácu s V. B.. Seriál začal poškodzovať meno žalobcu, začal dostávať nenávistné odkazy od fanúšikov Lokal TV ale aj od svojich fanúšikov. Vyhrážali sa mu dokonca i smrťou. Žalobca stratil duševnú rovnováhu, bál čo bude obsahovať ďalší diel, či bude o ňom a aký bude mať výsledok. Cítil sa veľmi zle, strácal prácu, zle sa správal i v súkromí, keď sa správal nekompetentne k partnerke a k dcére, nereagoval primerane, zvyšoval hlas a hádal sa. Dlhodobo mal strach a úzkostné stavy a začal chodiť k psychológovi. Ten tlak nezvládal, nezvládal, že mu písalo i 100 ľudí denne a pýtalo sa ho prečo je homosexuál a prečo sa hrá na heterosexuála. Stratil kamarátov, prestali sa s ním stýkať ľudia, bol terčom nátlaku a posmechu. Celá situácia ho nesmierne zasiahla a morálna škoda sa nedá ani vyčísliť. Seriál ovplyvnil jeho súkromný život, jeho podnikanie, jeho prácu a zničil kompletne jeho pôsobenie na Slovensku. V seriáli nebol zobrazovaný len ako homosexuál ale aj ako nekompetentná osoba a interpret, bol zobrazovaný ako niekto kto nemá na to, aby sa tým živil. Podľa žalobcu cieľom bolo ukázať ľuďom, že nestojí za to, aby s ním spolupracovali, aby počúvali jeho hudbu. K statusom

uverejneným na Facebooku vo vzťahu k štatutárnym zástupcom žalovaného žalobca uviedol, že ich písal zo zúfalstva keď pociťoval šikanu. V tom čase bol pod tlakom, išlo o sebaobranu a sám si nemyslí, že z morálneho hľadiska to bolo správne.
10.1. Štatutárny zástupca žalovaného X. S. vo výpovedi uviedol, že postavička v uvedenom seriáli nemá nič spoločné so žalobcom. V čase keď sa rozhodli, že pôjdu na internet, pripravili postavičku S. a v januári 2013 dali na internet prvý diel s postavičkou I. S.. Ihneď po odvysielaní ho kontaktoval žalobca, ktorý bol vulgárny a preto na druhý deň meno postavičky vypípali a v druhej časti sa ju snažili i inak nakresliť. Od druhej časti seriálu bolo pred začiatkom každej časti oznámenie, v ktorom bolo uvedené, že žiadne postavy sa nezhodujú s reálnymi osobami. V tretej časti seriálu vymenili postavičke meno na W. a snažili sa ju odlíšiť a začali ju kresliť s dlhými vlasmi a tlstejšiu. Postavičku sa snažili robiť tak, aby sa zamedzilo spájaniu postavičky so žalobcom a on sám spájanie postavičky so žalobcom popieral i v rozhovoroch. Ďalej uviedol, že pri vizuále postavičky vychádzali z viacerých databáz, parodovali štýl hudby a kľúčové veci boli interpreti popovej a r'n'b hudby, vychádzali z kostýmov zahraničných hviezd. K menu S. uviedol, že ide o meno čo používajú interne vo firme, je to slang, všetky mená mali končiace na ič, neskôr is, nejde o meno ale v podstate o podstatné meno. K menu I. uviedol, že išlo o výber z viacerých mien, ktoré mali priradiť k priezvisku, ktoré vzniklo dva mesiace predtým, išlo o náhodu. Postavičku so žalobcom si začali fanúšikovia spájať až potom ako sa žalobca ozval, mali komenty, že niektorí si až následne vyhľadali kto je žalobca a jeho tvorbu. V ankete ZLOKOT je postava I. V., ktorá nebola parodovaná, nič nehovorila, len zakývala a nie je identická s postavičkou W.Á., nejde o rovnakú postavu. Postavičky sa odlišujú napr. v bunde, v oblečení, v podobe. Vo vzťahu kde sú uchované jednotlivé časti animovanej show uviedol, že ich originály sú uložené na externom hard discu.
10.2. Štatutárna zástupkyňa žalovaného U. S. vo výpovedi uviedla, že záležitosť, ktorá je predmetom konania je minoritnou záležitosťou žalovaného, nie je biznisovou. Na animovanej show spolupracovala skupina animátorov, bol to projekt štatutárneho zástupcu X. S.. K veci sa nevedela viac vyjadriť.
10.3. Svedkyňa O. Y., partnerka žalobcu vo výpovedi uviedla, že keď začala show byť na internete, žalobcovi to veľmi prekážalo, neželal si aby sa niekto púšťal do jeho mena, osoby a podoby v negatívnom zmysle. Zasiahlo to do ich života, bolo to všade na internete, bol toho plný facebook, like-ovalo sa to, všade toho bolo plno. Ovplyvnilo to ich súkromný život, takmer nechodili von, lebo žalobca chytal paranoju, že sa mu ľudia smejú čo sa i stalo, keď na neho cudzí ľudia pokrikovali smažáčik. Žalobca prestal nosiť domov peniaze, prestal mať koncerty, ktorých mal dovtedy i niekoľko do týždňa, ľudia s ním prestali komunikovať a malo to vplyv i na sponzorské zmluvy. Žalobca sa veľmi trápil, nespával, stále čítal komentáre na internete a pozeral videá. Žalobcovi to zničilo kariéru na Slovensku a malo to vplyv i na ich súkromný život. Žalobca bol pred tým pozitívny, veselý človek so zmyslom pre humor a mal nadhľad, bol v pohode. Následne ho to celé zmenilo, je to iný človek, má depresie, stratil vieru v seba, rieši sa a neverí si. Kvôli celej záležitosti prišiel i o priateľov, prestali mu volať a neozvali sa mu. Celá záležitosť postihla žalobcu a celú ich rodinu a následky trvajú do dnes.
10.4. Svedok H.. Q. Š., majiteľ hudobného štúdia, ktorý podnikal so žalobcom v hudobnom priemysle od roku 2009 uviedol vo výpovedi, že so žalobcom už nespolupracuje, nestýka sa s ním, nakoľko kontakt s ním mu spôsoboval stres a poníženie z dôvodu, že keď išli spolu tak na žalobcu pokrikovali „B. O.“ a pokrikovali tak i na neho. Žalobca ho upozornil na show na internete, niektoré diely si sám aj pozrel a prišli mu smiešne a to do času kým sa to neotočilo a ich spoločné podnikanie so žalobcom prestalo fungovať, lebo žalobca sa zaoberal len s tým ako ho v show stvárnili, bol depresívny, neprišiel na nahrávanie, lebo sa celú noc zaoberal statusmi a bral to osobne, stratil inšpiráciu. Žalobcovi to znížilo rating v obore. Keď začal podnikať so žalobcom mal nejaké plány. Žalobca bol top hviezda, mal rešpekt, bol veselý človek, nefetoval, nepil, bol zodpovedný, všade chodil na čas a v štúdiu doslova žil. Následne sa žalobca zaoberal len tým či je teplý, či je W., prestali ho pozývať na vystúpenia a to sa dotklo i podnikania svedka, lebo prestal zarábať. Reálni partneri začali svedka vynechávať z biznisu a to nemohol dopustiť. Do podnikania so žalobcom investoval finančné prostriedky, ktoré sa mu však nevrátili a so žalobcom je i v súdnom spore. Podľa svedka to čo zažil žalobca v súvislosti so show nezažil iný spevák na Slovensku, celá kauza netrvala dva týždne ako zvyčajne trvá negatívna kampaň ale žalobca sa z toho nevedel vymotať mesiace, možno i rok.
10.5. W.B. V., brat žalobcu v písomnom čestnom prehlásení zo dňa 4. decembra uviedol, že žalobca ho v priebehu rokov 2013 a 2014 niekoľkokrát telefonicky kontaktoval a aj osobne navštívil v Taliansku z dôvodov problémov, ktoré mu spôsobili tvorcovia LOKAL TV tým, že ho v kreslenom seriáli s názvom Zapál Rytmausa zosmiešnili prostredníctvom kreslenej postavičky. Žalobca sa sťažoval na veľkú frustráciu, nepokoj a strach. Menovaný ďalej uviedol, že žalobca sa stále so situáciou nevysporiadal, je v zlom psychickom stave a celá vec (kreslený seriál) mala obrovský negatívny až zdrvujúci dopad na jeho psychický stav a život, jeho tvorbu, keď psychická trauma spôsobila, že jeho produktivita klesala.

11. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka.
12. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 12 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením.
Podľa § 12 ods. 2 Občianskeho zákonníka privolenie nie je potrebné, ak sa vyhotovia alebo použijú písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy na úradné účely na základe zákona.

Podľa § 12 ods. 3 Občianskeho zákonníka podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy sa môžu bez privolenia fyzickej osoby vyhotoviť alebo použiť primeraným spôsobom tiež na vedecké a umelecké účely a pre tlačové, filmové, rozhlasové a televízne spravodajstvo. Ani také použitie však nesmie byť v rozpore s oprávnenými záujmami fyzickej osoby.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

13. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na ochranu osobnosti je dôvodná v časti o uloženie povinnosti žalovanému odstrániť a účinne zabezpečiť odstránenie z webovej stránky žalovaného www.lokaltv.sk <http://www.lokaltv.sk> ako aj z webových stránok www.facebook.com/LokalTV.oficial <http://www.facebook.com/LokalTV.oficial> a www.youtube.com/user/LokalTV2010 <http://www.youtube.com/user/LokalTV2010> a účinne zamedziť šírenie a prístup tretích osôb k odvysielanému prvému až devätnástemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, uloženiu povinnosti zdržať sa aj v súvislosti s animovanou postavou zosmiešňujúcou žalobcu a v súvislosti so žalobcom zverejňovania, sprístupňovania a šírenia slovného spojenia „I. S.“, „S.“, „W. I. U. E.“, „V. G. U.“, „Z.“, „R.“, „Š. Č. U. S.“, „W.Ž.“, „O.“, „W. E.“, „I.“, „V.“, „E.“ vo všetkých ich gramatických tvaroch v písomnej, zvukovej a zvukovoobrazovej forme prostredníctvom webových stránok žalovaného, povinnosti zdržať sa zverejňovania, sprístupňovania a šírenia obrazovej podoby animovanej postavy vystupujúcej v audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa vysielanej žalovaným a pomenovanej „I. S.“ alebo „Z.“ alebo „W.“ a povinnosti zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 3.000,- eur a v ostatnej časti žalobu žalobcu zamietol.

14. Každá fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Za zásah do tohto práva je považované každé konanie ale aj opomenutie, ktoré je objektívne spôsobilé zasiahnuť do osobnosti fyzickej osoby. Zásah do práva na ochranu osobnosti je konanie smerujúce k určitej zmene oproti súčasnému stavu. Zásah musí znamenať zmenu súčasného stavu k horšiemu. Neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti je každé konanie či opomenutie, ktoré zasahuje do práv fyzickej osoby chránených zákonom a je v rozpore s povinnosťou zásahu stanovenými právnym poriadkom. Účelom poskytnutia primeraného zadosťučinenia je poskytnúť fyzickej osobe za neoprávnený zásah do jej osobných práv primerané zadosťučinenie. Podmienkou úspešného uplatnenia práva na primerané zadosťučinenie v citovaných ustanovení je skutočnosť, že došlo k neoprávnenému zásahu a skutočnosť, že tento zásah bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na právach chránených ustanovením § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Obe podmienky musia byť splnené, aby vznikol právny vzťah obsahom, ktorého je právo fyzickej osoby domáhať sa ochrany.

15. Nárok žalobcu na určenie, že žalovaný zverejnením a šírením audiovizuálnych diel - jednotlivých dielov animovanej interaktívnej show s názvom „Zapál Rytmausa“
prvý diel „1 - Lopata“, „2 - Z.“, „3 - W.“, „4 - Stvorení pre seba“, „5 - YOLO“, „6 - Liečba“, „7 - Toj toj story“, „8 - idem hore“, „9 - After party“, „10 - Cesta domov“, „11 - Vyšetrovačka“, „12 - Y., „13 - Útek z väznice šušeň“, „14 - Byjons“, „15 - Loď“, „16 - Stroskotanci“, „17 - Celé v riti camp“, „18 - Japonsko“ , „19 - Džakuzi“, zasiahol do práva na ochranu osobnosti žalobcu zvlášť hrubým spôsobom a to do práva na súkromie, práva na česť a ľudskú dôstojnosť a na ochranu mena žalobcu.
15.1. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o
a) splnení povinnosti,
b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.
15.2. Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo okrem iného o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Žaloba vo výroku, že žalovaný zverejnením a šírením audiovizuálnych diel zasiahol do práva na ochranu osobnosti žalobcu zvlášť hrubým spôsobom a to do práva na súkromie, práva na česť a ľudskú dôstojnosť a na ochranu mena žalobcu, je práve žalobou o určenie právnej skutočnosti, ktoré určenie Civilný sporový poriadok pripúšťa len, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Pri nárokoch na ochranu osobnosti zákon nepredpokladá v § 13 Občianskeho zákonníka oprávnenie dotknutej osoby (žalobcu) domáhať sa určenia, že došlo k zásahu do práva na ochranu osobnosti, teda osobitný predpis takúto určovaciu žalobu nepripúšťa. Zo žiadneho osobitného predpisu nevyplýva výslovná možnosť domáhať sa určenia, že určitým konaním došlo k zásahu do práva na ochranu osobnosti. Takýto výklad § 137 písmeno d) Civilného sporového poriadku súdom, je odôvodnený aj obsahom dôvodovej správy k citovanému ustanoveniu Civilného sporového poriadku. Žaloba žalobcu o požadované určenie právnej skutočnosti, nie je prípustným procesným prostriedkom ochrany práva žalobcu. Žalobcom požadovaný petit nebol možný ani podľa § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku účinného v čase podania žaloby, nakoľko návrhom na začatie konania bolo možné uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie, len ak bol preukázaný naliehavý právny záujem.
15.3. Súd žalobu žalobcu v tejto časti nároku vzhľadom na vyššie uvedené zamietol.

16. Nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému odstrániť a účinne zabezpečiť odstránenie z webovej stránky žalovaného - www.lokaltv.sk <http://www.lokaltv.sk> ako aj z webových stránok www.facebook.com/LokalTV.oficial <http://www.facebook.com/LokalTV.oficial> a www.youtube.com/user/LokalTV2010 <http://www.youtube.com/user/LokalTV2010> a účinne zamedziť šírenie a prístup tretích osôb (s výnimkou právnych zástupcov poskytujúcich účastníkom tohto konania právne služby) k odvysielanému k prvému až devätnástemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, súd vyhodnotil ako dôvodný a žalobcom požadovanú povinnosť žalovanému uložil.
16.1. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalobca na svojich webových stránkach zverejňoval zvukovoobrazové dielo, audiovizuálnu interaktívnu show s názvom Zapál Rytmausa, v ktorej okrem iných vystupovala animovaná postava s menom „I. S.“ a neskôr „W.“, ktorá svojou grafickou podobou a jej ústneho prejavu zosmiešňuje žalobcu. Z grafickej podoby animovanej postavy je zrejmé, že táto mala vyjadrovať podobu žalobcu, čo bolo nesporné i zo skutočnosti, že žalovaný rovnaké grafické stvárnenie animovanej postavy už s menom žalobcu použil v inom audiovizuálnom diele Anketa ZLOKOT 2012, v ktorom rovnakú animovanú postavu uvádzal a prezentoval ako žalobcu. Skutočnosť, že animovaná postava bola stotožňovaná so žalobcom je nepochybná i z reakcií verejnosti, z predložených novinových článkov, komentárov divákov a fanúšikov žalovaného. Žalovaný animovanou postavou , ktorá posmešne zobrazovala žalobcu, žalobcu zosmiešnil a zhanobil jeho meno. V jednotlivých dieloch animovanej show prostredníctvom animovanej postavy žalobcu bol žalobca nelichotivo opísaný ako homosexuál (použitím slov I., I. Z.Á. I. O., Š. pre I. I. U. I. K., I. W. I.), pohybový prejav žalobcu pri speve prostredníctvom animovanej postavy bol prirovnaný k mužskému pohlavnému údu (I., Č. S. W., I. W. I. X. E.), posmešne a ironicky bola hodnotená profesijná kariéra žalobcu (K. V. G. U., X. W. Z., Š. Č. I. U. S., I., B. S., I. V.) a bolo zhanobené priezvisko žalobcu keď prvé dve slabiky priezviska V... boli nahradené urážlivým pejoratívom „S.“ v dôsledku čoho bola animovaná postava nazvaná I. S..
Audiovizuálna interaktívna show, jednotlivé časti/diela boli zverejnené na internete na webových stránkach žalobcu v období roka 2013 a z webových stránok žalovaného boli odstránené na základe

právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co 276/2013-113 zo dňa 24. mája 2013, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým okrem iného súd žalovanému nariadil odstrániť a účinne zabezpečiť odstránenie z jeho webovej stránky a z webových stránok www.facebook.com/LokalTV.official <http://www.facebook.com/LokalTV.official> a www.youtube.com/user/LokalTV2010 a účinne zamedziť šírenie a prístup tretích osôb k odvysielanému prvému až piatemu dielu show s názvom Zapál Rytmausa a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.
Zverejnením predmetného audiovizuálneho diela žalovaný porušil právo žalobcu na ochranu osobnosti, keď ohrozil a poškodil dobré meno a povesť žalobcu, porušil jeho právo na súkromie, právo na česť a dôstojnosť a na ochranu mena. Súd prisvedčil žalobcovi, že žalobca ako verejne známa osoba, je závislý na priazni verejnosti, od ktorej sa odvíja jeho úspešnosť okrem iného premietnutá v počte jeho vystúpení, predajnosti jeho diel, hranosti skladieb, umiestnenia v rôznych rebríčkoch, ktoré odzrkadľujú jeho úspech. V prípade naštrbenia povesti či straty dobrej povesti dochádza k strate priazni verejnosti čo má za následok stratu priazne verejnosti a sťaženie a možno i už nemožnosť následnej nápravy. Negatívne dôsledky uverejňovania predmetnej animovanej show mal súd za preukázané výpoveďou žalobcu a svedkov O. Y. a Q. Š., ktorí zhodne uviedli, že došlo k výraznému úbytku vystúpení žalobcu a že došlo k utlmeniu kariéry žalobcu na Slovensku.
Súd pri posudzovaní oprávnenosti/neoprávnenosti zásahu žalovaného do práva na ochranu osobnosti žalobcu zverejnením jednotlivých dielov predmetnej animovanej show vzal do úvahy v súvislosti s vyobrazením postavy, ktorá zosmiešňovala žalobcu, jej grafickým vyhotovením, spracovaním, prejavov a obsahom jej vyjadrení i právo žalovaného na vyjadrenie postoja, názoru a kritiky karikatúrou, ktorá určitý charakterový rys, povahovú či telesnú vlastnosť osoby prehnane zobrazí, ironizuje ju a zveličuje. Karikatúra však tiež musí spočívať na reálnom základe a nie je prípustné aby presiahla mieru primeranosti v pomere k sledovanému cieľu napr. kritiky. Z obsahu jednotlivých dielov, z grafického znázornenia animovanej postavy, jej prejavov a jej hodnotení však jednoznačne vyplýva, že v tomto prípade ide o intenzívny exces, keď karikatúra zjavne presiahla medze primeranosti. Žalobca bol prostredníctvom predmetnej animovanej postavy I. S. a následne W. vyobrazený ako homosexuál a to bez reálneho základu, celkové vyznenie animovanej postavy bolo urážlivé a zosmiešňujúce.
Aj v prípade posúdenia zvukovoobrazového diela zverejňovaného na webových stránkach žalovaného ako karikatúry, ktorá je istým druhom hodnotiaceho úsudku a pri ktorej ide o špecifický spôsob kritiky za pomoci irónie a zveličenia, musí táto vždy spočívať na reálnom základe. Aj keď karikatúra ako taká používa sebe vlastné výrazové prostriedky a je pre ňu typické zveličenie, preháňanie alebo ironizovanie, nie je možné však nikdy pripustiť, aby zjavne presiahla medze primeranosti v pomere ku sledovanému cieľu kritiky, teda aby prišlo k tzv. intenzívnemu excesu. Uverejneným audiovizuálnym prejavom presiahol žalovaný, podľa názoru súdu medze prijateľnej kritiky, keď v obsahu diela prezentoval cestou karikatúry kritiku vzhľadu, prejavu a umeleckých výkonov žalobcu, avšak toto hodnotenie uskutočnil difamujúcimi prostriedkami čím zasiahol do osobnej integrity žalobcu a porušil tak jeho právo na česť. V kritike žalovaný totiž použil vulgárne výrazy, ktorých miera expresivity je v značnom nepomere k cieľom kritiky. Obsah kritiky tak, ako ju prezentoval žalovaný je úplne neadekvátny posudzovaniu výkonov a konania žalobcu, pričom podľa súdu z formy verejnej prezentácie hodnotiaceho úsudku žalovaného, vyplýva úmysel znevážiť a uraziť žalobcu. Takáto kritika je objektívne spôsobilá zasiahnuť do práva na ochranu osobnosti a v tomto prípade aj k takémuto zásahu prišlo. Pokiaľ ide o tvrdenie o sexuálnej orientácii žalobcu, okrem tej skutočnosti, bez ohľadu na skutočnosť, že nebolo v konaní preukázané, má súd za to, že akékoľvek tvrdenie o tejto sfére fyzickej osoby, aj keby bolo pravdivé, predstavuje z povahy veci vždy neoprávnený zásah do práva na ochranu súkromia, resp. intímnej sféry fyzickej osoby. Napokon bolo na žalovanom, aby preukázal, že k zásahu do osobnostných práv žalobcu prišlo v súlade s právom teda, že exitovala konkrétna okolnosť, ktorá podľa právneho poriadku neoprávnenosť zásahu vylučuje. V tomto prípade však žalovaným nebola taká okolnosť tvrdená
16.2. K žalovanému uvádzanému právu na slobodu prejavu zaručenému ústavou súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 169/2011 z 26. júna 2013, podľa ktorého právo na slobodu prejavu a právo na ochranu osobnosti sú rovnako garantované Ústavou aj Dohovorom, pričom riešenie konfliktu medzi týmito právami vyžaduje, aby súd s prihliadnutím na okolnosti prípadu zvážil význam proti sebe stojacich záujmov, a to, či jednému právu nebola bezdôvodne daná prednosť pred druhým. Rozhodnutie súdu v takomto prípade musí vychádzať zo zásady proporcionality, byť vyvážené a do práva na slobodu prejavu zasahovať, len ak je to nevyhnutné. Ústavný súd Slovenskej republiky obmedzenie akéhokoľvek základného práva alebo slobody, a teda aj slobody prejavu, považuje za ústavne akceptovateľné len vtedy, ak ide o obmedzenie, ktoré bolo ustanovené zákonom, resp. na základe zákona, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, t.j. ospravedlňuje

ho existencia naliehavej spoločenskej potreby, a je primerané, t.j. je v súlade so zásadou proporcionality (nález ústavného súdu sp.zn. IV. ÚS 107/2010 z 28. októbra 2010, Zbierka nálezov a uznesení ústavného súdu 2010, str. 884). Obmedzenie práva na slobodu prejavu v prípade jeho stretu s právom na ochranu osobnosti má vo všeobecnosti v slovenskej právnej úprave zákonný podklad najmä v ustanoveniach § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka a sleduje aj legitímny cieľ, ktorým je ochrana osobnosti (občianskej cti, resp. dobrej povesti). Rozhodujúcou otázkou pre posúdenie jeho akceptovateľnosti v konkrétnom prípade je preto otázka jeho primeranosti, teda či obmedzenie práva na slobodu prejavu zodpovedá zásade proporcionality. Na tento účel judikatúra ESĽP i ústavného súdu využíva test proporcionality založený na hľadaní odpovedí na otázky kto, o kom, čo, kde, kedy a ako v danom prípade „hovoril“, resp. uverejnil informáciu.

V prejednávanej veci v súvislosti s odpoveďou na otázku kto bol kritizovaný a o kom boli poskytnuté informácie je zrejmé, že v prípade žalobcu síce ide o verejne známu osobu, keď žalobca je spevák a hudobník, ale nejde o osobu v súvislosti, s ktorou by bolo možné zaujať stanovisko, že postoje, názory a činy, by upútavali verejnú mienku a pozornosť a ovplyvňovali verejný život, teda že kritika žalobcu by bola predmetom verejného záujmu.

Pri odpovedi na otázku čo bolo a kedy kritizované súd uvádza, že v rámci karikatúrneho vyobrazenia žalobcu prostredníctvom animovanej postavy bola kritizovaná tvorba žalobcu, jeho prejavy a fyziognómia a teda nie okolnosti, skutky a činy aktuálneho verejného záujmu.

16.3. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného, že animovaná postava nazvaná I. S., W.Ž. či Z. nezobrazuje žalobcu, z jej vyobrazenia sú zrejmé početné odlišnosti oproti osobe žalobcu a teda, že zverejnenie audiovizuálnej show sa žalobcu nijako netýka súd uvádza, že sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že predmetná animovaná postava sa podľa vonkajších poznávacích znakov (vzhľadu, štýlu, oblečenia atď.) nezameniteľne na žalobcu podobá a na viac bola pomenovaná I. S. teda menom, ktoré je vytvorené z priezviska žalobcu a zhoduje sa s krstným menom žalobcu. V prvom diele animovanej show „Lopata“ na viac ústredná animovaná postava Rytmaus popisuje animovanú postavu I. S. ako, že ide o teplého I., najlepšieho producenta z Ameriky. Zjavná podoba animovanej postavy so žalobcom bola zrejmá aj divákom Lokal TV, čo vyplýva z ich príspevkov a komentárov, žurnalistom či hudobným kritikom čo zas vyplynulo z predložených novinových článkov. Stotožnenie animovanej postavy so žalobcom však jednoznačne vyplýva z projektu žalovaného Anketa ZLOKOT 2012, ktorom ako už je uvedené vyššie išlo o divácku anketu o najneobľúbenejšiu televíznu osobnosť alebo program za rok 2012. V uvedenom projekte bola k umeleckému menu žalobcu priradená animovaná postava v rovnakej podobe ako animovaná postava zobrazujúca vedľajšiu postavu v interaktívnej show „Zapál Rytmausa“. Žalovaný síce uvádzal, že animované postavy sa odlišovali a to v pokrývke hlavy a v bunde, ale toto tvrdenie nebolo preukázané. Po prehratí dielov interaktívnej show Zapál Rytmausa a Ankety ZLOKOT 2012 mal súd za to, že podoba oboch animovaných postáv teda ich grafické vyobrazenie je natoľko rovnaká, že zmena pokrývky hlavy či iného oblečenia ich nerozlišuje.

16.4. Žalovaný v priebehu konania uvádzal, že žalobcom uplatnenému nároku na uloženie povinnosti odstrániť a účinne zabezpečiť odstránenie z webovej stránky žalovaného www.lokaltv.sk <http://www.lokaltv.sk> ako aj z webových stránok www.facebook.com/LokalTV.oficial <http://www.facebook.com/LokalTV.oficial> a www.youtube.com/user/LokalTV2010 <http://www.youtube.com/user/LokalTV2010> a účinne zamedziť šírenie a prístup tretích osôb k odvysielanému prvému až devätnástemu dielu audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, nie je možné vyhovieť z dôvodu, že na základe rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, žalovaný uvedené diely už zo svojich webových stránok odstránil a nemá v pláne ich opätovne zverejniť ani po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, animovaná show je odstránená navždy a teda vo vzťahu k požadovanému uloženiu povinnosti absentuje hrozba. K uvedenému súd uvádza, že je pravdivé tvrdenie, že Krajský súd v Bratislave v rámci nariadeného predbežného opatrenia uložil povinnosť žalovanému účinne odstrániť a účinne zabezpečiť odstránenie z webovej stránky žalovaného a účinne zamedziť šírenie a prístup tretích osôb, ale len k odvysielanému prvému až piatemu dielu a to len do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ by sa súd stotožnil s tvrdením žalovaného ostala by ochrana žalobcu po nadobudnutí rozhodnutia súdu vo veci samej bez ním požadovanej povinnosti pre žalovaného len na dobrej vôli žalovaného a viere, že žalovaný ako tvrdí, jednotlivé diely animovanej show Zapal Rytmausa na svojich webových stránkach nezverejní.

Podmienkou pre úspešné uplatnenie nároku na ochranu osobnosti zdržaním sa od neoprávneného zásahu do osobnosti fyzickej osoby je aby neoprávnený zásah trval resp. existovalo bezprostredné nebezpečenstvo jeho opakovania sa do budúcna. Súd mal po vykonanom dokazovaní za to, že zo strany žalovaného neoprávnený zásah do osobnosti žalobcu nebol ukončený a trval i čase rozhodnutia súdu, čo

vyplýva z okolností tejto veci. Žalovanému by totiž nič nebránilo opätovne na svojich webových stránkach zverejniť jednotlivé diely animovanej show Zapál Rytmausa po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Nárok žalobcu súd považoval za dôvodný a legitímny. Súd tiež poukazuje na postoj žalovaného po nariadení predbežného opatrenia odvolacím súdom a po podaní žaloby vo veci samej, keď žalovaný obranu žalobcu zľahčoval a prejavil v ďalších animovaných dielach výsmech z obrany žalobcu proti útokom voči nemu.
16.5. Súd mal v konaní za preukázané, že konaním žalovaného spočívajúcom v zverejňovaní jednotlivých dielov animovanej show Zapal Rytmausa na svojich webových stránkach a na sociálnej sieti facebook s vulgárnym, urážlivým a osočujúcim obsahom, zverejňovaním animovanej podoby žalobcu neprimeraným spôsobom zasiahol do chránených práv žalobcu, do jeho občianskej cti a vážnosti a ľudskej dôstojnosti. Žalovaný prostredníctvom predmetnej animovanej show nevhodne a urážlivo hodnotil žalobcu, posudzoval jeho doterajšiu kariéru a tvorbu, jeho fyzickú podobu a prejavy, pričom ani potom ako žalobca sám či prostredníctvom iných osôb žiadal o ukončenie neoprávnených zásahov od týchto neupustil a pokračoval v uverejňovaní ďalších dielov. Uvedená interaktívna show bola prístupná širokej verejnosti, bola prístupná neobmedzenému počtu iných osôb a to v dlhšom časovom období a mala preukázateľne nepriaznivý následok spočívajúci v znížení vážnosti žalobcu v spoločnosti, ktorý by pociťovala každá iná fyzická osoba nachádzajúca sa na mieste žalobcu.

17. Nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa v súvislosti s animovanou postavou zosmiešňujúcou žalobcu a v súvislosti so žalobcom zverejňovania, sprístupňovania a šírenia slovného spojenia „I. S.“, slova „S.“, slovného spojenia „W. I. U. E.“, slovného spojenia „V. G. U.“, slova „Z.“, slova „R.“, slovného spojenia „Š. Č. U. S.“, slova „W.“, slova „O.“, slovného spojenia „W. E.“ a slova „I.“, slova „plešatý“, slova „E.“ vo všetkých ich gramatických tvaroch v písomnej, zvukovej a zvukovoobrazovej forme prostredníctvom webovej stránky odporcu - www.lokaltv.sk <http://www.lokaltv.sk> ako aj prostredníctvom webových stránok www.facebook.com/LokalTV.oficial <http://www.facebook.com/LokalTV.oficial> a www.youtube.com/user/LokalTV2010 <http://www.youtube.com/user/LokalTV2010> a nárok na uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa zverejňovania, sprístupňovania a šírenia obrazovej podoby animovanej postavy vystupujúcej v audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa vysielanej žalovaným a pomenovanej „I. S.“ alebo „Z.“ alebo „W.“ a to prostredníctvom uvedených webových stránok, súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania považoval za dôvodný.
17.1. Súd mal za nesporné vychádzajúc z vykonaného dokazovania, že zverejnením jednotlivých dielov animovanej interaktívnej show Zapál Rytmausa došlo k zásahu do práva na ochranu osobnosti žalobcu a že tento zásah bol objektívne spôsobilý narušiť a ohroziť práva žalobcu. Neoprávnený zásah žalovaného okrem iného spočíval v zosmiešnení žalobcu prostredníctvom hanlivých slov, mien a pomenovaní v súvislosti s animovanou postavou zosobňujúcou osobu žalobcu, ktoré žalobca v rámci uplatneného nároku vymenoval. Žalobca žiadal odstrániť následky neoprávneného zásahu zo strany žalovaného uložením povinnosti žalovanému zdržať sa v súvislosti s animovanou postavou, ktorá je ako súd už uviedol preukázateľne nezameniteľne podobná so žalobcom, zdržať sa uvedených slovných spojení. Súd mal za to, že žalobcom uplatnený nárok ako prostriedok ochrany jeho práv je primeraný k okolnostiam veci, obsahu, forme a rozsahu neoprávneného zásahu a je spôsobilý následky zásahu odstrániť. Súd ďalej uvádza, že uvedené slovné spojenia v súvislosti s animovanou postavou zosobňujúcou žalobcu sú urážlivé, dehonestujúce a nedovoleným spôsobom znižujú ľudskú dôstojnosť žalobcu. Súd v tejto súvislosti poukazuje i na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co 276/2013-113 zo dňa 24. mája 2013, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie na návrh žalobcu v prejednávanej veci, v ktorom krajský súd okrem iného uviedol, že nemá ani predstavu akým iným, flagrantnejším spôsobom by malo byť zasiahnuté do najzákladnejších ľudských práv, aby boli splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia. Žalovaný zosmiešnil a stále zosmiešňuje osobu žalobcu v tých najintímnejších osobnostných rovinách, na ochranu, ktorých musí mať a má nárok každý človek. V tomto prípade, vzhľadom na skutočnosť, že osoba žalobcu je osobou verejne známou, vystupujúcou v umeleckej oblasti, je dehonestujúci dopad uvedenej show na jeho osobu ešte vypuklejší. Osoba „I. S.“, neskôr „W.“, ktorá má znázorňovať osobu žalobcu je žalovaným v uvedenej internetovej show zobrazená ako osoba s homosexuálnou orientáciou, je opisovaná mimoriadne ponižujúco. Takéto vulgárne, obscénne spojenia smerujúce k osobe žalobcu považuje odvolací súd pri akejkoľvek chápanej miery „umeleckej nadsádzky“ za absolútne neprijateľné a tým najhrubším spôsobom zasahujúce do osobnej cti, dôstojnosti, dobrej povesti a dobrého mena, tým pádom do osobnosti žalobcu.

18. Nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa vydávania, 18.1. zverejňovania, sprístupňovania a šírenia ďalších pokračovaní audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál

Rytmausa prostredníctvom webovej stránky žalovaného www.lokaltv.sk <http://www.lokaltv.sk> ako aj prostredníctvom webových stránok www.facebook.com/LokalTV.oficial <http://www.facebook.com/LokalTV.oficial> a www.youtube.com/user/LokalTV2010 <http://www.youtube.com/user/LokalTV2010> alebo prostredníctvom inej webovej stránky a iných médií súd vyhodnotil ako nedôvodný a v rozpore s právom žalovaného na slobodu prejavu a preto žalobu v tejto časti zamietol.
18.1. Žalobca dôvodnosť takto uplatneného nároku nepreukázal. Právo na ochranu osobnosti patrí k základným ľudským právam a slobodám. Podľa čl. 19 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe. Podľa čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené. Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povoľovaciemu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon. Cenzúra sa zakazuje. Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práva slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti. Orgány verejnej moci majú povinnosť primeraným spôsobom poskytovať informácie o svojej činnosti v štátnom jazyku. Podmienky a spôsob vykonania ustanoví zákon.
V prípade žalobcom požadovaného uloženia povinnosti zdržať sa vydávania, zverejňovania a sprístupňovania ďalších pokračovaní audiovizuálnej interaktívnej show Zapál Rytmausa nie je opodstatnený, nakoľko týmto nárokom sa žalobca domáha zamedzeniu činnosti žalovaného v tak širokom rozsahu, ktorý sa už v žiadnom prípade nemôže týkať jeho osobnostných práv a na viac takýto zásah by neprimeraným spôsobom bol spôsobilý zasiahnuť do práv a oprávnených záujmov žalovaného a teda takto uložená povinnosť by bola neprimeraná k dôsledkom neoprávneného zásahu a nemala by za dôsledok zabránenie ujmy na osobnosti žalobcu. Nie je možné uložiť takto požadovanú povinnosť žalovanému za stavu, keď nie je zrejmé čo bude obsahom prípadných ďalších častí animovanej show a preto nie je ani možné zakázať niečo čoho obsah nie je ešte známy. Na viac súd poukazuje na tú skutočnosť, že vo vzťahu k hrozbe opakovania neoprávneného zásahu žalovaným do práv žalobcu možným pokračovaním interaktívnej animovanej show žalovaný bude na základe rozhodnutia súdu, povinný sa zdržať zverejňovania, sprístupňovania a šírenia obrazovej podoby animovanej postavy vystupujúcej v audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa vysielanej žalovaným a pomenovanej „I. S.“ alebo „Z.“ alebo „W.“ a tiež zdržať sa aj v súvislosti s animovanou postavou zosmiešňujúcou žalobcu a v súvislosti so žalobcom zverejňovania, sprístupňovania a šírenia slovného spojenia „I. S.“, slova „S.“, slovného spojenia „W. I. U. E.“, slovného spojenia „producent z Ameriky“, slova „Z.“, slova „R.“, slovného spojenia „Š. Č.J. U. S.“, slova „W.“, slova „O.“, slovného spojenia „W. E.“ a slova „I.“, slova „V.“, slova „E.“ vo všetkých ich gramatických tvaroch v písomnej, zvukovej a zvukovoobrazovej forme. Ochrana žalobcu je teda bez ďalšieho daná.

19. Súd nárok žalobcu formulovaný v 6. výroku petitu žaloby po pripustení jeho zmeny, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zničiť hard disky a/alebo externé hard disky, na ktorých sú zachytené originály a/alebo kópie odvysielané časti audiovizuálnej show s názvom Zapál Rytmausa a to prvý až devätnásty diel audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa, s tým, že žalovaný pred ich zničením účinne premiestni všetok iný obsah hard diskov a/alebo externých hard diskov s výnimkou originálov a/alebo kópii všetkých tu konkretizovaných a odvysielaných častí audiovizuálnej interaktívnej show s názvom Zapál Rytmausa na iné zariadenie, ktoré sa používa na uchovávanie dát tak, aby žalovanému nevznikla škoda v súvislosti so zničením iných jeho diel, ako nedôvodný zamietol.
19.1. Zo žiadneho právneho predpisu ani zmluvného záväzku žalovaného nevyplýva povinnosť žalovanému premiestňovať si zo svojich hard diskov niektoré svoje záznamy resp. ich zničiť a preto pre uloženie takejto povinnosti žalovanému chýba hmotnoprávny základ. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na hard diskoch, ktoré však žalobca nijakým spôsobom neoznačil, označil ich alternatívne ako hard disk alebo externý hard disk, teda neurčito, sa nachádzajú aj iné, rôzne záznamy a iné diela a dokumenty žalovaného, teda nie len tie, ktoré sú predmetom tohto konania. Nie je možné, aby súd uložiť povinnosť žalovanému tieto záznamy s konaním nesúvisiace preniesť tak ako to žiadal žalobca.

20. Súd nároku žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške vyjadrenej sumou 30.000,- eur vyhovel čiastočne a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy v sume 3.000,- eur.

20.1. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 3.000,- eur v dôsledku neoprávnených zásahov žalovaného do práva na ochranu jeho osobnosti je dôvodná.
20.2. Priznanie zadosťučinenia v peniazoch súdom v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka predpokladá splnenie zákonom kvalifikovaných podmienok a to ak
morálne zadosťučinenie sa javí v konkrétnom prípade nepostačujúcim a ak neoprávneným zásahom došlo k zníženiu dôstojnosti fyzickej osoby alebo jej vážnosti v spoločnosti v značnej miere. Pre určenie výšky primeraného zadosťučinenia v peniazoch sú v zmysle § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka taxatívne stanovené dve kritériá, z ktorých musí súd pri svojom rozhodovaní vychádzať ex offo a to závažnosť vzniknutej nemajetkovej ujmy posudzovaná najmä so zreteľom na jej intenzitu, rozsah a na jej ohlas, ako aj na dĺžku jej trvania a okolnosti, za ktorých k neoprávnenému zásahu do osobnosti fyzickej osoby došlo. Sama závažnosť vzniknutej nemajetkovej ujmy nie je jediným a výlučným faktorom pre určenie konečnej výšky zadosťučinenia v peniazoch. Právne relevantná je len taká nemajetková ujma, ktorej vznik je v príčinnej súvislosti s neoprávneným zásahom, v značnej miere znižujúcim dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti. Základným predpokladom uplatnenia majetkovej satisfakcie je existencia nemajetkovej ujmy, teda skutočnosť, že došlo k neoprávnenému zásahu a nemajetková ujma už vznikla. Pre priznanie primeraného zadusťučinenia, finančnej náhrady sa okrem iného sa vyžaduje vznik nemajetkovej ujmy na osobnosti fyzickej osoby predstavujúcej zníženie osobnosti alebo vážnosti v značnej miere a príčinná súvislosť medzi neoprávneným zásahom a vznikom takejto kvalifikovanej ujmy. Primerané zadosťučinenie slúži k vyváženiu a zmierneniu nemajetkovej ujmy, ktorá vznikla neoprávneným zásahom do práv fyzickej osoby. Pri náhrade nemajetkovej ujmy musí byť preukázané, že sú tu okolnosti preukazujúce, že v konkrétnom prípade nestačí zadosťučinenie podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to najmä z hľadiska intenzity, trvania a rozsahu nepriaznivých následkov vzniknutých žalobcovi vzhľadom na jeho postavenie v rodine a v spoločnosti.
20.3. Žalobca odôvodňoval nárok na náhradu nemajetkovej ujmy tým, že nemateriálne zadosťučinenie by nebolo postačujúce vzhľadom na nenapraviteľnosť spôsobenej ujmy. Uviedol, že pri určení výšky náhrady zohľadnil závažnosť následkov, ktoré mu vznikli a naďalej vznikajú v súkromnom a rodinnom živote, v profesionálnom živote a aj v spoločenskom živote a výšku náhrad aké súdy priznávajú v právnych veciach o ochranu osobnosti, ktoré sú mu známe z médií.
20.4. Súd mal v konaní za preukázané, že konaním žalovaného spočívajúcom v zverejňovaním jednotlivých dielov interaktívnej animovanej show tak ako je už uvedené, došlo neprimeraným spôsobom k zásahu do chránených práv žalobcu, do jeho občianskej cti a vážnosti a ľudskej dôstojnosti. Žalobcovi sa žalovaný nijakým spôsobom neospravedlnil, neposkytol mu sám a dobrovoľne zadosťučinenie a stav a následky, ktoré vyvolal neodstránil a ani nevyvinul žiadnu aktivitu na ich zmiernenie. Urážlivé, vulgárne a obscénne vyjadrenia žalovaného prostredníctvom animovaných postáv v predmetnej show vo vzťahu k osobe žalobcu sú neprijateľné, jednoznačne zasahujú do osobnej cti, dôstojnosti, dobrej povesti a dobrého mena žalobcu. Súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že morálne zadosťučinenie formou odstránenia jednotlivých dielov predmetnej show nepostačuje k tomu, aby bola primerane vyvážená a zmiernená vzniknutá nemajetková ujma na osobnosti žalobcu, nakoľko je zrejmé, že uverejnením vyššie popísaného diela bola vážnosť a dôstojnosť žalobcu v spoločnosti znížená. Žalovaný šíril prostredníctvom animovaných postáv ponižujúce tvrdenia a používal expresívne výrazy k osobe žalobcu. Súd vyhodnotil konanie žalovaného za konanie, ktoré jednoznačnej bolo spôsobilé poškodiť žalobcu a ktoré žalobcu i poškodilo. Webové stránky žalovaného boli prístupné širokej verejnosti a teda s ich obsahom sa oboznámilo neobmedzené množstvo iných osôb, pričom žalobca ako verejne známa osoba, hudobník je na priazeň verejnosti odkázaný. Je zrejmé, že nemajetkovú ujmu, vzhľadom k intenzite a trvaniu nepriaznivého následku spočívajúceho v znížení vážnosti žalobcu v spoločnosti, by pociťovala každá fyzická osoba nachádzajúca sa na mieste žalobcu. Vo vzťahu k priznanej výške nemajetkovej ujmy 3.000,- eur súd uvádza, že túto považoval za viac než primeranú, vzhľadom k závažnosti vzniknutej nemajetkovej ujmy, jej intenzity a dobe trvania nepriaznivého následku. Náhrada vzniknutej nemajetkovej ujmy by mala aspoň čiastočne zmierniť dopad následkov, vzhľadom k tomu, že dôstojnosť žalobcu a jeho vážnosť v spoločnosti bola konaním žalovaného znížená v značnej miere. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že k odvysielaniu prvého dielu došlo 24.01.2013 a 19. diel bol sprístupnený žalovaným 31.05.2013. Z uvedeného vyplýva, že zásah do práva žalobcu bol intenzívny, keď jednotlivé diely uvedenej show boli žalovaným sprístupňované týždenne a to v období štyroch mesiacov. Súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že v konaní bola preukázaná hĺbka a osobitná závažnosť neoprávneného zásahu žalovaným do osobnostných práv žalobcu a to do práva na súkromie, práva na česť a dôstojnosť a ochranu mena. Žalovaný prostredníctvom animovanej postavy, ktorej podoba so žalobcom je zrejmá šíril o žalobcovi nepravdivé informácie o žalobcovi ohľadne jeho údajnej

homosexualite, samoľúbosti, nadváhe a prirovnával žalobcu k pohlavnému údu. Závažnosť následkov konania žalovaného bola preukázaná výsluchom partnerky žalobcu O. Y. a bývalého obchodného partnera žalobcu Q. Š.Ň., výsluch ktorého navrhol vykonať sám žalovaný. Obaja svedkovia potvrdili následky neoprávneného zásahu žalovaného v živote žalobcu ako závažné a to nie len v osobnom, rodinnom ale aj v pracovnom živote. Svedok Q. Š., sám pohybujúci sa v hudobnom priemysle dokonca vyslovil pochybnosti o možnosti nápravy negatívnych následkoch v kariére žalobcu.
20.5. Súd pri stanovení výšky nemajetkovej ujmy vychádzal z kritérií uvedených v Náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS 492/2012 z 18. apríla 2013, na ktorý poukazoval žalobca a podľa, ktorého ustanovenie § 13 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka umožňuje súdu, aby v konaní o ochrane osobnosti priznal fyzickej osobe okrem zadosťučinenia vo forme ospravedlnenia tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. K jeho priznaniu by mal pristúpiť najmä v prípadoch, ak došlo k zníženiu jej dôstojnosti či vážnosti v spoločnosti, resp. v iných prípadoch, ktoré sú z hľadiska dopadu do osobnostných práv porovnateľné s uvedenými prípadmi. Pri určení sumy nemajetkovej ujmy by zas mal všeobecný súd prihliadať na závažnosť vzniknutej ujmy, ako aj na okolnosti, za akých došlo k jej porušeniu. Vždy je pritom podstatná jedinečnosť prípadu a s tým spojená konkrétna intenzita zásahu a jej následky. Je zrejmé, že priznanie náhrady nemajetkovej ujmy závisí vo veľkej miere na úvahe rozhodujúceho súdu, táto úvaha však neznamená priestor na svojvôľu či arbitrárnosť. Príslušný súd musí uskutočniť dokazovanie a následne na základe z neho vyplývajúcich skutkových zistení posúdiť, či táto ujma vznikla a ako bola závažná. Jej vznik pritom musí tvrdiť a doložiť navrhovateľ, ktorý nesie dôkazné bremeno. Príslušné závery súdu musia byť riadne odôvodnené a musia spočívať na logických a legitímnych faktoch. Pri určovaní sumy nemajetkovej ujmy musia všeobecné súdy zároveň zohľadňovať svoju vlastnú rozhodovaciu činnosť, a teda v súlade s princípom rovnosti rozhodovať v porovnateľných veciach rovnako a v ich judikatúre by tak mal existovať vzťah priamej úmernosti medzi závažnosťou ujmy a výškou priznanej náhrady. Európsky súd pre ľudské práva v súvislosti s primeranosťou náhrady nemajetkovej ujmy poukazuje na nutnosť vychádzať pri jej určovaní z dôkazov preukazujúcich výšku ujmy (napr. rozsudky ESĽP z 20. novembra 2007 vo veci sťažnosti Flux proti Moldavsku č. 28702/03, bod 34, a z 15. februára 2005 vo veci sťažnosti Steel a Morris proti Spojenému kráľovstvu č. 68416/01) a ohľadňovať pritom výšku náhrady, ktorá je priznávaná za telesné zranenia alebo ktorá je priznávaná obetiam násilných trestných činov (rozsudok ESĽP zo 6. apríla 2010 vo veci sťažnosti H. U. S. proti Fínsku č. 6372/06, bod 66), a zároveň zdôrazňujúc, že jej výška nesmie byť pre média „ničivá“ (likvidačná) - rozhodnutie ESĽP z 21. októbra 2008 o neprípustnosti sťažnosti C., S. U. J. proti Poľsku č. 20953/06.
20.6. Podľa § 6 Zákona č. 215/2006 Z.z. o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi celková suma odškodnenia poskytnutá podľa tohto zákona nesmie presiahnuť päťdesiatnásobok minimálnej mzdy. Podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 260/2016 Z.z. suma minimálnej mzdy na rok 2017 je v sume 435,- eur a teda celková suma odškodnenia v zmysle § 6 zákona č. 215/2006 Z.z. predstavuje sumu 21.750,- eur.
20.7. Súd považoval po vyhodnotení vykonaného dokazovania a z neho vyplývajúcich skutkových zistení , že nemajetková ujma prináleží žalobcovi za stavu, keď žalobca nepreukázal za primeranú výšku nemajetkovej ujmy v sume 3.000,- eur. Súd tiež pri stanovení jej výšky zohľadnil i správanie, konanie žalobcu po uverejnení prvých častí animovanej show, na ktoré poukazoval žalovaný, keď žalobca nevhodným a neprijateľným spôsobom komunikoval prostredníctvom SMS správ a statusov na sociálnej sieti so štatutárnymi zástupcami žalovaného a zjavne neprístojným a vulgárnym spôsobom o nich písal a komentoval ich.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku a vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko žalobca a aj žalovaný mali vo veci úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.