Súd:	Okresný súd Bratislava II
Spisová značka:	21C/134/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1210219573
Dátum vydania rozhodnutia:	19. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jana Štepániková
ECLI:	ECLI:SK:OSBA2:2017:1210219573.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Štepánikovou v právnej veci žalobcu: H. R., narodená: XX.X.XXXX, bytom: F. XX, L., zastúpená: JUDr. Dana Kardošová, narodená XX.XX.XXXX, bytom: Kaštieľska 22, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Bratislavská vodárenská spoločnosť a.s., so sídlom: Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpená: Advokátska kancelária Roštár-Slovák, s.r.o., Révová 7, Bratislava, IČO: 36 858 731, 2/ Slovenská republika zastúpená Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, so sídlom: Mierová 19, Bratislava, IČO: 00 686 832, 3/ Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom: Primaciálne námestie 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, 4/ Mestská časť Bratislava-Ružinov, so sídlom Mierová 21, Bratislava, IČO: 00 603 155, o určenie vlastníckeho práva a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 15 000 € v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
II. V časti žalobného návrhu ktorým si žalobkyňa uplatňuje voči žalovaným v 1.,2.,3. a 4. rade zaplatenie sumy 30 000 € súd žalobu zamieta.
III. V časti žalobného návrhu ktorým sa žalobkyňa voči žalovaným v 1.,2.,3.,4. rade domáha určenia že sú vlastníkmi verejnej časti vodovodnej prípojky nachádzajúcej sa na verejnom priestranstve -ceste a chodníku - parc.č 3144/1 evidovanej správou katastra pre hl. mesto SR Bratislavu pre kat. úz. Ružinov a to od verejného vodovodného rádu k hranici pripojovanej nehnuteľnosti - pozemku parc. č. 394 o výmere 624 m2, druh pozemku zastavané plochy nádvoria, zapísanej na LV č.1456 a evidovanej správou katastra pre hl. mesto SR Bratislavu , pre kat. úz. Ružinov zamieta.
IV. Žalobkyni sa proti žalovanému v 1. rade priznáva náhrada trov konania vo výške 25 %.
V. Žalovaným v 2.,3.,4. rade sa proti žalobkyni nepriznáva náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa proti žalovaným 1,2,3,4 domáhala náhrady nemajetkovej ujmy v sume 30 000€ a určenia, že sú vlastníkmi verejnej časti vodovodnej prípojky, nachádzajúcej sa na verejnom priestranstve- ceste a chodníku - parc. č. 3144/1, evidovanej Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, pre kat. úz. Ružinov, a to od verejného vodovodného rádu k hranici pripojovanej nehnuteľnosti- pozemku parc. č. 394 o výmere 624m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. 1456 a evidovanej Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, evidovanej Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, ako aj úhrady trov konania. Vo svojej žalobe uviedla, že dňa 23.2.2010 volala poruchovú službu, nakoľko na verejnej komunikácii nachádzajúcej sa pred jej nehnuteľnosťou vyvierala voda. Bolo jej interpretované, že porucha bude pravdepodobne niekde v oblasti vodovodnej prípojky, kde však bolo sucho a voda vyvierala v inej časti cesty. V stredu 24.2.2010 pracovníci BVS a.s. odpojili žalobkyňu od prívodu vody. Po uzatvorení prívodu vody žalobkyni voda na ceste však vyvierala opätovne, a preto pracovníci BVS a.s. uskutočnili zameranie v oblasti verejného vodovodu, ktoré potvrdilo poruchu v miestach verejného vodovodu. V stredu bola na celej Kaštieľskej

ulici v Bratislave pre spomínanú poruchu na verejnom vodovode voda odstavená cca. okolo 21,00 hod. bola prevádzka vody opäť obnovená, avšak v piatok 26.2.2010 bez akéhokoľvek vysvetlenia bola iba žalobkyni voda opäť odstavená, túto skutočnosť v ten istý deň žalobkyňa za účasti E.. F. nahlásila osobne v sídle spoločnosti BVS, a.s., Prešovská 48, Bratislava ako aj telefonicky vo večerných hodinách. Dňa 1.3.2010 v ranných hodinách bola žalobkyňa za účasti E.. F. na zákazníckom centre BVS, a.s., V počítačovej evidencii sa však nenachádzala žiadna zmienka o prerušení prívodu vody žalobkyni. Preto v ten deň na BVS a.s. obratom predložili sťažnosť a žiadosť o poskytnutie daných dokladov. Dňa 11.3.2010 dostali odpoveď na sťažnosť v ktorej im žalovaný 1/ tvrdil, že porucha je na vodovodnej prípojke napájajúcej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne. Porucha mala byť podľa predmetného listu riadne zameraná už 24.2.2010, aj napriek tomu, že v piatok 26.2.2010 sa žiadna zmienka ani akýkoľvek doklad o chybnosti vodovodnej prípojky nikde nenachádzal a to ani v počítačovom systéme, na dispečingu ani v sídle BVS a.s. na Prešovskej 48 v Bratislave ani na Divízii distribúcie vody na Starohájskej 14 v Bratislave. Pracovníci BVS, a.s. zameriavali prostredníctvom prístroja poruchu mimo miesta vodovodnej prípojky, a to na mieste verejného vodovodu, nie však na vodovodnej prípojke, kde toto zameranie označili modrým sprejom. Čo sa týka zamerania vodovodnej prípojky, tá zameraná nebola, čo môžu potvrdiť svedkovia nachádzajúci sa na danom mieste počas vykonania opravy pán J. R. a pán Y. F.. V dôsledku neoprávneného konania BVS a.s., žalobkyňa bola a je nútená žiť v neľudských podmienkach bez možnosti využitia vody ako základnej ľudskej potreby, s obmedzenou možnosťou užívania nehnuteľnosti v jej výlučnom vlastníctve na minimum s obmedzením vykonávania podnikateľskej činnosti. Žalobkyňa je prinútená zabezpečovať si vodu náhradným spôsobom, a to kupovaním vody v supermarketoch, nosením vody od suseda za účelom možnosti umytia i čistenia nehnuteľnosti, využívaním reštauračných zariadení za účelom stravovania sa, pravidelného prenášania špinavej bielizne k dcére. V súvislosti s neúnosnou situáciou musela žalobkyňa vyhľadať pomoc psychológa. Týmto svojím protiprávnym nemorálnym konaním žalovaný 1/ žalobkyni nie len závažným spôsobom poškodil zdravie a psychiku, ale aj narušil jej osobnosť, spočívajúcu v neoprávnenom zásahu do jej života, zdravia občianskej cti, ľudskej dôstojnosti ako i súkromia. Predmetným správaním žalovaný 1/ vážne zasiahol do žalobkyniných ľudských práv na zachovanie ľudskej dôstojnosti, cti a súkromia chránených Ústavou SR.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, listinnými dôkazmi.

3. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že tento dom na F. N. XX kúpili ešte jej rodičia v roku 1958. V roku 1980 jej rodičia ten dom darovali, odvtedy je vlastníkom. Odkedy sa tam nasťahovali vždy v tom dome bola voda. Faktúry za vodu hradili rodičia, odkedy bol dom prepísaný na ňu tak ona. Dňa 23.2.2010 nahlásila poruchu, nakoľko na ulici stála voda. 24.2.2010 došli pracovníci vodární s tým, že tam vykopali jamu, povedali jej že má chybnú prípojku, že si to má dať opraviť na vlastné náklady, že to oni neopravujú. Napriek tomu, že v jej šachte nebola ani kvapka vody, voda na ulici utekala ďalej. Potom keď rozkopali ďalej tak odtiaľ sa valila voda, potom to opravili, voda prestala tiecť, no ju naspäť nezapojili. Čo sa týka nemajetkovej ujmy je stále bez vody, vodu si musí zabezpečovať na vlastné náklady. Tento dom bol od roku 1958 stále napojený na vodu, za vodu riadne platili. V ostanom sa pridŕžala svojich ústnych prednesov, ako aj žaloby, a navrhla jej v plnom rozsahu vyhovieť.

4. Splnomocnená zástupkyňa žalobkyne vo svojej záverečnej reči uviedla: ,,Na základe vykonaného dokazovania počas celého súdneho procesu by som rada zhrnula dôležité fakty a skutočnosti a predniesla záverečnú reč. V prvom rade by som upriamila pozornosť na to, že navrhovateľka počas celého vzťahu z odporcom v 1.rade ako aj jeho predchodcami ktorý trval 10-ročia neporušila žiadnu povinnosť, vždy platila riadne a načas, neporušila žiadny zákon, nekonala protiprávne, čo by malo za následok také správanie aké prezentoval odporca v 1.rade voči navrhovateľke. Protiprávne odpojil navrhovateľku od vody bez toho aby mal na to akýkoľvek dôvod či oporu v zákone aj napriek tomu že navrhovateľka sa nedopustila konania ktoré by bolo v rozpore zo zákonom. Odporca v 1.rade bezohľadne odpojil navrhovateľku od prívodu vody aj keď tvrdí že verejný vodovod na Kaštieľskej ulici spolu s jeho vodovodnými prípojkami nie je v jeho vlastníctve čo len potvrdzuje to že v žiadnom prípade nemal právo zasahovať do verejného vodovodu a jeho vodovodných prípojok. To že odporca v 1. rade spustil prietok vody vo vodovode a jeho prípojkách ktoré mu nepatria ako tvrdí odporca v 1.rade nás ubezpečuje v tom, že pokiaľ by tomu tak bolo nebol by mu umožnený prietok vody v danom vodovode a jeho prípojkách ako aj akákoľvek iná manipulácia s ním. Opak však je pravdou a to že odporca v 1.rade spravuje manipuluje, opravuje, a vydáva stanoviská a povolenia na pripojenie sa na verejný vodovod na Kaštielskej ulici za čo aj vyberá od občanov poplatky. Ďalšími dôležitými skutočnosťami sú

svedectvá svedkov napríklad p. L. ktorý jednoznačne potvrdil že verejný vodovod a jednotlivé vodovodné prípojky na Kaštieľskej ulici nebudovali a ani len nefinancovali občania Kaštieľskej ulice ale vtedajšia jestvujúca vodárenská spoločnosť ktorá ho na vlastné náklady vybudovala spolu s jeho vodovodnými prípojkami. Taktiež podľa výpoveď J.. R. ktorý potvrdil že predchodca odporcu v 1.rade vodárne a kanalizácie Bratislava ŠP mal v správe nielen verejný vodovod na Kaštielskej ulici ale aj jeho vodovodné prípojky. J..R. bezpochybne dosvedčil že predchodca odporcu v 1.rade Vodárne a kanalizácie Bratislava ŠP spravoval, udržiaval a opravoval nielen verejný vodovod ale aj jeho vodovodné prípojky. Vodárne a kanalizácie Bratislava ŠP opravil na náklady ŠP poručenú vodovodnú prípojku vedúcu z verejného vodovodu na Kaštieľskej ulici do nehnuteľnosti J.. R.. Významným faktom v danom prípade je aj tá skutočnosť že verejný vodovod a jeho vodovodné prípojky v Prievoze z roku 1956 boli predmetom privatizácie čiže boli odporcom v 1.rade sprivatizované, boli zahrnuté do majetku, ktorý odporca v 1.rade prevzal od jeho právneho predchodcu. Sám odporca 1 predložil tieto inventárne karty na dôkaz toho, aby preukázal čo všetko sprivatizoval, prevzal od svojho právneho predchodcu. Z daných inventárnych kariet inventárna karta označená č. 121 vodovodné prípojky a inv. karta č.121 rozvodné vodovodné potrubie bezpochyby vyplýva že odporca 1 mal v inventárnom zozname t.j sprivatizoval po ŠP verejný vodovod ako aj všetky vodovodné prípojky v Prievoze. Táto skutočnosť je nevyvrátiteľná. Tento fakt podporuje aj to, že rok 1956 ktorý je uvedený na inv. kartách sa zhoduje s rokom uvedenom v čestnom vyhlásení J..L.. Túto informáciu nemohol v žiadnom prípade J..L. vedieť nakoľko tieto inv. karty boli predložené odporcom v 1.rade omnoho neskôr po predložení čestného vyhlásenia J..L.. Na základe uvedeného by som ešte raz a naposledy uviedla že navrhovateľka nespravila nič protiprávne čo by viedlo k odpojeniu prívodu vody do nehnuteľnosti navrhovateľky. Odporca 1 porušil a stále porušuje zákon, nerešpektuje práva občana, nerešpektuje súdne rozhodnutia tak ako nerešpektoval súdne rozhodnutie tunajšieho súdu o predbežnom opatrení ktoré bolo právoplatné a vykonateľné. Svojvoľne sa rozhodol ignorovať nariadenie súdu a neobnoviť navrhovateľke prívod vody. Z daného vychádza že odporca 1 si robil a stále robí to čo chce a uzná za vhodné on bez toho aby mu to dovoľoval zákon. Takýmto spôsobom zneužíva svoje dominantné postavenie, zneužíva obyčajných občanov ktorý s nemôžu brániť pretože sú každodenne závislý na prívode pitnej vody. V dôsledku uvedeného ako aj s prihliadnutím na dĺžku trvania protiprávneho stavu - 7 rokov trváme na tom aby odporca 1 nahradil navrhovateľke spôsobenú ujmu tak ako je uvedené v návrhu. Tiež ho vyslovene žiadame aby upustil od protiprávneho konania ktoré naďalej pretrváva a aby znova obnovil prívod pitnej vody do nehnuteľnosti navrhovateľky. Trváme aj na tom že odporca je vlastníkom verejnej časti vodovodnej prípojky... čiže trváme aj na tejto časti návrhu. V prípade úspechu si uplatňujeme trovy konania ktoré spočívajú v trovách právneho zastúpenia aj v zaplatenom súdnom poplatku.

5. Právny zástupca žalovaného v 1.rade, vo svojej záverečnej reči uviedol: ,,Predovšetkým poukazujem na to, že navrhovateľka v znení upraveného návrhu ktorým sa dožaduje určenia vlastníckeho práva v prebiehajúcom konaní nepreukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení, ďalej sme toho názoru že z vykonaného dokazovania nebolo preukázané právne relevantným spôsobom že predmetná vodovodná prípojka je vo vlastníctve odporcu 1, výpovede svedkov boli všeobecného charakteru a v žiadnom prípade s netýkali konkrétnej vodovodnej prípojky ktorej určenie vlastníckeho práva je predmetom tohto konania. Väčšina tvrdení navrhovateľky ktoré sa týkajú konkrétnej vodovodnej prípojky ktorá je predmetom tohto konania nebolo podložená právne relevantnými dôkazmi práve naopak odporca v 1. Rade písomným potvrdením fondu národného majetku preukázal že nie je vlastníkom dotknutej vodovodnej prípojky a s inventárnych kariet na ktoré na odvoláva navrhovateľ vôbec nevyplýva jednoznačným spôsobom to čo tvrdí navrhovateľ t.j. že odporca v 1.rade je vlastníkom dotknutej vodovodnej prípojky. Navrhovateľka ako nositeľka dôkazného bremena v prebiehajúcom konaní nepreukázala kedy bola predmetná vodovodná prípojka vybudovaná, kým bola vybudovaná, či prešla do správny právnych predchodcov odporcu v 1.rade a uvedené skutočnosti nepreukazujú ani navrhovateľkou označené dôkazy. Pokiaľ inventárne karty odkazujú na prípojky v Prievoze a spomína sa v nich rok 55 je viac než pravdepodobné že sa muselo jednať o vodovodné prípojky týkajúce sa iných nehnuteľností a nie nehnuteľnosti ktorá je vo vlastníctve navrhovateľky nakoľko z predložených listinných dôkazov vyplýva že táto bola postavená neskôr ako v roku 1955. V každom prípade musíme opätovne zopakovať že z predložených inv. kariet nevyplýva jednoznačne skutočnosť že by odporca v 1.rade v rámci privatizovaného majetku nadobudol do vlastníctva aj dotknutú vodovodnú prípojku vlastnícke právo ktorej je predmetom tohto konania. Práve naopak spomenutý listinný dôkaz FNM uvedenú skutočnosť potvrdzuje. Čo sa týka nemajetkovej ujmy uplatnenej navrhovateľkou odporca v 1.rade pri prerušení dodávky vody pre navrhovateľku konal plne v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, neporušil žiadnu zákonom ustanovenú povinnosť a nemohol tak spôsobiť žiadnu ujmu neoprávneným

zásahom do práv navrhovateľky na ochranu jej osobnosti. Preto sme toho názoru že neboli splnené všetky zákonom požadované podmienky na priznanie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy. Zo všetkých doterajšie uvedených dôvodov žiadame aby súd žalobu voči odporcovi v 1.rade v celom rozsahu zamietol a žiadame aby súd navrhovateľku zaviazal na náhrad trov konania v plnom rozsahu."

6. Poverený zástupca žalovaného v 2.rade, vo svojej záverečnej reči uviedol: ,,Ministerstvo hospodárstva za SR k veci dopĺňa že sa plne stotožňuje zo všetkým tvrdeniami obsiahnutými v záverečnej reči právneho zástupcu žalovaného v 1.rade. Namieta nesplnenie procesných podmienok konania keď napríklad tak navrhovateľ ako aj jeho PZ zakaždým v priebehu konania zotrvali na svojich predchádzajúcich písomných aj ústnych vyjadreniach k dnešnému dňu pritom nemáme vedomosť o tom že by súd uznesením pripúšťal zmenu petitu takže máme za to, že konáme o pôvodnom petite v ktorom sú zaviazaní spoločne a nerozdielne tak v bode 1 otázke určenia vlastníctva tak v bode 2 ohľadom nahradenia majetkovej ujmy všetci 4 žalovaný pričom na dnešnom pojednávaní PZ navrhovateľky sa vyjadril v podstatne zužujúcom kontexte kde tvrdil že vlastníkom je odporca 1 ktorý zodpovedá aj za vzniknutú škodu avšak voči ostaným účastníkom svoj návrh nestiahol. Pokiaľ sa týka dokazovania, sme presvedčení že navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno k čomu dodávame že predmetom aj tohto súdneho konania resp. jeho účelom má byť odstránenie právnej neistoty v prípadne spornom vlastníctve to na základe preukázateľných a hodnoverných dôkazov nie na základe tvrdení a dohadov respektíve výpovedí či čestných vyhlásení svedkov ktoré ako také nepovažujem za dostačujúce najmä v porovnaní z váhou a silou protiargumetov žalovaných. Taktiež ako PZ žalovaného v 1. rade uviedol chcem zdôrazniť že na podaní určovacej žaloby vo veci určenia vlastníctva musí mať navrhovateľ právny záujem ktorý ale musí byť naliehavý. Máme za to že navrhovateľka nesprávne zvolila formu svojej ochrany keď nežalovala konanie resp. nekonanie teda porušenie povinnosti zodpovednej osoby na ktorej má naliehavý záujem ale o určenie vlastníctva ktoré v zásade pre konečného odberateľa môže byť irelevantné nakoľko sa jedná o dodávku vody nie o vlastníctvo. V sumáre teda máme za to, že petit je nielen nešpecifický a zmätočný ale aj nevykonateľný. Vzhľadom na uvedené žiadame návrh v celom rozsahu zamietnuť voči všetkým účastníkom."

7. Poverená zástupkyňa žalovaného v 3.rade vo svojej záverečnej reči uviedla: ,,Žalovaný v 3.rade naďalej namieta že by bol vlastníkom či už verejného vodovodu alebo vodovodnej prípojky. Žalovaný v 3.rade opätovne uvádza že v danom súdnom konaní nie je pasívne legitimovaný. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané vlastníctvo žalovaného v 3.rade a v časti nemajetkovej ujmy kt. bola žalobkyňou uplatnená vo výške 30 000€ uvádzame že sama žalobkyňa k žalobe uviedla že k závažnému poškodeniu jej zdravia, psychiky, občianskej cti a dôstojnosti došlo z dôvodu nemorálneho a bezcitného správania žalovaného v 1.rade takže vzhľadom na všetky ústne ako aj písomné vyjadrenia ako aj vykonané dokazovanie navrhujeme aby súd žalobný návrh voči žalovanému v 3. rade zamietol v plnom rozsahu. "

8. Poverený zástupca žalovaného v 4.rade vo svojej záverečnej reči uviedol: ,,Žalovaný v 4. rade uvádza že v súvislosti zo spravovaním majetku, hospodári buď zo svojim majetkom alebo s majetkom zvereným mu do správny hl. mestom SR Bratislavou. Žalovaný v 4. rade preskúmal majetok vo svojom vlastníctve prípadne vo svojej správe. Po preskúmaní bolo zistené že v jeho evidencii majetku sa nenachádza verejná časť vodovodnej prípojky ktorá je predmetom tohto súdneho konania. Keďže žalovaný v 4.rade nie je dodávateľom pitnej vody neodstavil pitnú vodu pre žalobkyňu tak jeho konaním nemohlo dôjsť k zásahu do práv žalobkyne. Z uvedeného dôvodu sa žalovaný v 4.rade nepovažuje za pasívne legitimovaného v tomto súdnom spore. Vzhľadom na tieto skutočnosti najmä nedostatok pasívne legitimácie na strane žalovaného v 4.rade žiadame aby súd žalobu o určenie vlastníckeho práva a žalobu na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vedenou pod sp.zn 21C/134/2010 vo vzťahu k žalovanému v 4.rade zamietol v celkom rozsahu."

9. Svedok pán H. L. vo svojej výpovedi uviedol: ,,Ja som staval v roku 1954 rodinný dom, všetky domy, ktoré tam stoja v rade v F. N., vodovodné prípojky, tak ako sú aj doteraz stavali vodárne. Vodovodné prípojky sú z ulice cez chodník, konkrétne u mňa je to až za bránu na mojom pozemku, pretože tam mám vodovodnú šachtu aj vodovodné hodiny. Keď sme stavali mali sme pumpu, odtiaľ sme brali vodu a potom až po nejakom čase, neviem ako dlho to bolo, odkedy sme mali tú vodu. Vodárne tam prerábali ten vodovod v celej ulici v tých časoch.Za prípojku sme nič neplatili."

10. Svedok pán J. R. vo svojej výpovedi uviedol: ,,Kanalizáciu robila asi nejaká kanalizačná spoločnosť. Moji rodičia kolaudovali dom v roku 1953, ja som sa narodil v roku 1958. Viem, čo sme sa so susedmi takto rozprávali a s pánom L., on vedel všetko, myslím si že v roku 1954- tom roku sa robil vodovod. Ja mám vedomosť o tom čo sa stalo pani navrhovateľke, ja som to videl. Vyvierala voda na ceste, zavolala ja neviem asi poruchovú službu, tak asi ako ja, lebo mne sa to stalo tak isto. V roku 1998,1999 tak nejako v tom období, tiež mi vyvierala voda na ceste a presakovalo to do šachty. Bolo to v rovnakom rozpätí

ako u navrhovateľky na ceste. Ja som volal poruchovú službu, oni to vykopali, napojili, starú trubku v mojej šachte odrezali, dali mi tam umelohmotnú vysokotlakovú trubku, bagrom tú starú trubku vytiahli a pretiahli tam novú trubku a bola voda, za pol dňa to bolo hotové."

11. Z prevádzkového poriadku žalovaného 1/ zo dňa 10.12.2007 súd zistil, čo sa týka potrubnej siete II. Obvodu nasledovné: ,,Tzv. nízkotlakové potrubie odvádza od uzáverového objektu 208 potrubím DN 1200 po okraji zastavaného územia Prievozu a po prekrižovaní ulíc Mierová a Gagarinova vedie k starému mŕtvemu ramenu Malého Dunaja. Zo situačnej mapky, ktorá tvorí prílohu k vyššie uvedenému prevádzkovému poriadku je jednoznačne vidieť zákres vodovodného potrubia aj s prípojkami na Kaštielskej ulici v Bratislave."

12. Ministerstvo pre správu a privatizáciu národného majetku Slovenskej republiky vydalo dňa 2.10.2002 Rozhodnutie č. 853 o privatizácii podniku: Vodárne a kanalizácie Bratislava, štátny podnik, Prešovská 48, Bratislava, IČO: 00 179 302 a časti podniku: Západoslovenské vodárne a kanalizácie, š.p., Trnavská 32, Bratislava, IČO: 00 156 779. Podľa špecifikácie privatizovaného majetku, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť privatizačného projektu, prešli podľa strany 39 do vlastníctva žalovaného v 1/ rade okrem iného aj kanalizácie Kaštieľska a verejná časť prípojok Kaštieľska.

13. Z fotografie založenej do spisu žalobkyňou je vidieť modré označenie zakreslené pracovníkmi žalovaného 1/, ktoré je jednoznačne zakreslené na chodníku tesne vedľa cesty a šachta žalobkyne sa nachádza až niekoľko metrov za bránou.

14. Zo správy k 70. Výročiu začiatku činnosti nemocnice v Bratislave- Prievoze 1939-2009 bolo zistené, že v roku 1933 kaštieľ a hospodársku budovu zakúpila Kongregácia Dcér sv. Františka od grófa Pavla Zsolnaya. V rokoch 1933-1934 bola hospodárska budova Kongregáciou adaptovaná na detský domov a uvedená do prevádzky Masarikovou ligou, ktorá tu sústreďovala deti matiek s tuberkulóznym ochorením. V roku 1937-1939 -zrušenie detského domova v budove a zriadenie materskej škôlky. V roku 1939 - september-prispôsobenie budovy na nemocnicu - interné oddelenie. V roku 1948 došlo k poštátneniu nemocnice. V roku 1952 došlo k pričleneniu k Štátnej nemocnici, v roku 1954 K nemocnici Milosrdných bratov a v r. 1956 k prideleniu do administratívy nemocnice na Bezručovej ulici.

15. Podľa § 11,§13/1,2,3,§132/1,2 OZ.

Podľa §11 Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa §13 ods.1 Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Ods.2 Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.Ods.3 Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Podľa §132 Ods.1 Vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ods.2 Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

16. Z kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 12.5. 1958 súd zistil, že rodičia žalobkyne predmetnú nehnuteľnosť kúpili od manželov L..

17. Žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti kúpnou zmluvou zo dňa 23.10.1980, na základe ktorej odkúpila vyššie uvedenú nehnuteľnosť od svojich rodičov.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané že dňa 23.2.2010 došlo k poruche, nakoľko na verejnej komunikácii pred domom žalobkyne začala vyvierať voda. Žalobkyňa zavolala poruchovú službu, dňa 24.2.2010 pracovníci žalovaného na celej Kaštielskej odstavili vodu a túto spustili okolo 21,00 hod. Prívod vody bol spustený aj žalobkyni. V piatok 26.2.2010 pracovníci žalovaného 1/ bez akéhokoľvek vysvetlenia odstavili žalobkyňu od prívodu vody a táto odstávka trvá doposiaľ. PZ žalovaného v prvom rade okrem iného na obranu žalovaného uviedol, že sú toho názoru že v konaní nebolo preukázané, že by vodovodná prípojka žalobkyne prešla do vlastníctva žalovaného 1/. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že Ministerstvo pre správu a privatizáciu národného majetku Slovenskej republiky vydalo dňa 2.10.2002 Rozhodnutie č. 853 o privatizácii podniku: Vodárne a kanalizácie Bratislava, štátny podnik, Prešovská 48, Bratislava, IČO: 00 179 302 a časti podniku: Západoslovenské vodárne a kanalizácie, š.p., Trnavská 32, Bratislava, IČO: 00 156 779. Podľa špecifikácie privatizovaného majetku, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť privatizačného projektu, prešli podľa strany 39 do vlastníctva žalovaného v 1/ rade okrem iného aj kanalizácie Kaštieľska a verejná časť

prípojok Kaštieľska. Tieto prípojky nadobudol do vlastníctva jeden z právnych predchodcov žalobcu v 1/ rade už v roku 1994. Vybudovanie vodovodných prípojok jedným z právnych predchodcov žalovaného v 1/ rade potvrdil vo svojej svedeckej výpovedi svedok pán H. L. ktorý doslova uviedol: ,,Ja som staval v roku 1954 rodinný dom, všetky domy, ktoré tam stoja v rade v Kaštielskej ulici, vodovodné prípojky, tak ako sú aj doteraz stavali vodárne. Vodovodné prípojky sú z ulice cez chodník, konkrétne u mňa je to až za bránu na mojom pozemku, pretože tam mám vodovodnú šachtu aj vodovodné hodiny." Vybudovanie vodovodného potrubia aj s prípojkami potvrdil aj svedok pán J. R., ktorý vo svojej výpovedi uviedol: ,,Kanalizáciu robila asi nejaká kanalizačná spoločnosť. Moji rodičia kolaudovali dom v roku 1953, ja som sa narodil v roku 1958. Viem, čo sme sa so susedmi takto rozprávali a s pánom L., on vedel všetko, myslím si že v roku 1954- tom roku sa robil vodovod." Nepriamym dôkazom existencie vybudovaného vodovodného potrubia aj s prípojkami je správy k 70. Výročiu začiatku činnosti nemocnice v Bratislave - Prievoze 1939-2009 z ktorej bolo zistené, že v roku 1933 kaštieľ a hospodársku budovu zakúpila Kongregácia Dcér sv. Františka od grófa Pavla Zsolnaya. V rokoch 1933-1934 bola hospodárska budova Kongregáciou adaptovaná na detský domov a uvedená do prevádzky Masarikovou ligou, ktorá tu sústreďovala deti matiek s tuberkulóznym ochorením. V roku 1937-1939 -zrušenie detského domova v budove a zriadenie materskej škôlky. V roku 1939 - september-prispôsobenie budovy na nemocnicu - interné oddelenie. V roku 1948 došlo k poštátneniu nemocnice. V roku 1952 došlo k pričleneniu k Štátnej nemocnici, v roku 1954 K nemocnici Milosrdných bratov a v r. 1956 k prideleniu do administratívy nemocnice na Bezručovej ulici. Z tohto dôkazu logicky vyplýva, že štát nemohol prevádzkovať nemocnicu, ktorá by nebola pripojená na prívod vody a kanalizáciu a to hlavne z hygienických dôvodov. Podľa § 132/1,2 OZ Vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia. V tomto prípade súd konštatuje, že žalovaný v 1/ rade nadobudol vlastníctvo verejnej časti predmetnej vodovodnej prípojky ako aj iných vodovodných prípojok na Kaštielskej ulici v Bratislave rozhodnutím štátneho orgánu a to konkrétne a to konkrétne rozhodnutím ktoré vydalo Ministerstvo pre správu a privatizáciu národného majetku Slovenskej republiky dňa 2. 10.2002 pod č. 853 o privatizácii podniku : Vodárne a kanalizácie Bratislava, štátny podnik, Prešovská 48, Bratislava, IČO: 00 179 302 a časti podniku : Západoslovenské vodárne a kanalizácie, š.p., Trnavská 32, Bratislava, IČO: 00 156 779. Podľa špecifikácie privatizovaného majetku, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť privatizačného projektu, prešli podľa strany 39 do vlastníctva žalovaného v 1/ rade okrem iného aj kanalizácie Kaštieľska a verejná časť prípojok Kaštieľska. Tieto prípojky nadobudol do vlastníctva jeden z právnych predchodcov žalobcu v 1/ rade už v roku 1994. Z prevádzkového poriadku žalovaného 1/ zo dňa 10.12.2007 súd zistil, čo sa týka potrubnej siete II. Obvodu nasledovné: ,,Tzv. nízkotlakové potrubie odvádza od uzáverového objektu208 potrubím DN 1200 po okraji zastavaného územia Prievozu a po prekrižovaní ulíc Mierová a Gagarinova vedie k starému mŕtvemu ramenu Malého Dunaja. Zo situačnej mapky, ktorá tvorí prílohu k vyššie uvedenému prevádzkovému poriadku je jednoznačne vidieť zákres vodovodného potrubia aj s prípojkami na Kaštielskej ulici v Bratislave. Z fotografie založenej do spisu žalobkyňou je vidieť modré označenie zakreslené pracovníkmi žalovaného 1/, ktoré je jednoznačne zakreslené na chodníku tesne vedľa cesty a šachta žalobkyne sa nachádza až niekoľko metrov za bránou. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu mal súd preto za to ,že vlastníctvo žalovaného 1/ k predmetnej vodovodnej prípojke bolo v tomto konaní preukázané.

19. Podľa § 4/1,3,6 Zákona 442/2002 Z.z. Ods.1 Vodovodná prípojka je úsek potrubia spájajúci rozvádzaciu vetvu verejnej vodovodnej siete s vnútorným vodovodom nehnuteľnosti alebo objektu okrem meradla, ak je osadené. Vodovodná prípojka sa spravidla pripája na verejný vodovod navŕtavacím pásom s uzáverom. Pripojenie na rozvádzaciu vetvu s uzáverom je súčasťou verejného vodovodu. Vodovodnou prípojkou sa privádza voda z verejného vodovodu do nehnuteľnosti alebo do objektu, ktorá je pripojená na verejný vodovod. Vodovodná prípojka je vodnou stavbou podľa osobitného predpisu.Ods.3 Odberateľom vody (ďalej len „odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.Ods.6 Vlastníkom vodovodnej prípojky alebo vlastníkom kanalizačnej prípojky je osoba, ktorá zriadila prípojku na svoje náklady, a to spôsobom určeným prevádzkovateľom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. Ak je vlastník nehnuteľnosti vlastníkom vodovodnej prípojky alebo vlastníkom kanalizačnej prípojky, prechádza pri zmene vlastníctva nehnuteľnosti vlastníctvo vodovodnej prípojky alebo vlastníctvo kanalizačnej prípojky na nového vlastníka nehnuteľnosti.

Podľa § 32/1 a, b, c,d,e,f,g,h,i,j,k,l,m,n,o,p,/2,3,4,5,6,7/a,b,/8,§33/1,2,3,4 Zákona 442/2002 Z.z. Ods.1 Prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie a) z dôvodu mimoriadnej udalosti, b) pri poruche na verejnom vodovode alebo na verejnej kanalizácii, c) pri ohrození života a zdravia ľudí alebo majetku, d) pri vykonávaní plánovaných opráv, údržbárskych a revíznych prácach, e) pri obmedzení zásobovania vodou, f) pri vyhlásení regulačných stupňov odberu vôd, g) ak nevyhovuje zariadenie odberateľa alebo producenta technickým požiadavkám tak, že kvalita vody vo verejnom vodovode môže ohroziť zdravie alebo bezpečnosť osôb alebo spôsobiť škodu na majetku, h) ak zariadenie odberateľa alebo producenta alebo spôsob odberu vody alebo odvádzania odpadových vôd je v rozpore s dohodnutými technickými podmienkami tak, že môže ohroziť zdravie, bezpečnosť osôb alebo majetok, prípadne spôsobiť neprípustné technické alebo technologické zmeny v dodávke vody, v odvádzaní odpadových vôd alebo čistení odpadových vôd, i) ak neumožní odberateľ alebo producent prevádzkovateľovi prístup k meradlu alebo vodovodnej prípojke alebo ku kanalizačnej prípojke, j) ak sa zistilo neoprávnené pripojenie vodovodnej prípojky alebo kanalizačnej prípojky, k) ak odberateľ alebo producent nezabezpečí odstránenie zistenej poruchy na svojich zariadeniach alebo na svojej vodovodnej prípojke, alebo na svojej kanalizačnej prípojke v lehote stanovenej prevádzkovateľom, ktorá nesmie byť kratšia ako tri dni, l) pri preukázaní neoprávneného odberu vody alebo neoprávneného vypúšťania odpadových vôd, m) v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti, n) v prípade neplnenia iných povinností odberateľom alebo producentom, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona, zo všeobecne záväzných právnych predpisov, z prevádzkového poriadku verejného vodovodu alebo z prevádzkového poriadku verejnej kanalizácie alebo zo zmluvy uzavretej s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, o) pri poruche na vodovodnej prípojke alebo kanalizačnej prípojke v prípade, ak je vodovodná prípojka alebo kanalizačná prípojka majetkom vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, p) z iných dôvodov podľa osobitných predpisov.Ods.2 Prevádzkovateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku pitnej vody alebo odvádzanie odpadových vôd bez predchádzajúceho upozornenia iba podľa odseku 1 písm. a) až c) a písm. e). Prerušenie alebo obmedzenie dodávky pitnej vody alebo odvádzania odpadových vôd podľa odseku 1 písm. a) a c) je prevádzkovateľ povinný bezodkladne oznámiť vlastníkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, príslušnému orgánu verejného zdravotníctva, príslušnému okresnému úradu, nemocniciam, nemocniciam s poliklinikou, hasičským jednotkám a obci; prerušenie alebo obmedzenie dodávky pitnej vody alebo odvádzania odpadových vôd podľa odseku 1 písm. b) a e) je prevádzkovateľ povinný oznámiť do 24 hodín dotknutým odberateľom alebo producentom.Ods.3 V prípade prerušenia alebo obmedzenia dodávky vody alebo odvádzania odpadových vôd podľa odseku 1 písm. b) až e) a o) je prevádzkovateľ oprávnený stanoviť podmienky tohto prerušenia alebo obmedzenia a je povinný zabezpečiť náhradné zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou alebo náhradné odvádzanie odpadových vôd, a to spôsobom dohodnutým s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie v medziach technických možností a miestnych podmienok alebo ustanoveným v prevádzkovom poriadku verejného vodovodu alebo v prevádzkovom poriadku verejnej kanalizácie; to neplatí, ak došlo k prerušeniu alebo obmedzeniu dodávky vody z verejného vodovodu alebo odvádzania vôd podľa odseku 1 písm. g) až n). Ods.4 V prípade prerušenia dodávky vody alebo odvádzania odpadových vôd podľa odseku 1 písm. a) prevádzkovateľ postupuje podľa osobitného predpisu. Ods.5 Prevádzkovateľ je povinný bezodkladne odstrániť príčinu prerušenia alebo obmedzenia dodávky vody alebo odvádzania odpadových vôd podľa odseku 1 písm. a) až d) a bezodkladne obnoviť dodávku vody alebo odvádzanie odpadových vôd. Ods.6 Prevádzkovateľ verejného vodovodu je povinný ihneď obmedziť alebo prerušiť dodávku vody v nevyhnutnom rozsahu, ak o to požiada odberateľ a technické podmienky to umožňujú. Ak technické podmienky neumožňujú ihneď obmedziť alebo prerušiť dodávku vody, prevádzkovateľ verejného vodovodu je povinný obmedziť alebo prerušiť dodávku vody najneskôr do 48 hodín od požiadania. O takéto obmedzenie alebo prerušenie dodávky vody nemôže odberateľ požiadať z dôvodu pravidelnej regulácie dodávky vody. Ods.7 Prevádzkovateľ je povinný oznámiť a) odberateľovi alebo producentovi najmenej tri dni vopred obmedzenie alebo prerušenie dodávky vody z verejného vodovodu alebo obmedzenie alebo prerušenie odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou podľa odseku 1 písm. f) až n) a podľa odseku 1 písm. f) aj dotknutej obci, b) odberateľovi alebo producentovi a dotknutej obci najmenej 15 dní vopred obmedzenie alebo prerušenie dodávky vody z verejného vodovodu alebo obmedzenie alebo prerušenie odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou s uvedením doby trvania vykonania plánovaných opráv, údržbárskych prác a revíznych prác podľa odseku 1 písm. d). Ods. 8 V prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

Podľa §33 Ods.1 Prevádzkový poriadok verejného vodovodu obsahuje zoznam významných odberov vody a rozhodujúcich odberateľov vody z verejného vodovodu, údaje o množstve vody v jednotlivých odberových miestach, prehľad potreby vody, upravuje podmienky zásobovania vodou z verejného vodovodu a obsahuje vymedzenie činností súvisiacich s verejným vodovodom a vodovodnou prípojkou.Ods.2 Prevádzkový poriadok verejnej kanalizácie upravuje najvyššiu prípustnú mieru znečistenia odpadových vôd z priemyslu a osobitných odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie, meranie množstva vody odvedenej do verejnej kanalizácie a podrobnejšie podmienky odvádzania a čistenia odpadových vôd a obsahuje vymedzenie činností súvisiacich s verejnou kanalizáciou a kanalizačnými prípojkami. Ods.3 Prevádzkový poriadok verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie schvaľuje vlastník verejného vodovodu alebo vlastník verejnej kanalizácie. Ods.4 Náležitosti prevádzkových poriadkov ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

19. Podľa § 32/1 písm. b,m,o Zák. 442/2002 Z.z., prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie pri poruche na verejnom vodovode alebo verejnej kanalizácii pri poruche na verejnom vodovode alebo verejnej kanalizácii. V prípade neplatenia vodného alebo stočného. Pri poruche na vodovodnej prípojke alebo kanalizačnej prípojke, ak je vodovodná prípojka alebo kanalizačná prípojka majetkom vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. Podľa §32/3 Zák. 442/2002Z.z.v prípade prerušenia alebo obmedzenia dodávky vody alebo odvádzania odpadových vôd podľa ods. 1 písm. b) až e) a o) je prevádzkovateľ oprávnený stanoviť podmienky tohto prerušenia alebo obmedzenia a je povinný zabezpečiť náhradné zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou alebo náhradné odvádzanie odpadových vôd. V tomto prípade žalovaný v prvom rade prerušil dodávku pitnej vody žalobkyni hoci bol povinný v zmysle vyššie uvedenej citácie zákona zabezpečiť náhradné zásobovanie pitnou vodou, neurobil tak, tým žalobkyňu vystavil neúnosným útrapám, pretože takýmto spôsobom vážne zasiahol do žalobkyniných ľudských práv, došlo aj do zásahu do ľudskej dôstojnosti žalobkyne, kedy táto nemá zabezpečenú základnú surovinu potrebnú pre život a to vodu. Je odkázaná na druhých ľudí, aby si mohla vykonať základné hygienické potreby ako sprchovanie, pranie, umývanie. Žalobkyňa si voči žalovanému 1/ vždy riadne plnila svoje povinnosti t.j. uhrádzala vodné a stočné. Žalovaný 1/ napriek tomu že je vlastníkom tejto prípojky nápravu nezjednal a žalobkyňu stále ponechal bez prívodu pitnej vody, čím jej spôsobil dlhodobé strádanie, zásah do základných ľudských práv a zásah do jej ľudskej dôstojnosti z uvedených dôvodov priznal súd žalobkyni náhradu nemajetkovej ujmy v sume 15000€, pretože mal za to že suma v takejto výške je postačujúca ako primerané zadosťučinenie za spôsobené útrapy žalobkyni žalovaným v prvom rade. Vo zvyšku návrhu uplatnenej si nemajetkovej ujmy žalobkyňou súd návrh žalobkyne zamietol.

20. Taktiež súd zamietol návrh žalobkyne voči žalovaným 2,3,4 v časti návrhu o náhradu nemajetkovej ujmy ako aj v časti určovacej žaloby, pretože z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný 2,3,4 neboli v tomto spore pasívne legitimovaní. Pasívnu legitimáciu v tomto spore mal len žalovaný 1/, ktorého vlastníctvo k predmetnej prípojke mal súd za preukázané z vyššie uvedeného vykonaného dokazovania ale aj zo samotného Prevádzkového poriadku žalovaného 1/ , kde ako vyplýva z ustanovenia § 33/3 Zák. 442/2002 Z.z. prevádzkový poriadok verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie schvaľuje vlastník verejného vodovodu alebo vlastník verejnej kanalizácie. Zo schvaľovacieho listu k Prevádzkovému poriadku zo dňa 10.12.2007 bolo potvrdené pečiatkou a podpisom schvaľovateľa Bratislavskej vodárenskej spoločnosti a.s. že je vlastníkom verejného vodovodu a aj prevádzkovateľom verejného vodovodu Vodárenského systému Bratislava. Na prílohovej mapke k tomuto Prevádzkovému poriadku je vyznačené okrem iného aj vodovodné potrubie s prípojkami na Kaštieľskej ulici v Bratislave.

21. Keďže úspešným žalovaným 2,3,4 v tomto konaní trovy nevznikli súd im trovy konania nepriznal.

22. O trovách konania žalobkyni voči žalovanému v 1.rade súd rozhodol podľa § 255/1 CSP a priznal úspešnej žalobkyni proti žalovanému v 1.rade vo výške 25%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 Civilného sporového poriadku nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia

intervenientovi. Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva a spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich

preukázanie možno meniť a dopĺňať podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a)sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 373 ods. 4 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 263 ods. 1 ,2 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového o výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podľa § 376 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (personálna exekúcia). Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).