Súd:	Okresný súd Poprad
Spisová značka:	17Cpr/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8713212872
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Markéta Marečková
ECLI:	ECLI:SK:OSPP:2015:8713212872.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobkyne U.. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, P. - U., právne zastúpenej Mgr. Pavlom Antošom, advokátom, Námestie sv. Egídia 93, Poprad, proti žalovanému Mestu Poprad, Nábrežie Jána Pavla II. 2802/3, Poprad, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného U.. P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, P., o určenie neplatnosti vymenovania riaditeľa školy, takto

r o z h o d o l :

U r č u j e , že vymenovanie riaditeľa školy žalovaným z 06.02.2013 je neplatné.

Žalovaný j e p o v i n n ý vymenovať za riaditeľku Základnej školy s materskou školou na ulici M. XXXX/XX, P. - U. žalobkyňu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni nemajetkovú ujmu vo výške 5.000,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu 05.09.2013 žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že vymenovanie riaditeľa školy žalovaným zo dňa 06.02.2013 je neplatné, a aby uložil žalovanému povinnosť vymenovať za riaditeľku Základnej školy s materskou školou na ulici M. XXXX/XX, P. - U. žalobkyňu a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalovaný je zriaďovateľ Základnej školy s materskou školou na ulici M. XXXX/XX, P. - U. a ako zriaďovateľ vyhlásil výberové konanie na obsadenie funkcie riaditeľa. Žalobkyňa sa prihlásila do výberového konania, ktoré bolo určené na deň 28.01.2013. Výberového konania sa zúčastnili dvaja uchádzači. Výberová komisia ako kandidátku na riaditeľku školy určila žalobkyňu počtom hlasom 8, za druhého kandidáta U.. P. B. s počtom hlasom 2. Dňa 29.01.2013 bol žalobkyni oznámený výsledok výberového konania, v ktorom sa umiestnila na prvom mieste. Rada školy na základe výsledku výberového konania podala zriaďovateľovi - žalovanému návrh na vymenovanie žalobkyne do funkcie. Návrh rady školy je pre zriaďovateľa záväzný. Napriek uvedenému dňa 06.02.2013 žalovaný vymenoval za riaditeľa školy U.. P. B., ktorý nebol víťazom výberového konania. Postup žalovaného je v rozpore s ustanovením § 3 ods. 2 zákona 596/2003 Z.z.

Dňa 11.03.2015 žalobkyňa žiadala, aby súd pripustil zmenu žaloby v časti žalobný petit tak, že tretí žalobný petit znie: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni nemajetkovú ujmu vo výške 10.000,-- eur s 8,25 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 06.02.2013 do zaplatenia. Uznesením z 11.03.2015 súd pripustil zmenu žaloby v zmysle návrhu žalobkyne.

Dňa 11.03.2015 žalobkyňa navrhla, aby do konania súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného U.. P. B.. Zástupkyňa žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka na strane žalovaného súhlasila.

Žalovaný so žalobou pôvodne nesúhlasil. Namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu na podanej určovacej žalobe. Neskôr žalovaný nemal výhrady voči prvému a druhému žalobnému petitu, nesúhlasil s nárokom na náhradu nemajetkovej ujmy. Poukázal na listinné dôkazy, z ktorých je zrejmé, že žalobkyňa bola v minulosti žalovaným upozorňovaná na nedostatky vo svojej činnosti, na závažné porušenie všeobecných záväzných právnych predpisov s tým, že v prípade opätovného porušenia povinnosti bude odvolaná z funkcie riaditeľky školy. Následne zriaďovateľ nevymenoval žalobkyňu na základe výberového konania na post riaditeľky školy s poukazom na zistené nedostatky z predchádzajúcich kontrol. Žalovaný zdôraznil, že tvrdenia žalobkyne o nedôvodnom osočovaní, napádaní jej osoby zo strany žalovaného sa nezakladajú na pravde. Boli zistené pochybenia v jej činnosti, dlhodobé a závažné porušovanie predpisov. Z tohto dôvodu nárok žalobkyne v časti náhrady nemajetkovej ujmy považoval žalovaný za absolútne neprimeraný a nedôvodný.

Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne na podanej žalobe trval, žiadal, aby súd žalobe vyhovel. Poukázal na naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe, pretože žalobkyňa bez kladného rozhodnutia súdu vo veci sa nedomôže vymenovania za riaditeľku školy. Z dôvodu odstránenia právnej neistoty je potrebný aj výrok rozsudku o povinnosti žalovaného vymenovať za riaditeľku školy žalobkyňu. Vymenovanie riaditeľa školy žalovaným zo 06.02.2013 považoval za neplatné pre rozpor so zákonom a to konkrétne s § 3 ods. 2 zákona 596/2003 Z.z. Náhradu nemajetkovej ujmy žalobkyni považuje za dôvodnú s poukazom na výpoveď žalobkyne, jej rodinných príslušníkov, s poukazom na viaceré regionálne média, keď zo strany žalovaného bol opakovane uvádzaný ako dôvod nevymenovania do funkcie riaditeľky školy porušovanie bližšie nešpecifikovaných zákonných povinností. Žalobkyňa sa oprávnene cítila dotknutá, frustrovaná, postihnutá nespravodlivosťou.

Žalobkyňa na pojednávaní na podanej žalobe trvala. Uviedla, že dňa 28.01.2013 sa zúčastnila výberového konania na funkciu riaditeľky Základnej školy s materskou školou P. - U., bola úspešnou uchádzačkou. Zo strany rady školy v deň 28.01.2013 bol podaný návrh na vymenovanie žalobkyne do funkcie riaditeľky. Napriek uvedenému dňa 06.02.2013 žalovaný vymenoval do funkcie riaditeľa školy U.. P. B.. Z ľudského hľadiska to bol pre ňu šok. Cítila, že boli porušené zákony. V minulosti bola riaditeľkou školy 5 a pol roka, U.. P. B. predtým nepôsobil v škole ani ako učiteľ. Nevymenovanie do funkcie riaditeľky školy sa jej dotklo, narušili sa vzťahy v škole. Učitelia sa s ňou báli komunikovať. Známy sa pýtali, čo sa to stalo. Prípad bol medializovaný. Bola napádaná zo strany žalovaného, že si neplnila riadne povinnosti riaditeľky školy.

Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní so žalobou vo vzťahu k prvým dvom žalobným petitom uviedla, že žalovaný nemá výhrady, s tretím žalovaným petitom žalovaný nesúhlasil. Bolo zistené, že žalobkyňa porušila finančnú disciplínu spočívajúcu v neoprávnenom čerpaní rozpočtových prostriedkov. V minulosti bola upozornená žalovaným na možnosť odvolania z funkcie. Pokiaľ svedkovia poukazovali na zdravotné problémy žalobkyne v súvislosti s nevymenovaním do funkcie riaditeľky, nedá sa preukázať, že tieto nastali v súvislosti s nevymenovaním do funkcie.

Vedľajší účastník na strane žalovaného sa k predmetu sporu nevyjadril. Uviedol, že do funkcie riaditeľa školy bol vymenovaný zriaďovateľom a túto funkciu zastáva.

Súd vo veci vykonal dokazovanie: výsluchom právneho zástupcu žalobkyne, žalobkyne, zástupkyne žalovaného, vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, svedkov L. Y., Y. Y., listinnými dôkazmi: zápisnicou z výberového konania na funkciu riaditeľa z 28.01.2013, oznámením výsledkov výberového konania, návrhom rady školy z 28.01.2013, výpisom správ z médií, listom žalovaného z 31.01.2013, 23.11.2012, 30.01.2012 a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

Žalobkyňa v konaní žiadala, aby súd určil, že vymenovanie riaditeľa školy žalovaným z 06.02.2013 je neplatné, aby uložil žalovanému povinnosť vymenovať za riaditeľku Základnej školy s materskou školou na ul. M. XXXX/XX, P. - U. žalobkyňu, a aby žalobkyni priznal nemajetkovú ujmu.

Z vyjadrenia žalobkyne súd zistil, že v minulosti žalobkyňa pôsobila vo funkcii riaditeľky Základnej školy s materskou školou na ulici M. XXXX/XX, P. - U. päť a pol roka. Následne sa prihlásila do výberového konania na funkciu riaditeľky školy, ktoré bolo určené na deň 28.01.2013. Výberového konania sa zúčastnili dvaja uchádzači.

Zo zápisnice z výberového konania je zrejmé, že výsledky hlasovania boli za žalobkyňu osem členov výberovej komisie, za U.. P. B.Á. dvaja členovia výberovej komisie, dvaja členovia výberovej komisie sa zdržali hlasovania. Následne oznámenie výsledkov výberového konania bolo doručené žalobkyni s tým, že sa umiestnila vo výberovom konaní na prvom mieste a návrh rady školy na vymenovanie do funkcie riaditeľa školy pre žalobkyňu bol zaslaný žalovanému. Dňa 06.02.2013 žalovaný vymenoval za riaditeľa Základnej školy s materskou školou na ulici M. XXXX/XX, P. - U. U.. P. B..

V konaní žalobkyňa predložila výpisy mediálnych správ, napr. zo dňa 23.04.2013 z denníka M., kde je uvedené, že riaditeľku nevymenoval pre nezodpovednosť, zo dňa 02.05.2013 s názvom: „Riaditeľka školy v Matejovciach odmietla, že pochybila“.

Žalovaný v konaní predložil list žalovaného z 31.01.2013, v ktorom je okrem iného uvedené, že žalovaný sa rozhodol nevymenovať žalobkyňu do funkcie riaditeľky predmetnej základnej školy z dôvodu závažného porušovania všeobecne záväzných právnych predpisov v predchádzajúcom funkčnom období.

Dňa 30.01.2012 žalovaný zaslal žalobkyni list, v ktorom ju upozorňuje na porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov týkajúcich sa účtovníctva a rozpočtových pravidiel.

Svedok L. Y. na pojednávaní uviedol, že žalobkyňa je jeho matka. Má vedomosť o tom, že vo februári 2013 žalobkyňa vyhrala výberové konanie na funkciu riaditeľky základnej školy P. - U.. Každý očakával, že bude vymenovaná do funkcie. Nastala zmena, do funkcie bol vymenovaný niekto iný. Celkovo situácia nebola dobrá. Žalobkyňa už v minulosti pôsobila ako riaditeľa Základnej školy. Nevymenovanie do funkcie znášala veľmi ťažko, mala zdravotné problémy s tlakom, nevoľnosti. Celá kauza sa medializovala. Uvádzalo sa, že nebola vymenovaná do funkcie kvôli finančným pochybeniam. Uvedené negatívne vplývalo na psychiku žalobkyne. V rodine bol stres, nepokoj. V mestskej časti P. - U. žije ich rodina desiatky rokov, všetci sa na nich pozerali ako keby boli nejaký zlodeji. Svedok uviedol, že bol presvedčený, že vzťahy medzi pedagogickými zamestnancami školy a žalobkyňou, kým bola riaditeľkou boli dobré. Následne sa so žalobkyňou prestali baviť zamestnanci v obave pred novým riaditeľom.

Svedok Y. Y. na pojednávaní uviedol, že žalobkyňa je jeho manželka. V minulosti v rodine očakávali, že žalobkyňa bude vymenovaná za riaditeľku školy, keď úspešne absolvuje výberové konanie. Za riaditeľku školy nebola vymenovaná. V minulosti žalobkyňa bola zdravý človek, telocvikárka, športovala. Na celú rodinu to malo obrovský vplyv. Svedok uviedol, že je rodený P., pozná ho množstvo ľudí. Stalo sa mu, že sa ho na túto okolnosť pýtali bývalí spolužiaci, kamaráti. Týmto sa narušili aj vzťahy medzi pedagogickými zamestnancami školy a žalobkyňou. Prípad bol aj medializovaný. Všetko negatívne vplývalo na žalobkyňu.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, riaditeľa vymenúva na dobu funkčného obdobia a odvoláva zriaďovateľ školy alebo zriaďovateľ školského zariadenia (ďalej len "zriaďovateľ").

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zriaďovateľ vymenúva riaditeľa na päťročné funkčné obdobie na návrh rady školy v lehote do 30 kalendárnych dní odo dňa predloženia návrhu. Rada školy predkladá návrh na kandidáta na riaditeľa na základe výsledkov výberového konania podľa § 4 okrem kandidáta, ktorý bol odvolaný podľa odseku 7 písm. a) až c) a e) a odseku 8 písm. c). Návrh rady školy je pre zriaďovateľa záväzný, ak tento zákon v odseku 12 neustanovuje inak.

Podľa § 3 ods. 7 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zriaďovateľ odvolá riaditeľa:
a) ak bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin,
b) za porušenie povinností a obmedzení vyplývajúcich z osobitného predpisu,
c) za závažné porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov, alebo
d) ak sa zrušuje škola alebo školské zariadenie,
e) na návrh hlavného školského inšpektora [§ 12 ods. 3 písm. f)].

Podľa § 3 ods. 8 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zriaďovateľ môže odvolať riaditeľa aj
a) na návrh rady školy [§ 24 ods. 5 písm. c)],
b) ak neabsolvuje funkčné vzdelávanie alebo funkčné inovačné vzdelávanie v lehote podľa osobitného predpisu,
c) na návrh ministra školstva Slovenskej republiky (ďalej len "minister"), ak budú zistené závažné nedostatky [§ 14 ods. 6 písm. j) a l)]; riaditeľa strednej zdravotníckej školy na návrh ministra zdravotníctva Slovenskej republiky.

Podľa § 5 ods. 10 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme, uchádzač, ktorý sa cíti poškodený v dôsledku nedodržania podmienok pri výberovom konaní, môže sa domáhať svojich práv na súde vrátane primeranej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobkyňa v konaní preukázala existenciu naliehavého právneho záujmu na podanej určovacej žalobe, keď len kladným rozhodnutím súdu sa odstráni stav právnej neistoty vyplývajúci z nevymenovania za riaditeľa školy žalovaným.

V konaní nebolo sporné, že žalovaný vymenoval C.. P. B. dňa 06.02.2013 za riaditeľa Základnej školy s materskou školou H.. M. XXXX/XX, P. - U., v rozpore s ust. § 3 ods. 2 zák. 596/2003 Z.z. Žalovaný ako zriaďovateľ školy bol pri vymenovaní riaditeľa viazaný návrhom rady školy z 28.01.2013, podľa ktorého bola navrhnutá do funkcie riaditeľa školy žalobkyňa. V danom prípade na strane žalobkyne neboli zistené dôvody v zmysle § 3 ods. 7 písm. a) až e) a odseku 8 písm. c), pre ktoré by nebol predložený návrh na kandidáta na riaditeľa školy na základe výsledkov výberového konania. Nejde ani o prípad podľa § 3 ods. 12 zákona, v ktorom by návrh rady školy nebol záväzný.

Vymenovanie riaditeľa školy žalovaným z 06.02.2013 je v rozpore so zákonom a preto v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka ide o absolútne neplatný právny úkon.

Súd v zmysle § 3 ods. 2 zák. 596/2003 Z.z. uložil žalovanému odstrániť protiprávny stav a vymenovať za riaditeľa školy žalobkyňu.

Súd priznal žalobkyni i uplatnený nárok na nemajetkovú ujmu v súlade s ustanovením § 5 ods. 10 zák. č. 552/2003 Z.z., keď bolo preukázané, že žalobkyňa bola poškodená v dôsledku nedodržania zákonných podmienok pri výberovom konaní.

Pri výške nemajetkovej ujmy súd zohľadnil primeranosť výšky nemajetkovej ujmy. Zohľadnil výšku priznávanej nemajetkovej ujmy osobám s trvalými následkami na zdraví alebo s usmrtením blízkej osoby. Súd uznal za adekvátnu výšku nemajetkovej ujmy sumu 5.000,-- eur, prihliadol na osobu žalobkyne, pôsobenie žalobkyne na predmetnej škole, miesto bydliska žalobkyne v sídle školy, okolnosti, za ktorých došlo k spôsobenej ujme, následky v súkromnom, no najmä pracovnom živote žalobkyne. Súd nezohľadnil skutočnosti, na ktoré poukazoval žalovaný - zistené nedostatky pri kontrole. Súd je názoru, že uvedené okolnosti, prípadne ak by boli dôvodné, mohla zohľadniť rada školy pri výberovom konaní. Súd je názoru, že výška nemajetkovej ujmy 5.000,-- eur je primeraná všetkým okolnostiam prípadu a zohľadňuje výšku priznávaných nemajetkovým újm aj pri iných závažnejších zásahoch do osobnostných práv fyzickej osoby.

V prevyšujúcej časti súd nárok žalobkyne na priznanie nemajetkovej ujmy zamietol. Taktiež žalobkyni nepriznal úrok z omeškania z nemajetkovej ujmy, keď žalovaný sa nedostal do omeškania s úhradou nemajetkovej ujmy, keď o základe a výške nároku na nemajetkovú ujmu rozhodol súd.

O trovách konania v zmysle § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.