Súd:	Okresný súd Rožňava
Spisová značka:	11C/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7823200589
Dátum vydania rozhodnutia:	27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Peter Dudič
ECLI:	ECLI:SK:OSRV:2023:7823200589.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu A. B. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E. proti žalovanému A. F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX E., o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy,

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý natrvalo zverejniť bez akéhokoľvek obmedzenia pre prístup verejnosti, na stránke sociálnej siete I., z účtu s názvom F. G. status tohto znenia:
„Ospravedlňujem sa pánu A. B. C. a jeho rodine za obvinenia a tvrdenia uvedené v mojich statusoch a komentároch na internete zo dňa 24.11.2022 s textom: „ B. C. okrem toho že psychicky a fyzicky napáda ženy a dievčatá tak si dovolí aj toto!“
„ Držím palce a dúfam, že už konečne budú orgány činné v trestnom konaní konať, nakoľko na toho psychopata B. C. bolo podaných niekoľko trestných oznámení a zatiaľ si kľudne behá po slobode, kde beztrestne vypisuje a znepríjemňuje život svojej bývalej a každému z jej blízkych a dokonca aj jej 11 ročnej dcére! Takýto je hrdina, ktorý vie fyzicky napádať jedine slabé ženy a deti! A keď ho vyzve na konfrontáciu chlap tak sa zamkne doma a bojí sa vyjsť von! Na vašom mieste keby mi táto čvarga vošla do obchodu, zavrel by som dvere na kľúč a takú bitku by dostali, že by si to zapamätali do konca života!!!“ pretože sa jednalo o moje nepodložené obvinenia a domnienky nezakladajúce sa na pravde.“

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 2.000,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.6.2023 domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť ospravedlniť sa mu za nepravdivé tvrdenia o jeho osobe a to spôsobom natrvalo, zverejniť bez akéhokoľvek obmedzenia pre prístup verejnosti, na sociálnej stránke I., z účtu a názvu F. G. ospravedlnenie v znení: Ospravedlňujem sa pánu A. B. C. a jeho rodine za obvinenia a tvrdenia uvedené v mojich statusoch a komentároch na internete zo dňa 24.11.2022 s textom: „ B. C. okrem toho že psychicky a fyzicky napáda ženy a dievčatá tak si dovolí aj toto!“ „ Držím palce a dúfam, že už konečne budú orgány činné v trestnom konaní konať, nakoľko na toho psychopata B. C. bolo podaných niekoľko trestných oznámení a zatiaľ si kľudne behá po slobode, kde beztrestne vypisuje a znepríjemňuje život svojej bývalej a každému z jej blízkych a dokonca aj jej 11 ročnej dcére! Takýto je hrdina, ktorý vie fyzicky napádať jedine slabé ženy a deti! A keď ho vyzve na konfrontáciu chlap tak sa zamkne doma a bojí sa vyjsť von! Na vašom mieste keby mi táto čvarga vošla do obchodu, zavrel by som dvere na kľúč a takú bitku by dostali, že by si to zapamätali do konca života!!! “pretože sa jednalo o moje nepodložené obvinenia a domnienky nezakladajúce sa na pravde.“ Zároveň požadoval náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 2.000,- Eur.

2. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa riadne ustanovil žalobca. Žalobca nebol prítomný svoju neúčasť neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania.

3. Podľa ust. § 274 ods. 1 písm a) a b) CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

4. Podľa ust. § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Žalobca na pojednávaní dňa 27.10.2023 vzhľadom na neospravedlnenú neprítomnosť žalovaného navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

6. Žalovaný sa v danej veci nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný si predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote, zásielka bola súdu vrátená dňa 7.9.2023. Podľa § 112 CSP sa písomnosť týmto dňom považuje za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

7. Vzhľadom na splnenie zá´konom ustanoveny´ch podmienok, keďzže zˇalobca navrhol vydať rozsudok pre zmesˇkanie, zˇalovaný sa nedostavil na su´d na pojedna´vanie, hoci bol nanˇ riadne a vcˇas predvolany´ a v predvolani´ na pojedna´vanie bol poucˇeny´ o na´sledku nedostavenia sa vra´tane mozˇnosti vydania rozsudku pre zmesˇkanie a neospravedlnil svoju nepri´tomnosťˇ vcˇas a va´zˇnymi okolnosťˇami, su´d rozhodol na pojedna´vani´ dnˇa 27.10.2023 na na´vrh zˇalobcu rozsudkom pre zmesˇkanie zˇalovaného v zmysle ust. § 274 CSP.

8. Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

9. Podľa ust. § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

10. Podľa ust. § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

11. Podľa ust. § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch

12. Podľa ust. § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

13. Podľa § 232 ods. 2 a ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

14. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

16. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd zároveň aj o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi ako úspešne strane sporu voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom súd v predmetnej veci nevzhliadol a strany ani netvrdili žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ust. § 257 CSP, na základe ktorých by sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie(§ 356 CSP)

Proti tomuto rozsudku z dôvodu uvedenom v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie možno urobiť písomne a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba doručiť dodatočne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy tohto kto tak urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalobca s ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok zruší sobotným uznesením a nariadi nové pojednávanie vo veci. Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, o tom súd žalobcu v rozsudku pre zmeškanie poučí.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.)