| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Michalovce |
| Spisová značka: | 20C/282/2012 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 7712219713 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 31. 01. 2013 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Marek Kotora |
| ECLI: | ECLI:SK:OSMI:2013:7712219713.1 |

# Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, JUDr. Marek Kotora ako sudca, v právnej veci žalobkyne W., zast. JUDr. Jana Bajužíková, advokátka, Štefánikova 8, 071 01 Michalovce proti žalovanému C. o ochranu osobnosti, takto

**r o z h o d o l :**

Žalovanému sa u k l a d á zdržať sa akéhokoľvek konania voči žalobkyni a to najmä obťažovanie telefonátmi, SMS správami, slovnými či písomnými vyhrážkami, prenasledovanie osoby a akýmikoľvek inými spôsobmi prejavu, ktoré by mohli znížiť vážnosť, dôstojnosť a česť žalobkyne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.000,- EUR v pravidelných splátkach po 80,- EUR mesačne splatných vždy do 25-tého dňa v mesiaci s tým, že omeškanie sa s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni trovy konania na účet právnej zástupkyne žalobkyne v sume 234,96 EUR, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

**o d ô v o d n e n i e :**

Žalobkyňa sa podanou žalobou na tunajší súd domáhala ochrany svojej osobnosti z dôvodu správania sa žalovaného. Svoje nároky formulovala vo výrokoch 1/ - 4/. Výrokom 2/ žalobkyňa žiadala, aby sa žalovaný zdržal akéhokoľvek konania voči žalobkyni, ktoré uviedla v danom výroku, vo výroku 3/ žiadala o zaplatenie nemajetkovej újmy vo výške 1.000,-EUR. Zároveň si uplatňovala trovy konania.

Podaním zo dňa 5.9.2012 (čl. 87 pripojeného spisu 30C/176/2011) zobrala žalobkyňa svoj návrh sčasti späť a to pokiaľ ide o výrok 1/ petitu. V ostatnom zotrvala na podanej žalobe.

Uznesením Okresného súdu Michalovce č.k. 20C/176/2011 zo dňa 6.9.2012 bolo konanie o nároku žalobkyne formulované vo výroku 1/ zastavané a ostávajúce nároky žalobkyne formulované vo výroku 2/, výroku 3/ a výroku 4/ boli vylúčené na samostatné konanie, v ktorom sa malo rozhodnúť aj o trovách konania.

Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 31.1.2013 uznal nárok žalobcu v celom rozsahu, vrátane príslušenstva. Poukazoval na svoju nepriaznivú finančnú situáciu a žiadal, aby mu súd umožnil sumu 1.000,-EUR uhradiť v splátkach po 50,-EUR mesačne.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka, výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Podľa § 153a 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Keďže žalovaný nárok žalobkyne v plnom rozsahu uznal, súd rozhodol rozsudkom v zmysle ustanovenia § 153a Občianskeho súdneho poriadku. S poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd umožnil žalovaného splniť ich povinnosť v splátkach, ktorých výšku a zročnosť určil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich žalobkyni, ktorá bola v konaní úspešný priznal. Trovy konania žalobkyne v sume 234,96 EUR pozostávajú z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vypočítané v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za tieto štyri úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia (r.2011), písomné podanie návrhu (r.2011), účasť na pojednávaní dňa 14.6.2012, porada s klientom zo dňa 30.1.2013 (§ 14 ods. 4 písm. a/), - 3 úkony á 61,41 EUR + 1 úkon á 20,47 EUR (§14 ods. 4. písm. a) - 1/3) + réžijný paušál - 2 krát 7,41 EUR (r.2011), 1 krát 7,63 EUR (r.2012) a 1 krát 7,81 EUR (r.2013).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V prípade odvolania z prípustných dôvodov možno odvolanie podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.