Súd:	Okresný súd Bratislava V
Spisová značka:	12C/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1521202612
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Vladimír Herich
ECLI:	ECLI:SK:OSBA5:2023:1521202612.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v Bratislave, v sporovej veci žalobcu: Mgr. U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX Q., zastúpeným JUDr. Ľuboš Jurčo - advokát, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Q., zastúpeným JUDr. Peter Kövesi - advokát, so sídlom Medená 12, 811 02 Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e z m i e r nasledovného znenia:

I. Žalovaný je povinný v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia písomne sa ospravedlniť žalobcovi za vyjadrenia vo svojej výpovedi zo dňa XX.XX.XXXX tak, že ospravedlnenie bude znieť: ,,Ja dole podpísaný A. L., nar.:XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Q. sa ospravedlňujem L.. U. Q., nar.: XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX Q. za vyjadrenia, ktoré som uviedol na jeho adresu vo svojej výpovedi z pracovného pomeru zo dňa XX.XX.XXXX.

Toto ospravedlnenie bude zaslané na nasledovnú adresu: Správa budov, Fakulta FMFI UK, Mlynská dolina F1 ,842 48 Bratislava, pánovi Mgr. U. Q..

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

III. O vrátení súdnych poplatkov súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.07.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 5.000 eur spolu s príslušenstvom ako náhradu nemajetkovej ujmy. Podaním zo dňa 22.06.2022 žalobca zmenil svoju žalobu a to tak, že žiadal zaviazať žalovaného povinnosťou písomne sa ospravedlniť žalobcovi za klamlivé vyjadrenia vo svojej výpovedi zo dňa XX.XX.XXXX a zároveň povinnosťou zaplatiť sumu 1.000 eur ako náhradu nemajetkovej ujmy.

2. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na 03.03.2023.

3. Pred otvorením pojednávania sa súd pokúsil o zmier a za týmto účelom prerušil na 10 minút pojednávanie. Po prerušení pojednávania predstúpili strany sporu a navrhli, aby súd schválil zmier v znení, ktorý je predmetom výroku tohto rozhodnutia.

4. Podľa § 148 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Súd konštatoval, že zmier uzavretý medzi sporovými stranami nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, preto ho schválil v znení navrhnutom stranami.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že strany sporu sa v obsahu súdneho zmieru dohodli aj o vysporiadaní vzniknutých trov súdneho konania, súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo sporových strán.

7. O vrátení zaplatených súdnych poplatkov v konaní rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 11 ods. 7 vety prvej zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, ak konanie skončia strany schválením zmieru do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 357 Civilného sporového poriadku)