| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Partizánske |
| Spisová značka: | 5C/171/2016 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 3616202882 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 01. 03. 2018 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Alena Blašková |
| ECLI: | ECLI:SK:OSPE:2018:3616202882.5 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: E.. H. E., F.. XX.XX.XXXX, T. R. P. XXX, XXX XX R. P., právne zastúpený: JUDr. Matej Valjent, advokát so sídlom ul. Jesenského 232, 958 01 Partizánske proti žalovanému: E.. D. U., F.. XX.XX.XXXX, T. R. P. XXX, XXX XX R. P., o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je povinná odstrániť z internetu 3 videá, ktoré zverejnila na stránke www.youtube.com dňa 31. 05. 2016, konkrétne video na stránke: U.:/..Y..B.?R.-XA J. F. ". P. O. H., R. F. J. U.:/..Y..B.?R. J. F. ". L. P. H.C., I. R. W. C. XX. XX. XXXX F. J. U. J.:/..Y..B.?R.-D. spolu so slovnými komentármi pod nimi vyhotovenými do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná sa písomne ospravedlniť žalobcovi listom zaslaným žalobcovi do vlastných rúk, ňou podpísaným a datovaným v tomto znení: "E.. D. U., sa Vám ospravedlňujem, za neoprávnené vyhotovenie videozáznamov dňa 31. 05. 2016 pred domom súpisné číslo XXX v obci R. P. a za neoprávnené zverejnenie týchto videozáznamov na internete dňa 31. 05. 2016, za neoprávnené vyhotovenie videozáznamu dňa 14. 09. 2016 pred domov súp. č. 196 v obci R. P. a za neoprávnené zverejnenie tohto videozáznamu na internete dňa 14. 09. 2016 na stránke www.youtube.com, čím som porušila Vaše právo na ochranu osobnosti" do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1500 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou dunajšiemu súdu dňa 07.07.2016 vrátane rozšírenia žaloby č.l.26 spisu domáhal ochrany osobnosti ako aj nemajetkovej ujmy na tom základe, že žalovaná dňa 31.05.2016 na webovej stránke www.youtube.com s názvom "Ešte koľko ich príde" v trvaní 0:35 minút a s názvom "A ešte koľkí prídu v trvaní 1:25 min a dňa 14.09.2016 v trvaní 5:25 min publikovala na verejne dostupnej stránke videá, na ktorých je zachytený zvukový a obrazový záznam žalobcu aj aj pani E. R.. Žalobca nikdy neposkytol žalovanej súhlas so zachytením / vyhotovením/ zvukového a obrazového záznamu žalobcu, pričom z jeho obsahu vyplýva, že žalovaná použila niekoľkokrát aj priezvisko žalobcu. Žalobca pritom dôrazne žiadal žalovanú o odstránenie videí, ktoré zachytávajú obrazový a zvukový záznam žalobcu a ktoré sú tam doposiaľ zverejnené, na ktorú výzvu vôbec nereagovala preto sa žalobca zároveň domáhal aj priznania nemajetkovej ujmy vo výške 1500 eur z dôvodu, že internet je verejne

dostupný širokej verejnosti a má širokú publicitu, pričom ide o jeden z najdostupnejších zdrojov informácií širokej verejnosti, pričom vzhľadom na okolnosti prípadu, intenzitu a jeho trvanie a dôsledky považuje žalobca za značnú ujmu pri ktorej nepostačuje za dostatočné len písomné ospravedlnenie. Pred vyhotovením obrazovo-zvukových záznamov žalovaná na svojom pozemku zverejnila vyhotovenie textu s názvom ". zákaz vstupu"o rozmeroch 1meter x 1 meter, pričom žalobca nikdy nevstúpil na pozemok žalovanej, ale vstúpil so súhlasom vlastníka na vedľajší pozemok so súhlasom jeho vlastníka, nie však na pozemok žalovanej, uvedené tvrdenie je zachytené aj na zvukovo- obrazovách záznamoch a toto je nepravdivé, pričom žalobca nikdy nedal príčinu žalovanej na to, aby takýto text na svojom pozemku zverejnila.

2. Súd konal v neprítomnosti žalovanej podľa § 180 CSP, ktorá sa výslovne vyhýba súdnemu konaniu, úmyselne nepreberá súdne zásielky, hoci sa v mieste trvalého pobytu aj podľa zistení polície ako aj obce zdržiava, evidentne v mieste bydliska býva, a ani po použití zvukového výstražného zariadenia polície nikto neotváral, aj obec R.É. P. aj cez ktorú súd zásielky doručoval potvrdila, že žalovaná si zásielky nepreberá, pričom obec v lehote od 23.08.2017 do 12.09.2017 vyvesila predvolanie na úradnej tabuli obce, tiež sa žalovanú nepodarilo predviesť na súdne konanie, predvedenie bolo bezvýsledné, lebo sa zamyká v dome a nikomu neotvára, úmyselne nepreberá súdne zásielky, tiež jej súd doručoval okrem zásielky do vlastných rúk zásielku na posledné pojednávanie aj obyčajnou poštou do schránky v mieste bydliska, kde jej doručoval žalobu, rozšírenú žalobu, poučenie a termín pojednávania, teda o súdnom konaní musela vedieť a vedela, pričom súd aj zverejnil žalobu na internetovej stránke súdu, teda súd využil všetky zákonom stanovené možnosti na jej predvolanie, predvedenie, ale tieto opatrenia súdu boli bezvýsledné a žalovaná v úložnej dobe zásielky súdu doručované do vlastných rúk neprevzala.

3.Z výsluchu žalobcu vyplynulo, že má vedomosť, že žalovaná sa zdržiava v mieste trvalého pobytu, ale zásielky si nepreberá. V meritu veci uviedol, že žalovanej neudelil súhlas na zverejnenie videí, ktorá ich zverejnila bez jeho vedomia a súhlasu. Najprv žalovaná zverejnila jeho priezvisko a zákaz vstupu"E. zákaz vstupu". Deň predtým doniesol nákup spoluvlastníkovi do vedľajšieho rodinného domu, teda nejde o dom žalovanej ale len o spoluvlastnícky vzťah k pozemkom. Prišiel za majiteľom vedľajšieho domu spoločne s jeho bratom išli do nehnuteľnosti spoluvlastníka pozemku a položil mu tam nákup, ktorý mu vykonal, je to starší muž do veku 70 rokov a pozná ho z obce, položil mu nákup a odišiel preč. Na druhý deň sa dozvedel, že na nehnuteľnosti v spoluvlastníctve žalovanej sa nachádza tabuľa čo mu povedali občania obce R. P. a bol sa pozrieť či je to tak a zistil, že pred plotom žalovanej sa nachádza tabuľa s označením "E. W.ákaz vstupu", keď tú tabuľu zobral žalovaná ho začala natáčať, on jej súhlas nato neudelil, povedala mu, že bude zverejnený a bude tam. To sú dve videá a pokiaľ ide o tretie video nachádzal sa pred domom suseda žalovanej, ktorému pomáhal vykladať drevo z prívesného vozíka, ktoré mu doviezol a žalovaná ho pritom natáčala na telefón a zverejnila toto video bez jeho súhlasu a vedomia. Stále ho nátáčala a tieto videá zverejnila, súhlas jej nato nedal, chcel sa dohodnúť so žalovanou, aby tie videá odstránila na čo doposiaľ nereagovala. Ľudia, ktorí ho poznajú sa čudovali čo je to za tabuľu s jeho priezviskom v obci, lebo také priezvisko v obci má len on a jeho otec, teda môže to byť len on. Tiež poukázal na dôkaz na č.l.15 spisu z ktorého vyplýva, že tabule sú vyvesené na rodinnom dome žalovanej s jeho priezviskom a žalovaná ho z toho domu natáčala. Túto tabuľu zobral z verejného priestranstva pred plotom, on nevkročil do jej nehnuteľnosti a následne jej ju vrátil, lebo ho obiňovala, že jej ukradol majetok, pričom tabuľa bola na verejnom priestranstve pred plotom z ulice, tabule sú tam stále ale už za plotom na pozemku žalovanej a tiež videá sú všetky zverejnené na internetovej stránke a neboli odstránené, žiadal, aby ich odstránila, lebo to zasahuje do jeho osobnosti a pohoršuje to jeho meno, tí, ktorí okolo domu žalovanej prechádzajú na salaša pozerajú čo sú to za nápisy s jeho priezviskom, hlavne mladší ľudia ktorí sú jeho ročník mu všetci oznámili, že sa tam nachádzajú tabule s jeho priezviskom a tiež mu to oznámil aj starosta obce, on pôvodne chcel túto tabuľu len ukázať starostovi, ale starostu nenašiel na obecnom úrade a preto ju vrátil žalovanej na miesto kde bola keď ho žalovaná zbadala začalo ho natáčať na video. On vie 100% identifikovať žalovanú, ktorá tieto snímky zhotovila mobilom čo osobne videl a bol tam prítomný a tiež videl ako ho z balkóna natáča a pokiaľ ide o tretie video sa nachádzala vonku a na ceste je vidieť aj matku žalovanej, súpisné číslo domu žalovanej je 196 a z toho domu boli prvé dve videa zverejnené.

4. Právny zástupca žalobcu predložil A.. XXX pre kat. úz. R. P. z ktorého vyplýva, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu s.č. 196 z ktorého boli vyhotovené tri obrazové snímky, pričom dve videá zverejnila z tohto rodinného domu. Pokukázal na skutočnosť, že žalovaná vyhotovovala obrazové a zvukové záznamy na ktorých je zachytený žalobca bez toho, aby jej na to udelil súhlas s

ich vyhotovením a zverejnením. Čo sa týka nároku žalobcu na nemajetkovú ujmu v peniazoch poukázal na to, že všetky tri videa boli zverejnené na internete, ktorý je dostupný širokej verejnosti, je jedným z najdostupnejších zdrojov informácií pre verejnosť, videa sú stále zverejnené po dobu už 1,5 roka, každé video má viac ako niekoľko stoviek vzhliadnutí.

5. Z predôloženej fotodokumentácie nač.l.15 spisu vyplýva, že dom žalovanej s.č. XXX sa nachádza vpravo s rovnou strechou , pričom tabuľa s nápismi sa nachádza na balkóne tohto domu, pričom tabuľa s názvom ". zákaz vstupu" bola pôvodne umiestnená pred plotom na verejnom priestranstve viď dve spodné snímky a neskôr za plotom na pozemku patriacom k domu s.č. XXX. Zo snímky druhej zhora vľavo vyplýva, že žalobca vchádzal cez železnú modrozelenú bránku s nákupom do rodinného domu vľavo suseda žalovanej a teda nevstúpil na pozemok žalovanej.

6. Z videí zachytených na kľúči na č.l.71 v prílohovej obálke spisu vyplýva, že žalovaná vyhotovila tri videá v ktorých je zachytený obrazový a zvukový záznam žalobcu a tieto boli zverejnené na internete a doteraz odstránené neboli.

7. Z A.. XXX pre katastrálne územie R.Ľ. P. vyplýva, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou domu s,.č. 196 ležiacom na parcele č. 1325/4 v podiele ?-ica.

8. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

9. Podľa § 12 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením.

Privolenie nie je potrebné, ak sa vyhotovia alebo použijú písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy na úradné účely na základe zákona.

Podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy sa môžu bez privolenia fyzickej osoby vyhotoviť alebo použiť primeraným spôsobom tiež na vedecké a umelecké účely a pre tlačové, filmové, rozhlasové a televízne spravodajstvo. Ani také použitie však nesmie byť v rozpore s oprávnenými záujmami fyzickej osoby.

10. Podľa § 13 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

11. Podľa článku 26 ods.4 Ústavy SR slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne, lebo súd zistil z pripojených troch videní zverejnených dňa 31.05.2016 a 14.09.2016 na internetovej stránke, že žalovaná dňa 31.05.2016 na webovej stránke www.youtube.com s názvom "Ešte koľko ich príde" v trvaní 0:35 minút a s názvom "A ešte koľkí prídu v trvaní 1:25 min a dňa 14.09.2016 v trvaní 5:25 min publikovala na verejne dostupnej stránke videá, na ktorých je zachytený zvukový a obrazový záznam žalobcu .Žalobca nikdy neposkytol žalovanej súhlas so zachytením / vyhotovením/ zvukového a obrazového záznamu žalobcu, pričom z jeho obsahu vyplýva, že žalovaná použila niekoľkokrát aj priezvisko žalobcu. Žalobca pritom dôrazne žiadal žalovanú o odstránenie videí,

ktoré zachytávajú obrazový a zvukový záznam žalobcu a ktoré sú tam doposiaľ zverenené, na ktorú výzvu vôbec nereagovala preto sa žalobca zároveň domáhal aj priznania nemajetkovej ujmy vo výške 1500 eur z dôvodu, že internet je verejne dostupný širokej verejnosti a má širokú publicitu, pričom ide o jeden z najdostupnejších zdrojov informácií širokej verejnosti, pričom vzhľadom na okolnosti prípadu, intenzitu a jeho trvanie a dôsledky považuje žalobca za značnú ujmu pri ktorej súd nepovažuje za dostatočné len písomné ospravedlnenie. Pred vyhotovením obrazovo-zvukových záznamov žalovaná na svojom pozemku zverejnila vyhotovenie textu s názvom "E. zákaz vstupu" o rozmeroch 1 meter x 1 meter napísaný zeleným písmom, pričom žalobca nikdy nevstúpil na pozemok žalovanej, ale vstúpil so súhlasom vlastníka na vedľajší pozemok prislúchajúci k stavbe susedného domu so súhlasom jeho vlastníka, nie však na pozemok zo strany žalovanej, uvedené tvrdenie žalovanej je zachytené aj na zvukovo- obrazových záznamoch a toto je nepravdivé, pričom žalobca nikdy nedal príčinu žalovanej na to, aby takýto text na svojom pozemku zverejnila, na túto skutočnosť ho upozornili obyvatelia obce Veľké Kršteňany vo veku žalobcu ktorých bolo najmenej dvadsať a tiež starosta obce, pričom tabuľa ležiaca na pozemku žalovanej pred jej rodinným domom s.č. XXX doposiaľ žalovanou odstránená nebola, teda aj týmto spôsobom bolo zasiahnuté žalovanou do osobnostných práv žalobcu na ochranu jeho mena zverejnením jeho priezviska "E. zákaz vstupu" na tabuli, lebo žalobca a jeho otec majú jediní v obci takéto priezvisko, teda k zámene osôb nemohlo dôjsť, ale tabuľa sa týka práve žalobcu, pričom podľa tvrdenia žalobcu žalovaná na takýto oznam nemala žiaden dôvod, lebo nikdy nevstúpil na jej pozemok, ale na vedľajší pozemok prislúchajúci susednej nehnuteľnosti so súhlasom vlastníka susedného domu, keď niesol susedovi nákup a tiež mu pomáhal skladať drevo z prípojného vozíka čo vyplýva z obsahu videa natočeného žalovanou, pričom v obci je priezvisko žalobcu ojedinelé a toto priezvisko patrí len žalobcovi a jeho otcovi, iné osoby s takýmto priezviskom sa v obci nenachádzajú, teda v danom prípade môže ísť len o priezvisko žalobcu. Týmto zverejnením priezviska žalobcu na tabuli o rozmneroch 1meter x 1 meter, ktorá bola najprv umiestnená na verejnom priestranstve pred plotom domu s.č. 196 a následne ju žalovaná umiestnila na svoj pozemok za plot rodinného domu a túto tabuľu doposiaľ neostránila a tým zasiahla do práv žalobcu na ochranu osobnosti. Dom sa nachádza pri obecnej komunikácií ktorou ľudia prechádzajú na salaš, teda do ulice kde okoloidúci túto tabuľu vidia, teda žalovaná týmto zasiahla do práva žalobcu na ochranu osobnosti- jeho priezviska, pričom viac ako 20 osôb vo veku žalobcu vrátane starostu obce ho na to upozornilo, pričom z pripojených fotografií je zrejmé, že žalovaná túto tabuľu umiestnila najprv na verejné priestranstvo pred svoj rodinný dom J..Č.. XXX a následne až za plot na pozemok pred rodinný domom J..Č.. XXX, ktorý má oplotený, ktorého je podľa LVč. XXX pre katastrálne územie R. P. podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1/2-ica, pričom žalobca na pozemok žalovanej nikdy nevstúpil, ale do vedľajšieho domu, ktorý má samostatný vchod čo bolo so súhlasom vlastníka vedľajšej nehnuteľnosti, ktorému žalobca priniesol nákup a následne mu doviezol drevo na prívesnom vozíku a pomáhal mu ho skladať pred jeho domom, ktorý susedí s rodinným domom žalovanej. Pokiaľ ide o zverejnenie troch videí z ich obsahu vyplýva, že ich natočila žalovaná na svoj mobil, čo je zrejmé aj zo zvukového záznamu, ktorý je obsahom zverejnených videí na ktorých je zachytení zvukový a obrazový záznam žalobcu, pričom žalovaná bez súhlasu žalobcu nemala právo vyhotoviť a zverejniť tieto videá, ktoré doposiaľ z internetovej stránky odstránené neboli, pričom dňa 31.05.2016 boli zverejnené dve videá a tretie dňa 14.09.2016. Na predmetných videách ku dňu rozhodnutia súdu bolo niekoľko sto kliknutí, teda ide o širokú publicitu, teda žalovaná jednoznačne zasiahla do osobnostných práv žalobcu pričom podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením, pričom žalobca na vyhotovenie a zverejnenie týchto snímok nikdy nedal súhlas, teda žalovaná jednoznačne zasiahla do jeho osobnostných práv tým, že zverejnila obrazové a zvukové snímky žalobcu na internete, pričom doposiaľ od svojho konania neupustila a snímky z internetovej stránky neodstránila čo je už takmer dva roky, výzvu žalobcu na zdržanie sa zásahov do jeho osobnostných práv neprevzala, lebo poštu úmyselne nepreberá. Teda zverejnením všetkých troch videí ako obrazovo- zvukových záznamov na internetovej stránke www.youtube.com došlo k takému neoprávnenému zásahu do osobnostných práv žalobcu, že morálne zadosťučinenie nie je postačujúce, lebo k zníženiu dôstojnosti a vážnosti žalobcu ako fyzickej osoby došlo v značnej miere publicitou videí na internetovej stránke, ktorá mala niekoľko stoviek vzhliadnutí, čo je široká publicita, pričom protiprávny stav stále trvá a videá odstránené z internetovej stránky neboli, teda v danom prípade bola v značnej miere znížená dôstojnosť a vážnosť žalobcu v spoločnosti, došlo nepochybne k zásahu do osobnostných práv žalobcu takej intenzity, že je namieste priznať mu nemajetkovú ujmu v peniazoch vo výške 1500 eur. Súd považuje takto uplatnenú nemajetkovú ujmu žalobcom za primeranú vzniknutému zásahu, tento protiprávny stav stále trvá a publicita videí i naďalej pokračuje, pričom súd prihliadol pri určení nemajetkovej ujmy na závažnosť vzniknutej ujmy a okolnosti za ktorých k porušeniu práva došlo ak aj na skutočnosť, že protiprávny

stav stále trvá. Žalovaná objektívne zodpovedá za protiprávny stav ktorý svojím konaním - zhotovením a zverejnením obrazovo- zvukových záznamov žalobcu bez jeho súhlasu spôsobila a to bez ohľadu na zavinenie, ktoré sa v danom prípade nevyžaduje. Súd preto uložil žalovanej povinnosť odstrániť všetky tri videá z internetovej stránky, písomne sa žalobcovi ospravedlniť listom zaslaným žalobcovi do vlastných rúk a zaplatiť mu nemajetkovú ujmu v peniazoch vo výške 1500 eur. Súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR č.k. 3Cdo 137/2008 podľa ktorého právo na súkromie spočíva v práve fyzickej osoby samostatne sa rozhodnúť podľa vlastného uváženia, či a v akom rozsahu majú byť skutočnosti z jej súkromného života sprístupnené iným alebo zverejnené. O porušenie práva na ochranu súkromia ide nielen v prípade neoprávneného získavania vedomostí a poznatkov o súkromí fyzickej osoby, ale aj v prípade neoprávneného rozširovania týchto poznatkov a vedomostí. Dôvody priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch sú v § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka uvedené len demonštratívne; zákon ustanovuje jedinú podmienku priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorá je splnená vtedy, keď sa nemateriálne zadosťučinenie nezdá postačujúce.Porušenie práva na súkromie sa odlišuje od prípadov neoprávnených zásahov do práva na česť, dôstojnosť a vážnosť v spoločnosti. Neoprávnený zásah do práva na česť a dôstojnosť má závažné dôsledky vtedy, keď ním bola v značnej miere znížená dôstojnosť alebo vážnosť fyzickej osoby v spoločnosti. Neoprávnený zásah do práva na súkromie môže mať ten istý dôsledok (zníženie dôstojnosti alebo vážnosti v spoločnosti v značnej miere); tento negatívny - difamačný následok však nie je jediným právne akceptovateľným prejavom (jedinou právne relevantnou formou prejavu) závažnosti ujmy spôsobenej fyzickej osobe na týchto chránených právach. V prípade neoprávneného zásahu do práva na súkromie navrhovateľovi nevzniká procesná povinnosť preukazovať, že neoprávnený zásah pôsobil difamačne a mal za následok zníženie jeho vážnosti a dôstojnosti v spoločnosti.

13.V danom prípade došlo publicitou troch videí so strany žalovanej na sociálnej sieti www.youtube.com zachytávajúcich obrazovo- zvukový záznam žalobcu k takému neoprávnenému zásahu do jeho práva na súkromie a to bez jeho výslovného súhlasu, ktorý mal za následok zníženie jeho vážnosti a dôstojnosti v spoločnosti, pričom nemateriálne zadosťučinenie nebolo postačujúce vzhľadom na vážnosť zásahu a okolnosti prípadu keď neoprávnený zásah, ktorý už viac ako 1,5 roka trvá a je tomu tak doposiaľ, lebo žalovaná doposiaľ videá neostránila z internetovej stránky, preto súd priznal žalobcovi aj nemajetkovú ujmu v peniazoch vo výške 1500 eur, ktorá je primeraná neoprávnenému zásahu a okolnostiam prípadu, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP v spojení s § 256 ods.1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore plne úspešný súd priznal náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100%. O trovách konania rozhodne súd po právoplatnosti konania vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.