Súd:	Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka:	12C/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7619203035
Dátum vydania rozhodnutia:	14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Petra Pavlisová
ECLI:	ECLI:SK:OSSN:2020:7619203035.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v spore žalobcu: I. M., W.. X.X.XXXX, F. M. Č.. XXX, U. C., právne zastúpeného Mgr. Petrom Piatnikom, advokátom so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia 29/69, proti žalovanému: Pozemkové spoločenstvo - družstvo Torysky, so sídlom Torysky č. 70, IČO 36608246, právne zastúpenému JUDr. Jurajom Lukáčom, advokátom so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia 11/6, v konaní o ochranu osobnosti, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný za neoprávnený zásah do osobnostných práv žalobcu poskytnúť žalobcovi písomné ospravedlnenie a ďalej zaslať cit. písomné ospravedlnenie aj všetkým členom družstva, ktorých žalovaný ku dňu právoplatnosti tohto rozsudku eviduje v zozname svojich členov, a to v tomto znení:

„Pozemkové spoločenstvo - družstvo Torysky, so sídlom: Torysky č. 70, Torysky 053 71, IČO: 36 608 246, sa ospravedlňuje p. I. M., W.. X.X.XXXX, F. M. Č.. XXX, U. C. XXX XX, za nepravdivé skutkové tvrdenie, ktoré bolo uvedené v Stanovisku Predstavenstva Pozemkového spoločenstva - družstva Torysky k správe kontrolnej komisie pozemkového spoločenstva za rok 2016, podľa ktorého mal byť p. I. M. odvolaný (resp. mu bol zakázaný výdaj dreva) pre dokázateľnú opravu a falšovanie podkladov pre fakturáciu. Vyslovujeme týmto ľútosť, že sme predmetným nepravdivým tvrdením zasiahli do občianskej cti p. I. M.,“

a to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu v časti o zaplatenia náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 5.000 Eur zamieta.

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 7.5.2019 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd vydal rozsudok, že žalovaný je povinný za neoprávnený zásah do osobnostných práv žalobcu poskytnúť žalobcovi písomné ospravedlnenie a ďalej zaslať cit. písomné ospravedlnenie aj všetkým členom družstva, ktorých žalovaný ku dňu právoplatnosti tohto rozsudku eviduje v zozname svojich členov v tomto znení:

„Pozemkové spoločenstvo - družstvo Torysky, so sídlom: Torysky č. 70, Torysky 053 71, IČO: 36 608 246, sa ospravedlňuje p. I. M., W.. X.X.XXXX, F. M. Č.. XXX, U. C. XXX XX, za nepravdivé skutkové tvrdenie, ktoré bolo uvedené v Stanovisku Predstavenstva Pozemkového spoločenstva - družstva Torysky k správe kontrolnej komisie pozemkového spoločenstva za rok 2016, podľa ktorého mal byť p. I. M. odvolaný (resp. mu bol zakázaný výdaj dreva) pre dokázateľnú opravu a falšovanie podkladov pre fakturáciu. Vyslovujeme týmto ľútosť, že sme predmetným nepravdivým tvrdením zasiahli do občianskej cti p. I. M..“.

Súčasne sa žalobca domáhal, aby súd uložil okrem ospravedlnenia žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy v sume 5.000 Eur. Oboje do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca patrí k zakladajúcim členom žalovaného. V období od 15.3.2013 do 15.3.2018 vykonával funkciu predsedu kontrolnej komisie žalovaného. V predmetnom období sa podieľal na vypracovaní viacerých správ kontrolnej komisie žalovaného, v ktorých sa poukazovalo na závažné nedostatky v hospodárení s majetkom žalovaného zo strany predstavenstva žalovaného. Uvedený postup žalobcu mal za následok, že sa stal pre členov predstavenstva nepohodlným a hľadali dôvod na jeho diskreditáciu. Dňa 17.10.2015 sa konalo zasadnutie predstavenstva žalovaného, z ktorého bola vyhotovená zápisnica. Na str. č. 1 cit. zápisnice sa konštatuje, že: „ predseda zistil nezrovnalosti v dokladoch - dodacích listoch o výdaji dreva, nesprávne zatriedené drevo, nesúhlasilo množstvo.“ Na str. č. 2 cit. zápisnice v bode 4 s názvom Uznesenie sa uvádza: „ zákaz výdaja dreva od 15.9.2015 p. M. z dôvodu nezrovnalosti v dodacích listoch (nesprávne zatriedené drevo, rozdiely v množstvách). Akonáhle sa žalobca o cit. zápisnici dozvedel, zaslal predstavenstvu list dňa 3.12.2015, v ktorom vysvetlil, že nešlo k chybnému zatriedeniu dreva bez prítomnosti osôb, ktoré drevo vydali a prebrali. Predstavenstvo upozornil, že jeho konaním došlo pre odberateľa p. V. na vydanej drevnej hmote k predraženiu o vyše 900 Eur. Nakoľko na uvedený list žalobca nedostal odpoveď, tak dňa 1.3.2016 vypracoval spolu s ďalšími dvoma členmi kontrolnej komisie písomnú správu, v ktorej sa kontrolná komisia vyjadrila ku skutočnostiam ohľadom výdaja dreva, k spôsobu akým boli údajné nezrovnalosti v dodacích listoch zistené, ako aj k samotnému zákazu vydávať drevo žalobcovi. Hoci bola predmetná správa prečítaná na výročnej schôdzi v marci 2016, predstavenstvo k nej nezaujalo žiadne stanovisko a to až do konania výročnej schôdze v roku 2018, pred ktorej konaním bolo každému z členov žalovaného spolu s pozvánkou zaslané Stanovisko Predstavenstva Pozemkového spoločenstva - družstva Torysky k správe kontrolnej komisie pozemkového spoločenstva za rok 2016 (ďalej len „Stanovisko“), v ktorom na str. 4 sa okrem iného uvádza: „po odvolaní p. I. M. pre dokázateľnú opravu a falšovanie podkladov pre fakturáciu, bol zoznam zodpovedných pracovníkov doplnení o dvoch členov kontrolnej komisie.“ Uvedené Stanovisko bolo následne zverejnené aj na webovej stránke žalovaného: www.pozemkovespolocenstvo <http://www.pozemkovespolocenstvo> torysky.sk a to v období od 11.9.2018 do 20.2.2019. Žalobca sa domáhal ochrany podaním trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohovárania, ktoré však orgány činné v trestnom konaní odmietli z dôvodu, že skutok podľa nich nie je trestným činom a žalobcu odkázali na civilné konanie. Následne sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal v Oznámení a výzve zo dňa 20.2.2019, aby sa žalovaný zdržal akýchkoľvek zásahov do jeho osobnostných práv a to najmä, aby odstránil z webovej stránky predmetné Stanovisko a aby sa žalobcovi písomne ospravedlnil. Žalovaného upozornil, že ak sa tak nestane, tak sa bude voči nemu domáhať náhrady nemajetkovej ujmy. Žalovaný reagoval Listom - Oznámenie a výzva - Odpoveď zo dňa 1.3.2019 v ktorom mu oznámil, že výzva žalobcu bude prerokovaná na zasadnutí predstavenstva žalovaného dňa 2.3.2019. V Stanovisku zo dňa 8.3.2019 žalovaný oznámil, že na zasadnutí predstavenstva žalovaného bolo rozhodnuté, že celá vec bude predložená na členskú schôdzu, ktorá sa mala uskutočniť dňa 23.3.2019. Následne sa žalovaný odmlčal a do podania žaloby sa žalobcovi neospravedlnil. Žalovaný vyhovel výzve žalobcu len čiastočne tým, že zo svojej webovej stránky stiahol predmetné Stanovisko, čím v podstate uznal dôvodnosť nároku žalobcu. Žalovaný sa dopustil voči žalobcovi neoprávneného zásahu do jeho osobnostných práv tým, že zaslal približne 200 členom žalovaného pozvánku spolu so Stanoviskom, v ktorom sa okrem iného nachádzalo aj tvrdenie: „Pracovníci zodpovední za zatrieďovanie dreva a výpočet kubatúry boli schválení členskou schôdzou po odvolaní p. I. M. pre dokázateľnú opravu a falšovanie podkladov pre fakturáciu, bol zoznam zodpovedných pracovníkov doplnený o dvoch členov kontrolnej komisie.“ Predmetné skutkové tvrdenie žalovaného bolo a aj je spôsobilé výrazným spôsobom negatívne zasiahnuť do občianskej cti a ľudskej dôstojnosti žalobcu, poškodiť ho v kruhu nielen cca 200 členov družstva, ale aj v kruhu ďalších občanov obce Torysky a vzhľadom na skutočnosť, že predmetné Stanovisko bolo v období od 11.9.2018 do 20.2.2019 zverejnené na webovej stránke, aj v rámci širšej internetovej verejnosti. V dôsledku uvedeného protiprávneho zásahu došlo k zníženiu vážnosti, občianskej cti žalobcu najmä v obci Torysky, kde žije prevažná časť členov družstva a ich rodinných príslušníkov. Žalobca bol po zaslaní Stanoviska konfrontovaný zo strany svojho okolia, musel odpovedať na nepríjemné otázky k údajnému falšovaniu dokladov, vysvetľovať a brániť sa voči nepravdivému tvrdeniu žalovaného. Aj samotní príbuzní žalobcu boli zo strany cudzích osôb konfrontovaní s uvedeným tvrdením. Vzhľadom na závažnosť porušenia osobnostných práv sa

žalobca domáha primeraného zadosťučinenia a to nielen vo forme písomného ospravedlnenia, ale aj vo forme peňažnej náhrady, nakoľko Skutkové tvrdenie malo širšiu publicitu, a to jeho zaslanie cca 200 členov družstva, či jeho zverejnenie na webovej stránke družstva po dobu minimálne 7 mesiacov. Zo strany žalovaného rozhodne nešlo o nedbanlivostné zverejnenie neoverenej informácie, ale o úmyselné konanie s cieľom znížiť spoločenskú vážnosť a dôveryhodnosť žalobcu ako člena kontrolného orgánu žalovaného, ktorý poukazoval v minulosti na nehospodárne nakladanie s majetkom zo strany súčasného predstavenstva žalovaného. Žalobca sumu 5.000 Eur považuje vzhľadom na závažnosť vzniknutej ujmy, ako aj vzhľadom na okolnosti prípadu za primeranú.

3. Žalovaný sa vyjadril písomným podaním zo dňa 2.8.2019 k žalobe a uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú, ktorá nemá oporu v žalobcom tvrdenom skutkovom stave, ale ani v objektívnom stave skutočností a ich sledu, ktorý predchádzal údajnému zásahu do osobnostných práv žalobcu. Konaním žalovaného nemohlo dôjsť a ani nedošlo k zásahu do osobnosti žalobcu. Ide o ďalšiu snahu žalobcu atakovať žalovaného a jeho činnosť po tom, čo žalobca stratil vplyv na chod a fungovanie žalovaného a po tom, čo neuspel v rámci nástrojov trestného práva. Žalobca bol hlavným a jediným zakladateľom žalovaného. Jeho činnosť pri založení žalovaného a v úvode fungovania bola viackrát a opakovane ocenená a to aj na členských schôdzach žalovaného, kde mu bolo vyjadrené uznanie a poďakovanie. Pozemkové spoločenstvo - družstvo Torysky bolo založené dňa 30.5.2006 na ustanovujúcej členskej schôdzi zakladajúcich členov a vzniklo zápisom do obchodného registra dňa 2.6.2006. Žalobca od uvedeného dátumu až do 26.3.2011 vykonával funkciu predsedu družstva, hoci táto skutočnosť nebola zapísaná v obchodnom registri. Dňa 26.3.2011 sa uskutočnila členská schôdza, na ktorej došlo k zmene v personálnom zložení predstavenstva, ktoré za nového predsedu zvolilo K.. R. F. a žalobca sa stal radovým členom predstavenstva do 15.12.2013, kedy mu skončilo funkčné obdobie. V tento deň sa konala členská schôdza a žalobca bol spolu s pánom I. V. E. T. V. zvolený do kontrolnej komisie. Od 15.12.2013 vykonával žalobca funkciu predsedu kontrolnej komisie až do 12.3.2016, kedy sa predsedom kontrolnej komisie stal Y. Č.. Žalobca ukončil svoje pôsobenie v kontrolnej komisii ako jej člen dňa 16.3.2018. Dňa 17.3.2018 sa konala členská schôdza, na ktorej bola zvolená nová kontrolná komisia, pričom žalobca sa tejto členskej schôdzi nezúčastnil. Tvrdenie žalobcu, že od 15.3.2013 do 15.3.2018 vykonával funkciu predsedu kontrolnej komisie je nepravdivé a zavádzajúce. Keďže žalobca bol od 15.12.2013 v kontrolnom orgáne žalovaného, tak sa podieľal na vypracovávaní správ a kontroloval všetku činnosť žalovaného. Výkon tejto kontroly žalobca poňal tak, že keď sa predstavenstvo nestotožnilo s výsledkami jeho kontroly, tak sa obracal na rôzne štátne orgány. Uvedené činil žalobca opakovane, najmä po tom, čo stratil vplyv na hospodársku a ekonomickú činnosť družstva, kde podnetoval zlú, nehospodárnu a nezákonnú činnosť družstva, čomu bolo aj v roku 2015, kedy podal žiadosť o kontrolu hospodárenia družstva na Okresný úrad Poprad, Pozemkový a lesný odbor. Výsledkom konania žalobcu bolo vykonanie štátneho dozoru v lesoch zo strany Okresného úradu Poprad, Pozemkového a lesného odboru, ktorý bol oznámený podaním zo dňa 1.12.2015 a vykonaný dňa 10.12.2015, kde zo strany štátneho orgánu lesného hospodárstva podľa záznamu z výkonu štátneho dozoru č. 13/2015 neboli zistené žiadne porušenia zákona. Skutočnosť, že žalovaný vykonával svoju činnosť riadne, hospodárne a v súlade so zákonom, potvrdzuje aj záznam z výkonu štátneho dozoru č. 14/2018, kde predmetom dozoru bola kontrola plnenia predpisov programu starostlivosti o lesy po 10-tich rokoch jeho platnosti pre roky 2008-2017. Tento dozor s výnimkou oneskoreného zalesnenia v mesiaci máj 2010 a nedostatkov pri administratívnom vedení lesnej evidencie zo strany bývalého odborného lesného hospodára Y. N. (v oboch prípadoch vykonával funkciu predsedu žalobca), nezistila žiadne závažné nedostatky a porušenia predpisov. Rovnako dopadli aj ďalšie kontroly zo strany štátnych orgánov. K tvrdeniu žalobcu, že použitím slovného spojenia „pre dokázateľnú opravu a falšovanie podkladov pre fakturáciu“ v Stanovisku predstavenstva Pozemkového spoločenstva k správe kontrolnej komisie za rok 2016 malo dôjsť k zásahu do osobnostných práv žalobcu žalovaný uvádza, že k tomu nemohlo dôjsť z dôvodov, že Stanovisko bolo komplexným vyjadrením štatutárneho orgánu družstva na správu kontrolnej komisie, ktorej členom bol v roku 2016 aj žalobca a to v rámci výsledkov a záverov členskej schôdze konanej dňa 25.3.2017. Jednalo sa o vecnú kritiku činnosti žalobcu ako predsedu kontrolnej komisie v roku 2015, kedy predstavenstvo bolo povinné vyjadriť postoj k jeho činnosti ako štatutárny orgán družstva vo vzťahu k hlavnému predstaviteľovi jediného kontrolného orgánu družstva. Išlo o pravdivé tvrdenie založené na objektívnych zisteniach a faktoch. Správa kontrolnej komisie za rok 2016, kde bola kontrolovaná činnosť družstva v roku 2016, bola zo strany kontrolnej komisie predložená predstavenstvu jeden deň pred konaním členskej schôdze, ktorá sa uskutočnila dňa 25.3.2017. Vzhľadom na rozsah správy - 16 strán vrátane príloh a závažnosť tvrdení v nej nebolo zo strany členov predstavenstva možné na ňu hneď reagovať, preto bola dňa 25.3.2017 prednesená

predsedom kontrolnej komisie a bol prijatý záver, kde členská schôdza uložila predstavenstvu družstva, aby sa touto správou zaoberalo a zaujalo k nej stanovisko. Na prvom zasadnutí predstavenstva po členskej schôdzi v roku 2017, dňa 8.4.2017 bolo prijaté Stanovisko, ktorého písomným vypracovaním bol poverený K.. R. S.. Skutočnosť, že bolo Stanovisko zaslané členom družstva je logické, keďže sa týkalo činnosti družstva a bolo vyústením a následkom účelového oneskoreného predloženia správy kontrolnej komisie, a to tesne pred členskou schôdzou konanou dňa 25.3.2017. Ak by bola uvedená správa predložená v primeranom predstihu aj predstavenstvu ako štatutárnemu orgánu, malo by priestor na prípravu svojho stanoviska, ktoré by bolo tak či tak odprezentované na členskej schôdzi družstva dňa 25.3.2017. V prípade podaného Stanoviska išlo o vecnú kritiku činnosti predsedu kontrolnej komisie, ktorý by mal výkonom kontroly všetkej činnosti družstva chrániť jeho záujmy a záujmy jeho členov a nevykonávať činnosti, ktorých výsledkom je vznik potencionálnej škody pre družstvo. Žalovaný je presvedčený, že nemohol zasiahnuť do osobnostných práv žalobcu, keď poukázal na pochybenia v jeho činnosti pri predaji a výdaji dreva, pre ktoré mu bol výkon tejto činnosti pozastavený predstavenstvom dňa 17.10.2015, keďže použité výrazy a miera ich expresivity bola v zjavnom pomere k cieľu kritiky, ktorým bolo poukázať na činnosť predsedu kontrolného orgánu družstva. Do určitej miery je oklieštený elementárny status člena orgánu ako súkromnej osoby, a preto takýto člen musí prijať vyššiu mieru kritiky a akceptovať aj hodnotiace úsudky, ktoré môžu byť miestami aj málo vecné, prípadne nekonkrétne, či z pohľadu vyjadrovacích prostriedkov aj hraničné. Žalovaný od nástupu predstavenstva zvoleného na členskej schôdzi dňa 15.12.2013 a zvolenia za predsedu K.. R. F. prijal opatrenia na zamedzenie akýchkoľvek únikov a chýb pri výdaji a predaji dreva konečným odberateľom. Jedným z týchto opatrení je aj prítomnosť aspoň dvoch poverených osôb, členov družstva pri predaji a nakladaní drevnej hmoty. K tomuto kroku bolo pristúpené po skúsenostiach spred decembra roku 2013, kedy vznikali pochybnosti a nezrovnalosti pri predaju dreva. Poverené osoby sú prítomné pri nakladaní dreva na nákladné vozidlá a zapisujú a kontrolujú množstvá drevnej hmoty a druh dreva,. Zároveň vypisujú a podpisujú preukazy pôvodu dreva na prepravu a spracovanie. V roku 2015 malo družstvo štyroch obchodných odberateľov drevnej hmoty. Išlo o spoločnosti R., L..C..I.., E. S., L..C..I.., C., L..C..I.. E. Y., L..C..I.. T.. V priebehu roka 2015 boli zo strany žalovaného zaznamenané nezrovnalosti v stave zásob dreva na jednotlivých odvozných miestach a pri všetkých ťažobných skupinách v rámci internej mesačnej evidencie družstva, kedy rozdiely sa pohybovali v desiatkach metrov kubických. Zo strany predstavenstva bolo zistené, že žalobca svojvoľne zmenil šírku nákladného vozidla, ktoré prepravovalo drevnú hmotu, kedy rovnaké vozidlo odberateľa Y., L..C..I.. T. s evidenčným číslom: T. XXX Z. malo v prípade výdaja dreva dňa 10.8.2015 šírku 2,30 m, kedy bolo drevo vydané pánom Z., ale v prípade výdaja dreva dňa 12.8.2015šírku už len 2,25 m, kedy drevo vydal žalobca. Konaním žalobcu tým, že uviedol menšiu šírku vozidla, došlo k zníženiu množstva drevnej hmoty uvedenej v preukaze pôvodu dreva a tým aj k poníženiu množstva na faktúre vystavenej na jeho podklade a teda ku skresleniu predaného množstva dreva. Bolo zistené, že žalobca svojvoľne zmenil druh a kategóriu drevnej hmoty zo strany odborného lesného hospodára, kedy pri výdaji dreva dňa 11.8.2015 a dňa 12.8.2015, ktorý realizoval sám, pri kategórii drevnej hmoty výrez III. C svojvoľne uviedol v preukazoch pôvodu dreva na prepravu a spracovanie, že 50 % z naloženého dreva je vláknina, a to v prípade piatich preukazov, ktoré vystavil a podpísal k piatim nákladným vozidlám. Rozdiel činil vo vtedajších cenách 11 Eur/1 m3 bez DPH. Bolo zistené, že žalobca svojvoľne predával drevnú hmotu, ktorá bola kubíkovaná a určená na predaj na metre kubické ako drevnú hmotu, ktorá sa predáva na priestorové metre, čím vznikali každomesačné rozdiely v desiatkach metrov kubických. V mesiaci jún roka 2015 predstavoval rozdiel - 17,13 m3, v mesiaci júl 2015 - 20,39 m3, v mesiaci august 2015 - 16,34 m3. V roku 2016, kedy žalobca už nebol poverený výkonom činnosti pri výdaji a predaji dreva, sa uvedené rozdiely buď nevyskytovali vôbec, alebo len minimálne. Vzhľadom k tomu bolo zistené a preukázané skresľovanie, falšovanie údajov na preukazoch pôvodu dreva na prepravu a spracovanie vystavených žalobcom, ktoré slúžia ako hlavný podklad pre následnú fakturáciu. Preto sa predstavenstvo rozhodlo neospravedlniť sa žalobcovi na základe ním zaslaného Oznámenia a výzvy zo dňa 20.2.2019. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Žalobca sa písomným podaním zo dňa 27.9.2019 vyjadril k vyjadreniu žalovaného. Uviedol, že žalobca nepovažuje za spornú skutočnosť, že v období od 15.12.2013 do 16.3.2018 bol predsedom kontrolnej komisie, resp. neskôr radovým členom kontrolnej komisie. Pre účely žaloby je rozhodujúci fakt, že žalobca v danom období pôsobil v kontrolnom orgáne žalovaného a z titulu jeho funkcie bolo dohliadať na správnosť hospodárenia štatutárneho orgánu družstva. Ani jeden z podnetov kontrolnej komisie nebol zo strany žalobcu samoúčelný, ale bol zákonným výkonom oprávnení kontrolnej komisie. Žalovaný vo svojom vyjadrení poukázal na vykonanie štátneho dozoru v lesoch zo strany Okresného

úradu Poprad s tým, že podľa neho zo záznamu č. 13/2015 vyplýva, že neboli zistené žiadne porušenia zákona o lesoch. V danom prípade ide o dezinterpretáciu výsledkov kontroly. V zázname sa totiž doslovne uvádza, že: „Toho času nie je možné zistiť, či ťažené stromy sú zdravé, ako bolo uvedené v podnete...“ To znamená, že v čase vykonania kontroly už neexistovali dôkazy o nezákonnej činnosti. Je pravdou, že správa kontrolnej komisie za rok 2016 bola odovzdaná deň pred vykonaním členskej schôdze dňa 25.3.2017, avšak tvrdenia v cit. správe neboli nové, ale už opakovane uvádzané v predchádzajúcich výstupoch kontrolnej komisie, ktoré boli zo strany predstavenstva ignorované. K tvrdeniu žalovaného, že žalobca musí prijať vyššiu mieru kritiky, žalobca uvádza, že s týmto nemožno súhlasiť. Výkon jeho funkcie nemožno považovať za verejnú funkciu podobnú napr. mandátu poslanca obecného zastupiteľstva. Vecnosť kritiky vyžaduje, aby kritika vychádzala z pravdivých podkladov ako premís pre hodnotiaci úsudok. K tvrdeniam žalovaného ohľadom nezrovnalostí pri výdaji dreva žalobca uvádza, že v uvedenom čase nebol jediným zodpovedným pracovníkom družstva za vedenie zásob dreva a jeho výdaj odberateľom. Okrem žalobcu tam v tom čase pôsobili pán Z. E. T. Z.. Skladov dreva bolo minimálne päť a v čase, kedy bolo žalobcovi zamedzené vykonávať činnosť pri výdaji dreva, nebola urobená žiadna inventúra stavu zásob dreva, resp. žalobca o tom nemá vedomosť. Nikto v tom čase žalobcu ako člena kontrolnej komisie na uvedené zistenia neupozornil. Prvýkrát sa žalobca o tom dozvedel až v polovici septembra 2015 od K.. V., na čom písomne reagoval listom zo dňa 7.10.2015. Predstavenstvo sa týmto listom zaoberalo na svojej schôdzi dňa 17.10.2015. Akonáhle sa žalobca dozvedel o obsahu zápisnice z cit. schôdze, na jej závery reagoval listom zo dňa 3.12.2015. Na predmetný list nedostal odpoveď, Žalovaný ako konkrétny prípad falšovania podkladov pre fakturáciu uvádza prípad odberateľa Y., L..C..I.., že žalobca údajne svojvoľne zmenil šírku klaníc nákladného vozidla. Žalobca je presvedčený, že ním zadaná šírka vozidla je správna. Tiež nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že žalobca svojvoľne zmenil druh a kategóriu drevnej hmoty. V danom prípade sa drevná hmota nenachádzala na jednej skládke, ale asi na desiatich kopách dreva, ktoré sa nachádzali na ploche približne 300 m. Drevo bolo brané z viacerých kôp. Je vylúčené, aby niekto mohol posúdiť, z ktorej konkrétnej kopy dreva bola drevná hmota odvezená. V každej kope sa nachádzalo drevo rôznej triedy, pri nakládke dreva musel žalobca fyzicky skontrolovať každý kus dreva a zatriediť ho podľa druhu a akosti. Pri naložení dreva bol prítomný pán V.. Z tých istých kôp pred a po uvedenom dátume bral aj K.. V. E. K.. F., pričom drevná hmota bola zatriedená v podobnom sortimente. Žalobca požadoval od žalovaného za účelom porovnania dokumentácie vyhotovenej zo strany ostatných osôb zodpovedných za výdaj dreva sprístupniť aj doklady z uvedeného obdobia, čo však predseda predstavenstva K.. F. vyslovene zakázal žalobcovi poskytnúť. Ak žalovaný poukazuje na nezrovnalosti v stave zásob v období jún až august 2015, tak žalobca uvádza, že nebol jedinou osobou zodpovednou v tomto období za výdaj drevnej hmoty. Okrem neho vydával drevo aj K.. V., Z. E. Z.. To znamená, že pokiaľ vznikli nejaké nezrovnalosti v evidencii dreva vo výdajných miestach, nemožno to pričítať len žalobcovi.

5. Žalovaný sa písomne vyjadril dňa 6.11.2019 k vyjadreniu žalobcu. Žalovaný uviedol, že pokiaľ žalobca tvrdí, že žalovaný dezinterpretuje výsledky kontroly týkajúce sa záznamu z výkonu štátneho dozoru č. 13/2015, tak žalovaný musí konštatovať, že žalobca účelovo vytrháva z obsahu tohto záznamu vety, ktoré sa mu hodia do jeho konštrukcie. Na žalobcovo tvrdenie, že žalovaným uvádzané nedostatky pri administratívnom vedení lesnej evidencie žalobca považuje za nepodložené a očierňujúce tvrdenia, žalovaný uvádza, že o tom existuje rozhodnutie Okresného úradu Poprad, Pozemkového a lesného odboru číslo: OU-PP-PLO-2019/001902-004GJ zo dňa 7.1.2019, ako aj sú uvedené v zázname č. 14/2018 zo dňa 29.6.2018, kde je uvedené: „písomné súhlasy vydávané predchádzajúcim OLH (Y. N.) boli na starých, neplatných tlačivách.“ Otázku odborného vedenia lesnej evidencie vrátane zatrieďovania dreva do kvalitatívnych tried má na starosti odborne spôsobilá osoba, t. j. lesný hospodár, K.. I. V.. Žiaden z obchodných odberateľov nereklamoval odobratú drevnú hmotu a aj v prípade, pokiaľ vznikla polemika pri nakládke za účasti odberateľa, lesného hospodára a poverených dvoch osôb, prípadne predsedu družstva, vždy došlo k dohode o triede a kvalite dreva. Žalovaný svojim výrokom pomenoval zistenia a skutočnosti, ku ktorým dospelo predstavenstvo a kontrolná komisia na spoločnom zasadnutí dňa 8.4.2017, ktorého výsledkom bolo Stanovisko predstavenstva a ktorého sa žalobca nezúčastnil. Žalovaný vo svojom vyjadrení netvrdil, že výkon funkcie člena orgánu družstva je verejnou funkciou. Žalovaný uviedol, že zvolením do takejto funkcie sa osoba stáva kvázi verejne činnou, a teda musí mať vyššiu mieru tolerancie kritiky vzhľadom na svoje postavenie a výkon činnosti. Žalovaný má za to, že pri slovnom spojení „pre dokázateľnú opravu a falšovanie podkladov pre fakturáciu“ išlo o hodnotiaci úsudok, ktorý v čase jeho vyslovenia pramenil z vlastných zistení predstavenstva a vyjadril názor na žalobcu, ako aj na fakt, že v čase jeho pôsobenia dochádzalo k permanentným rozdielom v stave zásob dreva, ktoré po tom, ako mu bol výkon funkcie pozastavený, sa nevyskytovali. Skutočnosť,

že išlo o hodnotiaci úsudok ako prejav vecnej kritiky svedčí aj použitie slova „pre dokázateľnú“. Žalovaný teda nepoužil skutkové tvrdenie, pretože v takom prípade by žalovaný, ak by ho mal zistené po tom, čo vykonal dokazovanie, použil slovo „dokázanú.“ Žalovaný sa plne stotožňuje s judikátom citovaným žalobcom, kde aj Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že „atribútom kritiky je jej vecnosť, konkrétnosť a primeranosť (zodpovedajúca) čo do obsahu, formy a miesta. Vecnosť kritiky vyžaduje, aby kritika vychádzala z pravdivých skutočností (podkladov) ako premís pre hodnotiaci úsudok. Hodnotiaci úsudok musí byť totiž záverom, ktorý možno na základe uvedených skutočností logicky odôvodniť.“ Žalovaný po tom, čo pozastavil výkon funkcie žalobcu pri predaji a výdaji dreva, zistil, že prestalo dochádzať k rozdielom a teda logicky z toho vyvodil a vyjadril úsudok, že príčinou bola činnosť žalobcu. Nie je pravdou, že žalobca nebol upozornený a nemal vedomosť o zisťovaných rozdieloch. Tvrdenie žalobcu o vyvodení hmotnoprávnej zodpovednosti je účelové, keďže žalobca si je vedomý, že žiadna z osôb poverených kontrolou pri predaji a výdaji dreva nemala podpísanú dohodu o hmotnej zodpovednosti. A to je aj dôvod, prečo neexistuje žiadne rozhodnutie príslušného orgánu. Predstavenstvo sa zaoberalo podnetmi žalobcu, o čom svedčí list zo dňa 20.1.2018. Z technického hľadiska je relevantné, v akých priestorových jednotkách sa drevo predáva a je to relevantné aj z ekonomického hľadiska, keďže pri sortimente, ktorý sa skubikuje, ide o kvalitnejšie drevo a zároveň kubíkovanie zaberá čas. Obyčajným zahmlievaním je aj postoj žalobcu, a teda tvrdenie o braní dreva z viacerých kôp a o vylúčení jednoznačného posúdenia, z ktorej kopy sa drevo bralo.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, vyjadrením ich právnych zástupcov, výsluchom svedkov a oboznámením sa so spisovým materiálom a listinami a zistil tento skutkový stav:

7. Právny zástupca žalobcu uviedol, že v celom rozsahu trvajú na písomnej žalobe, poukazujú na písomné dôvody a vyjadrenia a navrhujú, aby jej súd vyhovel v plnom rozsahu.

8. Právny zástupca žalovaného uviedol, že celú žalobou považujú od počiatku za nedôvodnú, keďže nemá oporu v žalobcom tvrdenom skutkovom stave, ale ani v objektívnom stave skutočností a ich sledu, ktoré predchádzali. Zo strany žalobcu sa jedná len o účelové vytrhnutie niekoľkých slov zo správy, ktorou reagovalo predstavenstvo družstva, teda žalovaného, na správu iného orgánu žalovaného, a to kontrolnej komisie. Žalovaný považuje žalobu za neopodstatnenú, keďže konanie žalovaného nemohlo spôsobiť v žiadnom prípade zásah do osobnosti žalobcu a do jeho osobnostných práv. Ďalej považuje žalobu žalovaný za šikanóznu, keďže už akademik Štefan Lubin definoval tzv. šikanózny výkon práv ako výkon práva, ktorý sa prevádza výhradne len preto, aby inému bola spôsobená škoda a výkon, ktorým sa inému spôsobuje ujma, ktorá je celkom zjavne neúmerná prospechu, ktorý sa výkonom práva môže dosiahnuť. Rovnako žalovaný považuje žalobu za účelovú, pretože podanie žaloby aj vzhľadom na okolnosti, ktoré jej predchádzali, a to trestné konanie v súvislosti s podozrením zo spáchania trestného činu ohovárania, je len akousi gradáciou konania žalobcu, ktorý sa do dnešného dňa nezmieril s tou skutočnosťou, že nemá vplyv na hospodársku a najmä ekonomickú činnosť žalovaného. Rovnako považuje žalovaný žalobu za vykonštruovanú, keďže od počiatku vo svojich podaniach žalobca seba vykresľuje ako akúsi obeť, s tým, že postup zo strany žalovaného voči jeho osobe je koordinovaný, riadený a je len snahou očierniť, a to aj vzhľadom na to, čo všetko pre družstvo od jeho založenia urobil. Z vyššie uvedeného majú za to, že stanovisko, ktoré podalo predstavenstvo družstva, v ktorom sú uvedené slová, resp. slovné spojenie, pre ktoré bola podaná žaloba, bolo len komplexným vyjadrením štatutárneho orgánu družstva na správu kontrolnej komisie, ktorej členom bol v roku 2016 aj žalobca, a to v rámci výsledkov a záverov schôdze konanej dňa 25.3.2017. Konalo o vecnú kritiku činnosti žalobcu ako predsedu kontrolnej komisie v roku 2015, kedy predstavenstvo bolo povinné vyjadriť svoj postoj k jeho činnosti, keďže štatutárny orgán družstva je zodpovedný za chod tohto subjektu, a to aj vzhľadom na to, že v roku 2015 bol žalobca hlavným predstaviteľom jediného kontrolného orgánu družstva. Považujú žalované slovné spojenie za pravdivé tvrdenie, založené na objektívnych zisteniach a faktoch, ktorého vyjadrenie v stanovisku predstavenstva bolo nevyhnutným sprievodným javom kritiky, a preto nebolo v žiadnom prípade spôsobilé zasiahnuť do osobnostných práv žalobcu. Zotrvávajú na všetkých svojich písomných podaniach podaných v spore a navrhujú žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

9. Žalobca uviedol, že žalobu podal, lebo cíti krivdu za ohováranie, že je zlodej a falšovateľ, nemohol to strpieť. Členom kontrolnej komisie bol od roku 2013 do 2016 a pôsobil ako člen do roku 2018. Od začiatku upozorňoval na nedostatky, zistenia, sú o tom aj písomné zápisy. Bolo to v dvoch podaniach na pozemkový úrad v Poprade, na sto percent to bolo právom, je to dokázateľné, že poľovníci našli na

dvoch miestach - a on sa išiel pozrieť na tvár miesta - pohodených niekoľko zväzkov sadeníc, ktoré patrili do porastu, boli zaplatené, no neboli posadené, chýbali v poraste v jednom prípade, čo sa aj dokázalo. Teraz posledný krát zavolal aj štátnu kontrolu, ale bolo to zbytočné, nereagovali na to, vysmiali sa mu. V druhom prípade išlo o sto kubických metrov surového dreva živého a zdravého pre svoje potreby a záujmy, boli tam aj nejakí členovia, zavolali ho, išiel na miesto, na čo má aj svedka. Hovoril im, že to nie je tak, ako má byť. Volal kontrolu v druhom prípade. Oni hovoria, že kontrola nenašla nič, ale našla. Kontrola tam nemohla ísť, to bolo od septembra do decembra, pekne zahladili stopy, zahádzali to haluzinou, tie pne zdravé, to bolo okolo sto kubíkov dreva, čo ich následne aj vydával tomu odberateľovi, lesnému hospodárovi, že sám si vyznačil drevo, dal ho zrúbať a sám pre seba to kúpil. V predstavenstve ich to nezaujímalo. Dostali pokutu, pretože našli jeden porast 0,52 ha nezalesnený, tie stromy tam patrili do porastu a nie pohodené pri ceste. Dá sa prehliadnuť pol hektára? Kto to spôsobil? Dostali za to aj pokutu. Predchádzajúce predstavenstvo spôsobilo nemalé škody, to rieši prokuratúra, tam bolo 65-tisíc. Je poškodený on a aj jeho celá rodina. Žalovaný mu uviedol, že sú ochotní sa mu ospravedlniť, keď ich nebude žalovať a nič kontrolovať. Je to možné? Načo potom má predstavenstvo tú kontrolnú funkciu v tom spoločenstve? Na otázku právneho zástupcu žalovaného ako založil družstvo, v ktorom roku a s akými členmi, žalobca uviedol, že to bolo na konci roka 2003, bola tam urbárska spoločnosť. Prišli za ním členovia. Bez nároku na odmenu tam pôsobil ako predseda do roku 2007. Pomáhal ľudom a vybavil, s čím sa dnes hospodári a s čím sa šafári. On mal najväčšiu zásluhu na tom, že sa na tom dnes hospodári, že sú dividendy, že majú ľudia palivo. Od roku 2007, vlastne už 2006, bolo spoločenstvo urobené. Bol predsedom do polovice roka 2010. Nenašli na neho jedinú sťažnosť, nikto ju nenájde, jediná chyba tam nie je. Začalo sa to od roku 2010. Na otázku právneho zástupu žalovaného či vie, v akej právnej forme bolo založené spoločenstvo v roku 2006, žalobca uviedol, že bolo bez právnej subjektivity. Až to druhé bolo s právnou subjektivitou - pozemkové spoločenstvo, družstvo Torysky. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či vie uviesť, koľko členov založilo pozemkové spoločenstvo Torysky, žalobca uviedol, že si nepamätá presne, ale on pokračoval v tom, urbárska spoločnosť, bolo aj razítko, aj všetko. Urbárska spoločnosť bola do roku 2006. V roku 2006 na verejnej členskej schôdzi vlastníkovi nové pozemkové spoločenstvo družstvo Torysky. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či sa konali každoročne členské schôdze pozemkového spoločenstva družstva Torysky od založenia družstva, keďže táto povinnosť vyplýva z obchodného zákonníka, žalobca uviedol, že sa konala v roku 2006. Prebiehalo všetko v poriadku do 11.7.2010, bez problémov. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, prečo v rozhodnom období nebol zapísaný ako predseda, keďže sám uviedol, že vykonával funkciu predsedu, žalobca uviedol, že si to nepamätá, musí to byť v obchodnom registri, to bolo do roku 2010. Je tam chaos v obchodnom registri. V roku 2010 narobili zmätky, aj mama právneho zástupcu bola predsedníčkou kontrolnej komisie, prečo to neriešila, nezistila? Na otázku právneho zástupcu žalovaného, keď odovzdával fungovanie druhému predsedovi, nebohému K.. F., či mu dal nejaké doklady v súvislosti s činnosťou družstva, žalobca uviedol, že F. neodovzdával nič, po ňom to preberal pán Č., nie F.. Urobili výbor, mimoriadnu schôdzu, bolo to namierené proti nemu, 10.-11. júla 2010. Na tej schôdzi bol prítomný aj právny zástupca žalovaného a urobili tajné voľby. Urobili to v jeho neprítomnosti, vylúčili ho, preto nebol ani v obchodnom registri. Ale v obchodnom registri na to pravdepodobne zabudli. Pán predseda zakázal, ani jeden doklad mu nechce dať ekonómka alebo tajomníčka. On nemal prístup, nemohol disponovať s ničím, bránil sa, ako len mohol. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, aké doklady žalobca odovzdal p. Č. ako nasledujúcemu predsedovi, žalobca uviedol, že všetky. Na otázku, ako si vysvetľuje skutočnosť, že z toho obdobia družstvo nemá v svojom archíve žiadne doklady, zápisnice, s výnimkou účtovníctva, keďže to viedla externá účtovníčka, žalobca uviedol, že keď bol v roku 2013 zvolený, má o tom zápis, aby staré predstavenstvo odovzdalo všetky doklady a až potom dostanú odmeny, tak si myslí, a na to sa treba opýtať členky terajšej kontrolnej komisie, tajomníčky, že keď boli odmeny vyplatené, tak verí, že museli byť aj doklady odovzdané, že p. Č. musel doklady odovzdať pánovi F.. Na otázku, z akého dôvodu sa žalobca nezúčastnil spoločného zasadnutia predstavenstva kontrolnej komisie dňa 8.4.2017, keď sa prerokovávala správa kontrolnej komisie za rok 2016 a ktoré vo výsledku bolo stanovisko, v ktorom sa nachádza to slovné spojenie, ktoré sa týka zásahu do jeho osobnosti, žalobca uviedol, že je po infarkte, teda jednak zo zdravotných dôvodov, a po druhé, bol tak očiernený predstavenstvom, ale nielen samotným predstavenstvom... do obálky každému členovi dali ku pozvánke jeho meno a to, že falšoval doklady. To ale nestačilo, dali to aj na webovú stránku, že kradol a falšoval. Je to nehoráznosť, tak sa musel obrátiť na súd. Iné východisko nevidel. Na otázku, ako reagoval na pozastavenie činnosti pri výdaji a predaji dreva, žalobca uviedol, že nehorázne, pretože kraj bol jedným z odberateľov, ktorý čestne a poctivo platil faktúry, všetko bolo v poriadku. Nevie si predstaviť, že mohli vidieť traja členovia predstavenstva, dvaja a tretí hospodár, že aké drevo sa tam vydáva alebo ako sa vydáva. Všetko videli pri stole, to je čosi nemožné, a z

toho ho obvinili a drevo nevideli. Na otázku, z akého dôvodu do dnešného dňa neodovzdal pečiatku družstva, ktorú používal pri predaji a výdaji dreva, žalobca uviedol, že aj tú pečiatku zneužili proti nemu. Áno, má ju do dnešného dňa, aby nebola zneužitá. Tak ako zneužili na tých bločkoch. Zadržali bločky a mama právneho zástupcu žalovaného o tom takisto vie od roku 2011, že bločky zadržali, aby ho mohli obviňovať. On o žiadnych bločkoch nevedel. Kúpili sprchovací kút, strešné okno, kotol a založili bločky späť do roku 2008, 2009. To je nehorázne. Na otázku, či je žalobcovi známy zákon č. 113/2018 o uvádzaní dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa zavádza tzv. slovenská lesnícka a drevárska inšpekcia, žalobca uviedol, že nevie. Na otázku, či vie koľko dozorov a koľko porušení zákona bolo zistených a pokút uložených v roku 2019, žalobca uviedol, že to nikto nemôže presne povedať. V tom je zavádzanie, že drevo bolo označené. Drevo označené nebolo. Od harvestora sa drevo neoznačuje a na konci nečísluje. To drevo bolo pritom na minimálne desiatich kopách. V každej kope nebol jeden jediný sortiment. V každej sa našli aj také, aj také, niekde polovica, niekde viac. Na otázku, či má vedomosť o tom, že spoločnosti Y., L..C..I.. L. L. T. bola v roku 2019 udelená pokuta Slovenskou lesníckou a drevárskou inšpekciou, žalobca uviedol, že o tom nič nevie. Na otázku, ako si vie vysvetliť skutočnosť, že napriek tomu, že bol daný pokyn, aby pri predaji dreva figurovali najmenej dve osoby, čo sa preukazovalo podpisom na dokladoch o pôvode dreva, no vo faktúrach, ktoré boli predložené do spisu je uvedený len jeho podpis, žalobca uviedol, aby sa to opýtal predsedu. Jeho tam posielal samého, či už úmyselne, alebo ako, nielen v tom prípade pre pána V.. To bolo v X prípadoch, že ho posielal samého. Na otázku, či vie vysvetliť, ako je možné, že nezrovnalosti pri výdaji a predaji dreva, faktúrach, odvozných a dodacích listoch sú len vo vzťahu k spoločnosti Y. a nie k ostatným trom obchodným odberateľom v danom inkriminovanom období, žalobca uviedol, že to chceli odstrániť, na piatich dodacích listoch bolo tridsať chýb. Na otázku, ako si vie vysvetliť rozdiel v tom, že žalobca predložil súdu doklad kontrolnej komisie z kontroly dňa 11.9.2015, ktorý bol prílohou žaloby, opomenul priložiť kópiu, prehľad svojej činnosti, kde uvádza, že od založenia družstva v roku 2009 sa vyťažilo spolu 8565 plnometrov drevnej hmoty a on disponuje zápisnicou predstavenstva z januára 2019, kde je konštatované, že za rovnaké obdobie bolo vyťažených 11510 m3, čiže rozdiel je cca 3000 m3, aby sa žalobca vyjadril, prečo v jeho podrobnej evidencii je o 3000 m3 menej ako v evidencii odborného lesného hospodára, ktorý má prístup ku všetkej evidencii, žalobca uviedol, že môže predložiť súdu všetko od roku 2005, koľko sa vyťažilo. A predloží všetko, ako sa nehospodárne nakladá s majetkom. Žalobca uviedol, že nech predložia dôkaz, na základe ktorého ho obvinili. Taký dôkaz neexistuje. Robil čestne a zodpovedne a teraz sa tam hospodári nešetrne. Budú mať s tým problémy od roku 2013, aký bude teraz rozdiel, veď za necelé 2 roky bol rozdiel 65000. Porušujú sami svoje uznesenie, lesný hospodár ako jedna osoba robí lesného hospodára, lesníka, vyznačuje drevo, vydáva, predáva sám sebe svojej firme, to je neslýchané.

10. Zástupca žalovaného R. F. uviedol, že je vo funkcii predsedu spoločenstva, začal v roku 2013 v decembri, kedy boli prvé voľby, do roku 2018 a v roku 2018 boli ďalšie voľby, kde ich ľudia zvolili na ďalšie 4 roky. Žalobcu pána M. veľmi dobre pozná, on ho tam dotiahol, začali spolu robiť, pomáhal mu. Na výročnej schôdzi v roku 2010 zutekal žalobca zo schôdze, keď ľudia chceli od neho správu. Ako môže prísť na výročnú členskú schôdzu bez ekonómky, veď on to riadi, a keď dá niekto otázku, tak nech sa k tomu vyjadrí ekonómka. Táto schôdza bola fiasko. Na ďalšej schôdzi on už nebol. Celý rok 2014 vychádzali normálne, až v r. 2015 to začalo haprovať, lebo vyvíjal tlak, robili mesačné inventúry len tak pre seba, aby vedeli čo a ako. Vždy mali rozdiely, ako predsedu ho to trápilo. Zaujal vtedy stanovisko, že toto čo sa nameria na sklade, to bude inventúrne pre nich a ak došlo k nezrovnalosti, znova sa to dopíše a nameria čo je na sklade. V roku 2015 bola konkurencia, dosť veľa kubíkov im stále chýbalo, čo sa mu zdalo nemysliteľné. Išiel skontrolovať dodacie listy a prišiel na nezrovnalosti. Keď žalobca hovorí, že drevo bolo na takej kope, dobre vie ako predseda, ako člen poverený výdajom dreva, že ako sa to drevo triedilo. Keď hovorí, že bolo na kopách neoznačené, tak žalobca zavádza. Nebolo označené, má pravdu, keď bol harvestor. Ale harvestor hádzal už podľa toho ako ho ohodnocovali. Za hodnotenie dreva boli zodpovední oni, cenu stanovovali oni - predstavenstvo. Zistil dookola ceny, za aké sa drevo predávalo a dovolí si tvrdiť, že boli v okolí najlepšie. Keď napadol, že nie je papierovo kubíkované drevo, keď má napr. hrúbku 23,33 dĺžka 4 meter, vedľa v papieroch je, koľko je to kubíkov, je to v tabuľke. A zrazu podľa tabuľky vykubíkované je a navrchu označené „véčko“ - čo je vláknina, drevo najmenej hodnotné. Na základe toho zisteného zvolal predstavenstvo, oboznámil členov, kde sa prijalo uznesenie, pozastavili výdaj dreva pre žalobcu, bolo to asi v auguste. Na výročnej schôdzi to povedal všetkých členom, čo sa udialo a že pozastavil žalobcovi drevo. Na členskej schôdzi sa ani jeden človek nepýtal prečo, či to isto tak bolo. Na tejto členskej schôdzi sa znova volili ďalší ľudia, aby bol ten počet, aby sa mohlo znova vydávať drevo. Žalobca tvrdí, že musel písať sťažnosti, vždy na neho útočí, že

nerobí poriadky. Poriadky sú a kým je tam on, tak aj budú. Žalobca ako predseda kontrolnej komisie, keď už on ho nepočúval, boli tam ďalší štyria členovia, mal zvolať schôdzu, aby sa to riešilo na úrovni družstva. A keď tam nepochodil, mal ako predseda kontrolnej komisie zvolať členskú schôdzu, lebo keď sú vážne nedostatky, tak len členská schôdza môže o tom rozhodovať. Žalobca z toho neurobil nič, hneď napísal na lesný úrad, ktorý prišiel, urobil ohliadku, vysvetlili si to. Ani jedna kontrola, ktorá bola, im neprišla na nič, dokonca boli vždy chválení. Keď žalobca hovoril o stromčekoch, tak si mýli dojmy s pojmami, nejdú cez fondy, vyhrala firma, ktorá všetky práce realizovala, oni zadali len projekt. Keď žalobca našiel stromčeky niekedy v auguste a je taký seriózny, tak prečo až v marci kričal na schôdzi, kde to našli, veď hneď mal za ním prísť a povedať. On by si zavolal firmu R., aby poriadne realizovali projekt. Dovtedy to nikto nepovedal, že je tam 5-6 buntov stromčekov. Za to obdobie boli taxátori, mali asi 3-4 kontroly z Bratislavy, vždy chodili podnety, že sa zle robí. Prišli z Bratislavy na kontrolu, ani jediný raz nikto nenašiel pochybenie do dnešného dňa. Vždy mal problém s pochybením len žalobca, teda bývalý predseda kontrolnej komisie, dnes člen, človek, ktorý vždy bol, je a bude nespokojný. Na dvoch alebo troch členských schôdzach ďakoval zakladateľom spoločenstva, že dnes môžu na tom robiť, nebyť ich, nevie, či by to bolo alebo nie. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, aby sa vyjadril v akom stave prevzal v roku 2013 spoločenstvo, aká interná evidencia bola, v akom stave bola kancelária a pod., žalovaný uviedol, že v roku 2013 im nebolo odovzdané nič okrem pár šanónov s účtovníctvom, nebol jeden papier o výročnej členskej schôdzi, predstavenstve. Keď prišli požiarnici na kontrolu a pýtali zmluvy, musel im povedať, že to nemá, lebo všetko len teraz prevzal, ale nič nenašiel. Kancelária bola v dezolátnom stave, bol to starý obecný úrad, bola tam zima. Po jednaní s obecným úradom zriadili takú kanceláriu v priestore bývalej pošty, že sa človek nemusí hanbiť. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, z akého dôvodu zaviedol kontrolu pri výdaji dreva, čo ho k tomu viedlo, žalovaný uviedol, že najviac ho k tomu viedli nezrovnalosti, ktoré zistil, na základe toho zaviedol mesačné inventúry, nakoľko je tam hmotná zodpovednosť, musel sa tým zapodievať. Potom nastalo to, že povedal, že sa nebude vydávať drevo do výročnej členskej schôdze, ktorá rozhodla, že doplnili namiesto žalobcu pána M. dvoch členov. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, čo predchádzalo pozastaveniu činnosti žalobcu pri výdaji dreva, či boli nejaké podnety, iniciatíva zo strany tretích osôb, žalovaný uviedol, že podnety boli vždy. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či sa vie sa vyjadriť k nespokojnosti ťažobných skupín, žalovaný uviedol, že na konci mesiaca išli členovia, ktorí vydávali drevo, na tvar miesta, čo bolo pokubíkované, sa spísalo. Drevo, ktorému hovoria vláknina, sa robilo odhadom, to sa nekubíkuje, aj sa predáva na priestorový meter, ktorý sa násobí koeficientom 0,65. Boli vždy námietky, hádky každý mesiac, ťažbári povedali jeden čas, že už skončia, ale upýtali ich, robia a dnes je spokojnosť. Vyjde im sem-tam rozdiel, ale je to napr. 3 kubíky mínus, na ďalší mesiac 3-4 kubíky plus a v týchto hraniciach sa pohybujú, je veľmi spokojný on a aj predstavenstvo, aj ťažobné skupiny. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či sa nezrovnalosti, ku ktorým došlo pri výdaji dreva zo strany žalobcu, týkali viacerých odberateľov, žalovaný uviedol, že nie, týkalo sa to len p. V., kde bol vydávať žalobca. On sa snažil žalobcu dávať s jeho najlepším kamarátom, ktorého dnes osočuje, K.. V. E. F., a on a ďalší aby išli ku výdaju p. V.. Ale niekedy to tak nevyšlo, niekto zamarodoval, tak išiel žalobca p. M. a našlo sa to, čo sa našlo. Preto povedal p. V.N., odberateľovi, že skončil v pozemkovom spoločenstve a že nedostane klátik dreva, lebo je hanba, že robí také chyby, to sa nesmie. Odstavil ho, už nie je ich odberateľom. Keď sa ťažilo 10 tisíc kubíkov, keď bola Žofia kalamita, vtedy potrebovali odberateľov, dnes ťažia 4 tisíc kubíkov, čo je ich cieľom čo najmenej ťažiť, aby les chránili, takže dnes im stačí pomaly jeden a nie je pravda, čo hovorí žalobca p. M., že bol platca. On jediný z tých štyroch čo boli, musel si skontrolovať účet za predchádzajúci mesiac, či je vyplatené, keď bolo vyplatené, vtedy povedal „môžete“. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či má vedomosť o reklamáciách zo strany odberateľov, žalovaný uviedol, že nie, len predseda kontrolnej komisie povedal, že p. V.N. okradli. Kupujúci bol spokojný, nič nenamietal, len predseda im to vytýkal, že ho okradli o 900 eur. Veď p. V. by určite pozemkovému spoločenstvu nedaroval len tak 900 eur. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či sa vie vyjadriť, či má družstvo neuhradené záväzky v spoločnosti Y. T., žalovaný uviedol, že nie. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či sa vie vyjadriť k tvrdeniu žalobcu, že sa rúbalo zelené drevo, že sa ťažilo ako sa chcelo bez vyznačenia, žalovaný uviedol, že od jeho nástupu za predsedu v pozemkovom spoločenstve sa neťaží žiadne drevo, len kalamitné. To, čo spomínal žalobca, to je rok 2015, čo má pravdu, lebo bolo spadnuté aj zelené po kalamite Žofia, zhodilo okolo 10000 kubíkov. Nevie, ako by sa dali po tom zahladiť stopy, že drevo vyťažíte a zakryjete s neviem čím, alebo ako. Vždy sa snažil, snaží a vždy bude, aby robil tak, aby mohol pred členov vždy vystúpiť s čistým svedomím. Ani na jednej výročnej členskej schôdzi nikto nekritizoval prácu predstavenstva, lesného hospodára, ekonóma. K lesnému hospodárovi musí dodať, že na jar 2010 ho práve žalobca p. M. doniesol do spoločenstva Torysky a on odvtedy nikoho nemal dôvod meniť. Keď ľudia robia, čo potrebuje, je na to hrdý, že to ide ako má. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, aby

sa vyjadril sa k tvrdeným skutočnostiam zo strany žalobcu, že podal trestné oznámenie, či to má dopad na činnosť družstva, žalovaný uviedol, že určite má, už len to, že treba všade chodiť, nosiť účtovníctvo, zápisnice z výročných schôdzí, z predstavenstiev. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či vie uviesť dôvod, ktorý by ho viedol ako predsedu družstva k rozviazaniu spolupráce s lesným hospodárom K.. V.Á., žalovaný uviedol, že nevie. Nikto si neuvedomuje, koľko K.. V. pre spoločenstvo urobil. Jeho zásluhou dávali projekt na obnovu lesa, raz za 513 tisíc a teraz skončili za 813 tisíc. Ľudia by mu mali bozkať ruky, že to vypracoval a boli v tom úspešní. Nech mu niekto ukáže v okolí tak úspešný subjekt ako pozemkové spoločenstvo Torysky, čo by vyhralo dvakrát. V práci na K.. V. nemôže povedať nič zlé. V civile on bol mäsiar, tomu rozumie, nerozumel lesníctvu, ani dnes nie je extra múdry, ale za tých 6 rokov nabral nejaké skúsenosti. Pri akejkoľvek jeho neznalosti mu je K.. V. vždy oporou, je to veľmi bystrý, múdry a sčítaný človek. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, aby uviedol, kto bol autorom stanoviska predstavenstva ku správe kontrolnej komisie v roku 2016, žalovaný uviedol, že všetci, t. j. predstavenstvo. Stanovisko vypracoval K.. S.. Bolo to dehonestujúce a ponižujúce, keď v piatok večer pred sobotnou výročnou členskou schôdzou predseda kontrolnej komisie dal do kancelárie 16 - stranový kolaborát. Na výročnej schôdzi povedal, čo sa stalo aj to povedal vulgárne, že toto normálny človek nemôže urobiť. Sľúbil tam, že hneď do mesiaca zasadne predstavenstvo, dá správu, na jej základe zvolal predstavenstvo kontrolnej komisie, predstavenstvo družstva, kde celú túto správu hodnotili. Na výročnej schôdzi sľúbil, že to pošlú vopred, aby prišli pripravení na ďalšiu výročnú členskú schôdzu, aby mohli k tomu zaujať stanovisko a pýtať sa. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či on osobne, alebo ostatní členovia predstavenstva, mali výhrady k písomnému vyhotoveniu stanoviska K.. S., žalovaný uviedol, že nie. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, že v predmetnom stanovisku sa nachádza veta, ktorá je dôvodom tejto žaloby „pracovníci zodpovední za zatrieďovanie dreva a výpočet kubatúry boli schválení členskou schôdzou po odvolaní I. M. pre dokázateľnú opravu a falšovanie dokladov pre fakturáciu bol zoznam pracovníkov doplnený o dvoch členov kontrolnej komisie“, o ktoré konkrétne skutočnosti a konkrétne doklady opiera toto tvrdenie, žalovaný uviedol, že je výročná členská schôdza, všetko sa spisuje, je tam zhon. On keby to bol čítal, určite by to nedovolil, lebo má úctu k starším ľuďom, možno by nedovolil, aby tam bolo slovo „falšovanie“. O toto tvrdenie opiera o dodacie listy a faktúry, ktoré sú predložené v spise. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či existujú aj iné skutočnosti, alebo iné doklady, žalovaný uvádza, že všetko je v súdnom spise. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, že vo vzťahu k faktúre pre spoločnosti p. V., na základe čoho bola táto faktúra z ich strany opravená, v čom bol problém, žalovaný uvádza, že v kvalite zatriedenia dreva. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, na základe čoho posúdil, že došlo k nesprávnemu zatriedeniu, žalovaný uvádza, že na základe toho, že ho fyzicky videl a zodpovedalo takej kategórii ako ostatné.. Odberateľ s tým ale súhlasil. Uviedol, že drevo sa snažia zatriediť už ťažbári a človek okolo dreva už vie, kde je béčko, kde céčko, kde vláknina. Chodil na sklady dosť často, aby mal prehľad čo nakladajú, ani niekedy nikomu nič nepovedal, len sadol do auta a potom prišiel a skontroloval dodacie listy. V roku 2012 alebo 2013 členskou schôdzou boli poverení, kde mali vypracovať predaj dreva za rok 2012 a tam bola predložená správa, v nej bol K.. S., K.. J. a on. Vypracovalo sa to, je to tam, dalo sa to na prokuratúru, odtiaľ prišlo zamietnuté stanovisko.

11. Svedok R. Q. na pojednávaní uviedol, že je druhý rok v kontrolnom orgáne urbariátu Torysky. O veci vie toľko, že pán M. bol obvinený z falšovania faktúr, dokladov. On na to povedal, že keď je dôkaz, že to urobil, tak nech to dajú na súd a keď nie, tak nech sa mu ospravedlnia. Bolo spomínané, že pán M. zle zatriedil drevo, že malo byť aj predávané. Vie, že p. M. bol obvinený, že má byť sprchovací kút, ktorý nie je a je u neho doma, ale on nevie, kto ho obvinil. O falšovaní hovorili ľudia na členskej schôdzi, a aj po dedine sa šírili také informácie. Sú dva tábory, jedni naklonení urbariátu, hovoria v prospech urbariátu, jedni sú naklonení p. M., tak hovoria za neho. On nevie, kde je pravda, je tam dva roky, nevie sa k tomu vyjadriť. Na výročnej schôdzi sa o ospravedlnení nehlasovalo. Dohodlo sa, že sa žalobcovi neospravedlnia. Nechali to na výbore. Nepamätá si, aby členovia výboru spomínali nejaké dôkazy. Boli tam hádky, ale vie, že obvinenie na p. M. bolo napísané na internete a na pozvánkach na schôdzu. So žalobcom sú nejaká vzdialená rodina.

12. Svedok Š. F. na pojednávaní uviedol, že je vnuk žalobcu. O konaní vie od starého otca, ktorého sa to veľmi dotklo, lebo keď bol v spoločenstve, tak sa tomu naozaj venoval vo svojom voľnom čase, čestne a bezodplatne. Starý otec má zdravotné problémy, tiež sa to dotklo aj starej mamy, ktorá má zdravotné problémy, aj ich ostatných. Obvinenie ohľadom fakturácie bolo dokonca zverejnené na webe spoločenstva a zaslané v obálkach pre členov. Ovplyvnilo to celé ich fungovanie rodiny, dozvedeli sa to aj známi, ktorí žijú v zahraničí. Žalobca to veľmi zle znáša, obetoval obci veľa a teraz sa niekto vozí na jeho chrbte. On nie je členom predstavenstva, ale jeho otec je. Jeho otec nebol ani raz pozvaný na

členskú schôdzu. O túto vec sa začal zaujímať, lebo ide o jeho deda. A chce vysloviť názor, že ak je niekto predseda, alebo má nejakú riadiacu funkciu, nemal by len tak zavesiť čokoľvek na internet.

13. Svedok R. Z. na pojednávaní uviedol, že funkciu v družstve začal vykonávať ešte so žalobcom p. M. a ešte s nebohým p. R. F.. Je to možno 6-7 rokov dozadu. Teraz je podpredseda družstva Torysky a chodí vydávať drevo, je pri expedícii, a to asi 5-6 rokov, druhé volebné obdobie. Aj vtedy pracovali pri výdaji traja, vždy dvaja spolu, nikdy nikto sám. Tak to bolo aj keď pracoval s p. M., vtedy sa s nimi striedal p. R.. V súčasnosti žalobca nevydáva drevo, predseda ho odvolal. A je tam ďalšia žena, ktorú menoval z kontrolnej komisie, pani T.. Vždy boli pri výdaji dreva dvaja. Nemá vedomosť o tom, prečo bol odvolaný p. M., nepýtal sa na to, ani ho to nezaujímalo. K predsedovi družstva pánovi F. je rodina tak, že ich rodičia boli kmotrovia. Po nahliadnutí k výdaju dreva uviedol, že keď je tam napísaný sám, tak ho bol asi sám vydávať, tak dozadu si to nepamätá.

14. Svedok K.. R. S. na pojednávaní uviedol, že od decembra 2013 do 2018 bol člen predstavenstva. Spolupodieľal sa a formuloval stanovisko členov predstavenstva za rok 2016, bola to správa kontrolnej komisie. Po prečítaní časti stanoviska uviedol, že na základe zistených nedostatkov ohľadom zatrieďovania dreva kontrolná komisia usvedčuje svojich vlastných členov z neodbornosti, neverí vlastným členom. On sám práve na schôdzi predstavenstva, čo bolo v správe z členskej schôdze v roku 2017, na ktorej žalobca nebol, vyzdvihol jeho osobu a to, aké zásluhy má na vzniku a na chode pozemkového spoločenstva. Vie, že tam boli nejaké dve sťažnosti na žalobcu, ktoré sa však nepotvrdili a na základe tejto skutočnosti aj vyriekol výrok, že ak niečo vybudoval, tak sa nepatrí to búrať a dehonestovať. Čo sa týka falšovania podkladov pre fakturáciu žalobcom, tak išlo o dodacie listy, kde bola zle vyrátaná kubatúra dreva, nesprávne uvedené rozmery nákladu. Vychádzal z predložených dokladov.

15. Svedok T. V. na pojednávaní uviedol, že nie je v žiadnom pomere k účastníkom konania. Dva roky asi bol členom kontrolnej komisie. Prvý rok čo bol v kontrolnej komisii, tak ho upozornil žalobca p. M., že je nelegálna ťažba Kameň pod chatou. Je pravda, že išlo o nelegálnu ťažbu, on to povedal na výročnej členskej schôdzi, určite si to pamätá p. F., ďalej sa to však neriešilo. V čase ohliadky si všimol zrezané stromy. Najskôr neboli zakryté, po upozornení p. M. sa vrátili na to miesto a boli zakryté, zahádzané čačinou, pilinami. Vrátili sa na miesto asi po pol roku. Na výročnej členskej schôdzi bol ako člen kontrolnej komisie. Bol tam ešte p. V., ktorý čítal uvedenú správu, ktorú ako predseda kontrolnej komisie písal p. M., ale uvedenej schôdze sa nezúčastnil. Pri čítaní správy bola situácia dosť napätá, dá sa to povedať, že akoby sa vyrojili včely z úľa, bolo to prekrikovanie jeden cez druhého, on potom z tej schôdze odišiel. Mohlo tam byť cca 50 ľudí, možno ani toľko. Funkciu člena kontrolnej komisie vykonával do predmetnej členskej schôdze. Nemá vedomosť o tom, či mu bolo doručené stanovisko predstavenstva vo vzťahu k správe kontrolnej komisie z roku 2016. Ešte rok na to bol na členskej schôdzi, stále tam bola podobná situácia, boli tam však už iní členovia kontrolnej komisie. Čo sa týka nakladania, ťažby dreva a vydávania dreva, tak on tam nebol prítomný ani raz, avšak má vedomosť, že pri výdaji dreva bol žalobca, asi ho zvolila členská schôdza, bol navrhnutý, aby mohol byť prítomný pri výdaji dreva. Nevie, kto dal návrh na odvolanie žalobcu, ako už spomínal, na tej schôdzi to bolo ako v úli, on potom odišiel. On je nezávislá osoba. Odvolanie p. M. považuje asi za konflikt osobný medzi nimi. Je mu to celé ľúto, lebo p. M. bol jedným zo zakladateľov spoločenstva. On má dobrý vzťah, ako s p. M., tak aj s p. F., stretnú sa, pozdravia sa. S p. F. aj blízko bývajú.

16. Svedok K.. C. Q. na pojednávaní uviedol, že obaja účastníci sú jeho známi. V družstve Torysky bol, a aj je členom kontrolnej komisie. Podieľal sa na vypracovaní správy kontrolnej komisie za rok 2016. V roku 2016 bolo zistené, že sa našli nejaké stromčeky v jednej lokalite, zväzky sadeníc stromčekov. Kontrolu vykonal aj lesný obvodný úrad, nevie či Spišská Nová Ves alebo Poprad, nevie ako dopadla kontrola, ale zdá sa mu, že v tom čase neuviedli, že by sa malo stať niečo vážnejšie. Sadenice videl, bola podaná informácia ostatným členom kontrolnej komisie. V správe boli prijaté nejaké odporúčania, napr. aby sa zápisnice zo schôdze zasielali členom kontrolnej komisie, a to sa takto deje v súčasnosti. On tam nastúpil cca 6 rokov dozadu. V súčasnosti je predsedom kontrolného orgánu. Asi nejaký štvrtý-piaty rok to bolo tak, že členskou schôdzou boli navrhnutí dvaja ľudia ku výdaju dreva a jeden z kontrolného orgánu, predtým ako to bolo, to nevie povedať. Žalobca sa podieľal na výdaji dreva, ale odkedy, to nevie povedať. Skončil s výdajom možno nejaký tretí rok. Dôvod prečo, to nevie uviesť. Spory medzi žalobcom a žalovaným boli v tom, že išlo o výmenu názorov medzi predstavenstvom a členmi kontrolnej komisie. Žalobca je už staršia osoba, je aj zakladateľom pozemkového spoločenstva, tak mal určitú predstavu o

pozemkovom spoločenstve, o stanovách, o celkovom fungovaní, a tá bola iná ako predstava vtedajšieho predstavenstva.

17. Svedok Y. V. na pojednávaní uviedol, že momentálne je zamestnanec spoločnosti Y., predtým bol konateľom firmy, predtým štatutárom a medzitým aj zamestnancom. Táto spoločnosť pôsobí od roku 2004, budúci rok bude opäť konateľom a štatutárom. Konateľom a štatutárom je teraz jeho otec R. V., ale on vtedy pri výdaji dreva nebol, ani to neriešil. K odberateľskému vzťahu medzi Y. a Pozemkovým spoločenstvom Torysky, uviedol, že spolupráca prebiehala v rokoch 2014, ale skôr 2015. Spolupráca bola spočiatku bezproblémová, všetky faktúry boli uhradené, k výdaju chodil p. M. alebo Z., nikdy tam nebol prítomný p. F., predseda. Zlom nastal 11. alebo 15. septembra 2015, vtedy predsedovi predstavenstva po určitom čase nesedeli miery, ktoré namerali, aj kvalita dreva, tak ich vyzval na spoluprácu, ale za jeho podmienok, prerobil faktúru, dodacie listy, ktoré neboli pravdivé. Predseda prerobil dodacie listy, a on či chcel či nechcel, v dobrej viere to zaplatil. Ako sa to zaplatilo, tak to skončilo. Predseda ich vzťah pracovný ukončil s tým, že on už nemôže drevo ďalej odoberať. Vytknutý rozdiel nereklamoval, lebo sa obával, že ďalej drevo odoberať nebude. Bolo to v dobrej viere. Nevie uviesť presné miery vozidla, ale merali to s p. M. a sedelo to. Medzi ním, žalobcom a p. Z. bol pracovný vzťah. Známe mu bolo, že k výdaju dreva chodil p. M. alebo p. Z., alebo aj spolu. Nemal vedomosť o tom, aby pri výdaji dreva museli byť dvaja, nebol to prvý prípad, keď bol prítomný iba jeden. Žalobca bol prítomný iba sám možno desaťkrát, ale stalo sa, že bol prítomný iba sám p. Z.. Dodacie listy vypisoval p. M., a aj p. Z.. Žalobca nemenil dodacie listy. Tieto menil R. F., alebo súčasný hospodár p. V.. Tým pádom bol aj odberateľom dreva, išlo o stret záujmov, on bol potom odpinkaný.

18. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že vo všeobecnosti možno konštatovať, že skutkové tvrdenie o tom, že niekto preukázateľne falšuje podklady pre fakturáciu, je závažným tvrdením, ktoré je spôsobilé znížiť spoločenskú vážnosť dotknutej osoby, keďže poukazuje na to, že dotknutá osoba sa mala dopustiť konania, ktoré mohlo napĺňať znaky trestného činu podvodu. V právnom poriadku Slovenskej republiky sa uplatňuje zásada prezumpcie neviny, ktorá znamená, že pokiaľ neexistuje právoplatné rozhodnutie súdu alebo iného na to povolaného orgánu, musí sa na každú osobu hľadieť ako na osobu bezúhonnú. Takou osobou je aj žalobca, vo vzťahu ku ktorému neexistuje žiadne rozhodnutie štátneho orgánu, z ktorého by vyplývalo, že sa voči žalovanému dopustil protiprávneho konania, ktoré by napĺňalo znaky trestného činu majetkovej povahy, resp. priestupku. Žalobca sa preto podanou žalobou domáhal ochrany svojej osobnosti, a to konkrétne občianskej cti, do ktorej žalovaný zasiahol predmetným difamačným výrokom. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že žalovaný vo svojom stanovisku o žalobcovi uviedol, že preukázane falšoval podklady pre fakturáciu. Takisto nebolo sporné, že predmetné stanovisko predstavenstva žalovaného bolo zaslané približne 200 členom družstva, a že bolo po určitú dobu aj zverejnené na webovej stane žalovaného. Žalovaný v rámci svojej obrany poukazoval len na to, že podľa jeho názoru ide o pravdivé tvrdenie, resp. o oprávnenú kritiku konania žalobcu, pričom zo skutočnosti ním uvádzaných vyplýva, že malo ísť v podstate o jediný prípad, kedy mal žalobca pochybiť pri výdaji drevnej hmoty odberateľovi Y. v roku 2015. Toto pochybenie malo spočívať v tom, že žalobca údajne svojvoľne zmenil šírku vozidla a takisto nesprávne kategorizoval drevnú hmotu, a to v neprospech žalovaného. Pokiaľ ide o prvý nedostatok, aj keď na dnešnom výsluchu svedok V. neustálil rozmery vzhľadom na odstup času, je zrejmé, že rozdiel 5 cm v šírke planíc nie je takým rozdielom, ktorý by mal zásadný vplyv na výpočet objemu drevnej hmoty. Vo vzťahu k zatriedeniu hmoty svedok V. výslovne uviedol, že okrem neho a žalobcu pri výdaji dreva nebola ďalšia osoba, napr. predseda družstva, a teda nie je možné objektívne ustáliť, resp. preukázať tvrdenie žalovaného, že žalobca svojvoľne zatriedil drevnú hmotu spôsobom, ktorý bol v neprospech žalovaného. Svedok ozrejmil aj dôvod, pre ktorý nereklamoval opravenú faktúru, nakoľko chcel si zachovať odberateľský vzťah so žalovaným, ktoré očakávanie sa však nakoniec nenaplnilo. Takisto nebolo preukázané tvrdenie žalovaného, že len v prípadoch žalobcu dochádzalo k výdaju dreva takým spôsobom, že bol pri nich prítomný iba žalobca, hoci mali byť prítomné dve poverené osoby. Vyplýva to aj zo samotnej výpovede p. V., ako aj p. Z., ktorý aj na základe listinného dôkazu, ktorý predložili, pripustil, že mohlo dôjsť k tomu, že aj v jeho prípade bola vydaná drevná hmota len za jeho prítomnosti. Takisto preto pokiaľ žalovaný vytýkal existujúce nezrovnalosti v evidencii drevnej hmoty na sklade a snažil sa to pričítať výlučne žalobcovi, nie je to možné, nakoľko okrem žalobcu sa pri výdaji dreva zúčastňovali aj iné osoby. Je zrejmé, že sa pravidlo dvoch vydávajúcich pracovníkov nedodržiavalo. Ak by bolo možné žalobcovi pričítať konkrétne vznik škody, bol by to žalovaný v minulosti urobil, a tento nárok by si uplatnil. K čomu však nedošlo. Majú teda za to, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k pravdivosti difamačného tvrdenia, ktoré je predmetom tejto žaloby. Vzhľadom na to zastávajú názor, že došlo k

zásahu do ochrany osobnosti žalobcu a predmetné tvrdenie je spôsobilé spôsobiť žalobcovi ujmu na jeho právach, najmä na jeho občianskej cti a spoločenskej vážnosti. Vo vzťahu k ujme bol vypočutý svedok F., ktorý potvrdil, že žalobca ako osoba staršia a majúca zdravotné problémy ťažko prežíval toto obvinenie z falšovania podkladov, aj o to viac, že v minulosti veľa úsilia obetoval pri vzniku a následnom vedení družstva. Svedok Q. potvrdil, že aj v dôsledku tohto tvrdenia sa ľudia na členskej schôdzi rozdelili na také dva tábory, z ktorých jeden uveril verzii predstavenstva, a teda podľa ich názoru aj reálne došlo k vzniku ujmy. Vzhľadom na rozsah tohto zásahu, keďže skutkové tvrdenie bolo prezentované jednak v písomnom stanovisku zaslaného členom družstva, a jednak bolo aj zverejnené na internetovej stránke, nepostačuje len morálna satisfakcia v podobe písomného ospravedlnenia, ktorého sa domáha žalobca, ale je dôvodný nárok na priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peňažnej sume 5000 eur. S poukazom na uvedené navrhujú, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

19. Právny zástupca žalovaného v záverečnej reči uviedol, že v plnom rozsahu sa odvolávajú na ich doterajšie písomné a ústne prednesy najmä z 5.8.2019 a 7.11.2019, kedy vychádzajú zo skutočností, ktoré konštatovali v úvodnom prejave, že predmetom uplatneného nároku je v podstate akási snaha žalobcu o zadosťučinenie kvôli jeho celoživotnému úsiliu a nie samotná konkrétna skutočnosť, ktorú v návrhu uvádza. Táto skutočnosť bola preukázaná rozsiahlym dokazovaním, z ktorých značná časť vykonaných dôkazov nesúvisela s uvedeným výrokom, ktorý je podľa žalobcu difamačný, ale s celkovým hospodárením spoločenstva a jeho pôsobením v ňom. Čiže špecifikum podstaty samotnej žaloby má byť vyriešenie okolností, či bližšie subjektívne opísanie dôvodov skončenia funkcie člena kontrolného orgánu tejto právnickej osoby pri výdaji dreva môže byť vlastne vnímané ako zásah do osobnostných práv. V tomto smere chce žalovaný poukázať na také 3, resp. 4 podstatné skutočnosti, čo sa týka toho, kde malo k zásahu dôjsť, ako, čo sa týka intenzity vyjadrenia aj samotného objektívneho stavu a s akými následkami. Vo vzťahu, kde malo k zásahu dôjsť, poukazujú na to, že uvedený výrok sa vzťahuje vlastne ako stanovisko predstavenstva k názoru kontrolnej komisie pred členmi družstva, z čoho usudzujú, že toto tvrdenie bolo vznesené pred orgánom na to príslušným a v tomto smere chcú upriamiť pozornosť na analógiu napr. v § 7 ods. 1 Zákona o sťažnostiach z roku 2010, z ktorého vyplýva, že podanie sťažnosti na príslušnom orgáne nemôže byť na ujmu samotného sťažovateľa. Analógiu v danej veci vidia v tom, že ak sa toto riešilo interne na schôdzi, ktorá je samotná podstata na prejednávanie konania žalobcu, tak taký názor už z princípu nemôže byť postihnuteľný ochranou osobnosti, lebo sa netýka osobného života žalobcu, jeho citových pomerov, ale konkrétnych okolností ozrejmenia, pre ktoré prestal vykonávať činnosť, na ktorú bol členskou schôdzou predtým dosadený, t.j. kontrolovať výdaj dreva. Čo sa týka intenzity zásahu, tu poukazujú na to, že v zmysle rozsudku NS SR 30Cdo 3024 /2011 sa hovorí, že súdna prax pripúšťa možnosť použiť v rámci kritiky aj ostrejšie výrazy sprevádzajúce výmenu polemických názorov, z čoho vyplýva, že aj prítomné preháňanie a zveličovanie, hoci je tvrdé, nerobí prejav nezákonným. Kritiku primeranosti tvorí samotný vecný základ, a týmto vecným základom je ozrejmenie skutočností, prečo žalobca prestal vykonávať činnosť kontrolóra pri výdaji dreva. Ako vyplynulo z objektívnej dôkaznej situácie, sám svedok V., ktorému drevo bolo vydané, potvrdil, že sa pri výdaji vykonávali opravy, tieto akceptoval sám žalobca listom zo dňa 3.12.2015, ktorý zaslal priamo spoločenstvu, kde sa konštatuje, ž p. V. je na požiadanie ochotný spraviť dobropis. A je teda preukázané, že dochádzalo k opravám vo vzťahu k dokumentom pri výdaji dreva. A z toho priamo vyplýva, že ak pôvodné doklady boli opravované, tak tie pôvodné podklady pre fakturáciu neboli nazvime ich pravé, alebo odrážajúce skutočný stav veci. Preto použitie termínu „preukázateľné opravy a falšovanie podkladov pre fakturáciu“ je síce tvrdým prejavom, ale zároveň oprávnenou kritikou, ktorá mala v sebe vecný základ, ktorý nebol samotným žalobcom v konaní rozporovaný ani vyvrátený. V tom smere je potrebné poukázať na to, že sa žalobca zmeny tohto stavu, kedy bol funkcie zbavený, nedomáhal, čiže ju konkludentne akceptoval a tak bol tento stav akceptovaný aj ďalšími členmi komisie, či členmi členskej schôdze. Čo sa týka následkov, ktoré by také skutočnosti mohli spôsobiť, nehovoria len o spôsobilosti privodiť nejakým prejavom následky, ale vzhľadom na odstup času môžu posudzovať, či reálne tieto následky nastali, a teda dávajú do pozornosti, že napriek takému tvrdému prejavu to nebol dôvod a žalobca ani nebol zbavený funkcie člena kontrolnej komisie. Z výpovede svedkov vyplýva, že ani ostatní členovia tomu neprikladali nejakú vážnosť, a teda jediným dôkazom vážnosti je výpoveď spriaznenej osoby príbuzenského vzťahu so žalobcom, čo vzhľadom k štádiu pojednávania považujú za účelové. Žalobca preto ani objektívnymi dôkazmi jednak spôsobilosť a jednak samotnú existenciu zásahu nepreukázal. Jeho tvrdenia sú v danom smere subjektívne a zveličené, kedy sa vlastne na samotný tvrdý prejav snaží nastoliť stav, ktorý by zodpovedal nárokom priznania ujmy, ale taká ujma nemá z objektívneho štádia dokazovania opodstatnenie. Reálna intenzita uvedeného zásahu je riadne

odlišná od subjektívneho vnímania žalobcu a vykazuje len sprievodný jav vecnej kritiky. Z uvedených dôvodov navrhujú žalobu zamietnuť, v prípade úspechu si uplatňujú trovy konania, ktoré v zákonnej lehote vyčíslia.

20. Zo Stanoviska Predstavenstva Pozemkového spoločenstva - družstva Torysky k správe Kontrolnej komisie za rok 2016 vyplynulo, že v zmysle uznesenia výročnej členskej schôdze zo dňa 25.3.2017 predstavenstvo na svojom zasadnutí dňa 8.4.2017 podrobne analyzovalo správu kontrolnej komisie, keďže správu obdržalo len deň pred konaním výročnej členskej schôdze, a preto na ňu nemohlo hneď reagovať.

21. Zo Zápisnice kontrolnej komisie z kontroly dňa 11.9.2015 vyplynulo, že za kontrolnú komisiu boli prítomní I. M., T. V. E. I. V.. V priebehu mesiaca august 2015 vykonala kontrolná komisia čiastkovú kontrolu hospodárenia Pozemkového spoločenstva - družstva Torysky. Po fyzickej obhliadke lesných porastov a samotnej ťažby drevnej hmoty kontrolná komisia zistila viaceré nedostatky. Kontrolná komisia navrhla, aby bola neodkladne zamestnaná jedna osoba odborne spôsobilá (lesník), ktorý by odborným spôsobom vydával drevnú hmotu sám a bol aj zodpovedný za túto lesnícku činnosť pod dohľadom predstavenstva, kontrolnej komisie a členov pozemkového spoločenstva.

22. Z Návrhu kontrolnej komisie na odstránenie nedostatkov v hospodárení Pozemkového spoločenstva - družstva Torysky zo dňa 10.2.2016 vyplynulo, že napriek stálym písomným a ústnym upozorneniam kontrolnej komisie na hrubé porušovanie v hospodárení so zvereným majetkom pozemkového spoločenstva nedošlo k žiadnej náprave. Kontrolná komisia sa preto obrátila členskú schôdzu so svojimi návrhmi a žiadala, aby sa o nich verejne hlasovalo.

23. Zo Správy Kontrolnej komisie Pozemkového spoločenstva - družstva Torysky za rok 2016 vyplynulo, že túto správu vypracovali Y. Č. ako predseda kontrolnej komisie, K.. C. Q., I. M., E. T. E. E. H. F. ako členovia kontrolnej komisie. Poukázali na nedostatky v hospodárskej činnosti.

24. Zo žiadosti o kontrolu hospodárenia Pozemkového spoločenstva - družstva Torysky zaslanej I. M. na Lesný úrad Poprad dňa 24.9.2015 vyplynulo, že žalobca ako predseda kontrolnej komisie žiadal lesný úrad o vykonanie kontroly, nakoľko zistil hrubé nedostatky pri ťažbe drevnej hmoty, kde ťažba nebola vyznačená a ťažila sa úplne zdravá, surová hmota okrem iných v lokalite pod chatou Kameň. Ďalej žiadal prešetriť nedostatky pri realizácii projektu cez PPA na obnovu lesa, počnúc nezrovnalosťami pri výberovom konaní po nezrealizovaných prácach v rámci projektu.

25. Zo Záznamu č. 13/2015 z výkonu štátneho dozoru vydaného Okresným úradom Poprad, Pozemkovým a lesným odborom Poprad vyplynulo, že kontrola bola zameraná na dodržiavanie zásad ťažby podľa zákona č. 326/2005 a vyhlášky č. 232/2006 a dodržiavanie ostatných ustanovení zákona o lesoch. Subjektom kontroly bolo Pozemkové spoločenstvo - družstvo Torysky, termín dozoru 10.12.2015. Štátny dozor bol vykonaný na základe podnetu I. M., predsedu kontrolnej komisie subjektu. Skontrolovaná bola lesná hospodárska evidencia a to JPRL v lokalite pod Kameňom podľa podnetu. Evidencia aj grafická je vedená v súlade v vyhláškou o LHE, písomné súhlasy na ťažbu dreva sú vedené tiež v súlade s príslušnou vyhláškou a údaje zodpovedajú skutočnosti. Skontrolovaná bola ťažba za rok 2015. Subjekt v danej lokalite vykonával len náhodnú ťažbu. Miestnou obhliadkou bolo zistené, že ťažba je vyznačená bielymi krížmi podľa vyhlášky, drevo je spracované, plochy sú pripravené na zalesnenie. Toho času nie je možné zistiť, či ťažené stromy boli zdravé ako bolo uvedené v podnete. V deň kontroly sa na porastových stenách nachádzali ojedinele suché a poškodené stromy, prípadne vývraty, ktoré je potrebné spracovať. Pri výkone štátneho dozoru nebolo zistené porušenie zákona o lesoch a príslušných predpisoch.

26. Zo Záznamu č. 14/2018 z výkonu štátneho dozoru vydaného Okresným úradom Poprad, Pozemkovým a lesným odborom Poprad vyplynulo, že bola vykonaná kontrola so zameraním na kancelársku časť kontroly plnenia predpisov programu starostlivosti o lesy po 10 rokoch jeho platnosti, kontroly vedenia lesnej hospodárskej evidencie a výkonov v lesných porastoch za obdobie pre roky 2008-2017 a dodržiavanie ostatných ustanovení zákona o lesoch. Subjektom kontroly bolo Pozemkové spoločenstvo - družstvo Torysky, termín dozoru 25.6.2018 - 29.6.2018. Kontrolou bolo zistené v roku 2015 nesprávne zaevidovanie v mesačnom evidenčnom výkaze ťažby dreva a holín, písomné súhlasy

vydávané predchádzajúcim lesným hospodárom Y. N. boli na starých, neplatných tlačivách. Bolo zistené porušenie zákona o lesoch podľa § 20 ods. 4.

27. Zo Zápisnice zo zasadnutia Predstavenstva Pozemkového spoločenstva - družstvo Torysky konaného dňa 17.10.2015 vyplynulo, že kontrolná komisia vykonala v septembri 2015 kontrolu zameranú na projekt, mzdy, platby za výsadbu sadeníc, cestovné príkazy, zvýšené náklady na výdaj dreva... Predseda zistil nezrovnalosti v dokladoch, dodacích listoch pri výdaji dreva, nesprávne zatriedené drevo, nesúhlasilo množstvo, vydávajúci bol p. I. M.. Odberateľ Y. bol zrušený od 1.10.2015, predstavenstvo bude hľadať nového odberateľa. Bolo prijaté uznesenie, a to týkajúce sa zákazu výdaja dreva od 15.9.2015 p. I. M. z dôvodu nezrovnalostí v dodacích listoch. Predstavenstvo uložilo p. M. odovzdať pečiatku, ktorá sa používa pri vydávaní dreva podpredsedovi predstavenstva p. Z.. Predstavenstvo navrhlo kontrolnej komisii, aby sa zaoberala problémami zistenými pri výdaji dreva a zaujala stanovisko.

28. Z vyjadrenia k zápisnici Pozemkového spoločenstva - družstvo Torysky konaného dňa 17.10.2015 k bodu, že predseda zistil nezrovnalosti v dokladoch, dodacích listoch pri výdaji dreva, nesprávne zatriedené drevo, nesúhlasilo s množstvom žalobca I. M. dňa 3.12.2015 zaslal vyjadrenie, že po upozornení lesným hospodárom p. V. preveril dodacie listy z 12.8.2015. Po konzultácii s odberateľom p. V. zistil, že u vozidiel Man T. XXX T., T. XXX F. došlo ku chybám merania šírky klaníc o 5 cm, čo znížilo celkovú kubatúru naložených vozidiel o 0,38 m3 a 0,63 m3 spolu 1,01 m3 pri priemernej cene 33,50 € je to 34,51 €. Túto cenu bol p. V. na požiadanie ochotný dobropisom poukázať Pozemkovému spoločenstvu. V žiadnom prípade nedošlo k chybnému zatriedeniu drevnej hmoty. Na kvalite prebranej drevnej hmoty a jej zatriedení do III. C a vlákniny sa dohodol priamo s odberateľom p. V.. Na drevnej hmote vydanej p. V. tak došlo k predraženiu o vyše 900 Eur.

29. Dňa 4.5.2018 podal žalobca Podnet na začatie trestného stíhania na Okresnú prokuratúru v Spišskej Novej Vsi po tom, čo sa dozvedel o zápisnici vyhotovenej dňa 17.10.2015, kedy zasadalo predstavenstvo Pozemkového spoločenstva - družstvo Torysky a to s poukazom na prvú stranu zápisnice kde bolo konštatované, že predseda zistil nezrovnalosti v dokladoch, dodacích listoch pri výdaji dreva, nesprávne zatriedené drevo, nesúhlasilo množstvo, vydávajúci I. M. a zákaz výdaja dreva I. M. od 15.9.2015. Stanovisko predstavenstva Pozemkového spoločenstva - družstvo Torysky k správe kontrolnej komisie za rok 216 na str. 4 konštatuje: „po odvolaní I. M. pre dokázateľnú opravu a falšovanie podkladov pre fakturáciu bol zoznam zodpovedných pracovníkov doplnený o dvoch členov kontrolnej komisie...“ Toto stanovisko bolo doručené členom spoločenstva spolu s pozvánkou na výročnú členskú schôdzu na rok 2017.

30. Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi uznesením zo dňa 25.6.2018 odmietol trestnú vec podozrenia zo spáchania prečinu ohovárania, ktorý podnet podal I. M., na koľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. poriadku.

31. Z listinných dôkazov na čl. 169 až 171 vyplynulo, že na tlačivách nazvaných „Preukaz pôvodu dreva na prepravu a spracovanie“ pri výdaji dreva je uvedená len jedna osoba, a to na tlačive (dátum prepravy) dňa 10.8.2015 p. Z. a v dňoch 11.8.2015 a 12.8.2015 je podpísaný žalobca. V oboch prípadoch je odberateľom Y..

32. Voči uzneseniu vyšetrovateľa podal oznamovateľ I. M. sťažnosť. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi uznesením zo dňa 26.7.2018 zamietol sťažnosť, pretože nebola dôvodná.

33. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

34. V zmysle § 13 ods. 1, 2 a 3 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

35. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

36. Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

37. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

38. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

39. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť písomne sa ospravedlniť a zaslať písomné ospravedlnenie aj všetkým členom družstva a povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.000 Eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy a náhrady trov konania. Dôvodom bolo to, že žalovaný na konaní zasadnutia predstavenstva žalovaného dňa 17.10.2015, z ktorého bola vyhotovená zápisnica konštatuje, že predseda zistil nezrovnalosti v dokladoch, dodacích listoch o výdaji dreva, nesprávne zatriedené drevo, nesúhlasilo množstvo a zakázal žalobcovi výdaj dreva od 15.9.2015. Pred konaním výročnej schôdze v roku 2018 bolo každému z členov žalovaného spolu s pozvánkou na schôdzu zaslané aj Stanovisko predstavenstva Pozemkového spoločenstva - družstva Torysky k správe kontrolnej komisie za rok 2016. V Stanovisku okrem iného bolo uvedené: „Pracovníci zodpovední za zatrieďovanie dreva a výpočet kubatúry, boli schválení členskou schôdzou po odvolaní p. I. M. pre dokázateľnú opravu a falšovanie podkladov pre fakturáciu, bol zoznam zodpovedných pracovníkov doplnený o dvoch členov kontrolnej komisie.“ Uvedené Stanovisko bolo následne zverejnené aj na webovej stránke žalovaného v období od 11.9.2018 do 20.2.2019. Žalobca má za to, že uvedeným konaním žalovaného došlo k zníženiu spoločenskej vážnosti a občianskej cti žalobcu.

40. Občiansky zákonník v § 11 priznáva každej fyzickej osobe právo na ochranu proti zásahom do osobnosti najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnostnej povahy. Aj keď zákon presne neurčuje čo všetko treba považovať za zásah do osobnosti fyzickej osoby a ani nepodáva konkrétny výpočet foriem zásahov, ktorými môžu byť dotknuté osobnostne práva bezpochyby je tak aktívne alebo pasívne konanie, ktoré má v zákone uvedené znaky. Týmito znakmi je predovšetkým neoprávnenosť a nedovolenosť zásahu, objektívne spôsobilosť negatívne dopadnúť na osobnosť fyzickej osoby, príčinná súvislosť medzi zásahom a porušením osobnostných práv.

41. Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. Ústava v cit. článku nezaručuje ochranu súkromného a rodinného života pred akýmkoľvek zasahovaním. Zaručuje ochranu len pred takým zasahovaním, ktoré je neoprávnené. V súlade s účelom práva na súkromie môžu orgány verejnej moci, fyzické aj právnické osoby zasahovať do súkromného a rodinného života iných vtedy, ak ich zasahovanie možno hodnotiť ako oprávnené. Podmienkou ústavnosti takéhoto obmedzenia práva na súkromie je jeho určenie v súlade so všetkými normami ústavy, ktoré sú právne významné pri uplatňovaní práva na súkromie (II. ÚS 7/1999). Takouto normou je aj čl. 13 ods. 4 ústavy, podľa ktorého pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel. Takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ. V náleze sp. zn. I ÚS 13/2000 z 10. júla 2001 Ústavný súd Slovenskej republiky vyložil pojem „neoprávnené zasahovanie“ nasledovne: „pod neoprávneným zasahovaním treba rozumieť také zasahovanie, ktoré nemá základ v zákonnej úprave, nesleduje ustanovený cieľ, nedbá na podstatu a

zmysel obmedzovaného základného práva a slobody alebo nie je nevyhnutným a primeraným opatrením na dosiahnutie ustanoveného cieľa…“ výsledok posúdenia vzťahu primeranosti medzi namietaným zásahom a sledovanými legitímnymi cieľmi bude závisieť od zistenia, či zásah spočíval na relevantných a dostatočných dôvodoch“

42. Občiansky zákonník poskytuje túto ochranu iba proti takým konaniam, ktoré sa dotýkajú osobnosti občana tým, že znižujú jeho dôstojnosť, česť a vážnosť z hľadiska jeho vzťahu k spoluobčanom a ohrozujú jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti. Podmienkou občianskoprávnej ochrany cti je to, aby zásah bol objektívne spôsobilý takú ujmu osobnosti občana privodiť. Za tejto podmienky chránia ustanovenia § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka občana najmä proti rozširovaniu nepravdivých tvrdení. Nie je pritom rozhodujúce, či skutočne došlo k ujme; postačuje objektívna spôsobilosť príslušného konania spôsobiť takú ujmu. K porušeniu práva na česť môže dôjsť nepravdivými skutkovými tvrdeniami difamačnej povahy i zverejnením hodnotiacich posudkov o určitej osobe.

43. Zásahom objektívne spôsobilým negatívne dopadnúť na osobnosť žalobcu bolo v predmetnej veci vyjadrenie žalovaného, ktoré zaslal spolu s pozvánkou na členskú schôdzu približne 200 členom žalovaného a ktoré zverejnil na webovej stránke žalovaného, a teda uvedené vyjadrenie bolo takto prístupné aj širšej verejnosti. Uvedené, že sa takto žalovaný o žalobcovi vyjadril, nebolo v konaní sporné, avšak skutočnosť, že žalobca preukázateľne falšoval podklady pre fakturáciu, nebola nijako v konaní preukázaná. Teda tvrdenie žalovaného je nedôvodné, a keďže bolo vykonané vyššie uvedeným spôsobom, je spôsobilé samo o sebe vzhľadom na obsah, ktorý súvisí s porušením zákona, vyvolať zásah do osobnosti žalobcu. V konaní nebola preukázaná ani skutočnosť, že by údajné konanie žalobcu bolo predmetom trestného konania, ak teda malo ísť podľa žalovaného o falšovanie podkladov o fakturáciu.

44. K vyjadreniu právneho zástupcu žalovaného ohľadom strpenia žalobcom vyššej miery kritiky vzhľadom na jeho verejnú funkciu v orgáne žalovaného súd uvádza, že je treba rozlišovať medzi kritikou a neoprávneným zásahom. Kritika je oprávnená, ak nie sú prekročené medze kritiky vecnej opierajúcej sa o pravdivé skutočnosti a z nich vychádzajúce logické závery, ktoré tieto skutočnosti odôvodňujú a je primeraná obsahom i formou. Medzi skutkovým tvrdením (faktom) a hodnotiacim úsudkom je z hľadiska dôkazného bremena rozdiel v tom, že pri faktoch odporca dokazuje pravdivosť ním vysloveného faktu, v prípade hodnotiaceho úsudku, odporca dokazuje pravdivosť skutočností, informácií, podkladov, z ktorých jeho hodnotiaci úsudok vychádzal a logickú súvislosť medzi informáciami, podkladmi, skutočnosťami slúžiacimi na vyslovenie vlastného hodnotiaceho úsudku a obsahom tohto hodnotiaceho úsudku. Kým existencia faktov môže byť dokázaná, pravdivosť hodnotiacich úsudkov nie je možné dokázať. V konaní po vykonanom dokazovaní nebolo preukázané, aby sa bol žalobca dopustil konania, t. j. falšovania podkladov pre fakturáciu. Z výpovedí svedkov p. V., ako aj p.Z., ako aj z listinného dôkazu na čl. 169 vyplynulo, že mohlo dôjsť k tomu, že sa drevná hmota vydávala iba za prítomnosti jednej osoby, a teda že sa pravidlo dvoch osôb nedodržiavalo, a teda prípadnú vzniknutú škodu nemožno pripísať iba žalobcovi. Podľa názoru súdu kritika žalobcu žalovaným nie je kritikou oprávnenou.

45. Po preskúmaní veci súd dospel k záveru, že konanie žalovaného spočívajúce v uvedení nepotvrdených údajov o žalobcovi tak, ako je popísané vyššie, bolo spôsobilé zasiahnuť, resp. aj v skutočnosti zasiahlo vážnou mierou do osobnostných práv žalobcu, do jeho práva na dobré meno, ľudskú dôstojnosť a jeho vážnosť. Bolo vykonané spôsobom takým, aby zasiahlo väčšie množstvo ľudí, t. j. cca 200 členov družstva a širokú verejnosť.

46. Na vznik občianskoprávnej sankcie za nemajetkovú ujmu spôsobenú neoprávneným zásahom do osobnosti fyzickej osoby musia byť splnené zákonné predpoklady, ktorými sú: a/ existencia zásahu, ktorý vyvolal alebo bol spôsobilý vyvolať ujmu spočívajúcu v porušení alebo v ohrození osobnostných práv chránených ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka, b/ neoprávnený (protiprávny) charakter tohto zásahu a c/ existencia príčinnej súvislosti medzi zásahom a vzniknutou ujmou. Nenaplnenie ktoréhokoľvek z týchto predpokladov potom vylučuje možnosť vzniku sankcií podľa § 13 Občianskeho zákonníka.

47. Čo sa týka žalobcom požadovaných právnych prostriedkov ochrany, má súd za to, že žaloba v časti o ospravedlnenie zo strany žalovaného je dôvodná a primeraná povahe porušenia osobnostného práva.

Preto súd žalobe v tejto časti vyhovel ako plne dôvodnej. Takýto prostriedok ochrany súd považuje za dostačujúci vzhľadom na okolnosti, za ktorých ku konaniu žalovaného došlo.

48. Zákon v prípade, ak by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie, pretože by bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby v spoločnosti, má fyzická osoba právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Žalobca požadoval v konaní sumu 5.000 Eur titulom nemajetkovej ujmy. V tejto časti súd považoval žalobu za nedôvodnú. Súd je tohto názoru, že žalobca nepreukázal tú skutočnosť, že bola znížená jeho dôstojnosť a vážnosti v spoločnosti v tak značnej miere, ako to predpokladá zákon v § 13 Občianskeho zákonníka pre priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch.

49. Súd preto po vykonanom dokazovaní a z vyššie uvedených dôvodov žalobu v časti o zaplatenie nemajetkovej ujmy ako nedôvodnú zamietol.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Žalobca aj žalovaný mali úspech vo veci čiastočný, preto súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v 3 (troch) vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.