Súd:	Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka:	24C/67/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1424212115
Dátum vydania rozhodnutia:	16. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprdová
ECLI:	ECLI:SK:MSBA4:2025:1424212115.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdovou, v spore žalobcu: K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. D. č. XXXX/X, XXX XX I., zastúpený : Nomus s.r.o., so sídlom ul. Havlíčková č. 16, 811 04 Bratislava, IČO: 54 489 750, proti žalovanému: INTERKLINIK DENTAL s.r.o., so sídlom ul. Einsteinova č. 7, 851 01, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 43 829 082, o náhradu nemajetkovej ujmy, rozsudkom pre zmeškanie, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu vo výške 10.000,-eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 16.12.2024, doručenou Mestskému súdu Bratislava IV dňa 16.12.2024, domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 10.000,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalobca je fyzickou osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky. Žalobca bol pacientom žalovaného, u ktorého podstúpil stomatologické ošetrenie chrupu. Žalobca má za to, že nesprávnym poskytnutím zdravotnej starostlivosti zo strany Žalovaného došlo k neoprávnenému zásahu do práva Žalobcu na ochranu osobnosti a k vzniku nároku na náhradu nemajetkovej ujmy. Žalovaný je právnickou osobou so sídlom podnikania na území Slovenskej republiky. Žalovaný je poskytovateľom zdravotnej starostlivosti podľa ustanovenia § 4 písm. a) bod 1. zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalovaný je ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti v zmysle ustanovenia § 4 písm. a) bod 1. Zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti v predmetnej veci pasívne vecne legitimovaným subjektom v zmysle § 11 a § 13 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Dňa 14.12.2022 žalobca navštívil žalovaného s bolestivým zápalom ľavých horných zubov, pričom po absolvovaní RTG vyšetrenia mu bola zo strany žalovaného vykonaná kyretáž zápalového granulačného tkaniva okolo zubných implantátov č. 26 a č. 27 v miestnom znecitlivení a následne mu boli zošité rany. Vzhľadom na skutočnosť, že Žalobcove rany po ošetrení nekontrolovateľne krvácali, Žalobca sa o niekoľko hodín vrátil späť k žalovanému, kde mu boli krvácajúce rany znova zošité a zo strany ošetrujúceho lekára bol následne poslaný do domácej liečby napriek tomu, že sa jeho zdravotný stav nezlepšil. Nakoľko žalobcove rany ani po opätovnom ošetrení zo strany žalovaného neprestali krvácať, žalobca vedomý si závažnosti situácie, bol vo večerných hodinách s neutíchajúcimi bolesťami a krvácaním nútený vyhľadať zodpovedajúce stomatologické ošetrenie za účelom zastavenia krvácania a zaistenia potrebnej chirurgickej intervencie, ktoré mu žalovaný

neposkytol. Následne bol žalobca v nočných hodinách, dňa 15.12.2022 o 1:43 hod. vo vážnom stave prijatý na Klinike stomatológie a maxilofaciálnej chirurgie Onkologického ústavu sv. Alžbety, spol. s r.o. (OUSA), kde bol po úvodnom vyšetrení okamžite hospitalizovaný za účelom zastavenia krvácania (hemostázy), pozorovania a následnej chirurgickej intervencie. Po celkovej predoperačnej príprave, vysadení lieku Pradaxa mu bol dňa 19.12.2022 vykonaný chirurgický zákrok, ktorý si následne vyžiadal hospitalizáciu do 21.12.2022. Z vyššie uvedených okolností prípadu vyplýva, že žalovaný nesprávne vyhodnotil závažnosť žalobcu a v nadväznosti na predmetné pochybenie mu neposkytol vhodné - chirurgický zákrok - potrebný na zlepšenie jeho zdravotného stavu, čím žalobcu vystavil ohrozeniu života a zdravia. Z vyššie uvedeného dôvodu podal žalobca vo februári 2023 podnet na prešetrenie správnosti poskytnutej zdravotnej starostlivosti zo strany žalovaného Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou („Úrad“). Úrad po vykonaní dohľadu u žalovaného, vychádzajúc z údajov zaznamenaných v dostupnej zdravotnej dokumentácii ako aj z vyjadrenia žalovaného a na základe odborného stanoviska prizvanej osoby konštatoval, že zdravotná starostlivosť nebola žalobcovi zo strany žalovaného poskytnutá správne, v súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona č. 576/2024 Z. z. o zdravotnej starostlivosti a službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Úrad konštatoval viaceré pochybenia Žalovaného pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti Žalobcovi, na ktoré bližšie poukazujeme nižšie. NON LEGE ARTIS POSTUP ŽALOVANÉHO: Fundamentálnymi podmienkami legálneho poskytovania zdravotnej starostlivosti je povinnosť poskytovať zdravotnú starostlivosť v zmysle princípu de lege artis medicinae a zároveň povinnosť poskytovať zdravotnú starostlivosť na základe predošlého informovaného súhlasu pacienta. Povinnosť poskytovateľa zdravotnej starostlivosti postupovať de lege artis je upravená v ustanovení § 4 ods. 3 Zákona o zdravotnej starostlivosti, podľa ktorého: „Poskytovateľ je povinný poskytovať zdravotnú starostlivosť správne. Zdravotná starostlivosť je poskytnutá správne, ak sa vykonajú všetky zdravotné výkony na správne určenie choroby so zabezpečením včasnej a účinnej liečby s cieľom uzdravenia osoby alebo zlepšenia stavu osoby pri zohľadnení súčasných poznatkov lekárskej vedy a v súlade so štandardnými postupmi na výkon prevencie, štandardnými diagnostickými postupmi a štandardnými terapeutickými postupmi pri zohľadnení individuálneho stavu pacienta.“ Citované ustanovenie definuje základné kritéria pre určenie správneho poskytovania zdravotnej starostlivosti. Povinnosť poskytovať zdravotnú starostlivosť de lege artis však nie je vyčerpaná iba samotným správnym diagnostickým alebo terapeutickým postupom, ale zdravotnícki pracovníci musia okrem odborného poskytnutia zdravotnej starostlivosti dodržať aj „spôsob“ jej poskytnutia, teda sú povinní zákonom stanoveným spôsobom „odkomunikovať“ zvolený liečebný postup s pacientom, získať jeho súhlas na poskytnutie zdravotnej starostlivosti, poučiť ho o možných rizikách a následkoch zvoleného liečebného postupu, zachovávať mlčanlivosť a pod. Poskytnutá zdravotná starostlivosť teda musí spĺňať nielen podmienku odbornosti samotného výkonu (zvolenej diagnostickej či terapeutickej metódy), ale aj podmienku rešpektovania psychickú integritu. Porušením povinnosti poskytovateľa zdravotnej starostlivosti postupovať de lege artis sa rozumie objektívny rozpor medzi tým, ako lekár, prípadne zdravotnícke zariadenie konal (prípadne zanedbal konať) a tým, ako konať mal, aby si splnil svoju povinnosť. Z praktického hľadiska sa za porušenie princípu de lege artis medicinae považujú aj nasledovné nedostatky v postupe zdravotníckych pracovníkov (i) nedostatočné poučenie pacienta pred medicínskym výkonom, (ii) nedostatočné venovanie pozornosti vývoju zdravotného stavu pacienta po vykonaní invazívneho zákroku (iii) nesprávne posúdenie závažnosti zdravotného stavu pacienta, (iv) absencia objektívneho vyšetrenia na zistenie odôvodnenosti indikácie hospitalizácie pacienta, (v) neskoré odovzdanie pacienta do rúk špecialistov, (vi) nezabezpečenie nadväzujúceho lekárskeho vyšetrenia a tým i ohrozenie života pacienta, (vii) nedôstojné a nešetrné zaobchádzanie s pacientom, (viii) zlá organizácia práce zdravotných pracovníkov, (ix) nevhodné diskusie pred pacientom a pod. Úrad na základe podkladov zo zdravotnej dokumentácie žalobcu a odborného stanoviska konzultanta zo špecializovaného odboru stomatológia - maxilofaciálna chirurgia - identifikoval v postupe Žalovaného pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti Žalobcovi viacero z vyššie uvedených pochybení, ktoré sa prejavili v nasledovnom:

a/ Nesprávne posúdenie závažnosti zdravotného stavu žalobcu a nedostatok objektívneho vyšetrenia na zistenie potreby chirurgického zákroku - Úrad v tejto súvislosti konštatoval, že rozsah ošetrenia žalobcu zo dňa 14.12.2022 bol nedostatočný. Ošetrujúci lekár nemal zrealizovať iba čiastkový malý výkon (kyretáž v oblasti implantátov), ktorý stav žalobcu v aktuálnom stave ani do budúcnosti nevyriešil. Stav v oblasti implantátov s chronickými zápalmi je fókus, teda zdroj infekcie pre organizmus. Preto bol zo strany žalovaného potrebný rozsiahlejší postup ošetrenia, ktorý bol aj následne zrealizovaný na OUSA. Podľa realizovaného RTG vyšetrenia v mieste implantátov č. 26 a č. 27 čneli (zasahovali) čeľustnej dutiny. Tiež na spodine čeľustnej dutiny v mieste implantátov bol výraznejší chronický zápal. Iba samotná kyretáž v mieste implantátov by stav žalobcu nevyriešila a ošetrujúci lekár mal naplánovať

odstránenie implantátov. Rovnako bolo už v tom čase evidentné, že pri explantácii implantátov vznikne tzv. oroantrálna komunikácia (patologická komunikácia medzi ústnou dutinou a čeľustnou dutinou), ktorú bude potrebné ošetriť plastikou, čo bolo nakoniec aj realizované počas následnej hospitalizácie Žalobcu v OUSA. Teda v prípade žalobcu bola jednoznačne preukázaná indikácia na rozsiahlejší chirurgický zákrok.

b/ Nedostatočné zohľadnenie zdravotného stavu žalobcovu v súvislosti s plánovaným zákrokom - Úrad v tejto súvislosti konštatoval, že žalovaný pred výkonom kyretáže nezohľadnil faktory, ktoré majú vplyv na krvácnosť a to prítomnosť výrazného zápalového procesu v ložisku, kedy je väčšie riziko krvácavých komplikácií, vek pacienta, pridružené celkové ochorenie a užívanie lieku Pradaxa. V zdravotnej dokumentácii neboli zaznamenané žiadne údaje o potrebe prípravy na plánovaný chirurgický výkon vzhľadom na užívanie lieku Pradaxa, alebo že by bol žalobca odoslaný na konzultáciu a prípravu pred chirurgickým výkonom, ani žiadna správa od obvodného lekára alebo špecialistu žalobcu o vyšetrení alebo návrhu predoperačnej prípravy. Kooperácia, v rámci prípravy a aj počas celej starostlivosti o dentálne zdravie je pritom nevyhnutnou podmienkou pre zabezpečenie optimálneho priebehu a výsledku ošetrenia.

c/ Nedostatky vo vedení zdravotnej dokumentácie žalobcu - Úrad konštatoval, že v zdravotnej dokumentácii žalobcu nie je adekvátne zaznamenaný aktuálny stav žalobcu (napr. stav tkaním okolo implantátu, kývavosť, prítomnosť sekrécie a pod.). Absentuje aj adekvátne odôvodnenie indikovaného ošetrenia a popis RTG nálezu. Celkovo je zdravotná dokumentácia spracovaná veľmi stručne a nevýpovedne. V zdravotnej dokumentácii absentujú údaje o poučení a informovanom súhlase, údaj o množstve podaného anestetika pri prvom ošetrení dňa 14.12.2022, časy zápisov do zdravotnej dokumentácie ako aj identifikačné údaje ošetrujúceho zdravotníckeho pracovníka v rozsahu meno a priezvisko, podpis a odtlačok pečiatky.

d/ Absencia riadneho informovaného súhlasu v súlade so znením § 6 ods. 1 Zákona o zdravotnej starostlivosti, podľa ktorého je ošetrujúci zdravotný pracovník povinný informovať pacienta o účele, povahe, následkoch a rizikách spojených s poskytnutím zdravotnej starostlivosti. Úrad v tejto súvislosti konštatoval, že v zdravotnej dokumentácii Žalobcu absentoval riadny informovaný súhlas. Poučenie pacienta náležitým spôsobom o charaktere jeho ochorenia a o zamýšľaných zdravotníckych výkonoch, rizikách spojených s týmito výkonmi ako aj o možných komplikáciách je pritom základným predpokladom úspešného terapeutického vzťahu. Bez tohto poučenia nie je mysliteľné, aby mohol pacient náležite uplatniť svoje právo súhlasiť s navrhovanou zdravotnou starostlivosťou. Náležité poskytnutie poučenia pacientovi je preto neoddeliteľným predpokladom postupu de lege artis so všetkými z toho plynúcimi dôsledkami.

e/ Postup žalovaného po vykonaní zákroku, kedy sa žalobcovi nedostalo adekvátnej zdravotnej starostlivosti riadne a včas. Pri zhoršení zdravotného stavu žalobcu žalovaný nezabezpečil žalobcovi odborné vyšetrenie adekvátnym zdravotníckym pracovníkom, žalobcu na vyššie pracovisko, v dôsledku čoho si žalobca musel zabezpečiť včasne odborné vyšetrenie a následný chirurgický výkon sám. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že za konanie non lege artis sa považuje nielen aktívne - komisívne konanie zo strany zdravotníckeho pracovníka, ale aj omisívne konanie, tzn. ak sa zdravotnícky pracovník nezachová tak, ako sa zachovať mal, a to opomenutím konania, resp. zdržaním sa právom predpísanej činnosti. Protiprávne konanie lekára teda spočíva aj v tom, že pacientovi nezaistí následnú zdravotnú starostlivosť po vykonaní liečebného zákroku, alebo nepresunie pacienta, (prípadne ho presunie oneskorene) do zdravotnej starostlivosti lekára príslušnej špecializácie. Vzhľadom na vyššie uvedené čiastkové pochybenia dospel Úrad k celkovému záveru, že postup Žalovaného ako poskytovateľa zdravotnej starostlivosti pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti Žalobcovi bol postupom non lege artis. Zodpovednosť poskytovateľov zdravotnej starostlivosti za správne poskytnutie zdravotnej starostlivosti je jedným z druhov súkromnoprávnej zodpovednosti. Občiansky zákonník je všeobecným súkromnoprávnym kódexom, na základe ktorého možno uplatniť nároky na náhradu ujmy spôsobenej pacientovi pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti a výkone akýchkoľvek medicínskych úkonov. Ak zdravotná starostlivosť nebola poskytnutá správne, ide o postup non lege artis, čím poskytovateľ zdravotnej starostlivosti neoprávnene zasahuje do vyššie uvedených osobnostných práv pacienta, najmä do jeho práva na ochranu života, zdravia a telesnej integrity. Podľa § 13 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka má fyzická osoba v prípade neoprávneného zásahu do svojich osobnostných práv právo požadovať poskytnutie primeraného zadosťučinenia ako aj náhradu nemajetkovej ujmy, ktorú utrpela

v dôsledku tohto zásahu. Zodpovednostný vzťah z neoprávneného zásahu do osobnostných práv vzniká medzi poškodeným pacientom a zdravotníckym zariadením, t. j. stomatologickým centrom, ktoré ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti nemajetkovú ujmu de iure spôsobilo. Za neoprávnený zásah do osobnostných práv žalobcu chránených ustanoveným § 11 a § 13 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka žalobca považuje predovšetkým (i) nedostatočné zohľadnenie zdravotného stavu žalobcu pred plánovaným zákrokom a nedostatočné odborné vyšetrenie na zistenie potreby chirurgického zákroku (ii) neposkytnutie včasnej zdravotnej starostlivosti po náhlom zhoršení zdravotného stavu žalobcu (iii) absencia informovaného súhlasu a nedostatky vo vedení zdravotnej dokumentácie žalobcu. Zásah do osobnostných práv žalobcu nedostatočným zohľadnením zdravotného stavu žalobcu pred plánovaným zákrokom a nedostatočným objektívnym vyšetrením na zistenie potreby chirurgického zákroku . Ako vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 3 Zákona o zdravotnej starostlivosti, zdravotná starostlivosť je poskytnutá správne, ak sa vykonajú všetky zdravotné výkony na správne určenie choroby so zabezpečením včasnej a účinnej liečby s cieľom uzdravenia osoby alebo zlepšenia stavu osoby pri zohľadnení súčasných poznatkov lekárskej vedy a v súlade so štandardnými postupmi na výkon prevencie, štandardnými diagnostickými postupmi a štandardnými terapeutickými postupmi pri zohľadnení individuálneho stavu pacienta. Podstatným znakom postupu lege artis je preto okrem iného aj postup v súlade s poznatkami medicíny a biomedicínskych vied. Za dostupné poznatky medicíny možno pritom považovať poznatky, ktoré sa vyučujú na lekárskych fakultách, resp. sú súhlasne prijímané na odborných medicínskych fórach, pričom posúdenie toho, či daný medicínsky postup je alebo nie je postupom lege artis závisí od toho, že:

- musí ísť o odborne medicínsky uznávaný (overený a osvedčený) postup, ktorého účinnosť, resp. účelnosť a dôvodnosť je všeobecne alebo aspoň prevažne prijímaná a ktorý je zároveň,
- v súlade s aktuálnym stavom vedy s dosiahnutou najvyššou úrovňou teoretických a praktických poznatkov v oblasti poskytovania zdravotnej starostlivosti.

V nadväznosti na uvedené musia byť pri správnom poskytovaní zdravotnej starostlivosti kumulatívne splnené tieto podmienky :

- Poskytovateľ musí vykonať všetky diagnostické a terapeutické výkony, ktoré smerujú k uzdraveniu osoby, pričom táto podmienka nebola zo strany žalovaného splnená, nakoľko Úrad konštatoval, že žalovaný pred výkonom kyretáže nezohľadnilo faktory, ktoré majú vplyv na krvácnosť a to prítomnosť výrazného zápalového procesu v ložisku, kedy je väčšie riziko krvácavých komplikácií, vek žalobcu, pridružené celkové ochorenie a užívanie lieku Pradaxa. V zdravotnej dokumentácii neboli zaznamenané žiadne údaje o potrebe prípravy na plánovaný chirurgický výkon vzhľadom na užívanie lieku Pradaxa, alebo že by bol žalobca odoslaný na konzultáciu a prípravu pred chirurgickým výkonom, ani žiadna správa od obvodného lekára alebo špecialistu o žalobcovom vyšetrení alebo návrhu predoperačnej prípravy. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný nevykonal všetky diagnostické a terapeutické výkony, ktoré by smerovali k uzdraveniu žalobcu.

- Poskytovateľ musí pri rozhodovaní o výbere konkrétneho postupu zohľadniť súčasné poznatky lekárskej vedy, pričom ani táto podmienka nebola zo strany Žalovaného splnená, nakoľko Úrad konštatoval že rozsah ošetrenia Žalobcu zo dňa 14.12.2022 bol nedostatočný. Ošetrujúci lekár nemal zrealizovať iba čiastkový malý výkon (kyretáž v oblasti implantátov), ktorý stav Žalobcu v aktuálnom stave ani do budúcnosti nevyriešil. Preto bol zo strany Žalovaného potrebný rozsiahlejší postup ošetrenia, ktorý bol aj následne zrealizovaný na OUSA. Z uvedeného vyplýva, že Žalovaný zvolil nesprávny postup pri výbere ošetrenia v rozpore so súčasnými poznatkami lekárskej vedy.
S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že žalovaný postupoval pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti non lege artis, čím neoprávnene zasiahol do osobnostných práv Žalobcu, predovšetkým do jeho práva na život, zdravie a telesnú integritu, ktoré sú pilierom celého systému ochrany základných práv a slobôd jednotlivca.
- Zásah do osobnostných práv žalobcu neposkytnutím včasnej zdravotnej starostlivosti po zhoršení zdravotného stavu žalobcu : z ustanovenia § 4 ods. 3 druhá veta Zákona o zdravotnej starostlivosti vyplýva, že zdravotná starostlivosť je poskytnutá správne, ak sa vykonajú všetky zdravotné výkony so zabezpečením včasnej a účinnej liečby s cieľom uzdravenia osoby alebo zlepšenia jej zdravotného stavu. Správnosť poskytnutia zdravotnej starostlivosti teda nie je charakterizovaná len metódou liečby, ale aj včasnou aplikáciou odborného postupu. Vnímanie „správnosti“ poskytnutej zdravotnej starostlivosti len cez prizmu zákroku ako takého by smerovalo k redukovaniu zdravotnej starostlivosti, v centre

ktorej sa má nachádzať človek (osoba oplývajúca právami), len na mechanický postup. Ako už uviedli, žalobca po vykonaní kyretáže zo strany žalovaného nekontrolovateľne krvácal a bol indikovaný na chirurgický zákrok. Napriek nepriaznivému zdravotného stavu žalobcu, ktorý si vyžadoval okamžitú hospitalizáciu mu ošetrujúci lekár žalovaného iba opätovne zošil rany a nepristúpil k potrebnému chirurgickému zákroku, ani neodoslal na vyššie pracovisko. Bolo pritom povinnosťou žalovaného poskytnúť žalobcovi komplexnú pooperačnú starostlivosť a riešiť jeho komplikácie odborným spôsobom a včas. V prípade, že takýto postup nebol v možnostiach žalovaného, Žalovaný bol povinný urgentne odoslať žalobcu na vyššie pracovisko. Žalobca má za to, že ak by včas nevyhľadal náhradné odborné vyšetrenie, postup a nedbanlivosť žalovaného mohla mať pre neho fatálne následky, nakoľko žalobca sa nachádzal v život ohrozujúcom stave a v prípade oneskorenej hospitalizácie by mohlo a s najväčšou pravdepodobnosťou došlo k vážnemu poškodeniu jeho zdravia. Vyššie uvedený postup žalovaného preto predstavuje hrubé porušenie § 4 ods. 3 Zákona o zdravotnej starostlivosti a je ho možno považovať za odmietnutie poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Vyššie popísaným konaním ako aj postojom žalovaného k vzniknutej situácii, žalovaný okrem porušenia povinnosti včasného aplikovania odborného postupu porušil aj povinnosť zaobchádzať so žalobcom ako pacientom dôstojne, čím zasiahol do jeho osobnostných práv, najmä do jeho cti a ľudskej dôstojnosti. A žalobca si bol veľmi dobre vedomý závažnosti svojho zdravotného stavu ako aj prípadných následkov oneskorenej hospitalizácie. Žalobca preto po odchode od žalovaného prežíval strach o svoj život a zdravie, úzkosť a pocit neistoty, nakoľko po odmietnutí pomoci zo strany žalovaného nevedel, ako sa vyvinie jeho zdravotný stav a či sa mu dostane odbornej lekárskej pomoci včas. Uvedeným konaním preto žalovaný zasiahol aj do psychickej integrity žalobcu.

- Zásah do osobnostných práv žalobcu v dôsledku absencie riadneho informovaného súhlasu : Právo pacienta na informácie o svojom zdravotnom stave tvorí časť zložky osobnostného práva fyzickej osoby, a to práva na telesnú integritu. Zdravotnícky pracovníci musia pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti pamätať na princíp „non salus, sed voluntas aegroti suprema lex“, t.j. nie zdravie, ale vôľa pacienta je najvyšším zákonom (príkazom pre ošetrujúceho lekára), rešpektujúc do najmenších detailov autonómiu vôle pacienta pri každom zdravotnom výkone. Poskytovatelia zdravotnej starostlivosti sú povinní poučiť pacientov o zamýšľanom zdravotnom zákroku v takej miere, aby toto poučenie spĺňalo kvalitatívne parametre ustanovené § 6 ods. 2 Zákona o zdravotnej starostlivosti, pričom tieto kvalitatívne parametre musia byť splnené kumulatívne, teda všetky naraz. Podľa Krajského súdu v Banskej Bystrici „Ak ošetrujúci lekár alebo zdravotnícky pracovník zasahuje do telesnej integrity pacienta, nepostačuje, ak pacient vysloví s týmto úkonom súhlas. Udeleniu súhlasu musí predchádzať poučenie v kvalite vyjadrenej v § 6 Zákona o zdravotnej starostlivosti.“ V prípade, že ošetrujúci lekár poruší povinnosť poučiť pacienta zákonným spôsobom, nemožno ním poskytnutú zdravotnú starostlivosť považovať za poskytnutú postupom lege artis. Zároveň je potrebné dodať, že v prípade preukazovania získania relevantného informovaného súhlasu platí princíp obráteného dôkazného bremena, a teda jeho získanie je povinný preukázať poskytovateľ zdravotnej starostlivosti. Žalovaný preto konal v rozpore s povinnosťou ustanovenou § 6 ods. 1 písm. a) v spojení s § 6 ods. 2 a v spojení s § 6 ods. 4 prvá veta Zákona o zdravotnej starostlivosti, keď napriek invazívnemu charakteru zákroku riadne nepoučil Žalobcu o rizikách súvisiacich s plánovaným zákrokom a nezískal od neho informovaný súhlas pred vykonaním tohto zákroku. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že Žalovaný neoprávnene zasiahol do telesnej integrity žalobcu, keď mu riadne a včas neposkytlo poučenie o všetkých rizikách súvisiacich s výkonom chirurgického zákroku, čím mu znemožnilo rozhodnúť sa o podstúpení chirurgického zákroku vopred a na základe všetkých relevantných informácií. Vzhľadom na všetkého vyššie uvedeného má žalobca za to, že žalovaný svojim postupom non lege artis pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti žalobcovi, neoprávnene zasiahol do osobnostných práv žalobcu v takom rozsahu, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť žalobcu, v dôsledku čoho sa žalobca touto žalobou domáha voči žalovanému náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. V prípade žalobcu nemajetková ujma vyjadruje najmä náhradu za prežité útrapy, za zníženie ľudskej dôstojnosti a za pocity frustrácie, šoku, stresu a strachu o svoj život a zdravie, ktoré musel žalobca prežívať v dôsledku konania žalovaného. Žalobca navrhol, aby súd v priebehu konania vykonal vo veci dokazovanie: spisom vedeným Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (identifikácia 4291/2024/102, PO 422/2023, 19773/2024), výsluchom Žalobcu; výsluchom I. ktorými sa preukáže, aký dopad mal nesprávny postup žalovaného na zdravie a psychickú integritu Žalobcu, a ktorými sa odôvodní opodstatnenosť nároku Žalobcu na náhradu majetkovej ujmy v peniazoch. Vzhľadom na vyššie uvedený opis skutkových okolností a právne posúdenie veci žalobca navrhol, aby súd po vykonaní dokazovania zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmy vo výške 10.000,-eur do troch dní odo dňa nadobudnutia

právoplatnosti tohto rozsudku. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého bude rozhodnuté samostatným uznesením súdu po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Mestský súd Bratislava IV s Uznesením č. k. 24C/67/2024 - 30 zo dňa 28.01.2024, doručil žalovanému žalobu, výzvu a poučenie podľa CSP a vyzval žalovaného (§ 167 ods. 1, 2 CSP), aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný výzvu súdu prevzal dňa 25.02.2025 (l. č. 34). Žalovaný sa v zmysle výzvy súdu nevyjadril. Súd vo veci stanovil termín pojednávania na deň 16.09.2025 a zapožičal spis Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou PO442/2023 (l č. 36 - 40). Na pojednávanie dňa 16.09.2025 sa riadne a včas dostavila právna zástupkyňa žalobcu, nedostavil sa žalovaný, neúčasť neospravedlnil o odročenie pojednávania nepožiadal. Doručenie predvolania mal vykázané 27.04.2025 (l. č.38). Súd vo veci konal v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu, titulom prednesu uviedol, že nakoľko sa žalovaný nedostavil, k žalobe sa nevyjadril, neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, aby súd zvážil postup v zmysle CSP a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Vyjadril sa v súlade s podanou žalobou, poukázal na vyšší vek žalobcu ako aj rozhodnutie Úradu nad dohľad zdravotnou starostlivosťou s tým, že má za to, že boli naplnené všetky skutkové podstaty pre priznanie uplatnenej nemajetkovej ujmy.

3. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, spisom Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou PO442/2023 a zistil nasledovný skutkový stav :

4. Medzi stranami sporu neboli sporné žiadne skutkové tvrdenia a z obsahu listinných dôkazov vyplýva, že dňa 14.12.2022 žalobca navštívil žalovaného s bolestivým zápalom ľavých horných zubov, pričom po absolvovaní RTG vyšetrenia mu bola zo strany Žalovaného vykonaná kyretáž zápalového granulačného tkaniva okolo zubných implantátov č. 26 a č. 27 v miestnom znecitlivení a následne mu boli zošité rany. Žalobcove rany po ošetrení nekontrolovateľne krvácali, žalobca sa o niekoľko hodín vrátil späť k žalovanému, kde mu boli krvácajúce rany znova zošité a zo strany ošetrujúceho lekára bol následne poslaný do domácej liečby. Rany ani po opätovnom ošetrení zo strany žalovaného neprestali krvácať, žalobca bol vo večerných hodinách s neutíchajúcimi bolesťami a krvácaním nútený vyhľadať zodpovedajúce stomatologické ošetrenie za účelom zastavenia krvácania a zaistenia potrebnej chirurgickej intervencie. Žalobca bol v nočných hodinách, dňa 15.12.2022 o 1:43 hod. vo vážnom stave prijatý na Klinike stomatológie a maxilofaciálnej chirurgie Onkologického ústavu sv. Alžbety, spol. s.r.o., kde bol po vyšetrení hospitalizovaný za účelom zastavenia krvácania (hemostázy), pozorovania a následnej chirurgickej intervencie. Po celkovej predoperačnej príprave, vysadení lieku Pradaxa mu bol dňa 19.12.2022 vykonaný chirurgický zákrok, ktorý si následne vyžiadal hospitalizáciu do 21.12.2022.

5. Žalobca podal vo februári 2023 podnet na prešetrenie správnosti poskytnutej zdravotnej starostlivosti zo strany Žalovaného Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý konštatoval, že zdravotná starostlivosť nebola žalobcovi zo strany Žalovaného poskytnutá správne, v súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona č. 576/2024 Z. z. o zdravotnej starostlivosti a službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Zodpovednosť poskytovateľov zdravotnej starostlivosti za správne poskytnutie zdravotnej starostlivosti je jedným z druhov súkromnoprávnej zodpovednosti. Občiansky zákonník je všeobecným súkromnoprávnym kódexom, na základe ktorého možno uplatniť nároky na náhradu ujmy spôsobenej pacientovi pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti a výkone akýchkoľvek medicínskych úkonov.

6. Podľa čl. 40 Ústavy SR (zák. č. 460/1992 Zb. v platnom znení), každý má právo na ochranu zdravia. Na základe zdravotného poistenia majú občania právo na bezplatnú zdravotnú starostlivosť a na zdravotnícke pomôcky za podmienok, ktoré ustanoví zákon.

7. Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 576/2004 Z. z. zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytovateľ je povinný poskytovať zdravotnú starostlivosť správne. Zdravotná starostlivosť je poskytnutá správne, ak sa vykonajú všetky zdravotné výkony na správne určenie choroby so zabezpečením včasnej a účinnej liečby s cieľom uzdravenia osoby alebo zlepšenia stavu osoby pri zohľadnení súčasných poznatkov lekárskej vedy a v súlade so štandardnými postupmi na výkon prevencie, štandardnými diagnostickými postupmi a štandardnými terapeutickými postupmi pri zohľadnení individuálneho stavu pacienta.

8. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

9. Podľa § 13 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, má fyzická osoba v prípade neoprávneného zásahu do svojich osobnostných práv právo požadovať poskytnutie primeraného zadosťučinenia ako aj náhradu nemajetkovej ujmy, ktorú utrpela v dôsledku tohto zásahu.

10. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný prevzal predvolanie na termín pojednávania spolu s poučením podľa CSP a na pojednávanie konané dňa 16.09.2025 sa bez uvedenia dôvodu nedostavil (konajúcemu súdu do dňa rozhodnutia nebolo predložené ospravedlnenie žalovaného z neúčasti na pojednávaní), žalobca cestou právneho zástupcu navrhol súdu, aby súd vec rozhodol v zmysle ustanovení § 274 CSP rozsudkom pre zmeškanie (žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami), pričom žalobca cestou právneho zástupcu navrhol súdu dňa 16.09.2025, aby súd vec rozhodol v zmysle ustanovení § 274 CSP rozsudkom pre zmeškanie, pričom medzi stranami sporu nebolo sporné žiadne skutkové tvrdenie (žalovaný sa k žalobe nevyjadril a uplatnený nárok žalobcu nerozporoval), a preto žalovaného súd rozsudkom pre zmeškanie zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 10.000 eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, titulom nemajetkovej ujmy vyjadrenej ako náhradu za prežité útrapy, za zníženie ľudskej dôstojnosti a za pocity frustrácie, šoku, stresu a strachu žalobcu o jeho život a zdravie, ktoré musel žalobca prežívať v dôsledku konania žalovaného.

13. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Citované ustanovenie § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku <http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4375486-4375487&f=2> predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, je rozhodnuté o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania a v druhej fáze bude rozhodnuté o samotnej výške náhrady trov konania, a to po právoplatnosti predmetného rozhodnutia, ktorým sa konanie končí). Žalobcovi vznikli trovy v súvislosti s predmetným súdnym konaním a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

16. Žalobcovi ako plne úspešnému účastníkovi konania súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne podľa citovaného ustanovenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník(§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. b/ CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.